

Masterthesis Arbeid, Organisatie en Management

Arbeid, huishouden en geluk.

Een onderzoek naar de relatie tussen verschillende huishoudarrangementen en het geluk van werkenden op de Nederlandse arbeidsmarkt.



Lisette Piepers
November, 2011

Erasmus Universiteit Rotterdam
Faculteit der Sociale Wetenschappen
Sociologie
Master Arbeid, Organisatie en Management

Scriptiebegeleider: Prof. Dr. Kea Tijdens
Tweede beoordelaar: Prof. Dr. Ruut Veenhoven

Titelblad

Titel scriptie	Arbeid, huishouden en geluk.
Ondertitel	<i>Een onderzoek naar de relatie tussen verschillende huishoudarrangementen en het geluk van werkenden op de Nederlandse arbeidsmarkt.</i>
Auteur	Mw. Lisette Piepers Studentnummer 313242 lp Lisettepiepers@gmail.com
Scriptiebegeleider	Mw. Prof. Dr. Kea Tijdens Erasmus Universiteit Rotterdam Universiteit van Amsterdam / Amsterdam Institute for Advanced Labour
Tweede beoordelaar	Dhr. Prof. Dr. Ruut Veenhoven Erasmus Universiteit Rotterdam North-West University South Africa
Opleiding	Sociologie Faculteit der Sociale Wetenschappen Erasmus Universiteit Rotterdam
Master	Arbeid, Organisatie en Management
Oplevering	Rotterdam November, 2011

Voorwoord

Deze thesis vormt de afsluiting van de Master Arbeid, Organisatie & Management aan de Erasmus Universiteit te Rotterdam. Een studie waar ik met veel plezier aan begonnen ben met als belangrijkste doel het schrijven van deze scriptie. Het was een proces met vallen en opstaan, wellicht een herkenbaar fenomeen voor de meeste studenten. Ik ben blij met het eindresultaat en de plezierige tijd die ik heb gehad tijdens mijn laatste afstudeerjaar. Dit is mede mogelijk gemaakt door het enthousiasme en deskundigheid van de leden van de projectgroep 'arbeid & geluk'. Een speciale dank gaat uit naar Kea Tijdens die mij tijdens het afstudeerproces op een plezierige wijze heeft begeleidt en ondersteund in mijn zoektocht naar een goed onderwerp. Daarnaast wil ik Ruut Veenhoven bedanken die ervoor heeft gezorgd dat ik na elke bijeenkomst weer interessante zaken te weten ben gekomen over geluk. En daarnaast natuurlijk mijn medestudenten Luc Benda, Samanthe van den Berg en Joyce van Leeuwen. Het was fijn om tijdens en na onze gezamenlijke bijeenkomsten met elkaar van mening te wisselen.

Het schrijven van een scriptie levert gelukzalige momenten op maar als het soms even niet meezit, ook minder gelukkige momenten. De mensen in mijn naaste omgeving zullen dit het afgelopen jaar wel gemerkt hebben en hebben mij altijd weten te motiveren en voor de nodige ontspanning gezorgd (dank daarvoor!). Een speciale dank gaat uit naar Linda en Stephanie met wie ik vele uren in zowel de collegezaal als de Menza heb doorgebracht. Vooral dat laatste zal ik niet gaan missen. Zonder jullie was de studie een stuk minder plezierig geweest! Papa, bedankt dat je mij de mogelijkheid hebt gegeven om door te studeren en mij hierin altijd heb gesteund. Helaas heeft mijn moeder het niet mogen meemaken dat ik het punt heb bereikt waar ik nu ben. Wat ik altijd heb geweten is dat ze trots was op mijn keuze om dit te doen.

Lisette Piepers

Utrecht, 11-11-2011

Samenvatting

Vragen

In het onderzoek wordt de relatie tussen verschillende huishoudarrangementen en geluk onderzocht. Er wordt ingegaan op de wijze waarop iemand het beste zijn of haar leven kan inrichten om gelukkig te worden. Geluk is niet zomaar iets wat je overkomt maar waar je als individu zelf invloed op uit kunt oefenen. De keuzemaatschappij waarin we leven, zorgt ervoor dat iemand keuzes dient te maken op verschillende levensdomeinen. Hoe iemand het beste keuzes kan maken op het gebied van familie en werk wordt in dit onderzoek getracht een antwoord te geven. Er wordt hierbij gekeken naar verschillende groepen mensen en de mate van geluksniveau. Het onderzoek kan eraan bijdragen dat individuen in de keuzemaatschappij een weloverwogen keuze kunnen maken en daardoor hun eigen geluk kunnen creëren of vergroten. De centrale probleemstelling van het onderzoek luidt:

“Bij wat voor huishoudarrangementen voelen wat voor type mensen zich het gelukkigst?”

Om een antwoord te geven op de centrale probleemstellingen, zijn de onderstaande onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Is er een verschil in gemiddeld geluk naar A) geslacht B) gezinssituatie en C) verdienerstypen?
2. Is er een verschil in gemiddeld geluk tussen combinaties van A, B en C?
3. Hoe zijn de verschillen in geluk tussen combinaties A, B en C te verklaren?

Concepten

In dit onderzoek staan twee hoofdconcepten centraal: huishoudarrangement (de onafhankelijke variabele) en geluk (de afhankelijke variabele). De definitie van het begrip geluk die in het onderzoek wordt gehanteerd is *“de mate waarin een individu voldoening schept in het leven in zijn geheel”* (Veenhoven, 2008). Bij het huishoudarrangement wordt er gekeken tot welke levensfase en verdienerstypen iemand behoort en zal onderscheid worden gemaakt naar mannen en vrouwen. Er wordt gekeken of iemand kinderen heeft, samenwoont met een partner en hoe de verdeling van arbeid tussen partners is georganiseerd. Dit leidt tot een aantal huishoudarrangementen voor de volgende categorieën: totaal, mannen en vrouwen. Ten slotte wordt onderzocht welke invloed ‘type mens’ heeft op de relatie tussen huishoudarrangement en geluk.

Data

In dit onderzoek is gebruikt gemaakt van de dataset van de Loonwijzer 2008-2009. Na het toevoegen van inclusiecriteria bestaat de dataset uit 14.774 cases.

Analyse

De analyse die in dit onderzoek verricht wordt, bestaat uit een vergelijking op basis van gemiddelden en een multiële lineaire regressie. De overzichtstabellen van de multiële vergelijking zijn voor zowel de afhankelijke variabele (huishoudarrangement) en onafhankelijke variabele (geluk) gemaakt door middel van een variantieanalyse (ANOVA). Het verband tussen geluk en de verschillende huishoudarrangementen wordt middels een regressievergelijking gespecificeerd naar geslacht. Er wordt een meervoudige lineaire regressie uitgevoerd waarbij de specificatievariabelen stapsgewijs toegevoegd worden. Het doel van de regressievergelijking is om te toetsen of het verband tussen huishoudarrangement en geluk empirisch houdbaar is. Er zal middels een regressieanalyse specifiek onderzoek worden gedaan naar de invloed van huishoudelijke hulp op geluk. Ten slotte wordt het verband tussen geluk en de verschillende huishoudarrangementen onderzocht voor verschillende type mensen. Er wordt hierbij gespecificeerd naar opleidingsniveau (laag-midden-hoog), leeftijd (15-34 jaar, 35-54 jaar, 55-65 jaar), beroepsstatus Ganzeboom (2010) (laag-midden-hoog) en karakteristieken huishoudelijke arbeid ('betaald huishoudelijk werker' en 'moeilijkheid combinatie arbeid en huishouden').

Resultaten

Vergelijking op basis van gemiddelden

Voor het totaal zijn er vijftien huishoudarrangementen te onderscheiden. Het huishoudarrangement dat het gelukkigst maakt is 'Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners'. Als er wordt gekeken naar het huishoudarrangement dat mannen en vrouwen het gelukkigst maakt, is dit voor beide categorieën hetzelfde. Voor zowel mannen als vrouwen geldt dat zij het gelukkigst zijn als ze lid is van een 'twee-oudergezin zonder thuiswonende kinderen'. Voor mannen geldt dat dit arrangement in combinatie met het dubbelverdienerstype het gelukkigst maakt. Voor vrouwen maakt het arrangement in combinatie met het andershalfverdienersmodel het gelukkigst.

Hieronder worden de resultaten getoond van de top 3 (gelukkigste huishoudarrangementen) en bodem 3 (ongelukkigste huishoudarrangementen) voor mannen en vrouwen.

Top 3 huishoudarrangementen en geluk – mannen

1. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener (M=7,81, N=151)
2. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener (M=7,61, N=161)
3. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≥ 30 uur arbeid per week, partner ≤ 30 uur arbeid per week (M=7,57, N=207)

Bodem 3 huishoudarrangementen en geluk – mannen

1. Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,67, N=203)
2. Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,84, N=165)
3. Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener (M=7,07, N=1915)

Top 3 huishoudarrangementen en geluk – vrouwen

1. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=7,82, N=171).
2. Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=7,50, N=1266)
3. Lid van paar, dubbelverdiener (M=7,49, N=1198)

Bodem 3 huishoudarrangementen en geluk – vrouwen

1. Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,84, N=509)
2. Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener (M=6,99, N=1381)
3. Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=7,12, N=129)

Lineaire regressie

Aan de hand van een lineaire regressie zijn a) de verschillen in rankings, b) invloedrijke specificatievariabelen onderzocht en specifiek c) de invloed van betaalde huishoudelijke hulp.

Hieronder volgen de belangrijkste resultaten:

- a) De regressievergelijking zorgt ervoor dat de empirische ranking kan worden vergeleken met de ranking uit het eerste regressiemodel. De verschillen in ranking na multi-pele vergelijking en ranking na regressie verschillen in geringe mate van elkaar.
- b) De factoren die de grootste invloed uitoefenen op alle huishoudarrangementen en geluk zijn de 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' en de moeilijkheid van de 'combinatie van een baan en de taken thuis'.
- c) De invloed van een 'betaalde huishoudelijke hulp' is van significante waarde voor het geluk van mannen en vrouwen. Dit is een belangrijke bevinding omdat mensen over dit huishoudelijke karakteristiek zelf een keuze kunnen maken: wel of geen huishoudelijke hulp.

Type mens

Aan de hand van de specificatievariabelen is het verband tussen geluk voor verschillende type mensen onderzocht. Hieronder wordt de top 10 (gelukkigste combinaties) en bodem 10 (ongelukkigste combinaties) naar type mens voor mannen en vrouwen weergegeven.

Top 3 type mens – mannen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,73	11
2	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,6	10
3	4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Ja	Nee	8,42	12

Top 3 type mens – vrouwen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,71	14
2	4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,65	20
3	5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,45	11

Bodem 3 type mens – mannen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,82	11
2	1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	5,93	14
3	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6,08	12

Bodem 3 type mens – vrouwen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,93	14
2	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6	14
3	5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,1	10

Inhoudsopgave

Titelblad	1
Voorwoord	2
Samenvatting	3
1. Inleiding	10
1.1 Familie, huishouden en arbeid	10
1.2 Veranderingen op het gebied van levenslooptransities	13
1.3 Balans tussen arbeid, privé en geluk	14
1.4 Wetenschappelijke relevantie	15
1.5 Probleemstelling en onderzoeksvragen	16
1.6 Leeswijzer	16
2. Begrippen en veronderstelde relaties	17
2.1 Tijdbesteding	17
2.1.1 Tijdbesteding huishoudelijke arbeid	18
2.1.2 Tijdbestedingkeuzes	19
2.2 Geluk	22
2.2.1 Levenskwaliteit	22
2.2.2 Definitie van geluk	23
2.2.3 Voorwaarden voor geluk	24
2.2.4 Effecten van geluk	26
2.3 Meten van geluk	30
2.3.1 Validiteit	30
2.3.2 Betrouwbaarheid	31
2.3.3 Conclusie	32
2.4 Veronderstelde relaties tussen arbeid, huishouden en geluk	32
2.4.1 Huishoudelijke arbeid en geluk	32
2.4.2 Tijdbestedingkeuzes en geluk	33
2.4.3 Betaalde arbeid en geluk	34
2.4.4 Gezinscontext en geluk	35
2.4.5 Arbeid-familie conflict en geluk	38
2.5 Onderzoeksmodel	39
2.6 Hypothesen	40

3. Operationalisering en beschrijvende statistiek	42
3.1 Dataset Loonwijzer	42
3.2 Afhankelijke variabele	43
3.3 Onafhankelijke variabelen	44
3.3.1 Geslacht.....	44
3.3.2 Gezinssituatie	44
3.3.3 Verdienerstype.....	45
3.3.4 Huishoudarrangement	47
3.4 Specificatievariabelen.....	50
3.5 Selectie van de cases	51
3.6 Analysemethode.....	52
4. Analyse en resultaten	53
4.1 Beschrijvende resultaten	53
4.1.1 Scores naar geslacht.....	53
4.1.2 Scores gezinssituaties, totaal	54
4.1.4 Scores van de verschillende verdienerstypen, totaal.....	58
4.2 Scores van de huishoudarrangementen	62
4.2.1 Scores huishoudarrangementen, totaal.....	62
4.2.2 Scores huishoudarrangementen en geluk, mannen	63
4.2.3 Scores van de huishoudarrangementen, vrouwen	65
4.2.4 Huishoudarrangementen en geluk, mannen en vrouwen	66
4.3 Regressievergelijkingen	69
4.3.1 Verklaarde variantie	69
4.3.2 Regressievergelijking, totaal	70
4.3.3 Regressievergelijking, mannen.....	71
4.3.4 Regressievergelijking, vrouwen.....	72
4.3.5 Conclusie	74
4.4 Regressievergelijking betaalde huishoudelijke hulp.....	78
4.5 Specificatievariabelen.....	81
4.5.1 Opleidingsniveau	81
4.5.2 Leeftijd	83
4.5.3 Beroepsstatus.....	84
4.5.4 Betaald huishoudelijk werker.....	85
4.5.5 Moeilijkheid combinatie huishouden en arbeid	86
4.6 Type mens	88
4.6.1 Mannen	88
4.6.2 Vrouwen	90
4.7 Betrouwbaarheid van de resultaten.....	92

5. Conclusies	93
5.1 Hypotheses	93
5.2 Beantwoording onderzoeksvragen.....	94
5.3 Beantwoording probleemstelling	102
5.4 Aanbevelingen	103
 Literatuur	 104
 Appendix	 1
Bijlage A: Omschrijving variabelen (vragenlijst Loonwijzer Survey 2008 – 2009)	2
Bijlage B: Selectiecriteria gezinssituaties.....	4
Bijlage C: Selectiecriteria verdienertypen	4
Bijlage D: Kruistabel verdienertype * levensfase.....	5
Bijlage E: Regressiemodellen	6
Bijlage F: Regressiemodellen karakteristieken huishoudelijke arbeid	25
Bijlage G: Resultaten huishoudarrangementen en geluk naar type mens	34

1. Inleiding

Het streven naar geluk speelt een belangrijke rol in onze samenleving en mensen willen graag gelukkig worden. De hoeveelheid artikelen en boeken zijn dan ook niet gering. In de meeste gevallen proberen mensen een antwoord te krijgen op de volgende vraag: *“hoe word en blijf ik gelukkig?”* Om gelukkig te worden stelt Lyubomirsky (2006) dat iemand dit voor een groot deel in eigen handen heeft. De keuzemaatschappij zorgt ervoor dat mensen levenskeuzes maken die verschillende invloed op geluk uitoefenen. In dit onderzoek wordt aandacht besteedt aan de relatie tussen geluk en levenskeuzes die iemand maakt op het gebied van arbeid en huishouden.

Dit hoofdstuk heeft als doel een inleiding te geven op het onderwerp van het onderzoek: arbeid, huishouden en geluk. Het geeft een inleiding op het theoretisch kader en methodologie, die in de volgende twee hoofdstukken van dit onderzoek aan bod komen. In hoofdstuk 1.1 en hoofdstuk 1.2 worden de keuzes en de ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan op het gebied van arbeid, familie en huishouden beschreven. Vervolgens zullen in hoofdstuk 1.3 de factoren op het gebied van arbeid en huishouden worden gekoppeld aan geluk. In hoofdstuk 1.4 komt de wetenschappelijke relevantie van het onderzoek aan bod en ten slotte wordt in hoofdstuk 1.5 de centrale probleemstelling en bijbehorende onderzoeksvragen voor dit onderzoek geformuleerd.

1.1 Familie, huishouden en arbeid

In deze paragraaf wordt ingegaan op de achtergrond van de begrippen familie, huishouden en arbeid. De begrippen zullen nader worden toegelicht en vervolgens komen er belangrijkste veranderingen die zich op deze gebieden hebben voorgedaan aan bod.

Familie

Binnen de sociologie werd de familie lange tijd beschouwd *“als een sociale institutie, die in elke samenleving bestaat en individuen verenigt die de zorg en opvoeding voor kinderen op zich nemen”* (Maconis & Plummer, 2005: 462). De meeste families worden vanuit deze visie gedefinieerd op basis van banden van bloedverwantschap. Tijdens de twintigste eeuw heeft het begrip zich verbreed en werden families gezien als een sociale groep van twee of meer mensen, verbonden op basis van bloedverwantschap, huwelijk of adoptie, die meestal samen leven (Maconis et al., 2005: 462). Wat mensen wel of niet als familie beschouwen ligt ten grondslag aan de cultuur en samenleving.

Huishouden

In dit onderzoek wordt familie in zijn breedste vorm gehanteerd en zal worden aangeduid met het begrip huishouden. De huishoudsamenstelling waartoe iemand behoort, hangt in grote mate samen met de levensloop die iemand doorloopt. De definitie van levensloop door Anxo, Boulin & Fagan (2001: 95) is de *“interdependent sequences of age related social roles across life domains family, education, work, health, leisure”*. Er zijn een aantal huishoudsamenstellingen te onderscheiden. Deze vertonen een samenhang met de gezinssituatie waarin iemand zich bevindt. De Graaf (2011: 82) stelt in het Gezinsrapport dat gezinssystemen dynamisch van aard zijn en dat veranderingen gedurende de individuele levensloop worden bepaald door transities zoals samenwonen en trouwen, de geboorte van een kind en scheiding van ouders. In de leeftijdsfase van 35 - 50 jaar is het gezin met kinderen de meest voorkomende samenlevingsvorm in Nederland. Een andere belangrijke ontwikkeling die zich voorgedaan heeft, is dat

steeds meer mensen alleenwonend zijn. Het is belangrijk om te vermelden dat deze groep niet alleen gescheiden mensen betreft maar ook ouderen en weduwnaars (De Graaf, 2011: 82). Zoals eerder al werd aangekaart zijn gezinnen dynamisch van aard met een begin- en een eindpunt en ontwikkelen zij zich door de tijd heen. In de meeste gevallen ontstaat een gezin bij de geboorte van het eerste kind (De Graaf, 2011: 87). In dit onderzoek staan naast gezinnen ook andere huishoudsamenstellingen centraal. Hier wordt later in deze inleiding aandacht aan besteedt.

Arbeid

Naast het huishouden staat in dit onderzoek het begrip arbeid centraal. Het begrip arbeid vereist vanwege zijn verschillende benaderingen enige verdieping. Een eenduidige visie op arbeid bestaat er namelijk niet. Er zijn verschillende definities voor arbeid in omloop waarvan sommigen zich alleen beperken tot betaalde arbeid en waarbij andere onbetaalde vormen van vrijwillige en huishoudelijke arbeid uitgesloten worden (de Witte & van Ruysseveldt, 2004: 12).

In dit onderzoek wordt een beperkte definitie op arbeid gehanteerd gezien de beschikbaarheid van kwantitatieve dataset-gegevens¹. De dataset die in dit onderzoek wordt gebruikt zal in hoofdstuk 3.1 nader worden beschreven. Arbeid wordt in dit onderzoek gedefinieerd als *“een betaalde activiteit die wordt verricht voor rekening van een derde”* (Gorz, 1987). De opbrengst van arbeid is volgens Mok (1994) tweeledig. Mok stelt dat het nut van arbeid dubbelzinnig is omdat aan de ene kant ‘baanloze’ mensen zich buitengesloten voelen in de maatschappij en aan de andere kant de werkende mensen het werken voor de kost als iets onaangenaams ervaren. Mok stelt dat arbeid nut heeft op drie gebieden: de materiële opbrengt (inkomen), de psychische opbrengt (behoeftebevrediging) en de sociale opbrengt (maatschappelijke inbedding, identiteit en sociale contacten). Een positieve visie op arbeid wordt gegeven door Zaunders (1988, geciteerd in de Witte et al, 2004:14) die stelt dat *“een groot aantal mensen tracht door middel van hun werk centrale levenswaarden te bereiken, zoals creativiteit, ontplooiing, materiële welstand en levensgeluk”*. In hoofdstuk 2.4 zal er verder worden ingegaan op de relatie tussen arbeid, huishouden en geluk.

Veranderingen rond arbeid en huishouden

De afgelopen decennia hebben zich veranderingen voorgedaan op het gebied van arbeid en huishouden. Een van de invloedrijkste veranderingen is dat het traditionele kostwinnersmodel niet langer meer dominant is in Nederland. Het kostwinnersmodel stamt uit een periode van een arbeidsbestel waarin de verhoudingen tussen mannen en vrouwen sterk tot uitdrukking kwamen. Vrouwen hebben lange tijd een achterstandspositie gehad ten opzichte van mannen en waren nauwelijks aanwezig op de arbeidsmarkt. De vrouw voerde hoofdzakelijk thuis onbetaalde arbeid uit zoals huishoudelijke taken en de zorg voor kinderen. De man was in het gezin verantwoordelijk voor de betaalde arbeid en nam hiermee de rol van kostwinner op zich. Het kleine deel van de vrouwen die wel een betaalde baan hadden, bevonden zich vooral binnen de lager gewaardeerde en lager betaalde posities op de arbeidsmarkt (van Ruysseveldt van & van Hoof, 2006: 17). Tegenwoordig is dit beeld drastisch veranderd en heeft de arbeidsparticipatie van vrouwen een vlucht genomen. Dit proces loopt parallel met de toename van het opleidingsniveau, waardoor vrouwen meer

¹ De doelgroep van de Loonwijzer Survey dataset bestaat uit respondenten die hebben aangegeven betaalde arbeid te verrichten. De dataset is in dat opzicht beperkt omdat er geen beeld kan worden geschetst over mensen die zich niet op de arbeidsmarkt bevinden.

kansen hebben op betaalde hoog gekwalificeerde arbeid. Het is niet langer alleen de man die als kostwinner binnen het huishouden fungeert.

Volgens Visser (1999: 5) is Nederland de 21^e eeuw ingegaan als een land waarbij voornamelijk het een anderhalfverdienersmodel voorkomt. Nederland is een samenleving waarin nog steeds de grote meerderheid van volwassen mannen en vrouwen huwt of samenwoont en kinderen krijgt waarbij beide partners een betaalde baan hebben waarvan er één in deeltijd is. Als het gaat om de rolverdeling in het gezin hebben zich er een aantal verschuivingen binnen de samenlevingspatronen in Nederland voorgedaan. De Graaf (2011: 82) stelt dat het gezin nog steeds een populaire samenlevingsvorm is maar stelt dat het traditionele gezin - vader, moeder en kinderen - niet meer de enige gezinsvorm is. De traditionele hoeksteen van de samenleving – een gezin met kinderen – is op een derde deel van de huishoudens van toepassing (Breedveld & van den Broek, 2002: 28). Er is een toename zichtbaar voor eenoudergezinnen en het stiefgezin, waarbij kinderen uit eerdere relaties deel uitmaken van een gezin.

Demografische transitie

De veranderingen op het gebied van diversiteit wordt ook wel aangeduid met de tweede demografische transitie, waar later in deze inleiding nader op wordt ingegaan. De tweede demografische transitie is een vervolg op de eerste demografische transitie. Bij deze eerste demografische overgang maakte een hoge kindersterfte en een lage levensverwachting plaats voor een samenleving met lage kindersterfte en hoge levensverwachting. De demografische transitie theorie duidt deze veranderingen aan het proces van een voorindustriële samenleving naar de hedendaagse postindustriële samenleving. Dit heeft een groei van de wereldbevolking tot gevolg gehad (Elchardus, 2007: 275). Macionis & Plummer (2011: 639) schetsen het beeld waarbij *“smaller families, also favoured by women working outside the home, are made possibly by the widespread availability of family planning”*. Geconcludeerd kan worden dat de invloeden van de industriële samenleving een effect hebben gehad op het geboorte- en sterftcijfer. Deze lijken volgens de demografische transitie theorie redelijk op een lijn te liggen waardoor de populatiegroei erg langzaam gaat.²

Nieuwe keuze biografie

De standaard biografie heeft plaats gemaakt voor een keuze biografie. De levensloop van mensen biografiseert en dit houdt in dat de ‘eigen’ biografie voor steeds meer mensen het hoofdthema van hun levensloop wordt. De vragen die steeds meer centraal zijn komen te staan: hoe, wanneer en welke keuzes iemand wel of niet moet maken (Vinken, Ester & van Poppel, 2006 : 199) Bij de nieuwe keuze biografie projecteert, plant en evalueert iemand zijn eigen, individuele en het liefst unieke weg door het leven. Er vindt een verschuiving plaats van participatie naar eigen individuele keuzes. Vinken et al. (2006: 201) stellen dat:

“Participatie, het vervullen van verschillende rollen in de levensloop, is niet wat centraal staat, maar het voorstellen van het eigene en het mogelijke pad dat af te leggen zou kunnen zijn, inclusief het inschatten van kansen dat de ene optie uitkomt en dat die optie in ieder geval andere opties openhoudt.”

² In Macionis & Plummer (2005: 639) wordt middels een figuur het geboorte- en sterftcijfer per technologische samenlevingsniveau (mate van industrialisatie) in combinatie met populatiegroei weergegeven.

Er is sprake van een reflexieve biografisering van de levensloop. Dit is een voortdurend proces van het maken van keuzes gebaseerd op wensen die iemand heeft en de mate waarin de eigen biografie hieraan zou kunnen voldoen. Reflexiviteit is vooral een proces van zelfconfrontatie met het datgene dat vooraf niet hanteerbaar is maar juist onvoorspelbaar en over iets gaat dat iemand (nog) niet weet (Vinken et al., 2006: 202)

De komst van de nieuwe keuze biografie houdt verband met de tweede demografische transitie.

Berger et al (1974) duidt dit als een *“destandaardisering van gezinsvormingpatronen, of, wat sociologen aanduiden als de ‘pluralisering van leefwerelden’* (Berger et al., 1974 geciteerd in Mills, 2000). Mills (2000) stelt dat gebeurtenissen in de levensloop veranderd zijn. De klassieke levenspaden hebben plaats gemaakt voor alternatieve levenspaden. Bij de klassieke levenspaden kan worden gedacht aan transities zoals het verlaten van het ouderlijk huis, toetreding tot de arbeidsmarkt en de directe relatie tussen het verlaten van het huis voor het huwelijk en ouderschap. Al deze veranderingen worden in de sociale wetenschappen met verschillende termen aangeduid waaronder Giddens (1991 in Mills, 2000) die hiervoor het begrip ‘hoge moderniteit’ hanteert.

1.2 Veranderingen op het gebied van levenslooptransities

Een levensloop kan worden gedefinieerd als *“een opeenvolging van gezinssituaties waarbij elke fase wordt ingeluid door een discrete verandering in de huishoudens- en gezinsrelaties die mensen hebben”* (Kalmijn, 2002: 4). De transities die iemand in zijn levensloop maakt, vertonen samenhang met sociale normen over hoe men zich in een fase hoort te gedragen (Hogan, 2000 geciteerd in Kalmijn, 2002: 4). Er zal in dit onderzoek worden ingegaan op de verschillende gezinssituaties in relatie tot geluk.

De transities binnen de levensloop van mensen zijn aan veranderingen onderhevig geweest. Volgens Schmidt (geciteerd in Muffels et al., 2004: 9) heeft mede de individualisering eraan bijgedragen dat *work-for-all* niet langer meer mogelijk is. Schmidt stelt dat mensen tijdens hun loopbaan te maken krijgen met veranderingen of overgangen: van de ene baan naar de andere, van werk naar niet-werk, van werk naar opleiding en vice versa. Door het bevorderen van ‘goede’ transities of overgangen tussen de verschillende levensdomeinen (arbeid, zorg, opleiding, uittreding, vrije tijd) kan gesproken worden over het model van de transitionele arbeidsmarkt (*Transitional Labour Market*) dat door Schmidt in 1995 is geïntroduceerd. Hieronder volgt een definitie waarin de achterliggende gedachte van het model wordt beschreven:

“Transitional Labour Markets seek to combine flexibility and security by establishing institutionalized ‘bridges’ at critical junctures in individuals’ working lives: as they move between education and work, between dependent employment and self-employment, between unemployment and employment, between paid work and unpaid work or incapacity for work and retirement.” (Schmidt, 2005: 2)

De grote vrijheid bij de inrichting van levensloop stimuleert en dwingt mensen om na te denken over wie men wil zijn en wat men wil worden. *“Onherroepelijk brengt dit ook (zelf)twijfel mee, alsmede transactiekosten wanneer eenmaal gemaakte keuzes op de relatie- en woningmarkt herzien moeten worden”* (Breedveld & van den Broek, 2002: 29).

Belangrijke levensgebeurtenissen kunnen zich afspelen op de veranderingen van de arbeidsmarktpositie, bijvoorbeeld

verlies van werk, vinden van werk, overgang van flexibele baan naar vaste baan maar ook veranderingen op privégebied, bijvoorbeeld een huwelijk of scheiding. Naarmate individuen in staat zijn om gedurende hun levensloop de gewenste en/of beoogde overgangen naar, op, en van de arbeidsmarkt te maken, kunnen zij een betere balans tussen werk en privé realiseren (Ester, Muffels & Schippers, 2006: 9)

Vanuit het transitie markt perspectief zal er in dit onderzoek een verband worden gebracht tussen de samenstelling van verschillende transities – door gebruik te maken van het concept huishoudarrangement – in relatie tot het geluk van mensen. Daarnaast zullen verschillende specificatievariabelen op dit verband worden getoetst. De invloed van deze factoren kan eraan bijdragen dat mensen betere keuzes maken op het gebied van arbeid en huishouden met als doelstelling een hoger geluksniveau.

Onderhandelingshuishouden

Voor iedereen deel uitmaakt van een meerpersoonshuishouden geldt dat de werkplek en het huishouden eisen stellen aan de tijd en energie van het lid en/of de leden. De werkplek en het huishouden kunnen vanuit dit perspectief worden gezien als gulzige instanties (*greedy institutions*) (Tausig & Fenwick, 2001). Het is van belang dat er binnen de verschillende samenlevingsvormen goede afspraken worden gemaakt en beslissingen moeten worden genomen. Voor paren geldt dat zij beslissingen moeten maken over onder andere wie wat doet in het huishouden. De manier waarop partners de arbeid verdelen is niet langer statisch van aard maar het resultaat van een doorgaand en dynamisch proces van onderhandelen (o.a. Greenstein, 1997).

Geconcludeerd kan worden dat mensen in staat moeten zijn om de dagelijkse tijdbesteding te managen en dagelijkse activiteiten te coördineren binnen een bepaalde structuur. Dit geldt zowel voor zowel mensen die samenwonen als alleenstaanden. Er is allang geen sprake meer van een klassieke rolverdeling binnen huishoudens maar er is plek gemaakt voor onderhandeling. Over de wijze waarop er binnen huishoudens de verdeling van huishoudelijke taken plaatsvindt, wordt in het theoretisch kader van dit onderzoek aandacht besteedt.

1.3 Balans tussen arbeid, privé en geluk

Uit onderzoek blijkt dat zowel arbeid als privé bijdragen tot geluk. Echter stellen arbeid en privé conflicterend eisen. Het is daarom belangrijk om hierin een optimale balans te vinden. Mensen streven een aantal dingen in het leven na waarvan ze denken dat het hen gelukkig maakt. Dit zijn zaken zoals een goede carrière, liefdevolle familie en vrienden, geld, sociale status en een goede gezondheid. Het zijn geen doelen op zichzelf maar instrumenten die men ter beschikking heeft om hen gelukkiger te maken (Frey & Stutzer, 2002) Als het gaat om wat feitelijk bijdraagt aan geluk hoeft dit niet overeenkomen te komen met wat mensen *denkt* dat gelukkig maakt. Layard (2005) stelt dat inkomen, arbeid en huishouden een belangrijke bijdrage leveren aan het geluk van mensen. De gedachten van mensen over wat zij denken dat gelukkig maakt en wetenschappelijke bewijzen over feitelijk geluk wordt gekenmerkt door discrepantie. Met betrekking tot bijvoorbeeld de aanwezigheid van kinderen denken mensen dat dit geluk oplevert maar vanuit de wetenschap wordt het tegendeel bewezen.

In eerder verschenen onderzoek naar geluk wordt er geprobeerd een antwoord te vinden op de vraag “*wat maakt mensen gelukkig?*” Er is een breed scala aan factoren die geluk beïnvloeden waarvan een aantal relevante factoren op het gebied van arbeid en huishouden. Wat betreft arbeid wordt gesteld dat mensen die arbeid verrichten

gelukkiger zijn dan mensen die werkloos zijn en niet participeren in de maatschappij (Argyle, 1987 geciteerd in Kahneman et al., 1999: 353-373). Op het gebied van het huishouden is het hebben van een partner een belangrijke factor die van invloed is op geluk. Mensen die samenleven met een partner – getrouwd of samenwonend – ervaren meer geluk dan mensen die partner hebben zoals alleenstaanden, weduwen of mensen die gescheiden zijn (Kahneman et al., 1999). De combinatie van betaalde arbeid en huishoudelijke taken leidt bij mensen veelal tot een vermindering van het welzijn. Uit recente studies blijkt dat onderzoekers van mening zijn dat mensen gelukkiger worden indien er sprake is van een vermindering betaalde arbeidsuren en een toename van vrije tijd (Pouwels, 2010: 138).

Bij analyses over geluk zijn er variabelen die veelal in elk onderzoek opgenomen worden; arbeidstatus, burgerlijke staat en de aanwezigheid van kinderen. Volgens Layard (2005) zijn werk en familie belangrijke determinanten zijn voor geluk. Veel onderzoek is gericht op de negatieve interactie tussen werk en familie of *“het conflict dat ontstaat wanneer druk van de ene rol niet samengaan met de druk van andere rollen binnen verschillende domeinen”* (Greenhaus & Beutel, 1985: 177). Door een verstoorde balans op het gebied van arbeid en huishouden neemt de tevredenheid op het betreffende domein af. Er kan in een dergelijke situatie worden gesproken over een arbeid-familie conflict. Kossek & Ozeki (1998) stellen dat er een negatief verband is tussen alle vormen van werk-familie conflict (in twee richtingen: arbeid tot familie en familie tot arbeid) met arbeid- en levenstevredenheid. De aard en sterkte van deze relatie vertonen veel variabiliteit. Ondanks een zekere overlap is de relatie sterker aanwezig bij vrouwen dan bij mannen. In hoeverre organisaties proberen om werknemers te helpen bij de combinatie van arbeid en huishouden, het arbeid-familie conflict wordt niet altijd gereduceerd en ingezette strategieën zijn vaak ook beperkt effectief (Kossek & Oseki, 1998: 139). Het arbeid-familieconflict kan een mogelijke oorzaak zijn om verschillen in geluk tussen de verschillende huishoudarrangementen te verklaren.

1.4 Wetenschappelijke relevantie

Dit onderzoek is voornamelijk een kwantitatief onderzoek met een explorerend karakter. Door het grote aantal respondenten is het mogelijk om een specificatie aan te brengen in de verschillende groepen werkenden en combinaties op het gebied van arbeid en huishouden. In dit onderzoek wordt de relatie tussen geluk en huishoudarrangementen voor verschillende types mensen onderzocht. Het gaat niet alleen om de invloed van de factor arbeid maar er vindt specificatie plaats omdat de groep werkenden wordt gekenmerkt door veel variatie. In dit onderzoek wordt antwoord geven op welk huishoudarrangement iemand het gelukkigst of ongelukkigst maakt waarbij wordt gespecificeerd naar geslacht en sociaal-demografische variabelen en karakteristieken huishoudelijke arbeid. Hierdoor kunnen mannen en vrouwen de effecten van geluk beter schatten en in de toekomst goed geïnformeerde keuzes maken.

1.5 Probleemstelling en onderzoeksvragen

Er wordt binnen dit onderzoek een onderscheid gemaakt naar verschillende combinaties van gezinssituaties en verdienertypen waartoe werkenden op de Nederlandse arbeidsmarkt behoren. De verschillende combinaties worden in het onderzoek aangeduid met een huishoudarrangement.

De centrale probleemstelling van het onderzoek luidt:

“Bij wat voor huishoudarrangementen voelen wat voor type mensen zich het gelukkigst?”

Om de centrale probleemstelling te kunnen beantwoorden, worden de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Is er een verschil in gemiddeld geluk naar A) geslacht B) gezinssituatie en C) verdienertype?
2. Is er een verschil in gemiddeld geluk tussen combinaties van A, B en C?
3. Hoe zijn de verschillen in geluk tussen combinaties A, B en C te verklaren?

In hoofdstuk 2.6 zullen de onderzoeksvragen verder worden uitgewerkt tot hypothesen.

1.6 Leeswijzer

De inleiding van het onderzoek is in dit hoofdstuk aan bod gekomen. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op het theoretische gedeelte van het onderzoek waarbij de begrippen en veronderstelde relaties toegelicht worden. Daarnaast worden de hypothesen gepresenteerd. In hoofdstuk 3 volgt een beschrijvend onderzoek van de concepten die in het onderzoek centraal staan. In hoofdstuk 4 komen de analyses en onderzoeksresultaten aan bod en worden de hypothesen aangenomen of verworpen. Vervolgens worden in hoofdstuk 6 de belangrijkste conclusies van het onderzoek in beeld gebracht.

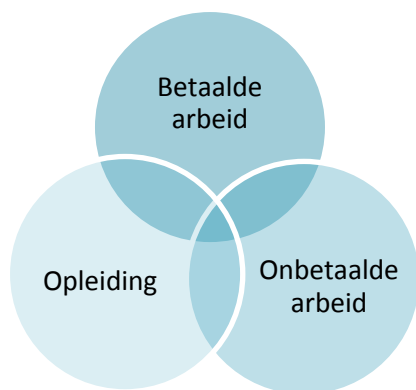
2. Begrippen en veronderstelde relaties

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven op het begrip tijdbesteding en de tijdbestedingkwesities waarmee mensen die zich op de arbeidsmarkt begeven te maken krijgen (hoofdstuk 2.1) en zal er worden ingegaan op de conceptualisering van het begrip geluk (hoofdstuk 2.2) en meten van geluk (hoofdstuk 2.3). In het theoretisch kader wordt ingegaan op de relatie tussen arbeid, huishouden en geluk (hoofdstuk 2.4). Hieruit voortvloeiend volgt er een onderzoeksmodel (hoofdstuk 2.5) en wordt er een toelichting gegeven op eerder verschenen onderzoek (hoofdstuk 2.5). Ten slotte worden de hypothesen voor dit onderzoek samengesteld (hoofdstuk 2.6).

2.1 Tijdbesteding

Bij het begrip tijdbesteding zal er in deze studie worden gerefereerd naar de verplichtingen zoals die door het Sociaal Cultureel Planbureau in het tijdbestedingonderzoek door Breedveld, van den Broek, de Haan, Harms, Huysmans, & van Ingen (2006) zijn geformuleerd. Deze verplichtingen worden in het onderstaande figuur schematisch weergegeven. De verplichtingen op het gebied van betaalde arbeid, onbetaalde arbeid en opleiding vormen bij elkaar het begrip tijdbesteding. De manier waarop verplichtingen zijn (her)verdeeld is niet van toepassing op de hele Nederlandse bevolking maar alleen voor het deel dat met zowel verplichtingen voor betaalde arbeid als gezin te maken hebben (Breedveld et al., 2006: 13).

Figuur 1 Verplichtingen op het gebied van tijdbesteding.



Bron: Sociaal Cultureel Planbureau (2006)

Onder betaalde arbeid wordt verstaan arbeid inclusief thuiswerken, overwerken en woon-werkverkeer. Onbetaalde arbeid zijn de zorgtaken en bestaan uit het onbetaalde werk voor eigen huishouden, te weten huishoudelijk werk en kinderverzorging. Ten slotte is opleiding een verplichting die voor sommige Nederlanders deel uitmaakt van de tijdbesteding. Onder opleiding wordt verstaan: de lestijd bedoeld op school / universiteit, huiswerk / thuis studeren en de mobiliteit die hiervoor noodzakelijk is. Naast opleiding zijn er nog twee andere domeinen te onderscheiden: vrije tijd, persoonlijke verzorging en slapen. In dit onderzoek staan de verplichtingen op het gebied van betaalde arbeid en onbetaalde arbeid centraal. Bij de onbetaalde arbeid staan voornamelijk de huishoudelijke arbeid centraal. Er wordt

binnen dit onderzoek niet ingegaan op de tijdbesteding die iemand aan kinderverzorging uitvoert. Er zal wel worden gekeken wat de invloed is van het hebben van kinderen op geluk voor de verschillende huishoudarrangementen.

Tijdsdruk

Over de arbeidsdeelname van paren in relatie tot tijdsdruk heeft het Sociaal Cultureel Planbureau (Cloin, Schols, Broek van den, & Koutamanis, 2010) onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat:

“Het in Nederland zo veel voorkomende anderhalfverdienersmodel komt er in termen van ervaren tijdsdruk dus tamelijk slecht vanaf. Mogelijk zijn de taken in kostwinnersgezinnen en in huishoudens waarin beide partners even veel werken duidelijker verdeeld, waardoor er minder gemakkelijk fricties ontstaan.” (Cloin et al., 2010: 42).

Indien beide partners deelnemen aan de arbeidsmarkt is er sprake van een model van tweeverdieners. Deze groep ervaart meer tijdsdruk dan vrouwen en mannen in kostwinnershuishoudens. Van de tweeverdieners hebben de partners die beide deeltijd werken de minste tijdsdruk maar altijd nog meer tijdsdruk dan vrouwen en mannen in het kostwinnersmodel. Ten slotte hebben de traditionele anderhalfverdieners, waarbij de man fulltime werkt en de vrouw parttime, meer tijdsdruk dan de dubbelverdieners waarbij man en vrouwen beiden fulltime werken (Cloin et al., 2010). In dit onderzoek zal de relatie tussen tijdsdruk en geluk niet verder worden onderzocht. De variabele verdienertype wordt echter wel in het huishoudarrangement opgenomen.

2.1.1 Tijdbesteding huishoudelijke arbeid

Op de vraag welke beslissingen huishoudens nemen met betrekking tot huishoudelijke arbeid liggen volgens Tijdens, van der Lippe & de Ruijter (2001) complexe maatschappelijke processen aan ten grondslag. De keuzes die huishoudens maken worden niet willekeurig gemaakt, maar zijn terug te voeren naar economische en sociologische processen (Tijdens et al., 2000: 17). Binnen de economie en sociologie wordt de taakverdeling bij huishoudelijke arbeid als een onderhandeling beschouwd. Het onderhandelingsmodel gaat er vanuit dat een partner nastreeft om minder huishoudelijke taken uit te voeren en de ander meer te laten doen op het gebied van huishouden. De onderhandelingspositie wordt versterkt naargelang de machtpositie van de onderhandelaar toeneemt doordat deze absoluut of relatief meer verdient dan de ander (Strober & Miling Kaneko Chan 1998 geciteerd in Tijdens et al., 2000: 21).

Wat betreft de onderlinge verhoudingen in het gezin worden er tijdbesparingsstrategieën of allocatiestrategieën ingezet. Allocatiestrategieën kunnen een alternatief zijn voor tijdbesparingsstrategieën. *“Bij huishoudens waar de onderhandelingen aan de keukentafel niet soepel verlopen, zullen mogelijk meer streven naar tijdbesparing dan naar herverdeling”* (Tijdens et al. 2000, p. 19). Het is de vraag op welke manier partners huishoudelijk werk en zorg voor kinderen verdelen. Als iemand tijdbesparing op huishoudelijk werk nastreeft door productiviteitsverhoging, kan dit worden bereikt door huishoudelijke taken in kortere tijd uit te voeren dan voorheen. Ten slotte kan productievermindering als strategie worden gehanteerd, waarbij de omvang aan zorgtaken thuis wordt uitbesteedt aan derden buiten het huishouden (Tijdens et al. 2000:22-23).

2.1.2 Tijdbestedingkeuzes

Werkenden maken keuzes op de verschillende domeinen van tijdbesteding; wanneer besteed je tijd op de arbeidsmarkt en wanneer aan onbetaalde activiteiten zoals huishoudelijke taken en vrije tijd. Er zijn verschillende stromingen te onderscheiden die een aantal verklaringen geven hoe en door welke factoren dit beïnvloed wordt.

Rationele keuzetheorie

Eenzijds is er een stroming die bij de verdeling van betaalde arbeid uitgaat van de beschikbare tijd die er voor aanwezig is. Dit perspectief (o.a. Bianchi et al, 2000; Coltrane, 2000; Coverman, 1985; Shelton & John, 1996) stelt dat de hoeveel tijd die mensen spenderen aan huishoudelijke taken afhankelijk is van de tijd die iemand betaalde arbeid verricht.

Anderzijds is er een stroming die er vanuit gaat dat de keuze voor tijdbesteding afhankelijk is van het inkomen (*wage rate*) (Cahuc & Zylberberg, 2004 geciteerd in Pouwels, 2011: 134). Als er sprake is van een toename van het inkomen dan heeft dit effecten op de keuzes voor tijdbesteding: een substitutie-effect en inkomenseffect. Een substitutie-effect is veelal positief van aard; door een toename van het inkomen kan iemand meer goederen (waaronder onbetaalde activiteiten) bekostigen. Het inkomenseffect is echter negatief; hoe hoger het inkomen des de relatief duurder de onbetaalde arbeid wordt waardoor iemand minder onbetaalde activiteiten kan betalen. Paren streven ernaar om, binnen het kader van tijd en inkomen, een maximale output van het huishouden en voorzieningen te bewerkstelligen. Partners zullen zich dan ook specialiseren in datgene waarmee ze een voordeel hebben ten opzichte van de partner. Hoe hoger het inkomen des te groter de kans dat deze persoon meer tijd besteedt aan betaalde arbeid en de partner aan huishoudelijke arbeid. De keuzes die partners maken op het gebied van arbeid, zal ook afhangen van het inkomen van de partner. Zo kan worden gesteld dat vrouwelijke partners meer uren aan betaalde arbeiden besteden en minder aan huishoudelijke arbeid als er sprake is van toename van inkomen in vergelijking met dat van de partner (Brines, 1994; Greenstein, 2000, Presser, 1994, Van der Lippe & Siegers, 1994 geciteerd in Pouwels, 2011: 135).

Ten slotte is er een samenhang met het perspectief van familiere hulpbronnen (*relative resource*). Dit perspectief gaat er vanuit dat de partner met de meeste bronnen – zoals inkomen, opleiding en aanzien van werk – meer tijd aan betaalde arbeid spendeert en minder aan huishoudelijke arbeid (zie Bianchi et al. [2000], Coltrane [2000], Shelton & John [1996], en Van der Lippe & Siegers [1994] geciteerd in Pouwels (2011)

Genderideologieën

Een andere belangrijke factor die ten grondslag ligt aan de verdeling van arbeid en huishouden is het principe van gender. De invloed van gender kan als 'instrument' worden gebruikt om de samenleving te ordenen en oefent invloed uit op verschillende niveaus. De manier waarop mensen zich gedragen, wordt ingegeven door gender georiënteerde ideologieën en bepaalt in grote mate iemands identiteit. De verschillende visies die mensen over gender hebben, variëren naar tijd, cultuur en natie (Pouwels, 2011: 158). Mensen worden beïnvloed door de sociale omgeving om verschillen tussen vrouwen en mannen te creëren die niet biologisch of aangeboren van aard zijn. Ten grondslag aan de vorming van verschillen zijn opvattingen over wat iemand als 'feminien' of 'masculien' gedrag beschouwt. "*People are 'doing' gender as they try to act in line with this appropriate behavior*" (Poggio, 2006, South & Spitze, 1994 en West & Zimmerman, 1987 geciteerd in Pouwels, 2011: 135). Zo kan het zijn dat mensen die conventionele normen rondom gender belangrijk achten, de tijdbesteding ook volgens conventionele wijze inrichten. Dit kan betekenen dat de man

betaalde arbeid verricht en de vrouw meer tijd aan huishoudelijke arbeid besteedt (Pouwels, 2011: 136). Mensen die gelijkwaardige gender normen nastreven, zullen tijdbestedingkeuzes ook vanuit dit gedachtegoed benaderen. Betaalde en huishoudelijke arbeid zal vanuit deze ideologie gelijkwaardiger worden verdeeld.

Een perspectief dat in zekere mate met gender samenhangt, is de seksspecifieke socialisatie (Van der Lippe, 1997 geciteerd in Tijdens et al. 2000:19). Hierbij bepalen de verschillende rollen die mannen en vrouwen vervullen de verdeling van betaalde en huishoudelijke arbeid in een huishouden. Het betreft specifieke rolopvattingen die vaak worden ingegeven door de invloed van het onderwijs door vakken zoals techniek (een 'mannelijke vak') en verzorging (een 'vrouwelijk vak'). Dit hangt samen met de sekserollen die Schichman & Cooper (1984) onderscheiden. Zij stellen dat mannelijke sekserollen in de samenleving zijn gesocialiseerd met waarden zoals individualisme, instrumentalisme en rationaliteit met een doelgerichte benadering. Vrouwelijke sekserollen zijn in de samenleving meer gesocialiseerd met expressiviteit, emotie en inter-persoonlijkheid met een afhankelijke benadering. In hoeverre deze rollen tegenwoordig nog gelden is de vraag. Het is zeker dat er zich de afgelopen decennia radicale veranderingen hebben voorgedaan op dit gebied. Dit blijkt uit het onderstaande citaat:

“Certain events in the larger society such as the industrial revolution, wars, education for women, and the development of contraception have generated a cultural revolution in which sex roles are being questioned and are undergoing a radical change” (Schichman & Cooper, 1984: 230)

Kinderen

Ten slotte hebben kinderen invloed op de verdeling van betaalde arbeid naar mannen en vrouwen (Pouwels, 2011: 158). Kinderen hebben een positief effect op het verrichten van betaalde arbeid van mannen. Vrouwen echter zullen bij de aanwezigheid van kinderen minder tijd spenderen aan betaalde arbeid. Uit onderzoek blijkt dat vrouwen beslissingen over betaald werk sterk laten samenhangen met het al dan niet hebben van kinderen, het aantal kinderen en de leeftijd van de kinderen. Dit in tegenstelling tot bij mannen die hierdoor niet beïnvloedt worden (Grift & Siegers 1992, Tijdens et al. 1194 geciteerd in Tijdens et al., 2000:12). Uit de meeste onderzoeken blijkt dat de aanwezigheid van kinderen tot een toename bij zowel mannen als vrouw van huishoudelijke arbeid leidt. Hoe jonger de kinderen des te meer tijd er aan huishoudelijke arbeid wordt besteedt. Deze toename is meer substantieel voor vrouwen dan voor mannen. Daarnaast verrichten mannen meer betaalde arbeid in vergelijking tot vrouwen (Pouwels, 2011: 136).

Time-bind

Volgens Hochschild (1997) is er sprake van een vicieuze cirkel op het gebied van een lange werkweek en het familieleven. Mensen met een lange werkweek ervaren het effect dat thuis en bijbehorende familie zaken steeds moeilijker te combineren worden en de druk voelen om steeds meer te gaan werken. Dit gaat ten koste aan de kwaliteit van het familieleven en specifiek het welzijn van kinderen. Tijdsdruk ontstaat wanneer mensen moeite hebben om alle taken en activiteiten uit te voeren, doordat ze het gevoel hebben over onvoldoende tijd hiervoor te beschikken (Pouwels, 2011: 137)

De standaard tijdbesteding theorie van Becker (1974 geciteerd in Pouwels, 2011) stelt dat betaalde arbeid, huishoudelijke taken en kinderverzorging een afname in vrije tijd tot gevolg heeft voor vrije tijd en

ontspanningsactiviteiten. Een afname in vrije tijd levert frictie op als het gaat om onvoorziene gebeurtenissen zoals een verzoek van de werkgever tot overwerken of familie gerelateerde zaken zoals de verzorging van een ziek kind thuis.

Door de veranderingen op het gebied van arbeid en huishouden, zoals eerder in dit onderzoek al aan bod is gekomen, maken tegenwoordig zowel mannen als vrouwen keuzes op het gebied van arbeid en huishouden. De gezinssituatie waartoe iemand behoort, heeft gevolgen voor het welzijn van iemand:

“Tijdens de diverse fasen van de levensloop van het individu verandert de samenstelling van de activiteiten en van de opbrengsten of resultaten ervan. Elk individu streeft vanaf de geboorte naar de meeste gepaste samenstelling van de activiteiten, die de juiste samenstelling van middelen dient op te leveren. Op korte termijn streeft iedereen een zekere mate van groei of positieve ontwikkeling na van het totale kapitaal of welzijn” (van Dongen, Beck & Vanhoute 2001: 27)

Indien er sprake is van een scheve balans van de eisen die arbeid en het privéleven met zich meebrengen, wordt er gesproken over een *time-bind*. Grondlegger voor dit begrip is de Hochschild (1997) en reden voor onderzoek is het dat ze met haar wetenschappelijke werk zo dicht mogelijk bij alledaagse werkelijkheid wil blijven en daarmee het alledaagse levens van mensen als object van sociologie beschouwd.³ De titel van haar boek geeft de kern van haar betoog krachtig weer: *“the time bind: when work becomes home and home becomes work.”* Hochschild stelt dat mensen kwaliteitstijd op het thuisfront nastreven maar dat ze dit zichzelf onmogelijk maken door de grote (vaak bewuste) tijdsinvestering op het gebied van arbeid en het contact met collega’s. Dit heeft gevolgen voor de kwaliteitstijd die met de kinderen wordt besteedt. De invloed van *time-bind* kan een verklaring zijn voor de verschillen in geluk voor de verschillende type mensen die in dit onderzoek aan bod komen.

³ In wetenschappelijk forum voor Pedagogiek verschenen (website geraadpleegd d.d. 9 juli 2011 <http://www.pedagogiek-online.nl/index.php/pedagogiek/article/view/4/3>)

2.2 Geluk

In deze paragraaf wordt ingegaan op het begrip geluk. Er wordt aandacht besteedt aan de verschillende definities en conceptualisering van het begrip.

2.2.1 Levenskwaliteit

Over geluk zijn in de literatuur verschillende benaderingen verschenen en daarmee ook verscheidene definities te onderscheiden. Het woord geluk wordt gebruikt om verschillende begrippen mee aan te duiden. Een van deze begrippen is 'levenskwaliteit'. Volgens Veenhoven is 'levenskwaliteit' een misleidend begrip is omdat er niet één kwaliteit maar feitelijk gezien meerdere kwaliteiten van het leven mee worden aangeduid. In het onderstaande schema (tabel 1) worden deze vier kwaliteiten schematisch weergegeven. Op de verticale as wordt er onderscheid gemaakt naar levenskansen en levensuitkomsten en op de horizontale as externe en interne kwaliteiten.

Tabel 1 Vier kwaliteiten van het leven

	Extern	Intern
Levenskansen	Leefbaarheid	Levensbekwaamheid
Levensuitkomsten	Nut van leven	Levensvoldoening (geluk)

Bron: bewerkt door auteur naar Veenhoven (2011: 4)

Bij leefbaarheid staat de omgeving waarin iemand zich bevindt centraal. Het gaat om de aanwezigheid van fysieke zaken – waaronder schone lucht en een acceptabele temperatuur – en de kwaliteit van de samenleving waartoe iemand behoort.

Een leefbare omgeving is volgens Veenhoven (2011) geen garantie voor een goed leven. Een individu moet in staat zijn tot levensbekwaamheid (kwadrant rechtsboven) om de kansen die de omgeving biedt daadwerkelijk te benutten. Levensbekwaamheid is zowel van fysieke aard (gezondheid) als van mentale aard (geestelijke gezondheid). Het zijn vermogens die bij mensen in meerdere of mindere mate zijn ontwikkeld.

Als het gaat om het nut van leven (kwadrant linksonder) geldt dat levenskwaliteit wordt bepaald aan de hand van 'zinvolheid van het leven'. Het gaat hierbij om feitelijke effecten en het individu hoeft zich hier niet van bewust te zijn. Mede hierdoor is het een moeilijk grijpbare betekenis.

De uitkomsten van het leven voor de individu zelf wordt aangeduid met het begrip levensvoldoening (kwadrant rechtsonder). Het gaat hierbij om 'subjectief welzijn' of 'subjectief welbevinden'. Over het meten van de levenskwaliteit stelt Veenhoven (2011:1) "de meeste omvattende maat voor levenskwaliteit is hoe lang en gelukkig mensen leven." Het is niet mogelijk om alle kwaliteiten van het leven in één score te bepalen. Het begrip 'levenskwaliteit' wordt kwantificeerbaar door te kijken naar de 'gelukkige levensjaren' en 'gezonde levensjaren' van het individu.

Veenhoven (2009) maakt onderscheid naar vier verschillende vormen van subjectieve levensvoldoening: voldoening met delen van het leven, voldoening met het leven als geheel, voorbijgaande voldoening en duurzame voldoening. Deze begrippen worden in onderstaand schema (tabel 2) weergegeven waarbij op de verticale as onderscheid wordt gemaakt tussen het leven in zijn geheel of gedeelten ervan. Op de horizontale as wordt onderscheid gemaakt naar langdurige tevredenheid en voorbijgaande tevredenheid

Tabel 2 Vier vormen van satisfactie

	Vorbijgaande	Blijvende
Deel van het leven	Genoegens	Deel-tevredenheid
Leven-als-geheel	Piek-ervaring	Levensvoldoening

Bron: bewerkt door auteur naar Veenhoven (2009: 23)

Als er wordt gekeken naar de voorbijgaande voldoening zijn de ‘genoegens’ (kwadrant linksboven). Deze kunnen sensorisch of mentaal van aard zijn waarbij een sensorische voldoening bijvoorbeeld het drinken van een goed glas wijn is. Een mentale voldoening is bijvoorbeeld het lezen van een goed leesboek. Het maximaliseren van deze genoegens wordt ook wel ‘hedonisme’ genoemd.

De blijvende tevredenheid met een deel van het leven wordt aangeduid met ‘deel-tevredenheid’ (kwadrant rechtsboven). Het betreft tevredenheid met een gedeelte van het leven bijvoorbeeld het arbeidsleven. Aan de hand hiervan kan worden verklaard hoe gelukkig iemand op dit domein is.

Vorbijgaande voldoening kan gaan om het leven-als-geheel en wordt gekenmerkt door een hoge mate van sensiteit en in zekere zin doordringend van aard is. Dit kan worden aangeduid met een piek-ervaring of gelukzaligheid (kwadrant linksboven). Het wordt veelal in verband gebracht met een mythische sfeer (bijvoorbeeld de poëzie) of als een vorm van ‘verlichting’.

In dit onderzoek wordt geluk aangeduid met levensvoldoening (kwadrant rechtsonder) en zullen de overige kwadranten niet gebruikt worden. De begrippen ‘geluk’ en ‘subjectief welzijn’ worden gerefereerd aan ‘levensvoldoening’.

2.2.2 Definitie van geluk

Met de term geluk of *happiness* wordt in dit onderzoek verwezen naar tevredenheid met het leven als geheel (Veenhoven, 2001: 8). Om geluk te meten in een rapportcijfer wordt de term geluksscore gehanteerd. Om binnen dit onderzoek het begrip geluk af te kaderen, wordt de volgende definitie op geluk gehanteerd: *“de mate waarin een individu voldoening schept in het leven in zijn geheel”* (Veenhoven, 2008). In onderstaand schema (figuur 2) wordt de definitie uiteengezet aan de hand van een korte beschrijving.

Figuur 2 Uitwerking definitie geluk .

Mate	<ul style="list-style-type: none">• Niet uitsluitend om een positieve staat aan te duiden, net zo min als het woord lengte alleen op lange mensen betrokken wordt.
Individu	<ul style="list-style-type: none">• De term geluk beschrijft wat een persoon van het eigen leven vindt en is niet van toepassing op collectiviteiten. Een familie of land kunnen niet gelukkig zijn, alleen hun afzonderlijke leden.
Voldoening	<ul style="list-style-type: none">• De term geluk staat voor gewaarwording in termen van aangenaam - onaangenaam. Dit onderscheid kennen alle mensen van nature.
Eigen leven	<ul style="list-style-type: none">• De term geluk verwijst naar het eigen leven van de persoon en niet naar diens ideeën over het menselijk leven in het algemeen.
Leven als geheel	<ul style="list-style-type: none">• Niet uitsluitend naar een bepaald levensdomein. zoals het arbeidsleven, maar het leven als geheel.

Bron: bewerkt door auteur naar Veenhoven (2008)

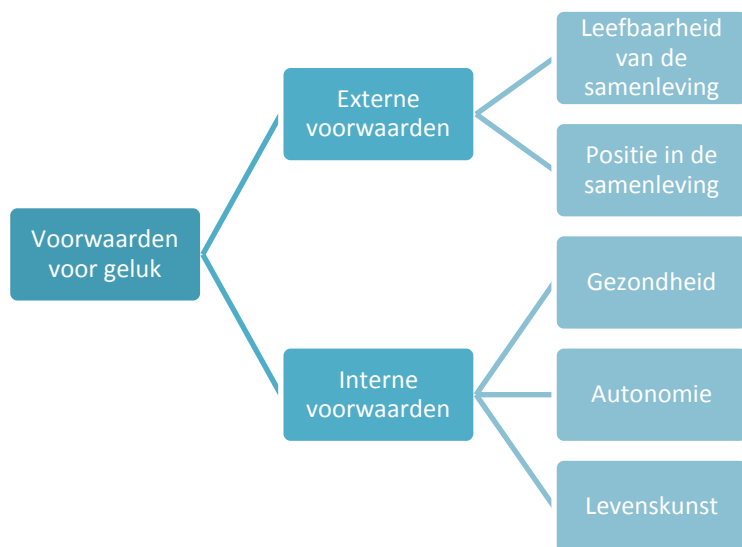
Componenten van geluk

Als het gaat om geluk zijn er verschillende componenten te onderscheiden die een rol spelen bij de wijze waarop mensen geluk ervaren. Er kan onderscheid worden gemaakt naar het gevoelsniveau (de affectieve inschatting) en tevredenheid (de cognitieve inschatting) (Veenhoven, 2008). Als het gaat om gevoelsniveau stelt Veenhoven dat mensen in staat zijn om via een automatische ‘grondslag’ de dimensies prettig en onprettig tegen elkaar op te wegen. Bij tevredenheid geven mensen de mate aan in hoeverre het leven voldoet aan de eisen die iemand zichzelf hiervoor stelt. Cognitieve inschatting speelt een marginale rol bij tevredenheid van mensen (Veenhoven [2006] geciteerd in Veenhoven, 2008: 4). Het idee ‘beter af te zijn dan de bureu’ is een voorbeeld van cognitieve vergelijking en heeft geen effect op de mate waarin iemand gelukkig is. Geconcludeerd kan worden dat als mensen wordt gevraagd een oordeel over hun te leven vormen, dit voornamelijk wordt bepaald door het gevoelsniveau.

2.2.3 Voorwaarden voor geluk

Veenhoven (2009) maakt onderscheid naar interne en externe voorwaarden voor geluk. De voorwaarden worden in onderstaand schema (figuur 3) schematisch weergegeven.

Figuur 3 Voorwaarden voor geluk.



Bron: bewerkt door auteur naar Veenhoven (2009)

Externe voorwaarden

Externe voorwaarden die geluk mogelijk maken zijn deels van fysieke aard, bijvoorbeeld schone lucht of van sociale aard zoals onderling vertrouwen. Daarnaast speelt de leefbaarheid van de samenleving waartoe iemand behoort, een rol bij de totstandkoming van geluk. Maatschappijen zijn er in verschillende soorten en is een belangrijke voorwaarde voor geluk. Veenhoven (2009) stelt dat er een positief verband is tussen de moderne samenleving en het geluk van mensen. De moderne samenleving biedt volgens Veenhoven meer keuzes aan individuen. Mensen beschikken niet alleen over meer opties maar hebben ook de mogelijkheid om tussen opties te switchen. Als bepaalde opties (zoals een huwelijk of baan) niet bevallen, zijn mensen in staat switches op deze gebieden te maken. Dit leidt ertoe dat mensen een levenspatroon *creëren* dat bij hen past. Dit onderzoek draagt bij dat mensen in de moderne samenleving beter in staat zijn keuzes op het gebied van arbeid en huishouden te maken. Het onderzoek richt zich op de Nederlandse samenleving. Er zal geen vergelijkend onderzoek worden gedaan met andere landen.

Interne voorwaarden

Onder de interne voorwaarden worden bekwaamheden verstaan zoals lichamelijke gezondheid, geestelijke gezondheid, IQ, persoonlijkheid en bepaalde waarden die iemand nastreeft. De correlaties die de verschillende kenmerken op geluk scoren zijn verschillend van aard en daarmee wordt duidelijk dat geluk in bepaalde mate een individuele aangelegenheid is.

Bij gezondheid wordt onderscheid gemaakt naar lichamelijke gezondheid en psychische gezondheid. Mensen met een lichamelijke beperking zijn redelijk gelukkig terwijl mensen met een psychische beperking vaak negatiever worden beïnvloedt in het geluk.

Op het gebied van autonomie bestaat er een positief verband tussen psychologische autonomie en geluk. Door greep te houden op het eigen bestaan, door middel van een interne controle oriëntatie, zullen mensen hier bewust naar handelen. Mensen met een duidelijk en positief mensbeeld gedijen goed in een individualistische samenleving, dat vervolgens op een positieve manier bijdraagt aan geluk.

Ten slotte is over de mate waarin levenskunst en verschillen in levenskunst aan geluk bijdragen weinig bekend. Mensen die materialistisch zijn ingesteld of veelal voldoening halen uit bepaalde *kicks* blijken gemiddeld minder gelukkig ten opzichte van anderen. Wat levenskunst aangaat geldt dat geluk voornamelijk kan worden bereikt door voor genoegens die zich laten kenmerken door gematigdheid en variatie.

Verhouding interne en externe voorwaarden

De mate waarin levensomstandigheden (bijvoorbeeld inkomen, woonplaats en arbeid) en demografische factoren (bijvoorbeeld leeftijd en geslacht) bijdragen aan geluk speelt volgens Kammann (1983) een 'verwaarloosbare rol' bij het begrijpen van geluk. Onderzoek heeft herhaaldelijk uitgewezen dat persoonlijkheidskenmerken verband hebben met geluk of subjectief welzijn. De variantie in geluk wordt voor 40 - 50 % bepaald door deze persoonlijkheidskenmerken (Diener et al., 1999 in Lyubomirsky, 2006: 185). De belangrijkste voorspellers van geluk waar onderzoek naar is verricht, zijn de persoonlijkheidskenmerken extravertie en neurose (Lyubomirsky (2006: 185-186). Extraverte mensen zijn gelukkiger dan introverte mensen en neurotische mensen zijn minder gelukkig dan emotioneel stabiele persoonlijkheden. Extraverte mensen zullen vaker sociaal gedrag vertonen activiteiten ondernemen dat vervolgens weer kan leiden tot een goede gemoedstoestand of zelfs geluk. De relatie tussen geluk en extraverte is een indirecte relatie omdat de geluksverhogende activiteiten worden ingegeven door persoonlijkheidskenmerken en niet een direct gevolg hiervan zijn (Lyubomirsky, 2006:216). Ten slotte kan worden gesteld dat de overige 40% van de variantie in geluk kan worden verklaard door bepaalde strategieën en gedragingen van het individu zelf en niet door levensomstandigheden of karakter (Lyubomirsky et al., 2005). Het gedrag van het individu en de keuzes die iemand maakt, verklaren 40 % van het geluk; een aanzienlijk deel waar mensen dus zelf invloed op uit kunnen oefenen. Dit onderzoek kan bijdragen aan de keuzes die mensen binnen deze marge van 40 % maken.

2.2.4 Effecten van geluk

Om te kijken wat geluk met een individu 'doet' wordt er enerzijds verondersteld dat geluk eraan bijdraagt dat mensen onkritisch en zelfgenoegzaam worden. Vanuit deze visie zou de maatschappij stagneren en worden mensen niet meer geprikkeld om initiatief te tonen en creatief te zijn. Anderzijds zijn er positieve effecten van geluk te onderscheiden. Volgens Lyubomirsky, Sheldon & Schkade (2005: 3-4) brengt geluk een aantal positieve effecten met zich mee.

De effecten van geluk kunnen tastbaar van aard zijn waaronder sociale beloningen, betere arbeidsresultaten (meer creativiteit, toename van productiviteit, hogere kwaliteit van werk), een hoger inkomen en meer toewijding, energie en flow. Flow is de 'optimale toestand van ervaring' (Csikszentmihalyi, 1997).

Naast de tastbare effecten van geluk zijn er vanuit de wetenschap een aantal psychologische effecten van geluk te onderscheiden. Gelukkige mensen zijn beter in staat tot zelfcontrole, zelfregulering en verwerkingsmogelijkheden, hebben een sterk immuunsysteem en zullen – niet geheel onbelangrijk – langer leven. Gelukkige mensen zijn niet zelfingenomen of egoïstisch maar coöperatief, prosociaal, menslievend en stelt anderen centraal (Lyubomirsky, 2005:4). Door een positieve beleving van het leven, wordt het goede van de mens versterkt. Het heeft een activerende werking op mensen en tevens bevordert het de openheid naar anderen (Veenhoven, 2000). Daarnaast zou geluk een sociale uitwerking hebben; mensen met plezier in het leven gaan makkelijker om met de partner en kinderen. Het nastreven van geluk en het nut ervan kan vanuit de wetenschappelijke literatuur worden

bewezen. Geconcludeerd kan worden dat geluk niet zomaar *iets* is, maar dat het tastbare en psychologische effecten heeft voor het individu.

2.2.5 Theorieën over geluk

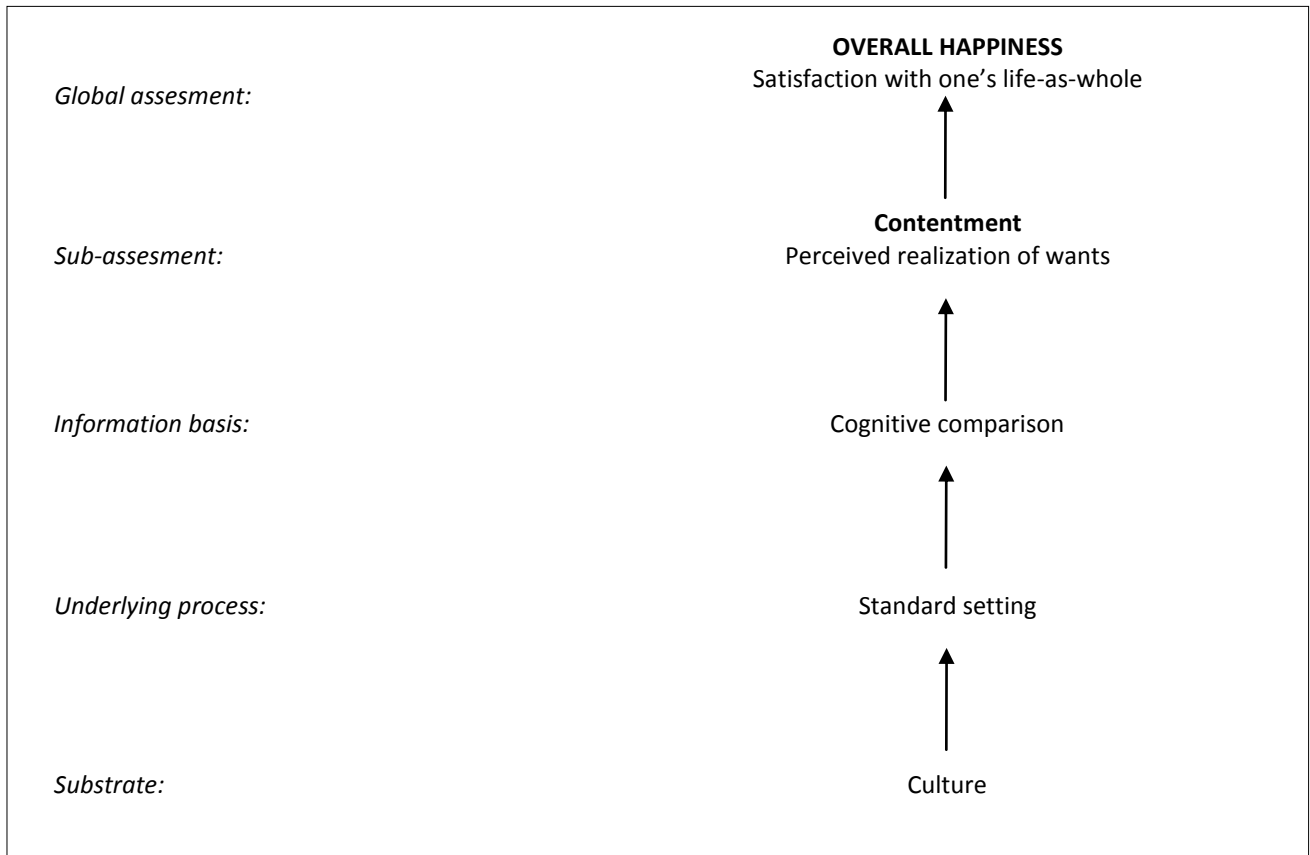
Er zijn verschillende theorieën over de beoordeling van geluk van mensen. Veenhoven (2009) onderscheidt de set-point-theorie, de cognitieve vergelijkingstheorie en de affectieve theorie.

De set-point theorie over geluk stelt dat geluk iemand overkomt. Mensen beschikken over een vooraf bepaald geluksniveau en externe factoren oefenen geen invloed uit op geluk. “[...] *happiness is a stable trait rather than a variable state and as such not responsive to external conditions*” (Veenhoven, 2009: 7).

De cognitieve vergelijkingstheorie veronderstelt dat mensen ‘standaarden’ hebben van een goed leven en dat iemand zijn werkelijke leven constant tegen deze standaarden afweegt (Veenhoven, 2009). De standaarden die iemand heeft, worden bepaald door sociale constructie. Het is een uitkomst van socialisatie, waarbij iemand heersende waarden over goed leven adopteert. Vanuit sociologisch oogpunt vindt vergelijking niet alleen plaats met de eigen standaarden maar wordt het eigen leven ingeschat vanuit de ogen van een ander. “[...] *in assessing how happy we are we estimate how happy other people think we are. If so, this enhances the salience of shared standards of good life*” (Veenhoven, 2009:9).

In onderstaand schema (figuur 4) wordt de cognitieve vergelijkingstheorie schematisch weergegeven.

Figuur 4 Cognitieve theorie over geluk.

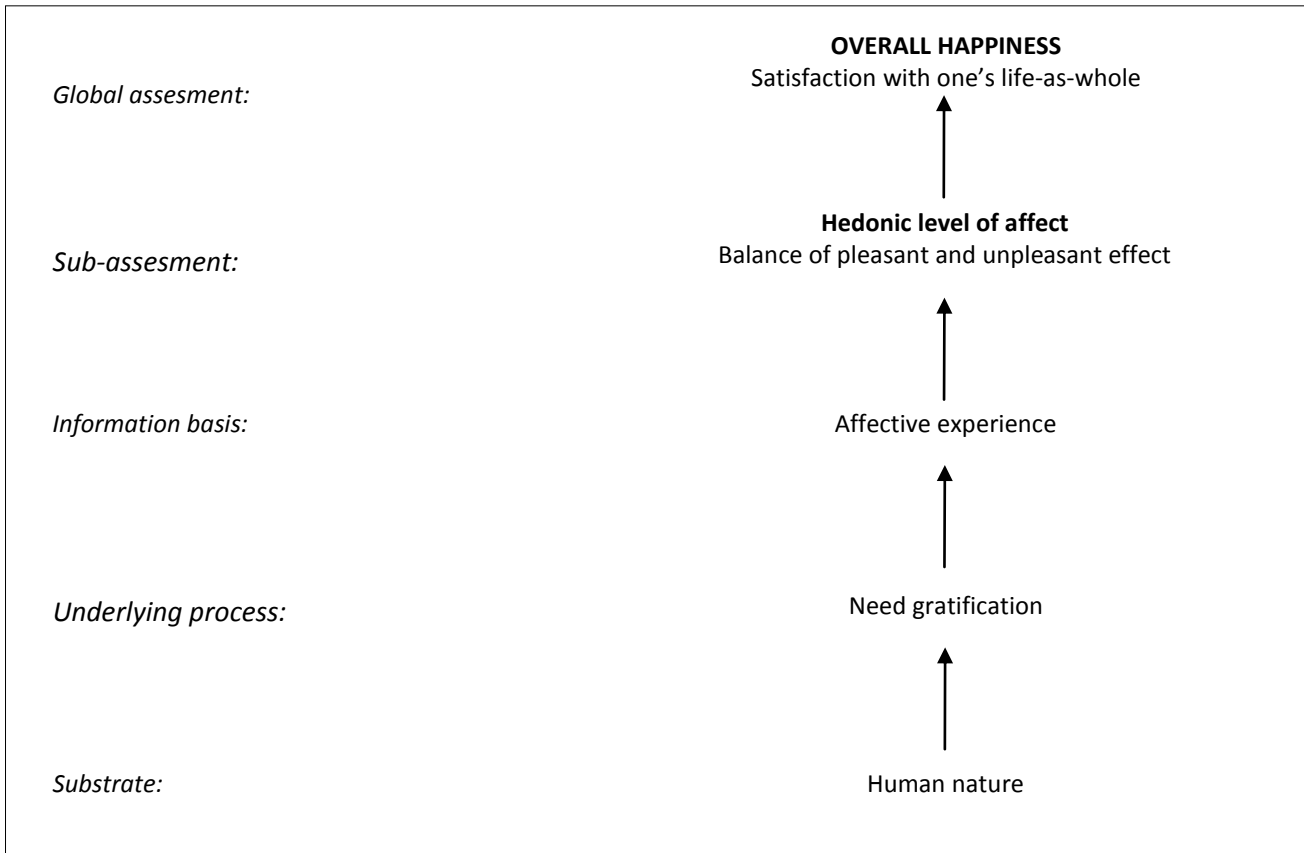


Bron: Bewerkt door auteur naar Veenhoven (2006: 25)

Bij de affectieve theorie wordt gesteld dat geluk een reflectie is van hoe iemand zich in het algemeen voelt. Geluk wordt vanuit deze theorie niet gecalculeerd maar afgeleid van het principe 'ik voel mij meestal goed, dus ik ben gelukkig' (Schwartz & Strack, 1991 geciteerd in Veenhoven, 2009: 11). Mensen zijn gelukkig als zij zich vaker en intenser goed dan slecht voelen. Iemand voelt zich goed als er voldoende behoeften vervuld worden. Behoeften en verlangens dienen hier te worden onderscheiden: behoeften zijn biologisch aangeboren en verlangens sociaal aangeleerd en hebben niet primair tot doel om te overleven (Veenhoven, 2006: 17).

In onderstaand schema (figuur 5) wordt de cognitieve vergelijkingstheorie schematisch weergegeven.

Figuur 5 Affectieve theorie over geluk.



Bron: *Bewerkt door auteur naar Veenhoven (2006: 26)*

De waardering van andere mensen is een belangrijk uitgangspunt van de behoefte-theorie van Maslow. Hiermee vertoont deze theorie samenhang met de eerder aangehaalde affectieve theorie. Er wordt gesteld dat *“like other social animals we seem to have an innate need for acceptance by the congeners around us”* (Veenhoven, 2009: 14). De behoefte-theorie van Maslow (1943) stelt dat menselijke behoeften in een hiërarchie van vijf fundamentele behoeften kunnen worden weergegeven. Volgens Maslow is de mens een zelfbewust en zelfstandig handelend individu dat naar zelfrealisatie streeft. Als er wordt gekeken naar organisaties betekent dit dat mensen niet enkel worden gemotiveerd door economische behoeften (zoals het geval is bij het Taylorisme en Fordisme) en sociale behoeften (*human relations*) maar ook door een fundamentele drang naar menselijke waardering en zelfontplooiing (in Ruysseveldt et al, 1998: 43). De aandacht van mensen gaat in eerste instantie plaats naar de laagste behoeften in de hiërarchie. Dit zijn de fysiologische behoeften. Zodra deze lagere behoeften vervuld zijn, zal iemand zich richten op de hogere behoeften: zekerheid en veiligheid, sociale aanvaarding, waardering en zelfrealisatie.

In onderstaand schema (figuur 6) is de behoeftehiërarchie van Maslow opgenomen. Geluk kan vanuit deze motivatietheorie worden beschouwd als een vorm van zelfrealisatie.

Figuur 6 Behoeftehiërarchie van Maslow.



Bron 1: bewerkt door auteur naar Ruysseveldt et al., (1998)

2.3 Meten van geluk

Volgens Veenhoven (2008) hangt geluk samen met mentale ervaringen maar is dit niet te meten door middel van bijvoorbeeld een breinonderzoek. Onderzoek naar geluk gebeurt daarom door middel van zelfrapportages. Om individueel geluk te meten, wordt voornamelijk gebruik gemaakt van enquêtes, vaak grootschalig (volg)onderzoek, waarbij aan respondenten een geluksvraag wordt gesteld. Om geluk tussen landen te meten werd dit vroeger voornamelijk geschat aan de hand van 'objectieve' indicatoren zoals protest- en wanhoopsgedrag. Toch blijkt deze benadering niet in zijn geheel op te gaan voor geluk want *“politiek protest heeft wel vaak te maken met specifieke onvrede, maar lang niet altijd met algehele levensmalaise. Geluk kan zelfs protest voeden”* (Klandermans, 1989 in Veenhoven, 1998: 60). De huidige indicatoren om geluk tussen landen te vergelijken zijn de landelijke steekproeven met identieke geluksvragen.

De subjectieve geluksvraag die in de enquête van Loonwijzer is opgenomen: *“hoe tevreden ben je met tegenwoordig met je leven, alles in acht nemend?”* De antwoorden variëren van 0 (zeer ontevreden) tot 10 (zeer tevreden). De subjectieve geluksvraag heeft veel navolging gehad binnen de domeinen sociologie, psychologie en economie waarbij onderzoek naar individueel geluk naar plaats en tijd centraal staat.

2.3.1 Validiteit

Ten eerste wordt er ingegaan op het waarborgen van validiteit bij het onderzoek naar geluk. De moeilijkheidsgraad waarmee mensen vragen over geluk beantwoorden blijkt laag. Rond 1% van de respondenten beantwoordde de geluksvraag met het antwoord 'ik weet het niet'. Dit percentage is laag als je het bijvoorbeeld vergelijkt met vragen naar politieke voorkeur; dit vinden mensen lastiger om bij zichzelf na te gaan. Er is onderzoek gedaan of de kennis van geluk spoort met het ware geluk. Het is de vraag of zogenaamde egodefensieve factoren die in het bewustzijn aanwezig zijn, het geluk van iemand beter doen voorkomen dan eigenlijk in het dieperliggende onderbewustzijn het geval is. Ten

tweede wordt gesteld dat zelfrapportages overeenkomen met het beeld dat een psycholoog geeft over de ware beleving van geluk. Dit onderzoek is uitgevoerd onder studenten die voor een langere tijd intensief werden gevolgd. Ten slotte blijkt de authenticiteit van mensen overeenkomen te komen met het antwoord dat ze geven bij een geluksvraag (Neuman, 1977 in Veenhoven 1998: 9). Hierdoor hoeft er geen vrees te zijn voor defensieve vertekening. Antwoorden op geluksvragen vertonen stabiliteit (Veenhoven, 1998: 8). Dit geldt op individueel niveau voor zowel de absolute stabiliteit (dit is de verandering van geluksoordeel als zodanig) als de relatieve stabiliteit (dit is het verschil met medeburgers).

Er is onderzoek verricht naar de mate waarin mensen in staat zijn om levensvoldoening te onderscheiden van hoe ze zich op dat moment voelen of maatschappelijk succes. Er blijkt geen verband tussen gerapporteerd geluk en *“range and variability of changes in feelings”* (Andrews & Withey, 1976: 106, Kamman et al., 1979: 8 geciteerd in Veenhoven 1998: 9). Verwarring over geluk en maatschappelijk succes blijkt weinig voor te komen en sociale positie verklaart weinig variantie in geluk. Er is sprake van een zekere congruente validiteit bij de hoge correlatie tussen verschillende geformuleerde items. Er blijkt een klein verschil te zijn tussen directe en indirecte ondervraging.

Ten slotte blijken mensen die zich gelukkiger voordoen hoog scoren op ‘leugen-schalen’ (dit zijn lijstjes met oncontroleerbare uitspraken over eigen persoonlijkheid en sociaal handelen). Er blijkt een positief verband dat kan betekenen dat gelukkige mensen eerder geneigd zijn zich maatschappelijk in te zetten (McCrae, 1986 geciteerd in Veenhoven 1998: 10) Geconcludeerd kan worden dat vragen over geluk dus in grote mate hetzelfde resultaat opleveren als het wordt vergeleken met andere onderzoeksmethoden. Er blijken negatieve verbanden tussen geluk- parasuïcidaal gedrag, geluk-escapistisch gedrag en geluk-angst gedrag. Er bestaat een zwakke relatie tussen geluk en de omstandigheden waarin iemand leeft (levenskansen). Hierbij kan worden gedacht aan materiële welvaart en kwaliteit van sociale netwerk. Op het gebied van levensvaardigheden bestaan grote correlaties tussen levenskansen (waaronder lichamelijke en geestelijke gezondheid) en geluk. Als er wordt gekeken naar levensloop, blijken tegenslagen (bijvoorbeeld ziekte, ontslag scheiding) negatieve effecten te hebben op geluk.

2.3.2 Betrouwbaarheid

Op het gebied van betrouwbaarheid stelt Veenhoven (2008) dat er kleine variaties kunnen optreden in de methode van bevraging. In dit onderzoek wordt er gebruik gemaakt van een vastgestelde vragenlijst die voor iedere respondent hetzelfde is. Hierdoor is er sprake van een hoge betrouwbaarheid. Tevens vindt er een vergelijking plaats van groepsgemiddelden, waardoor toevalsfluctuaties tegen elkaar wegvallen.

Relevantie van geluk

Inhoudelijke bezwaren komen neer op het uitgangspunt dat geluk niets zegt over de werkelijke kwaliteit van het bestaan. De kritiek kan worden getoetst aan feiten (Veenhoven, 1998). Deze feiten komen in zekere mate overeen met de toetsing van methodologische bezwaren. Een van de inhoudelijke bezwaren is dat geluk maar een idee is. Na toetsing blijkt dit niet het geval; er blijkt namelijk een verband tussen geluk en kwaliteit van het leven. Wat betreft menselijk geluk zijn er geen universele verschillen en is de correlatie in alle landen tussen geluk en leeftijd, en geluk en geslacht gering. Tevens blijkt iets essentieels, zoals verlenging van de levensduur van gelukkige mensen, een belangrijk kenmerk geluk en dat het méér is dan alleen een idee. Zo stelt Veenhoven (1998:15) *“(…) lijkt geluk eerder een*

natuurlijke gewaarwording, zoals ziektegevoel, dan een kunstmatige gedachteconstructie. Er is een sterkere analogie tussen geluk en ziektegevoel dan tussen geluk en ziektegeding.”

Ten slotte wordt er ingegaan op de kritiek dat geluk relatief is. Geluk blijkt niet relatief; tegenslagen in het leven hebben op langere termijn een negatieve uitwerking op geluk (Veenhoven, 1998). Geluk hangt samen met de voor- en tegenspoed waarmee iemand in zijn leven mee te maken krijgen en is daarmee geen volkstrekk. Daarnaast kan geluk worden verklaard door ‘harde’ landskenmerken zoals welvaart, veiligheid, vrijheid en gelijkheid.

2.3.3 Conclusie

De meeste onderzoekers zijn het er over eens dat subjectieve vragen voldoen aan de eisen voor validiteit, betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid (o.a. Ferrer-i-Carbonell & Frijters, 2004 en Kahnemann, Diener & Schwartz, 1999 geciteerd in Pouwels, 2011: 40). Een zichtbaar gevolg is bijvoorbeeld dat gelukkige mensen meer lachen in sociale interacties en familieleden en echtgenoten iemand die gelukkig is ook als gelukkig kenmerken. Daarnaast vertonen metingen over geluk over de tijd gezien een hoge stabiliteit (Frey & Stutzer, 2000: 920). Het doen van geluksonderzoek binnen dit onderzoek is vanuit methodologisch oogpunt uitstekend te verantwoorden.

2.4 Veronderstelde relaties tussen arbeid, huishouden en geluk

Vrij algemeen wordt verondersteld dat de eerder beschreven veranderingen op het gebied van huishoudsamenstellingen van invloed zijn geweest op het welzijn van mensen. Dit wordt door Greenberger & O’Neil (1993) als volgt omschreven:

“The changing nature of families and the activities in which adult family members engage and the changing gender composition of the work force and the work it performs virtually ensure continuing interest in the relations between family life and work life and between experiences in these setting and adult’ psychological well-being” (Greenberger & O’Neil, 1993: 181)

Tegenwoordig zijn de huishoudsamenstellingen complex van aard en hebben de meeste mensen te maken met verschillende rollen zoals ouder, echtgenoot en werknemer. In de literatuur zijn een aantal onderzoeken verschenen naar de tijd en beschikbaarheid die iemand voor deze rollen heeft in relatie tot een afname of toename van het welzijn (Baruch & Barnett, 1986, 1987 in Greenberger & O’Neil, 1993: 181). De invloed van de verschillende rollen heeft verschillende effecten voor mannen en vrouwen. Er wordt gesteld dat:

“being a parent (especially of a young child) appears to take a greater toll on women’s well-being than that of men and diminishes the otherwise positive effects of employment on womens mood” (o.a. Cleary & Mechanic, 1983 geciteerd in Greenberger & O’Neil, 1993: 181).

2.4.1 Huishoudelijke arbeid en geluk

Er wordt verschillend gedacht over de invloed van huishoudelijke arbeid op geluk. De hoeveelheid tijd die mensen besteden aan huishoudelijke arbeid heeft consequenties voor het subjectief welzijn (Pouwels, 2011: 133). Er wordt gesteld dat huishoudelijke taken een negatieve of positieve invloed op het geluksniveau van mensen uitoefent.

Warr (1999 geciteerd in Kahneman et al., 2006) beschouwt huishoudelijke arbeid als een activiteit om in bepaalde behoeften te voorzien. Het verrichten van huishoudelijke arbeid brengt kosten met zich mee; namelijk de tijd die iemand er aan besteedt. De taken die men binnen het huishouden verricht (waaronder schoonmaken, wassen, kinderverzorging) wordt voornamelijk geassocieerd met een afname in het welzijn van een persoon. Uit onderzoek naar werkende vrouwen in Texas blijkt dat arbeid, reistijd, huishoudelijke arbeid en kinderverzorging als onplezierige activiteiten worden ervaren. De activiteiten waar ze het meeste plezier aan beleven zijn vrije tijd gerelateerde activiteiten zoals het hebben van goede vrienden, socializen, relaxen en voldoende lichaamsbeweging (naar een studie van Kahneman, Krueger, Schkade, Schwarz & Stone, 2004 geciteerd in Pouwels 2011: 23).

Er bestaat ook een positieve visie op de mate waarin huishoudelijke taken invloed uitoefenen op het subjectieve welzijn. Zorgtaken (de huishoudelijke taken en de zorg voor kinderen) zorgen ervoor dat mensen een huiselijk gevoel creëren en daarmee gevoelens van affectie ontwikkelen. Deze zaken kunnen ertoe bijdragen dat iemand zich gelukkig voelt.

2.4.2 Tijdbestedingkeuzes en geluk

Keuzevrijheid kan mensen gelukkiger maken (toenemende welvaart en levensstandaard), ongelukkiger maken (stress en verstoorde work-life balans) of heeft geen invloed op geluk (primair geluk wordt bepaald door genetische aanleg en persoonlijkheid). Zowel de werk- als thuissituatie oefent invloed uit op gevoelens van tijdsdruk en kunnen tijdsknelpunten opleveren (van der Lippe, 2007 in SCP, 2010).

Het principe van keuzevrijheid in combinatie met toenemende welvaart en levensstandaard leidt tot meer geluk bij een individu. Een negatieve visie is dat de huidige complexe organisatie van het dagelijkse leven, met zware werklust en conflicten op het gebied van werk en huishouden, leidt tot stress en een verstoorde *work-life* balans, dat niet ten goede komt aan het geluk (Pouwels, 2011: 13). De tijdsdruk die iemand ervaart is van verschillende factoren afhankelijk. Vrouwen ervaren over het algemeen meer tijdsdruk dan mannen. Dit blijkt uit het onderstaande citaat:

“(...) ervaren vrouwen meer tijdsdruk dan mannen. Dat verschil blijft bestaan, ook na controle voor andere kenmerken (waaronder arbeidsduur). Dat dit verschil bestaat, verwijst er naar dat tijdsdruk dus niet uitsluitend bepaald wordt door de objectieve tijdsbesteding, maar wellicht ook door hoe de tijd verdeeld is over verschillende domeinen.” (SCP, 2010: 42)

Een verklaring hiervoor kan zijn dat vrouwen vaker taken combineren in vergelijking met mannen. Vrouwen voelen zich, ondanks de toegenomen arbeidsdeelname, nog altijd primair verantwoordelijk voor het huishouden en zorgtaken (SCP, 2010: 42). Mannen echter voelen zich primair verantwoordelijk voor betaalde arbeid en het inkomen. Dat vrouwen meer tijdsdruk ervaren dan mannen betekent niet dat vrouwen daardoor minder gelukkig worden.

Een neutrale visie voor keuzevrijheid gaat ervan uit dat levensomstandigheden niet als voor- of nadeel worden gezien maar dat primair geluk wordt bepaald door genetische aanleg en persoonlijkheid. Geconcludeerd kan worden dat vrouwen het combineren van taken vaker als een grotere belasting ervaren dan mannen. Dit kan komen doordat de transitie van het combineren van taken voor mannen rustiger is verlopen dan bij vrouwen. Vrouwen hebben vaak een gevarieerder dagindeling en de emotionele betekenis van gezin betekent dat een vrouw die gaat werken, wellicht meer sociale kritiek riskeert dan een man die gaat zorgen. Doordat vrouwen omwille van zorg relatief meer in deeltijd werken

hebben zij eerder moeite met taakcombineren dan mannen, die vaker voltijd werken. Voor vrouwen kan dit betekenen dat ze meer moeite hebben bij het vinden van interessant werk, een bevredigende carrière waardoor het evenwicht tussen inspanning en beloning – en daarmee burn-out –aan het wankelen wordt gebracht (Breedveld & van den Broek, 2002: 31).

Tijdbestedingspakket en geluk

Della Giusta, Jewell & King (2010) hebben de invloed tussen een tijdbestedingspakket en geluk onderzocht. Er is uiteengezet in welke mate de tijdsamenstelling – de allocatie van wekelijkse uren in combinatie met betaald of onbetaald werk en vrije tijd – de levensvoldoening beïnvloedt. Bij de tijdsamenstelling hebben zij mensen ingedeeld op basis van verschillende tijdbestedingspakketten (*time packages*) ingedeeld. Mensen die geen betaalde arbeid verrichten en fulltime onbetaalde arbeid uitvoeren, zijn het minst gelukkig. In dit onderzoek wordt deze groep, te weten mensen die geen betaalde arbeid verrichten, buiten beschouwing gelaten. Vrije tijd blijkt een grote factor als het gaat om geluk; volgens Della Giusta (2010: 10) zijn mensen met veel vrije tijd zijn het gelukkigst. Als er wordt gekeken naar de verschillen tussen mannen en vrouwen blijkt dat bij mannen de levenstevredenheid toeneemt naarmate mannen de leeftijd van 50 hebben bereikt, samenwonen met een echtgenoot, een goede gezondheid hebben en tot de leidinggevende of professionele sociaal-economische groepen behoren.

“[...] men are on average happier when they are fulfilling stereotypical male roles of working full time with few responsibilities. Men are the least happy when they have full time responsibilities and do little or no paid work”
(Della Giusta, 2010: 10).

Voor vrouwen geldt dat de levenstevredenheid hoog is als ze 65 jaar of ouder zijn, samenwonen met een echtgenoot, opgeleid zijn, over een goede gezondheid beschikken en een hoog huishoudinkomen hebben. Daarnaast geldt dat *“relative to women balancing part-time unpaid with part-time paid work, those in full-time paid jobs are less satisfied, and those in full time education/training are more satisfied”* (Della Giusta, 2010: 11). Geconcludeerd kan worden dat gender georiënteerde rollen en de verwachtingen die dit met zich meebrengt, een belangrijke peiler is op het gebied van tijdbesteding. Het levert moeilijkheden op in relatie tot het streven naar een samenleving waarin de distributie van activiteiten tussen mannen en vrouwen in balans zijn (Della Giusta et al., 2010: 11).

2.4.3 Betaalde arbeid en geluk

Er zijn verschillende opvattingen over het effect van betaalde arbeid op geluk. Er wordt gesteld dat *“employment is good for happiness”* (Pouwels, 2011: 68) en *“unemployment is correlated with substantial unhappiness”* (o.a. Clark & Oswald, 1994 geciteerd in Frey & Stutzer, 2000: 919).

Dat mensen van betaalde arbeid niet gelukkiger worden, stelt Veenhoven dat mensen zich op het werk gemiddeld minder prettig voelen dan in de vrije tijd. Ook pensioen heeft een positief effect op geluk; mensen worden gelukkiger nadat ze met pensioen zijn gegaan. Ten slotte zijn werklozen minder ‘tevreden’ met hun leven dan werkenden (cognitieve vergelijkingstheorie) maar voelen ze zich niet minder prettig (affectieve theorie).

Een andere visie is dat een betaalde baan en de tijd die iemand aan deze activiteit besteedt, als een bron voor geluk worden beschouwd en zichzelf terug verdient. Een betaalde baan draagt bij aan zelfwaarde, sociale status en sociale relaties en verdient zich op deze manier terug.

Arbeidsuren

Arbeidsuren oefenen invloed uit op geluk. De arbeidsduur voltijd werken – met meer dan 40 uur per week – verlaagt het geluk van vrouwen met een partner. Voor mannen is het precies andersom; een voltijdbaan – 35 tot 50 uur per week – verhoogd het geluk. Iemand die lange werkdagen maakt, heeft een verhoogde kans op stress en een verstoorde arbeid-familie balans en ervaart geen toename van geluk (Pouwels, 2011: 23).

Wat betreft parttime werk zijn vrouwen gelukkiger dan mannen. Een verklaring hiervoor is de gender identiteit hypothese (*gender identity hypothesis*) van Akerlof & Kranton (2000). Deze hypothese veronderstelt dat de tijd aan betaalde arbeid en huishoudelijke arbeid wordt bepaald door gender georiënteerde waarden. Huishouden en de verzorging van kinderen worden traditioneel beschouwd als werk voor vrouwen. Het onderhouden van een huishouden echter is iets wat met mannen wordt geassocieerd. Zodra mensen afwijken van de sociale en culturele vastgelegde standaarden, heeft het identiteitsverlies en daarmee aan afname van geluk tot gevolg.

Dit verklaart dat mannen gelukkiger zijn als ze fulltime arbeid verrichten en vrouwen gelukkiger zijn als ze parttime arbeid verrichten of als ze full time huisvrouw zijn (Booth & van Ours, 2009). De conservatieve stroming, die de verschillen tussen mannen en vrouwen als ‘natuurlijk’ beschouwen, gaat ervan uit dat vrouwen meer levensgeluk hebben als ze een traditionele rol ten opzichte van de man hebben (Crompton, 2006:156).

Arbeidstijden partner

Bij arbeid spelen de arbeidstijden van de partner ook een rol in relatie tot geluk. Er is in Engeland, Australië en Nederland cross-sectioneel onderzoek verricht naar de effecten van arbeidstijden van de partner op geluk (o.a. Booth & van Ours, 2009). De effecten verschillen per land en er is geen sprake van een eenduidige uitkomst. Australië neemt het geluk van de vrouwen toe als de man fulltime werkt, maar omgekeerd hebben arbeidstijden van de vrouw geen invloed op het geluk van de man. In Nederland hebben arbeidstijden van de partner geen invloed op het geluk van de vrouw. Mannen echter worden gelukkiger als de partner een parttime baan heeft. Als dit verband gecontroleerd wordt voor huishoudinkomen, wordt het geluk van mannen niet beïnvloed door de arbeidstijden van de partner.

2.4.4 Gezinscontext en geluk

In deze paragraaf worden een aantal van gezinsfactoren uitgelicht die invloed uitoefenen op geluk: het hebben van een partner versus alleenstaanden en de aanwezigheid van kinderen op geluk. De aanwezigheid van een partner heeft invloed op verscheidene gebieden zoals arbeid, beroepsstatus en gezondheid (Pouwels, 2011).

Kenmerken partner

Voor zowel mannen als vrouwen geldt dat de gezondheid en de arbeidsmarktstatus van de partner van invloed is op het eigen geluk. Dit effect is voor vrouwen sterker aanwezig dan voor mannen. Het effect van de arbeidsmarktstatus van de man is zelfs sterker dan het effect van de eigen arbeidsmarktstatus. Daarnaast kun je stellen dat hoe gezonder iemand is, des gelukkiger de partner is. Er is een verschil zichtbaar als er wordt gekeken naar de arbeidsmarktdeelname van de

partner. Mannen die getrouwd zijn met een vrijwillig werkloze vrouw zijn gelukkiger dan mannen met een vrouw met een fulltime baan. Vrouwen zijn, in vergelijking met vrouwen waarvan de man een fulltime baan heeft, ongelukkiger wanneer de man onvrijwillig werkloos is. Mannen en vrouwen lijken gelukkiger als de arbeidsmarktstatus een verband toont met het traditionele familie model. Verschillen in arbeidsmarktstatus leiden eerder tot geluk dan overeenkomsten in arbeidsmarktstatus. Mannen begeven zich na het huwelijk eerder op de arbeidsmarkt terwijl vrouwen thuis huishoudelijke arbeid verrichten. Zowel mannen als vrouwen kunnen door sociale normen het gevoel hebben dat ze dit moeten doen of ze dit zelf graag willen. Het gevoel 'het goede te doen' draagt in belangrijke mate bij aan iemands geluk (Pouwels, 2011: 47).

Samen of alleen

Zoals al aan bod is gekomen, zijn mensen met een partner gelukkiger dan alleenstaanden. Voornamelijk mensen die gescheiden zijn of verweduwd hebben naar verhouding minder plezier in het leven (Veenhoven, 1987: 1). Dit blijkt uit tal van onderzoeken die over dit onderwerp verschenen zijn. Door het gemis van een partner en bijkomende belasting van stereotypering en aanpassing bij verlies leidt dit ertoe dat alleenstaanden minder gelukkig zijn. Er is ook sprake van een omgekeerde verband dat door Veenhoven is onderzocht. Onvrede met het bestaan kan namelijk nadelig uitwerken op de kans een partner te vinden en te houden. Er is geen wetenschappelijk bewijs hoewel er steun voor dit standpunt is.

“Ongelukkig zijn als zodanig kan een belemmering vormen om een partner te vinden omdat daardoor het aantal gelijkgestemde kandidaten sterk beperkt wordt, omdat deze eigenschap niet erg gewaardeerd wordt, en omdat een bedrukte stemming sociaal contact pleegt te bemoeilijken”. (Veenhoven, 1987: 12)

Als het gaat om burgerlijke status in relatie met geluk geldt dat getrouwde mensen zijn, over het algemeen genomen, gelukkiger dan mensen die niet getrouwd zijn (Coombs, 1991; Kim & McKenry, 2002; Waite & Gallagher, 2000 geciteerd in Pouwels, 2011: 34). Dit kan verklaard worden doordat ze financieel gezien een betere positie hebben en over een betere fysieke en psychische gezondheid beschikken. In dit onderzoek wordt niet gekeken naar de invloed burgerlijke status, maar wel naar de aanwezigheid van een partner.⁴

Kinderen

Met betrekking tot de relatie tussen de aanwezigheid van kinderen tot geluk stelt Veenhoven (1984) dat *“children do not add to happiness”*. Kinderen eisen tijd en geld en dragen ertoe bij dat ouders een werklast ervaren op het gebied van betaalde arbeid, huishouden en kinderverzorging en minder tijd over houden voor vrije tijd activiteiten. De correlatie tussen het hebben van kinderen en geluk is nul of negatief (o.a. Veenhoven, 1984). Er zijn verscheiden studies gedaan naar het hebben van kinderen en geluk. In de meeste gevallen wordt het aantal kinderen als controle variabele opgenomen en variëren de effecten als er rekening wordt gehouden met partnerstatus, geslacht, persoonlijke

⁴ In dit onderzoek worden paren gedefinieerd naar woonsituatie waarbij samenwonen als criterium wordt gehanteerd. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar getrouwde en niet-getrouwde mensen.

eigenschappen, tijd voor kinderverzorging en inkomen. Als er wordt gekeken naar de effecten van geluk bij ouders waarbij onderscheid wordt gemaakt naar gender. Uit onderzoek zijn er een drietal conclusies te onderscheiden (Umberson & Gove, 1989: 458):

- Er is een negatief effect van de aanwezigheid van thuiswonende kinderen op geluk van vrouwen;
- Er is een positief effect van niet-thuiswonende kinderen op geluk van vrouwen;
- Er is een positief effect van de aanwezigheid van thuiswonende kinderen op geluk van mannen.

Het negatieve effect op geluk en gevoelens van onrust bij vrouwen met thuiswonende kinderen kan worden verklaard door een grote verantwoordelijkheid bij het dagelijkse reilen en zeilen met kinderen. Vrouwen hebben een positiever gevoel hebben bij de lege-nest periode dan mannen en dit kan verklaart worden doordat vrouwen dichter betrokken zijn bij de levenscyclus van het kind dan mannen. Het negatieve effect van kinderen is groter voor alleenstaande ouders dan voor getrouwde echtparen (Frey & Stutzer, 2000). Ten slotte geldt volgens Umberson (1989, geciteerd in Umberson & Gove, 1989:458) de volgende verklaring voor het gegeven dat mannen gelukkig zijn met thuiswonende kinderen: “(...) *they may experience many of the rewards of parenthood while excountering substantially fewer costs than women*” .

Een aantal studies zijn specifiek gericht op de impact van kinderen op het welzijn van ouders rekening houdend met sociaal-economische omstandigheden. Indien bij mensen de sociaal-economische omstandigheden niet optimaal zijn zoals gescheiden vrouwen, alleenstaande moeders, ouders van een ziek kind, is dit een extra last met betrekking tot het welzijn (Dolan, Peasgood & White, 2008 geciteerd in Pouwels, 2011: 63). Volgens Umberson en Gove (1989) dragen familiestatus bij aan het welzijn; zo zijn getrouwde lege-nesters (*empty nesters*) het meest tevreden met het leven, terwijl gescheiden ouders met kinderen het minst tevreden zijn. Verscheidene studies tonen aan dat oudere ouders met onafhankelijke volwassen kinderen positief worden beloond (o.a. Bengtson et al., 1984 geciteerd in Umberson & Gove, 1989: 455). De periode van het lege-nest, waarbij de kinderen uitwonend zijn, wordt beschouwd als een periode die tot een toename van het welzijn van iemand leidt (o.a. Glenn, 1975 geciteerd in Umberson & Gove, 1989: 155). Dit wordt veroorzaakt doordat ouders in deze fase een realistische kijk op succesvol ouderschap hebben en krijgt de kind-ouderrelatie nieuwe betekenis.

De eerder aangehaalde conclusie van o.a. Veenhoven (1984), dat kinderen niet tot geluk leidt, lijkt conflicterend met de heersende gedachten over het hebben van kinderen. Ouders beschouwen kinderen namelijk als een bron van liefde, blijdschap en kan persoonlijke groei tot gevolg hebben. Het hebben van kinderen wordt vaak in verband gebracht met ‘zingeving’ van het leven. Ouders kijken vaak met een roze bril naar het ouderschap, ondanks dat ze weten dat het tijd geld en energie vergt en zien kinderen als iets dan kan bijdragen aan geluk (Mc Lanahan, 1989).

Er zijn in de theorie twee belangrijke perspectieven over de aanwezigheid van kinderen en geluk. Het eerste perspectief dat veel voorkomt binnen de economie en sociologie, gaat er vanuit dat geluk het resultaat is van goede en slechte omstandigheden die elkaar compenseren. Er zijn positieve omstandigheden – bijvoorbeeld een goed inkomen, goede gezondheid, baan zekerheid – en negatieve omstandigheden – bijvoorbeeld werkloosheid, scheiding, stress – die vaak bepaald worden door belangrijke levensgebeurtenissen. Een dergelijke belangrijke levensgebeurtenis kan de geboorte van een kind zijn. Enerzijds brengen kinderen zorgen met zich en steken ouders er veel energie in. Echter

levert het ouders ook veel op; namelijk momenten van geluk, het versterken van sociale banden en het gevoel van eigenwaarde. (Pouwels, 2011: 64). Het tweede perspectief gaat ervan uit dat het geluksniveau door kinderen niet verandert maar dat bij na de komst van kinderen het geluksniveau gelijk blijft. Dit kan worden verklaard met de setpointtheorie (*set point theory*) ofwel de adaptatietheorie. Deze theorie wordt voornamelijk gebruikt binnen het domein van psychologie en gaat ervan uit dat het geluksniveau niet verandert over de tijd, omdat mensen in staat zijn de belangrijkste levensgebeurtenissen (zoals geboorte van kind, huwelijk) te adapteren. Adaptatie houdt in dat men zich na verloop van tijd aan de nieuwe situatie is aanpast en er op een gegeven moment eraan gewend raakt. De positieve gevoelens en negatieve gevoelens bij een bepaalde levensgebeurtenis zullen plaatsmaken voor neutrale gevoelens en men gaat de situatie als “normaal” beschouwen (Headey & Wearing, 1989, Lykken & Tellegen, 1996 in Pouwels, 2011: 60) De setpoint van geluk wordt vanuit deze visie bepaald door biologische en genetische aanleg. Het geluk hangt af van iemands persoonlijkheid, dat als stabiele factor over de tijd wordt beschouwd. In dit onderzoek is het niet mogelijk om na te gaan of het geluksniveau van iemand na verloop van tijd afneemt of toeneemt.

Geboorte eerste kind

Naast het hebben van kinderen wordt de geboorte van het eerste kind als belangrijke factor voor geluk beschouwd. Het krijgen van een eerste kind heeft voor de groep jong volwassen een stijging van geluk na de geboorte van het eerste kind tot gevolg (Van Sluijs, 2004 in World Database of Happiness). Er zijn verschillen in de mate waarop (toekomstige) vaders en moeders geluk ervaren (Pouwels, 2011). Een paar jaar voordat het kind geboren wordt is het geluk van toekomstige ouders gemiddeld hoger ten opzichte van het geluksniveau van anderen in de samenleving. In het jaar voordat het kind geboren wordt, is er een sterke toename van geluk zichtbaar bij zowel mannen als vrouwen. De belangrijkste verklaringen voor de veranderingen in het geluk zijn partnerstatus en veranderingen die zich voordoen op het gebied van huishoudinkomen. Een relatie krijgen, samenwonen en huwelijk zijn namelijk factoren die nauw samenhangen met het ouderschap. Het hebben van een partner en samenwonen, oefent een positieve invloed uit op geluk (Zimmerman & Easterlin, 2006). Ten slotte zijn veranderingen in het tijdbestedingspatroon en gewenning en aanpassing van invloed op het geluk. De vrouwen die het meest gelukkig zijn, is de groep die rond de geboorte van het eerste kind geen arbeid verrichten of een kleine deeltijd baan hebben.

2.4.5 Arbeid-familie conflict en geluk

Kossek & Ozeki (1998) stellen dat het merendeel van de onderzoek dat is verricht naar arbeid-familie conflict zich heeft gericht op het 'werk – tot – familie conflict' en minder naar het 'familie – tot – werk conflict'. Om de interactie tussen de gebieden arbeid en huishouden te onderzoeken, worden er drie tegenstrijdige uitgangspunten onderscheiden (Kossek & Ozeki, 1998:140). Ten eerste is dit de *spillover*, waarbij opvattingen en gedragingen op beide gebieden een overloop met elkaar vertonen. Het tweede uitgangspunt bij de interactie tussen arbeid en huishouden is compensatie. Hierbij oefenen de beide gebieden een tegenwerkend effect op elkaar uit. Ten slotte kan de segmentatie worden onderscheiden. Er is sprake van segmentatie als iemand de tegenstrijdige rollen op beide gebieden los van elkaar kan vervullen ofwel er sprake is van een soort 'verkokering'. Over eerder onderzoek dat verricht is naar de relatie tussen arbeid-familie conflict en arbeid- en levenstevredenheid wordt gesteld dat: “*when researchers approached the issue with a role-conflict view, it is likely that they focused on measuring work-to-family conflict and expected a negative relationship to job and life satisfaction*” (Kossek & Ozeki, 1998: 140). Er is een meta-analyse onderzoek verricht waarbij

is getracht een generaliseerbaar beeld voor de populatie te creëren (Kossek & Ozeki, 1998). De relatie tussen de variabelen van het arbeid-familie conflict en de levenstevredenheid is sterk (-.36).⁵ Ayree (1992) geeft als verklaring dat het combineren van items die arbeid-familie conflict meten, ook door andere activiteiten beïnvloedt worden. Dit blijkt uit het volgende citaat:

“Although conflict between work and parenting and spouse roles made the respondents less satisfied, having something that interfered with housework actually improved their satisfaction with life” (Kossek & Kozeki, 1998: 145).

Gesteld kan worden dat er een negatief verband bestaat tussen alle soorten arbeid-familie conflict en de levenstevredenheid. De resultaten bij vrouwen (-,42) zijn overigens sterker dan bij mannen (-.32). Er is ten slotte geen significant verschil waarneembaar tussen de dubbelverdieners en overige getrouwde stellen wat betreft de relatie tussen arbeid-familie conflict en levenstevredenheid. Het arbeid-familieconflict kan een mogelijke oorzaak zijn om verschillen in geluk tussen de verschillende huishoudarrangementen te verklaren.

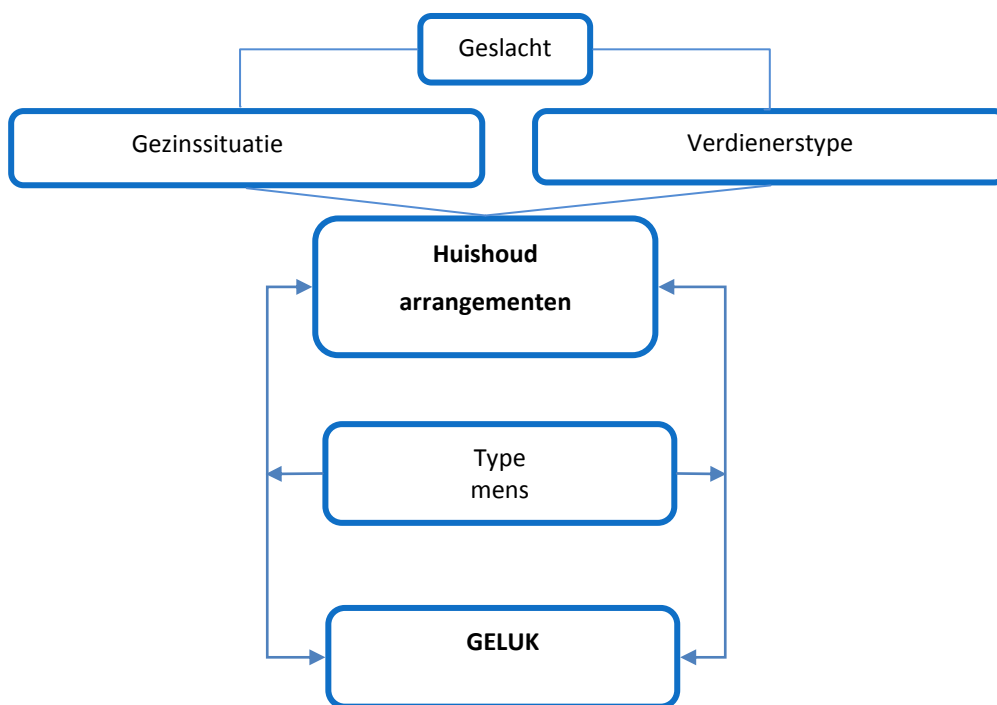
2.5 Onderzoeksmodel

Binnen dit onderzoek is het huishoudarrangement de onafhankelijke variabele. Dit is een samengestelde variabele uit drie concepten: gezinssituatie, verdienertype en geslacht. Een gezin is *“elk leefverband van één of meer volwassenen die verantwoordelijkheid dragen voor de verzorging en opvoeding van één of meer kinderen, ongeacht de leeftijd van de kinderen”* (Programmaministerie voor Jeugd en Gezin, 2008 geciteerd in de Graaf, 2011: 82). Als er in dit onderzoek wordt gesproken over gezin, worden hiertoe ook de mensen gerekend die geen kinderen hebben. De afhankelijke variabele van het onderzoeksmodel is geluk. De verbanden van de verschillende huishoudarrangementen en geluk worden voor mannen en vrouwen verschillend verondersteld.

Het onderzoeksmodel wordt in figuur 7 schematisch weergegeven.

⁵ Onderzoek middels meta-analyse verricht naar 17 studies, levenstevredenheid wordt gemeten aan de hand van de Quinn & Stanes (1979). Voor de resultaten en achtergrond van het onderzoek wordt verwezen naar Kossek & Kozeki (1998: 143)

Figuur 7 Conceptueel onderzoeksmodel huishoudarrangementen en geluk.



2.6 Hypothesen

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste theorieën en veronderstellingen op het gebied van arbeid, huishouden en geluk aan bod gekomen. In deze paragraaf wordt er op basis hiervan een aantal hypothesen geformuleerd. Voor elke onderzoeksvraag (1 t/m 3) zijn een aantal hypothesen geformuleerd die hieronder weergegeven worden. In de volgende hoofdstukken zal worden ingegaan op de wijze waarop de hypothesen worden getoetst met de beschikbare data.

Hypothese 1A-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk naar geslacht.

Hypothese 1A-1: Er is verschil in gemiddeld geluk naar geslacht.

Hypothese 1B-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk naar gezinsituatie.

Hypothese 1B-1: Er is verschil in gemiddeld geluk naar gezinsituatie.

Hypothese 1C-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk naar verdienerstypen.

Hypothese 1C-1: Er is verschil in gemiddeld geluk naar verdienerstypen.

Hypothese 2A-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en gezinsituatie.

Hypothese 2A-1 : Er is verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en gezinsituatie.

Hypothese 2B-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype.

Hypothese 2B-1: Er is verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype.

Hypothese 2C-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie.

Hypothese 2C-1: Er is verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie.

Hypothese 2D-0: Er is geen verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienertype en gezinssituatie.

Hypothese 2D-1: Er is verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienertype en gezinssituatie.

Hypothese 3A-0: Specificatievariabelen oefenen geen invloed uit op het geluk van de huishoudarrangementen

Hypothese 3A-1: Specificatievariabelen oefenen invloed uit op het geluk van de huishoudarrangementen

3. Operationalisering en beschrijvende statistiek

Er wordt voor dit onderzoek gebruik gemaakt van kwantitatief onderzoek. Voor het onderzoek wordt de Nederlandse dataset Loonwijzer 2008-2009 gebruikt (N=191.516). Deze dataset biedt vanwege de grootte van de onderzoeksgroep voldoende mogelijkheden om analyses op uit te voeren. In hoofdstuk 3.1 wordt de dataset toegelicht, in hoofdstuk 3.2 wordt er aandacht besteedt aan de beschrijvende gegevens van de afhankelijke variabele en in hoofdstuk 3.3 de beschrijvende gegevens van de onafhankelijke variabele. In hoofdstuk 3.4 worden de specificatievariabelen behandeld, in hoofdstuk 3.5 de selectiecriteria en in hoofdstuk 3.6 de analysemethoden van het onderzoek.

3.1 Dataset Loonwijzer

Door de toenemende rol van internet als instrument voor onderzoek is de WageIndicator in 2001 gestart met het aanbieden van websurveys in verschillende landen wereldwijd. De WageIndicator is een internationaal, doorlopende digitale dienst in 56 landen. Er bestaan 65 nationale websites. Deze websites bevatten informatie over lonen, arbeidsomstandigheden, arbeidsvoorwaarden en andere werk gerelateerde thema's per land. De primaire doelstelling van WageIndicator wordt op de website als volgt gedefinieerd:



"Share and compare wage information. Contribute to a transparent labour market. Provide free, accurate wage data through salary checks on national websites. Collect wage data through web surveys."

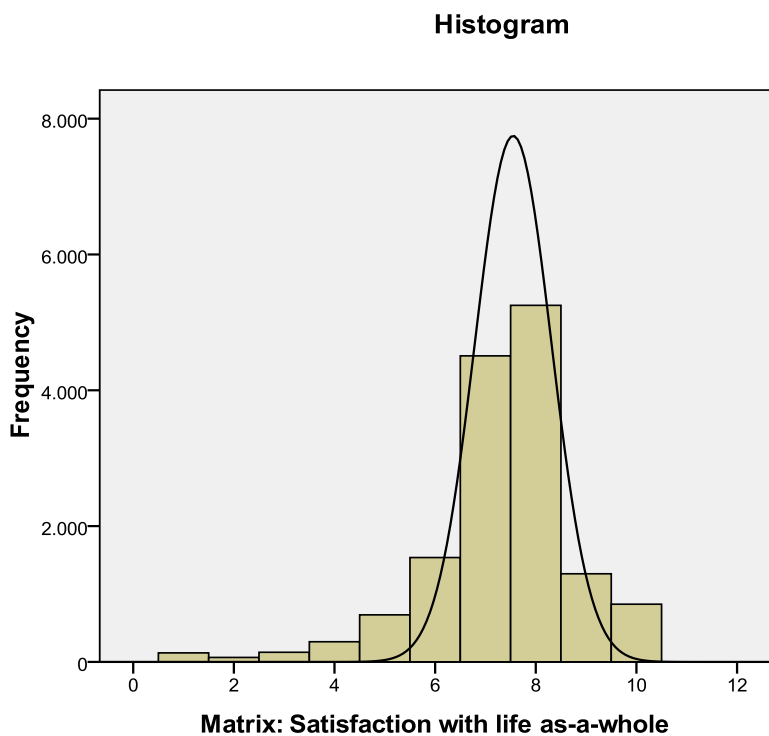
Via de website van WageIndicator wordt, naast het verschaffen van informatie, ook webenquêtes aangeboden. Deze enquêtes worden vrijwillig ingevuld. In Nederland wordt er vanaf het jaar 2000 enquêtes aangeboden via de website van Loonwijzer (www.loonwijzer.nl), de Nederlandse versie van de WageIndicator. De enquête van Loonwijzer is bedoeld voor mensen met een betaalde baan of mensen die op zoek zijn naar een betaalde baan. De vragenlijst van Loonwijzer richt zich op arbeidsgerelateerde thema's: beroep, werkplek, werkgeschiedenis, werktijden, contract en salaris en persoonlijke eigenschappen. Naast deze thema's is er een vraag over geluk in de websurvey opgenomen. Bij deze 'geluksvraag' wordt de respondent gevraagd de mate van tevredenheid aan te geven over de volgende onderwerpen: baan, loon, reistijd, combinatie van werk en familie, de veiligheid op het werk, de werkomgeving, werkuren, de relatie met collega's, de relatie met leidinggevenden en het leven tegenwoordig.

De doelgroep voor de websurvey zijn mensen die deel uitmaken van de beroepsbevolking. Dit zijn individuen die betaalde arbeid verrichten, evenals mensen die op zoek zijn naar werk. Behalve werkenden met een formele afhankelijke arbeidsrelatie, is de websurvey ook bestemd voor werkgevers, zelfstandigen, freelancers, werkenden in een familiebedrijf, werkenden in de informele sector, ongeschoolde werkenden, individuen die nog nooit een baan hebben gehad, baan-zoekers, alsmede gepensioneerde arbeiders, huisvrouwen, scholieren of studenten met een bijbaan en mensen die vrijwilligerswerk verrichten (Tijdens, Zijl van, Hughie-Williams, Klaveren van, & Steinmetz, 2010: 17). De resultaten van de internationale websurveys leidt tot een grote dataset met gegevens over de eerder besproken thema's. De resultaten die in dit onderzoek worden gebruikt, zijn afkomstig uit de Nederlandse Loonwijzer dataset 2008-2009. Het aantal respondenten (N) van de dataset Loonwijzer 2008-2009 is 191.516. Door de grootte van de dataset is het een zeer geschikt instrument om kwantitatieve analyses mee uit te voeren.

3.2 Afhankelijke variabele

De afhankelijke variabele die in dit onderzoek wordt gehanteerd is geluk. Om de score op geluk te meten, is er een geluksvraag in de survey opgenomen. Bij de selectie van respondenten is rekening gehouden dat zij een positieve waarde op deze vraag hebben. Er wordt gevraagd: "hoe tevreden, of hoe ontevreden, ben je met je leven tegenwoordig?" De score voor geluk wordt gemeten aan de hand van schaalvariabelen met tien antwoordalternatieven, waarbij 1 staat voor ontevreden en 10 zeer voor tevreden. De verdeling van de antwoorden op de geluksvraag wordt middels een frequentieverdeling in onderstaand histogram (figuur 8) weergegeven.⁶

Figuur 8 Frequentieverdeling van de afhankelijke variabele geluk (naar SPSS, bewerkt door auteur).



Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

De verdeling van de geluksscores is niet normaal. De concentratie van geluksscores bevinden zich tussen 6 en 8. Het gemiddelde gelukcijfer is een 7,3 (N=14774) De beschrijvende statistiek van de afhankelijke variabele geluk wordt in onderstaande schema (tabel 4) weergegeven.

Tabel 4 Beschrijvende statistiek afhankelijke variabele geluk.

	N	M	SD	Min-max	Skew	Kurt
Geluk	14474	7,33	1,48	1-10	-1,16	3,18

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

⁶ De hoogste scores die respondenten aan hun geluk kunnen toekennen is 10. De geluksschaal in de figuur loopt door tot 12. Dit wordt veroorzaakt door de vorm van de in de figuur geschetste normaalcurve.

3.3 Onafhankelijke variabelen

De onafhankelijke variabele in dit onderzoek is het huishoudarrangement. De onafhankelijke variabele is een samenstelling van de concepten gezinssituatie, verdienertype en geslacht. In dit hoofdstuk komt de operationalisatie en de beschrijving van de onafhankelijke variabele aan bod.

3.3.1 Geslacht

In de vragenlijst wordt gevraagd naar het geslacht van de respondent. De selectie wordt gemaakt aan de hand van de volgende vraag: "Ben je vrouw of man?" De antwoordcategorieën zijn vrouw (1) of man (0). Deze waarden zullen worden gebruikt als dummyvariabele in de regressieanalyse. Het onderscheid naar mannen en vrouwen binnen de geselecteerde dataset (N=14774) betreft 58,8% mannen en 41,2 % vrouwen. Er zijn geen missende waarden voor deze variabele in de dataset. De gegevens van de verhouding tussen mannen en vrouwen is in onderstaand schema (tabel 5) weergegeven.

Tabel 5 Verhouding mannen en vrouwen in de dataset.

	N	Percentage %
Mannen	8691	58,8
Vrouwen	6083	41,2
Totaal	14.774	100

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

3.3.2 Gezinsituatie

Het eerste concept dat deel uitmaakt van de onafhankelijke variabele huishoudarrangement is het concept gezinssituatie. De gezinssituatie waartoe iemand behoort, is afhankelijk van een aantal factoren. Deze factoren hebben te maken met de aanwezigheid van kinderen en/of het hebben van een partner. De factoren en specifieke subfactoren worden hieronder aan de hand van de relevante vragen uit de Loonwijzer survey toegelicht.

De vraag die wordt gesteld om de aanwezigheid van kinderen te bepalen is: "Heb je kinderen?" De antwoordcategorieën zijn ja (1) of nee (0). Aan zowel de mannelijke als vrouwelijke respondenten die jonger zijn dan 40, en daarmee nog in vruchtbare periode worden een aantal specifieke vragen gesteld of kinderen verwachten en/of willen.⁷ De eerste vraag die hiertoe behoort is: "Verwacht jij of je partner een baby?" De antwoordcategorieën zijn ja (1), nee (0), nee maar hopelijk wel binnen 3 jaar (3) of weet ik niet / niet van toepassing (4). De tweede vraag die in de survey is opgenomen: "Wil je in de toekomst kinderen?" De antwoordcategorieën zijn ja (1) of nee (0). Daarnaast wordt de respondent gevraagd of er sprake is van thuiswonende kinderen. Hiervoor is de volgende vraag in de Loonwijzer survey opgenomen: "Hoeveel kinderen heb je thuiswonend?" De antwoordcategorieën zijn 0, 1, 2, 3, 4, 5 en 6 of meer. Om het aantal gezinssituaties overzichtelijk te houden, is er voor gekozen om geen verder onderscheid te maken naar het specifieke aantal thuiswonende kinderen. Dit heeft tot gevolg dat bij de samenstelling van de gezinssituatie twee waarden van toepassing zijn: 0 (geen thuiswonende kinderen) of een waarde groter dan 1 (één of meer thuiswonende kinderen).

⁷ "This might seem an intrusive survey question, but it is not, as we have concluded from the volunteer comments in the textboxes. Respondents are proud to be expecting a child!" (Tijdens et al., 2010: 71)

De vragenlijst is niet toereikend genoeg om respondenten te selecteren die wel een partner hebben, maar niet samenwonend zijn. Bij de samenstelling van het huishoudarrangement wordt uiteindelijk geselecteerd naar het kenmerk of iemand wel of niet met een partner samenwoont. De items die hierboven beschrijven zijn, maken deel uit bij de totstandkoming van de verschillende gezinssituaties. De selectiecriteria voor de items van de gezinssituaties⁸ zijn als bijlage B in de Appendix toegevoegd. Na toepassing van de selectiecriteria kunnen er negen gezinssituaties onderscheiden worden. In onderstaand schema (tabel 6) is de beschrijvende statistiek opgenomen.

Tabel 6 Beschrijvende statistiek concept gezinssituatie.

	N	M	SD	Min-max	Skew	Kurt
Gezinssituatie	14474	4	1,78	1-7	-,34	-,1,02

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

In het onderstaande schema (tabel 7) is het frequentieoverzicht van het concept gezinssituatie opgenomen. De groep die het met 41,2% het meest is vertegenwoordigd (N=6092) zijn de mensen die lid zijn van een twee-oudergezin met thuiswonend(e) kind(eren). Met 2,2 % worden de mensen die tot eenoudergezin zonder thuiswonend(e) kind(eren) het minst vertegenwoordigd (N=332).

Tabel 7 Frequentie overzicht concept gezinssituatie.

Gezinssituatie	N	Percentage %
1 Alleenwonend, geen kind	3296	22,3
2 Eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	674	4,6
3 Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	332	2,2
4 Lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	6092	41,2
5 Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	995	6,7
6 Lid van paar zonder kind	3244	22,0
7 Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind	141	1,0
Totaal	14774	100,0

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

3.3.3 Verdienertype

Het tweede concept dat naast gezinssituatie deel uitmaakt van de onafhankelijke variabele huishoudarrangement is het concept verdienertype. Bij de totstandkoming van dit concept worden twee vragen uit de survey gebruikt. De eerste vraag is: *Werk je meestal het aantal uren dat in je contract staat?* De antwoordcategorieën zijn: ja (1), nee, ik werk minder uren (2), nee, ik werk meer uren (3) of niet van toepassing, andere reden (4). Indien ja (1), worden de gemiddelde uren gevraagd die de werkende per week aan contractueel arbeid verricht. Indien nee, dan worden de gebruikelijke uren arbeid gevraagd die de werkende verricht. De vraag over gebruikelijke uren arbeid is tevens gevraagd aan respondenten met een afhankelijk arbeidsverband zonder overeengekomen arbeidsuren, mede aan respondenten

⁸ Voor deze selectiemethode is de SPSS functie 'compute variable' toegepast.

in een onafhankelijk arbeidsverband (Tijdens et al. 2010: 57). Naast de arbeidsuren van de respondent wordt ook rekening gehouden met de arbeidsuren van de partner.⁹ De tweede vraag die deel uitmaakt van het concept is: “Hoeveel uur werkt je partner gemiddeld?” Als de uren wisselen, wordt respondent verzocht het gemiddelde in te vullen. Om de verschillende verdienertypen te creëren vindt er een selectie van items plaats. Er wordt geselecteerd naar de arbeidsuren van de respondent en de arbeidsuren van de partner. De selectiecriteria per verdienertype zijn opgenomen in bijlage C van de Appendix. In totaal zijn er vijf groepen verdienertypen te onderscheiden:

1. Eenverdiener: ≥ 30 uur arbeid per week, partner geen arbeid
2. Dubbelverdieners: respondent + partner $30 \text{ uur} \geq$ arbeid per week
3. Anderhalfverdieners : respondent ≥ 30 uur arbeid per week, partner ≤ 30 uur arbeid per week
4. Anderhalfverdieners: respondent ≤ 30 arbeid per week (respondent) , partner ≥ 30 uur arbeid per week
5. Alleenstaande verdiener: alleenstaande ≥ 30 uur betaalde arbeid

In onderstaande schema (tabel 8) is de beschrijvende statistiek van het concept verdienertype weergegeven.

Tabel 8 Statistisch overzicht verdienertype.

	N	M	SD	Min-max	Skew	Kurt
Verdienertype	14474	2,88	1,45	1-5	-,02	-1,31

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

Het frequentieoverzicht van het concept verdienertype staat in tabel 9 weergegeven. De groep die het met 29,1 % meest is vertegenwoordigd zijn de alleenstaande verdieners (N=4302) en de groep die met 7,1% het minste is vertegenwoordigd zijn de eenverdieners (N=1049).

Tabel 9 Frequentieoverzicht verdienertype

Verdienertype	N	Percentage %
1 Alleenstaande verdiener	4302	29,1
2 Eenverdiener	1049	7,1
3 Dubbelverdieners	4062	27,5
4 Anderhalfverdieners ($R_{30} \geq, P \leq 30$)	2794	18,9
5 Anderhalfverdieners ($R_{30} \leq, P \geq 30$)	2567	17,4
Totaal	14774	100,0

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

⁹ Dit geldt alleen voor de respondenten die hebben ingevuld samen te wonen met een partner (hhpartn1=1)

De groep eenverdieners komt overwegend voor bij de mannen (N=1025) en in zeer geringe mate bij de vrouwen (N=24). De verschillen tussen de geluksscores zijn bij dit verdienertype het grootst. Bij vrouwen zijn de alleenstaande verdieners de meest vertegenwoordigde groep. Bij mannen is dit niet het geval; daar is de groep anderhalfverdieners, waarbij de man 30 uur arbeid of meer per week verricht en de partner minder dan 30 uur arbeid per week, het meest vertegenwoordigd. Deze groep is voor vrouwen op een na het minst vertegenwoordigd (N=126, M=1,250). Vanuit een traditionele genderspecifieke benadering werkt de man meer ten opzichte van de vrouw en/of verricht de man betaalde arbeid en heeft de vrouw geen betaalde baan. Het is vanuit deze benadering te verklaren dat de eenverdieners meer voorkomen bij mannen dan bij vrouwen. De traditionele verdeling van het anderhalfverdienersmodel bij vrouwen (waarbij de vrouw 30 uur of minder arbeid verricht en man 30 uur arbeid per week of meer) is goed vertegenwoordigd (N=1780). Bij mannen is het anderhalfverdienersmodel (waarbij de man 30 uur of minder arbeid per week verricht en partner meer dan 30 uur arbeid per week verricht) ook redelijk goed vertegenwoordigd (N=787).

3.3.4 Huishoudarrangement

Een huishoudarrangement is een combinatie van de hierboven beschreven concepten gezinssituatie en verdienertype. Bij de selectie van huishoudarrangement vindt er een uitsplitsing naar gender plaats. In dit onderzoek zullen dan ook drie categorieën centraal staan: totaal (totaal), alleen mannen en alleen vrouwen. In onderstaand schema (tabel 10) is het frequentieoverzicht van de huishoudarrangementen per categorie opgenomen.

Zoals uit tabel 10 is af te lezen zijn er voor een aantal huishoudarrangementen een laag aantal cases aanwezig. Om ervoor te zorgen dat de selectie over voldoende cases beschikt is ook hier een selectiecriteria toegepast. Na toevoeging van het criterium $N \geq 100$ blijven er voor mannen 14 huishoudarrangement over en voor vrouwen 9 huishoudarrangementen. Van deze selectie zijn er 9 huishoudarrangementen te onderscheiden die bij zowel bij mannen en vrouwen voorkomen. Deze huishoudarrangementen zijn uitermate geschikt om de verschillen tussen mannen en vrouwen te onderzoeken. In bijlage D van de Appendix is een kruistabel van de verschillende combinaties weergegeven en de empirische selectie die hierop is toegepast.

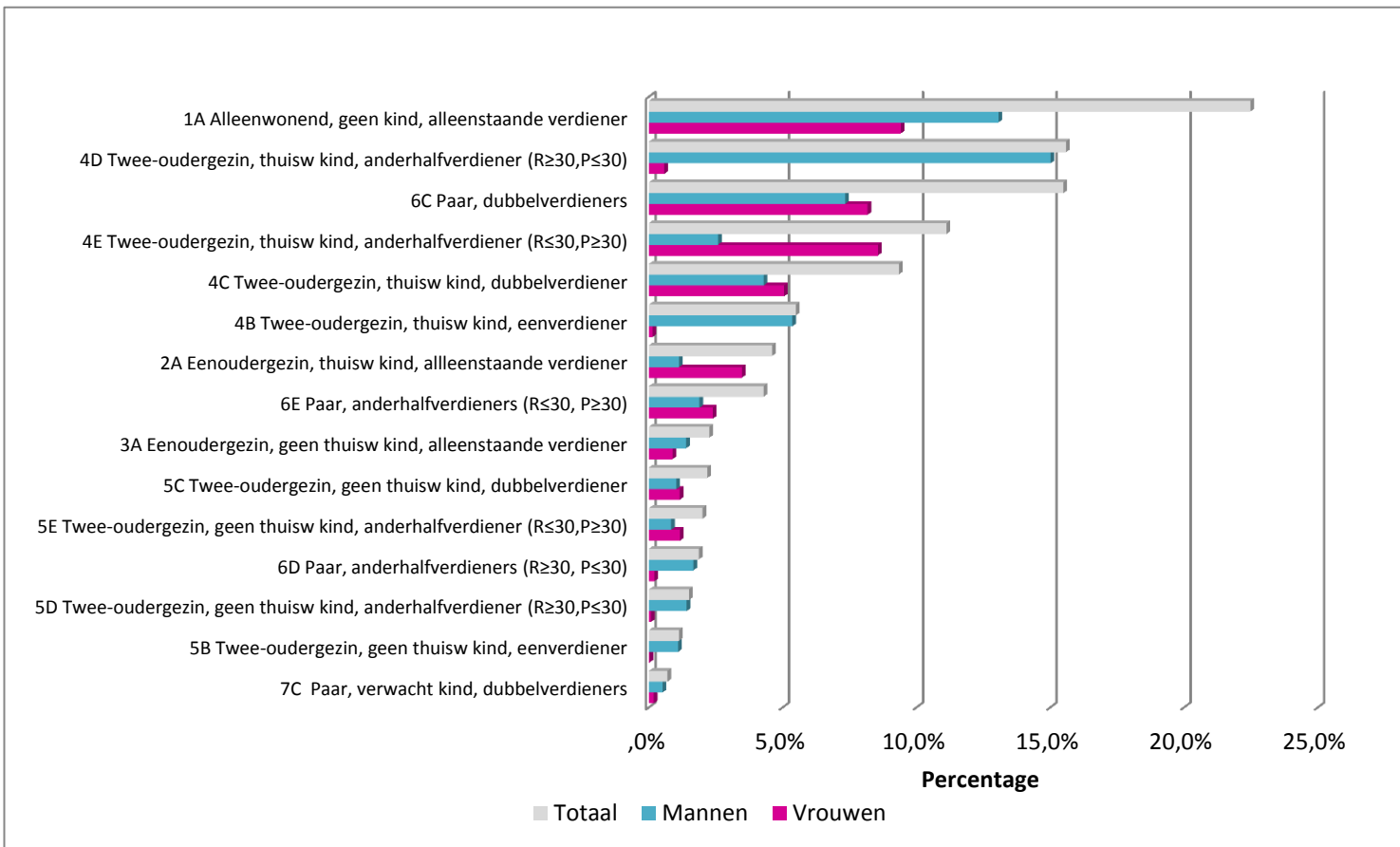
Tabel 10 Frequentieoverzicht huishoudarrangementen naar totaal, mannen en vrouwen.

Huishoudarrangement	Totaal N	Percentage % totaal	Man N	Percentage % man	Vrouw N	Percentage % vrouw
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	3296	22,5	1915	22,3	1381	22,5
2A Eenoudergezin, thuisw kind, alleenstaande verdiener	674	4,6	165	1,9	509	4,6
3A Eenoudergezin, geen thuisw kind, alleenstaande verdiener	332	2,3	203	2,4	129	2,3
4B Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, eenverdiener	806	5,5	787	9,2	19	5,5
4C Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, dubbelverdiener	1369	9,3	628	7,3	741	9,3
4D Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	2285	15,6	2202	25,6	83	15,6
4E Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	1632	11,1	378	4,4	1254	11,1
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, eenverdiener	164	1,1	161	1,9	3	1,1
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, dubbelverdiener	319	2,2	151	1,8	168	2,2
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	219	1,5	207	2,4	12	1,5
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	293	2,0	122	1,4	171	2,0
6C Lid van paar, dubbelverdiener	2272	15,5	1074	12,5	1198	15,5
6D Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \geq 30, P \leq 30$)	273	1,9	243	2,8	30	1,9
6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)	628	4,3	277	3,2	351	4,3
7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners	102	0,7	75	0,9	27	0,7
Totaal	14664	100,0	8588	100	6076	100

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009, missing=100

In de onderstaande grafiek (figuur 9) is het frequentieoverzicht per huishoudarrangement van het totaal in vergelijking met de percentages voor mannen en vrouwen weergegeven. De staven van het totaal (totaal) zijn opgesplitst in een deel voor alleen vrouwen en alleen mannen. Het frequentieoverzicht is gebaseerd op *alle* huishoudarrangementen waaronder ook de casussen met $N \leq 100$.

Figuur 9 Frequentieoverzicht per huishoudarrangement naar totaal , mannen en vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009

De bovenstaande grafiek laat zien dat er bij een aantal huishoudarrangementen grote verschillen zijn tussen mannen en vrouwen. Dit verschil is het grootst bij huishoudarrangement 4D. Bij mannen (N=2202) behoren van het totaal aantal mannen de meerderheid tot dit arrangement. Bij vrouwen echter wordt het arrangement niet verder meegenomen omdat het over onvoldoende cases beschikt (N=83). Het betreft een huishoudarrangement waarbij de man kostwinner is. Vrouwelijke kostwinners (twee-oudergezinnen met thuiswonende kinderen en arbeid verrichten volgens het anderhalfverdienerstype) erg weinig voor.

Bij huishoudarrangement 4E is een groot verschil waarneembaar in de frequentie waarin het arrangement voorkomt bij mannen en vrouwen. Dit arrangement komt meer voor bij vrouwen (N=1245) dan bij mannen (N=378). Dit is een traditionele verdeling van arbeid tussen mannen en vrouwen vanuit een gender logische redenering, waarbij de vrouwelijke respondent aangeeft dat de man kostwinner is. Het is interessant om te kijken wat de invloed op geluk is voor de mannen die tot dit arrangement behoren. Ook bij huishoudarrangement 4B zijn er verschillen waarneembaar in de frequentie van het arrangement bij mannen en vrouwen. Bij mannen behoren er 787 cases tot dit arrangement en bij vrouwen maar 19 cases. Dit betekent dat van de twee-oudergezinnen met thuiswonende kinderen in de meeste gevallen de man betaalde arbeid verricht (en kostwinner is) en niet de vrouw. Ten slotte kan worden opgemerkt dat huishoudarrangement 2A veel meer voorkomt bij vrouwen (N=509) dan bij mannen (N=165). Het zijn de alleenstaande

moeders die alleen verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van de kinderen. Bij mannen zijn er duidelijk een stuk minder cases die alleen verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van de kinderen.

3.4 Specificatievariabelen

Uit de literatuur blijken een aantal demografische variabelen invloed uit te oefenen op geluk: leeftijd, opleiding, inkomen, sociale interactie en participatie, burgerlijke status en beroepsstatus. Een wijdverspreide bevinding is dat er een sterke correlatie is tussen geluk en opleiding en inkomen, een negatieve correlatie tussen geluk en leeftijd en geen verschil in geluk tussen mannen en vrouwen (Gurin et al., 1960; Bradburn & Caplovitz, 1965; Bradburn, 1969 geciteerd in Shichman & Cooper, 1984: 228). Ondanks dat burgerlijke staat vaak als specificatievariabele wordt gebruikt bij geluksonderzoek, is er binnen dit onderzoek voor gekozen om dit niet als variabele op te nemen. Om onderscheid te maken naar getrouwde en niet-getrouwde mensen zal de complexiteit van de huishoudarrangementen doen toenemen. De complete lijst van gebruikte vragen van de Loonwijzer survey met betrekking tot de specificatievariabelen is als bijlage A aan de Appendix toegevoegd.

Opleidingsniveau

Het opleidingsniveau van een individu wordt vaak als specificatievariabele gebruikt bij geluksonderzoek. Het wordt beschouwd als een voorspeller van geluk. In hoeverre deze variabele invloed uitoefent op de mate van geluk voor de verschillende huishoudarrangementen, wordt deze toegevoegd aan het regressiemodel met specificatievariabelen. Bij de totstandkoming van deze variabele is gebruikt gemaakt van de volgende vraag uit de survey: *Wat is je hoogste voltooide schoolopleiding?* De antwoorden die de respondent geeft, zijn omgezet in de waarde volgens ISCED. Dit is de internationale indeling van onderwijsniveaus volgens de UNESCO.

Leeftijd

De verklaarde variantie van het model neemt toe als leeftijd als variabele wordt toegevoegd. De variabele 'leeftijd' is in dit onderzoek niet aan het regressiemodel toegevoegd maar wordt alleen als specificatievariabele gebruikt bij het samenstellen van diverse groepen. De leeftijdscategorieën zijn: 15-34 jaar, 35-54 jaar en 55-65 jaar

Beroepsstatus

De beroepsstatus van een individu wordt in dit onderzoek gebruikt volgens de socio-economische index (ISEI) van Ganzeboom (2010). De ISEI is een objectieve maat voor status en meet hoe door verschillende beroepen het opleidingsniveau wordt omgezet in verdiensten. Ganzeboom (2010) plaatst alle beroepen op een schaal, waarbij het indirecte effect van opleiding op inkomen wordt gemaximaliseerd is terwijl het directe effect van opleiding op inkomen wordt geminimaliseerd. Hiermee kan het effect van beroep op het verband tussen opleiding en inkomen worden gemeten. Het is een objectieve manier om naar beroepsstatus te kijken. Het kan niet worden vergeleken met de prestige van een beroep waarbij sprake is van een subjectieve beoordeling (bijvoorbeeld de aantrekkelijkheid van het beroep door buitenstaanders (Ganzeboom, 2010)). In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de SPSS-syntax ISEI-08 die door Ganzeboom (2010) is gemaakt. Aan de hand van het antwoord van de respondenten op het beroep wordt een ISEI-08 waarde toegekend. Deze waarden lopen van 10-89.

Karakteristieken voor huishoudelijke arbeid

De volgende specificatievariabele is de verdeling van huishoudelijke taken. De onderstaande items uit de survey, waarbij respondent antwoord geeft op de vraag *“Hoe heb je de taken thuis verdeeld?”* zijn van toepassing. De respondent kan beantwoorden met ja (1) of nee (0). De items die niet in het onderzoek worden opgenomen, zijn de karakteristieken die niet op alle huishoudarrangementen toegepast kunnen worden of niet relevant worden geacht. De complete lijst van items is opgenomen als bijlage A van de Appendix. De items die voor dit onderzoek gebruikt worden bij de specificatievariabele ‘karakteristieken voor huishoudelijke arbeid’ zijn:

- Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp;
- Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouding;
- Ik probeer mijn tijdbesteding aan de huishouding te verminderen;
- Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar.

Daarnaast wordt de respondent gevraagd het aantal uren huishoudelijke arbeid per week aan te geven. Ze geven hierbij antwoord op de volgende vraag uit de survey: *“Hoeveel uur per week besteed je gemiddeld aan je huishouding?”*

Tevredenheid combinatie arbeid-familie

De volgende specificatievariabele die wordt geoperationaliseerd is de tevredenheid over de combinatie arbeid-familie. De score voor tevredenheid combinatie werk en familie, wordt gemeten aan de hand van schaalvariabelen met 5 antwoordalternatieven, waarbij 1 staat voor zeer ontevreden en 5 voor tevreden. Er wordt gevraagd: *“hoe tevreden ben je met de combinatie van werk en familie?”*

3.5 Selectie van de cases

Dit onderzoek betreft mensen die betaalde arbeid verrichten; de werkenden op de Nederlandse arbeidsmarkt. Dit heeft te maken met het gegeven dat de onderzoeksgroep bestaat uit mensen die de Loonwijzer survey hebben ingevuld. Dit betreft alleen mensen met een betaalde baan. De geselecteerde onderzoeksgroep behoort tot de werkzame beroepsbevolking. De beroepsbevolking wordt in dit onderzoek gedefinieerd met de netto arbeidsparticipatie. Dit zijn mensen met een betaalde baan van twaalf uur of meer per week in procenten van de bevolking (CBS).

Voor dit onderzoek zijn er een aantal selectiecriteria ingevoerd met betrekking op de volgende variabelen: leeftijd, arbeidsuren, soort arbeidsverband en geluk. Bij leeftijd is een selectie gemaakt van respondenten tussen de 15 en 65 jaar. Deze leeftijdsindeling wordt door het CBS gehanteerd als er wordt gesproken over formele beroepsbevolking. Daarnaast is er geselecteerd op een werkweek waarbij de werknemer 12 uur of meer per week. Het CBS stelt dat iemand die 12 uur of meer per week werkt tot de formele beroepsbevolking gerekend wordt. Ten slotte is het noodzakelijk dat de cases moeten voldoen aan een ingevulde waarde voor de variabele geluk en tevredenheid combinatie arbeid en huishouden. Daarnaast dient er ook een positieve waarde te zijn op de items van de onafhankelijke variabele (*hhpartn1, child*). Dit leidt tot een onderzoeksgrootte van $N=14.774$

Representativiteit

Op de vraag of het onderzoek aan de voorwaarden voor representativiteit voldoet is in onderstaand schema (tabel 11) een vergelijking van kenmerken van de Loonwijzer dataset en de populatiekenmerken van het CBS opgenomen. Het is van belang om verschillen vast te stellen en na te gaan of er geen sprake is van extreem afwijkende waarden. De kenmerken wijken niet met meer dan 8,2 % af van de CBS gegevens.

Tabel 11 Vergelijking representativiteit dataset Loonwijzer met CBS Statline.

Kenmerk	Loonwijzer	CBS 2010	Vershil
Percentage werkzame mannen (≥ 12 uur per week)	58,8 %	55,7 %	3,1 %
Percentage werkzame vrouwen (≥ 12 uur per week)	41,2 %	44,3 %	3,1 %
Werkzame personen 15 tot 25 jaar	13,2 %	10,3 %	2,9 %
Werkzame personen 25 tot 35 jaar	29,3 %	22,3 %	7 %
Werkzame personen 35 tot 45 jaar	30,7 %	27 %	3,7 %
Werkzame personen 45 tot 55 jaar	20,8 %	26,2 %	5,4 %
Werkzame personen 55 tot 65 jaar	6 %	14,2 %	8,2 %

Bron: Dataset Loonwijzer 2008-2009 & CBS Statline (beroepsbevolking; geslacht en leeftijd) geraadpleegd d.d. 31 juli 2011

In de tabel komt naar voren dat er een aantal verschillen zijn in de gegevens van de Loonwijzer dataset en de percentages van de CBS StatLine databank. In de gebruikte dataset zijn de mannen ten opzichte van de CBS gegeven iets oververtegenwoordigd (3,1 %) en vrouwen iets ondervertegenwoordigd (3,1 %). Als er wordt gekeken naar de leeftijdsgroepen geldt dat de groepen tussen de 15 en 45 jaar zijn iets oververtegenwoordigd. Een verklaring hiervoor ligt in het gegeven dat deze leeftijdscategorie het meest vertrouwd is met internet en internetsurveys en het meest actief zijn op de arbeidsmarkt en daardoor eerder een website zoals Loonwijzer raadplegen. De oudere werknemers zullen dit minder snel doen. De data die in dit onderzoek wordt gebruikt, is niet gecorrigeerd naar de verschillen die er zijn geconstateerd. De dataset van Loonwijzer kan daarmee als een aselechte steekproef van de populatie worden beschouwd.

3.6 Analyse methode

De analyse die in dit onderzoek verricht wordt, bestaat uit een vergelijking op basis van gemiddelden en een multi-pele lineaire regressie. De overzichtstabellen van de vergelijkingen zijn voor zowel de afhankelijke variabele (huishoudarrangement en onafhankelijke variabele (geluk) gemaakt door middel van een variantieanalyse (ANOVA). Aan de hand van samengestelde groepen wordt er een meervoudige lineaire regressie uitgevoerd. De meervoudige lineaire regressie is uitgevoerd met behulp van 4 modellen. Bij het eerste model zijn alleen huishoudarrangementen opgenomen. In model 2 wordt er gecontroleerd voor sociaal-demografische factoren (opleidingsniveau, beroepsstatus). In model 3 wordt er gecontroleerd voor de tevredenheid met de combinatie arbeid-familie en inkomen.

4. Analyse en resultaten

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten beschreven. In hoofdstuk 4.1 wordt ingegaan op de beschrijvende statistiek en een toetsing van de hypothesen. In hoofdstuk 4.2 worden de uitkomsten van de multiële regressievergelijkingen gepresenteerd en in hoofdstuk 4.3 wordt de robuustheid van de resultaten behandeld.

4.1 Beschrijvende resultaten

4.1.1 Scores naar geslacht

Bij de scores die in deze paragraaf aan bod komen, zal een onderscheid worden gemaakt naar geslacht. De geluksscores voor mannen en vrouwen zijn in onderstaande schema (tabel 12) opgenomen. In de cellen van de tabel zijn het aantal cases (N), het gemiddelde (M), de standaarddeviatie¹⁰ (SD) en de 95% betrouwbaarheidsinterval¹¹ van het gemiddelde (BI 95%) opgenomen.

Tabel 12 Geluk mannen en vrouwen.

Geslacht	N	M	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
Mannen	8691	7,35	1,45	7,32	7,38
Vrouwen	6083	7,30	1,51	7,27	7,34
Totaal	14774	7,33	1,48	7,31	7,35

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

De verdeling tussen mannen en vrouwen in dit onderzoek is respectievelijk 58,8 % en 41,2 %. Uit de tabel blijkt een 0,05 punt verschil in geluk in het voordeel van mannen. Daarnaast zitten er verschillen in de 95% betrouwbaarheidsinterval, dat wil zeggen dat de scores van mannen en vrouwen anders verdeeld zijn. Hypothese 1A-0 (Er is *geen* verschil in gemiddeld geluk naar geslacht) wordt verworpen en hypothese 1A-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk naar geslacht) wordt empirisch aangenomen.

Het verschil tussen de laagste score bij vrouwen (M=7,27) en mannen (M=7,34) is 0,7 punt. De ANOVA analyse laat zien dat de gemiddelde scores voor mannen en vrouwen niet significant van elkaar verschillen. De F waarde is 3,41. Bij een F waarde hoger dan 1 kan gesteld worden dat de totale variantie voor rekening komt van de verschillen *tussen* de groepen. Hoe groter de waarde van F, des te kleiner de kans dat dit door toeval komt (De Vocht, 2010: 179).

¹⁰ De standaarddeviatie is de "maat voor de afwijking van alle waarnemingen van alle waarnemingen ten opzichte rekenkundig gemiddelde" (De Vocht, 2009: 130)

¹¹ Een betrouwbaarheidsinterval is het "rekenkundig gemiddelde waarbij de 5% hoogste uitschieters buiten beschouwing worden gelaten (om voor de invloed van uitschieters te corrigeren)" (De Vocht, 2009: 142)

4.1.2 Scores gezinssituaties, totaal

Zoals in hoofdstuk 3 aan bod is gekomen, zijn er in dit onderzoek zeven gezinssituaties te onderscheiden. In het onderstaand schema (tabel 13) zijn de gemiddelde geluksscores en statistische gegevens per gezinssituatie weergegeven. De geluksscores zijn gemaakt naar gezinssituaties van het totaal. Aan de hand van de geluksscores is er een ranking opgenomen, waarbij de 1 staat voor de gelukkigste groep en 7 voor de minst gelukkigste groep.

Tabel 13 Gezinssituatie en geluk, totaal.

	N	M (ranking)	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
1 Alleenwonend, geen kind	3296	7,04 (5)	1,615	6,98	7,09
2 Eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	674	6,84 (7)	1,736	6,71	6,97
3 Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	332	6,85 (6)	1,752	6,66	7,04
4 Lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	6092	7,42 (4)	1,417	7,38	7,46
5 Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	995	7,63 (2)	1,426	7,54	7,72
6 Lid van paar zonder kind	3244	7,49 (3)	1,276	7,45	7,54
7 Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind	141	7,99 (1)	1,165	7,79	8,18
Totaal	14774	7,33	1,476	7,31	7,35

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Uit de bovenstaande tabel is af te lezen dat de geluksscores variëren van een 6,84 tot een 7,99. Dit is een verschil in geluk van 1,2 punt. De groep die met 141 cases (1% van het totaal) het minst vertegenwoordigd is, heeft een geluksscore van 7,99 en neemt de eerste plek van de geluksranking in. Het betreft mensen die tot de gezinssituatie 'lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind' behoren. Dit zijn de mensen die nog geen kinderen hebben maar voor het eerst een kind verwachten. Dit bevestigt de theorie van Pouwels (2011) dat voordat het eerste kind geboren wordt, het geluk van toekomstige ouders gemiddeld hoger ligt ten opzichte van geluksniveau van andere groepen in de samenleving. Pouwels stelt dat in het jaar voordat het kind geboren wordt er een sterke toename van geluk zichtbaar voor zowel mannen als vrouwen. Deze sterke toename van geluk uit zich in de resultaten in de hoogste geluksscore ten opzichte van de andere gezinssituaties. Hypothese 1B-0 (Er is *geen verschil* in gemiddeld geluk naar gezinssituatie) wordt verworpen en hypothese 1B-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk naar gezinssituatie) wordt empirisch aangenomen.

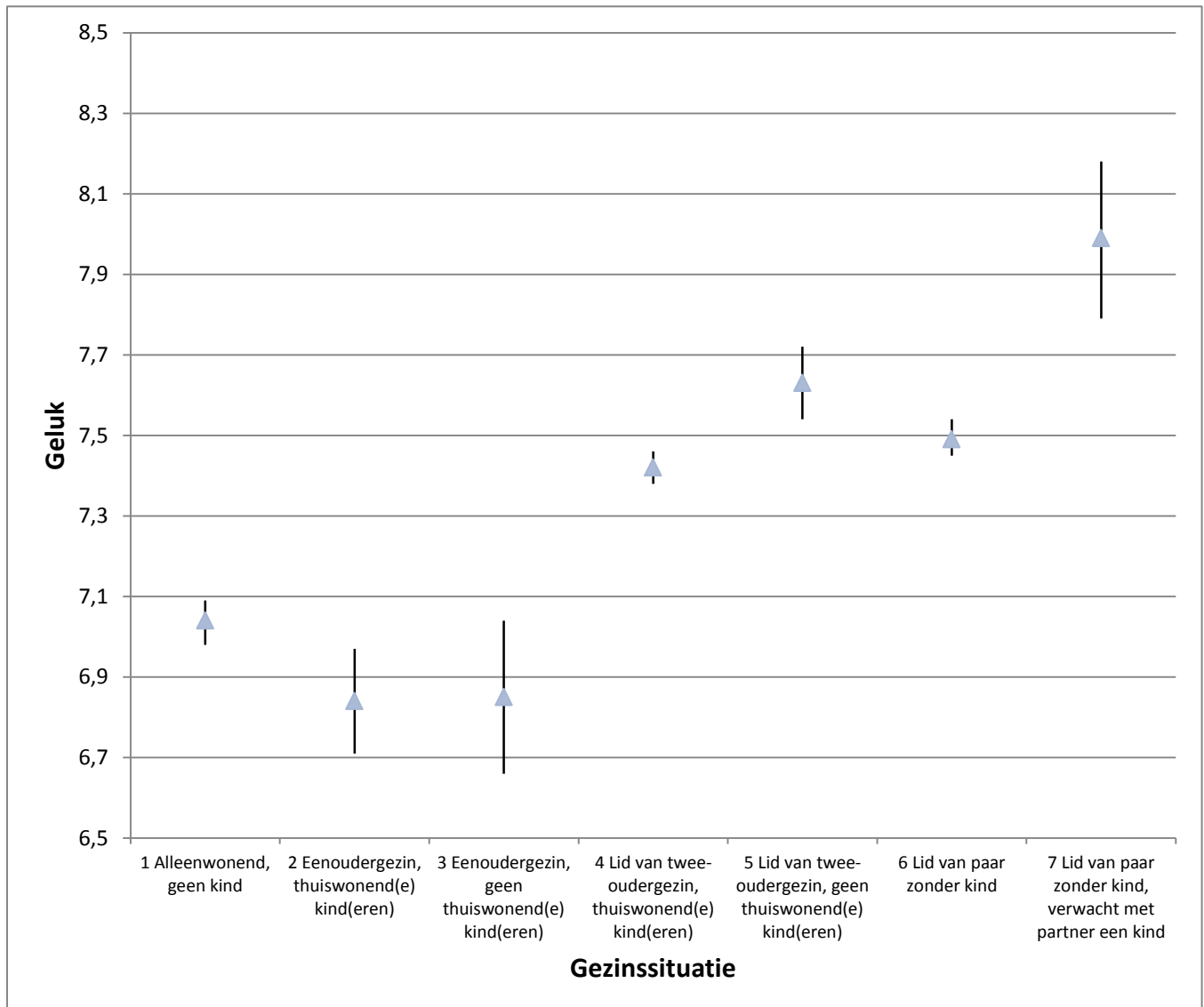
De tweede plek van de geluksranking wordt ingenomen door de gezinssituatie 'lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)' (N=995). Mensen die tot deze gezinssituatie behoren, hebben een geluksscore van 7,63. De derde plek wordt ingenomen door de groep die samenwoont met een partner maar geen kinderen heeft. Deze mensen die tot de gezinssituatie 'lid van paar zonder kind' behoren, hebben een geluksscore van 7,49. Dat deze gezinssituatie een hoog gelukscijfer heeft, kan vanuit het theoretisch kader worden verklaard. De correlatie tussen kinderen en geluk is nul of negatief (o.a. Veenhoven, 1984) en mensen met een partner zijn gelukkiger dan alleenstaanden (Veenhoven, 1987). Als er wordt gekeken naar de top drie van de geluksranking van gezinssituaties is hierbij geen aanwezigheid van thuiswonende kinderen. De gezinssituaties waarbij sprake is van thuiswonende kinderen staan op de vierde en zevende plek in de geluksranking.

De vierde plek van de geluksranking wordt ingenomen door de gezinssituatie 'lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)'. Deze groep is met 6092 cases de meest vertegenwoordigde groep (41,2 % van het totaal) en heeft een geluksscore van 7,42. De vijfde plek op de geluksranking wordt ingenomen door de gezinssituatie 'Alleenwonend, geen kind' (N=3296) met een geluksscore van 7,04. Met een geluksscore van 6,85 behoren de mensen die deel uitmaken van de gezinssituatie 'Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)' en staan daarmee op de zesde plek op de geluksranking. Mensen die tot de gezinssituatie 'eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)' (N=674) behoren zijn met een geluksscore van 6,84 tot de minst gelukkige groep en staat op een zevende plek in de geluksranking. Tot deze groep behoren de alleenstaande ouders die alleen verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van een (of meerdere) kind(eren). Opvallend is dat de gezinssituaties binnen de lage regionen van de geluksranking (ranking 4 tot en met 7) worden gekenmerkt door mensen die geen partner hebben: de alleenstaanden of alleenstaande ouders. De top-3 echter wordt ingenomen door mensen die een partner hebben: lid van paar of een twee-oudergezin. Het hebben van een partner leidt bij zowel mannen en vrouwen tot hoger geluk.

In figuur 10 zijn de betrouwbaarheidsintervallen voor alle gezinssituaties weergegeven.¹² De betrouwbaarheidsintervallen overlappen elkaar gedeeltelijk. De gezinssituaties zonder kinderen (1, 2 en 3) zitten qua intervallen het dichtst bij elkaar. Dit zijn de groepen zonder partner en zitten qua scores in de lagere secties. De overige gezinssituaties (4, 5, 6 en 7) vertonen geen of geringe overlap wat betreft de betrouwbaarheidsintervallen. De intervallen liggen overigens wel dicht bij elkaar in de buurt. Dit kan te wijten kan zijn aan de aanwezigheid van een partner. Uit de ANOVA analyse blijken de verschillen in gemiddeld geluk tussen de verschillende gezinssituaties significant van elkaar te verschillen ($p \leq 0,001$).

¹² Op de horizontale as zijn de gezinssituatieën middels een afkorting van termen weergegeven vanwege de leesbaarheid van de grafiek.

Figuur 10 Gemiddeld geluk met 95% betrouwbaarheidsinterval per gezinssituatie.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

4.1.3 Scores gezinssituaties, mannen en vrouwen

Er vindt een analyse plaats van de geluksscores voor de gezinssituaties naar mannelijke respondenten (N=8691) en vrouwelijke respondenten (N=6083). In onderstaand schema (tabel 14) staan de gemiddelde geluksscores uitgesplitst naar mannen en vrouwen. Bij de ranking staat 1 voor de gelukkigste groep en 7 voor de minst gelukkigste groep. Uit de ANOVA-analyse blijkt het interactie-effect tussen gender en gezinssituatie significant te zijn (0,050, $P \leq 0,05$). De verschillen tussen de groepen kan verklaard worden uit een gecombineerd effect van de beide factoren. Uit de individuele effecten van de beide factoren blijkt dat gender niet significant is (0,093, $p \leq 0,05$) en gezinssituatie wel significant ($p=0,00$ bij $p \leq 0,001$). Geconcludeerd kan worden dat het gemiddeld geluk verschilt naar gezinssituatie met een betrouwbaarheid van 99%.

Tabel 14 Statistisch overzicht gezinssituatie en geluk, mannen en vrouwen.

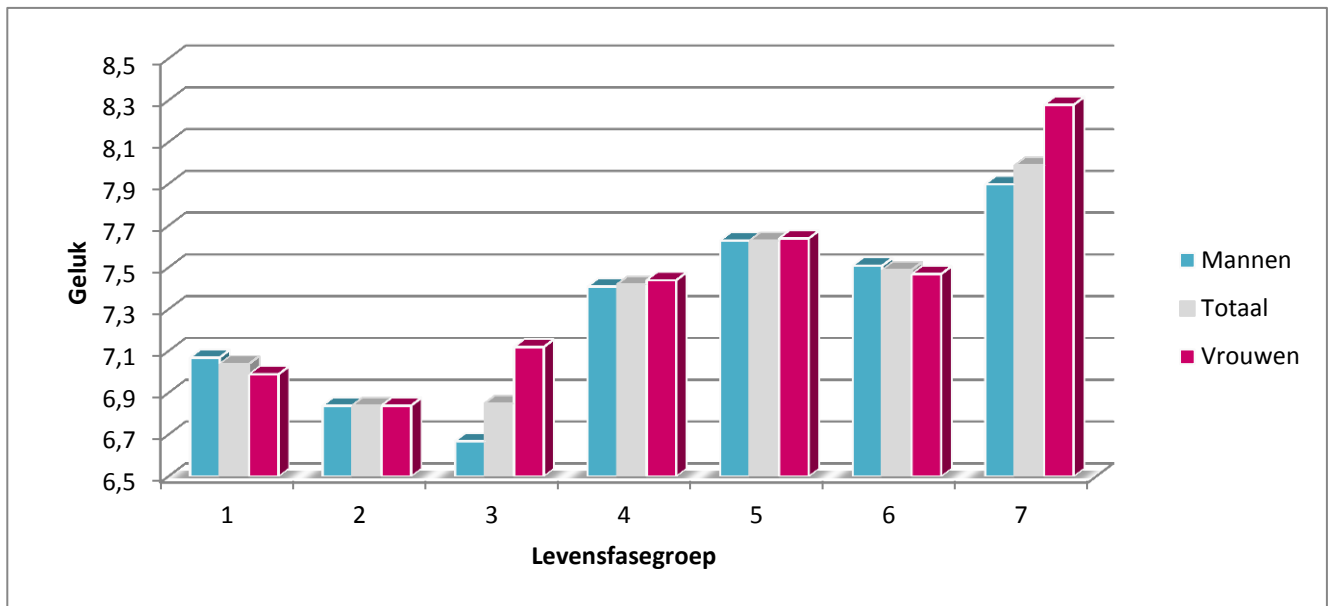
Gezinssituatie	Mannen			Vrouwen		
	M (ranking)	SD	N	M (ranking)	SD	N
1 Alleenwonend, geen kind	7,07 (5)	1,576	1915	6,99 (6)	1,667	1381
2 Eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	6,84 (6)	1,693	165	6,84 (7)	1,751	509
3 Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	6,67 (7)	1,678	203	7,12 (5)	1,837	129
4 Lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	7,41 (4)	1,406	3995	7,44 (4)	1,439	2097
5 Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	7,63 (2)	1,408	641	7,64 (2)	1,459	354
6 Lid van paar zonder kind	7,51 (3)	1,276	1663	7,47 (3)	1,276	1581
7 Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind	7,90 (1)	1,162	109	8,28 (1)	1,143	32
Totaal	7,35	1,449	8691	7,30	1,513	6083

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat de volgorde van de top-4 van de ranking voor mannen en vrouwen volledig identiek aan elkaar zijn. Dit is tevens gelijk aan de ranking van de vier hoogste scores van het totaal. Er is een duidelijk verschil zichtbaar in de topscore voor vrouwen (N=1.143, M=8,28) en mannen (N=1,162, M=7,90). Gesteld kan worden dat zowel mannen als vrouwen gelukkig zijn als ze een partner hebben en in verwachting zijn van het eerste kind, maar dat het geluksniveau van vrouwen dan het allerhoogst is. Er is een verschil van 0,38 punt in het voordeel van vrouwen. De aanwezigheid van thuiswonende kinderen leidt bij vrouwen tot hoger geluk in vergelijking met de gezinssituaties waarbij geen aanwezigheid van thuiswonende kinderen. Dit kan worden verklaard met de visie van Veenhoven (1984) dat kinderen niet bijdragen aan geluk.

De gezinssituatie met de laagste geluksscore bij de vrouwen is 'eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)' (N=509, M=6,84). Het cijfer dat bij de vrouwen het laagst is, staat bij de mannen op de zesde plaats. De groep die bij de mannen de laagste score in gemiddeld geluk heeft, is de groep 'eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)' (N=1.678, M=6,67). Vrouwen zijn gezien de cijfers gemiddeld gelukkiger met deze Gezinssituatie (N=1.837, M=7,12). Dit verschil is met 0,45 punt groot te noemen. In de staafdiagram (figuur 11) worden de scores voor de gezinssituaties uitgesplitst naar mannen en vrouwen vergeleken met de gemiddelde geluksscore van het totaal.

Figuur 11 Staafdiagram geluk per gezinssituatie naar totaal, mannen en vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Uit bovenstaande staafdiagram is af te lezen dat er verschillen zijn in gemiddeld geluk bij de combinatie van geslacht en gezinssituatie. Hypothese 2A-0 (Er is *geen verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht en gezinssituatie) kan worden verworpen en hypothese 2A-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht en gezinssituatie) empirisch aangenomen.

Het gemiddelde geluk bij gezinssituatie 7 ('Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind') bevat voor alle drie de categorieën de hoogste score, maar vrouwen steken er duidelijk boven uit (N=32, M=8,28). Maar enige alertheid is op zijn plaats; het aantal respondenten voor de desbetreffende groep is erg laag. Dit kan ervoor zorgen dat het beeld wordt vertekend. Daarnaast is opvallend dat bij gezinssituatie 3 ('Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)') mannen het laagste scoren in geluk (ranking 7, N=1,678, M=6,67) en vrouwen hier zichtbaar hogere scores (ranking 5, N=1.837, M7,12). De overige verschillen tussen mannen en vrouwen liggen een stuk dichterbij het gemiddelde geluk van het totaal; dit is te zien aan de staven van de grafiek die een stuk dichterbij elkaar liggen.

4.1.4 Scores van de verschillende verdienertypen, totaal.

In onderstaand schema (tabel 15) worden de geluksscores voor de vijf verdienertypen voor het totaal weergegeven. Er is een ranking toegevoegd uiteenlopend van 1 (laagste geluksscore) tot 5 (hoogste geluksscore). De geluksscores van de groepen zijn significant ($p \leq 0,001$) middels de resultaten van een ANOVA-analyse.

Tabel 15 Statistisch overzicht verdienertype en geluk, totaal.

Verdienertype	M (ranking)	N	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
1 Alleenstaande verdiener	6,99 (5)	1,647	4302	6,94	7,04
2 Eenverdiener	7,41 (4)	1,585	1049	7,31	7,50
3 Dubbelverdieners	7,49 (1)	1,316	4062	7,45	7,53
4 Anderhalfverdieners (R30 \geq , P \leq 30)	7,46 (3)	1,282	2794	7,41	7,50
5 Anderhalfverdieners (R30 \leq , P \geq 30)	7,48 (2)	1,470	2567	7,42	7,54
Totaal	7,33	1,476	14774	7,31	7,35

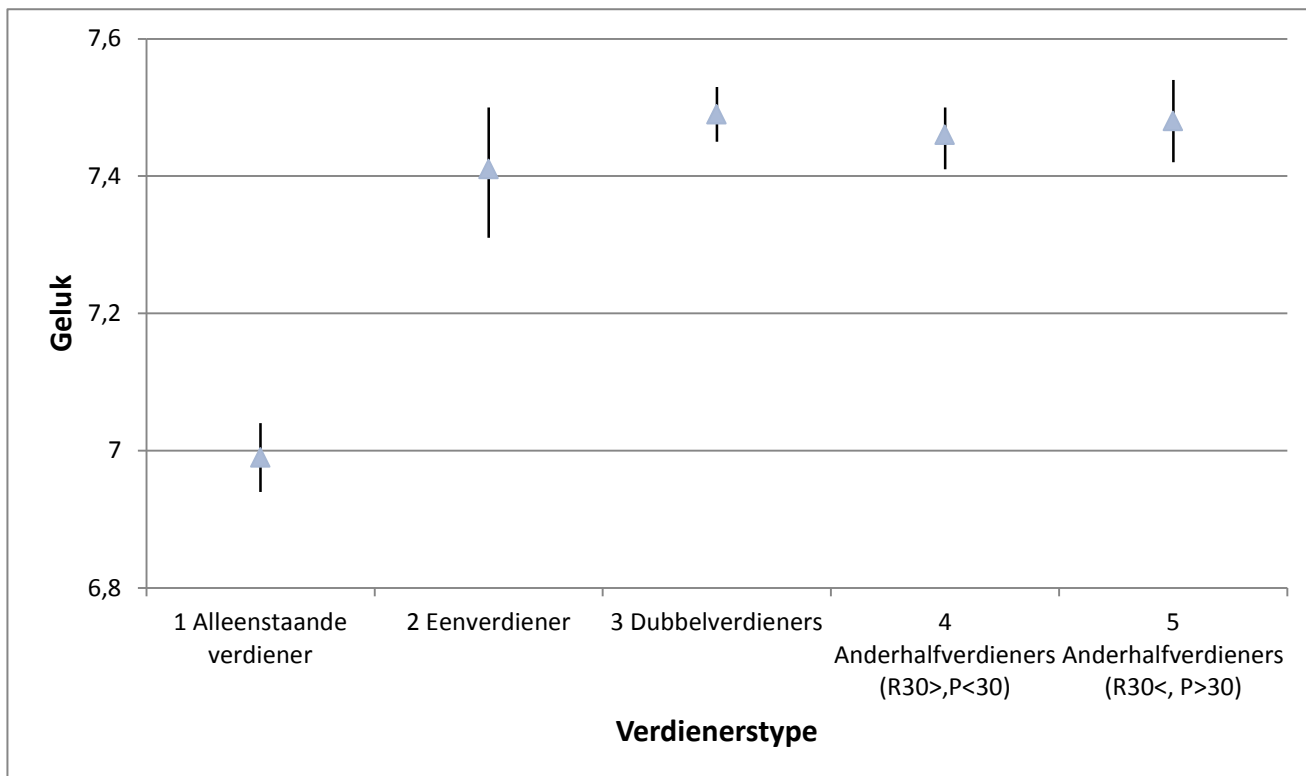
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

R=respondent, P=partner

Uit de bovenstaande gegevens blijken er verschillen in de geluksscores voor de verdienertypen. Mensen die tot verdienertype 'dubbelverdieners' behoren, hebben een geluksscore van 7,5. Zij staan hiermee op de eerste plek in de ranking. Dit wordt gevolgd door de anderhalfverdieners op de tweede en derde plek. Op de vierde plek staan de eenverdieners gevolgd door de alleenstaande verdiener op de vijfde plek. Er zijn verschillen zichtbaar in de geluksscores en hiermee kan hypothese 1C-0 ('Er zijn geen verschillen tussen de verdienertypen wat betreft geluk') worden verworpen. Hypothese 1C-1 ('Er is *verschil* in gemiddeld geluk naar gezinssituatie') wordt aangenomen.

In de onderstaande grafiek (figuur 12) staan de betrouwbaarheidsintervallen (95 %) voor de verdienertypen opgenomen.

Figuur 12 Gemiddeld geluk met 95% betrouwbaarheidsinterval voor de verdienerstypen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

R=respondent, P=partner

Wat betreft de betrouwbaarheidsintervallen vallen een aantal zaken op. Er is een overlap tussen de intervallen bij de eenverdieners, dubbelverdieners en de twee groepen anderhalfverdieners. Het interval dat als *outlier* buiten deze groep ligt, is de alleenstaande verdiener. De score voor deze groep wat betreft intervallen ligt een stuk lager ten opzichte van de overige groepen. Dit hangt samen met de theorie dat alleenstaanden gemiddeld minder gelukkig zijn (Veenhoven, 1984). Ieder verdienerstype beschikt nu over geluksscore en er kan vervolgens worden gekeken wat de invloed van geslacht op deze score is. De verschillen in de geluksscores voor mannen en vrouwen worden onderstaand schema (tabel 16) weergegeven. Voor zowel mannen als vrouwen is er een ranking aan de geluksscore. Dit leidt tot een ranking van gezinssituatie variërend van 1 (gelukkigste groep) tot 5 (minst gelukkige groep).

Tabel 16 Verdienertype en geluk, mannen en vrouwen.

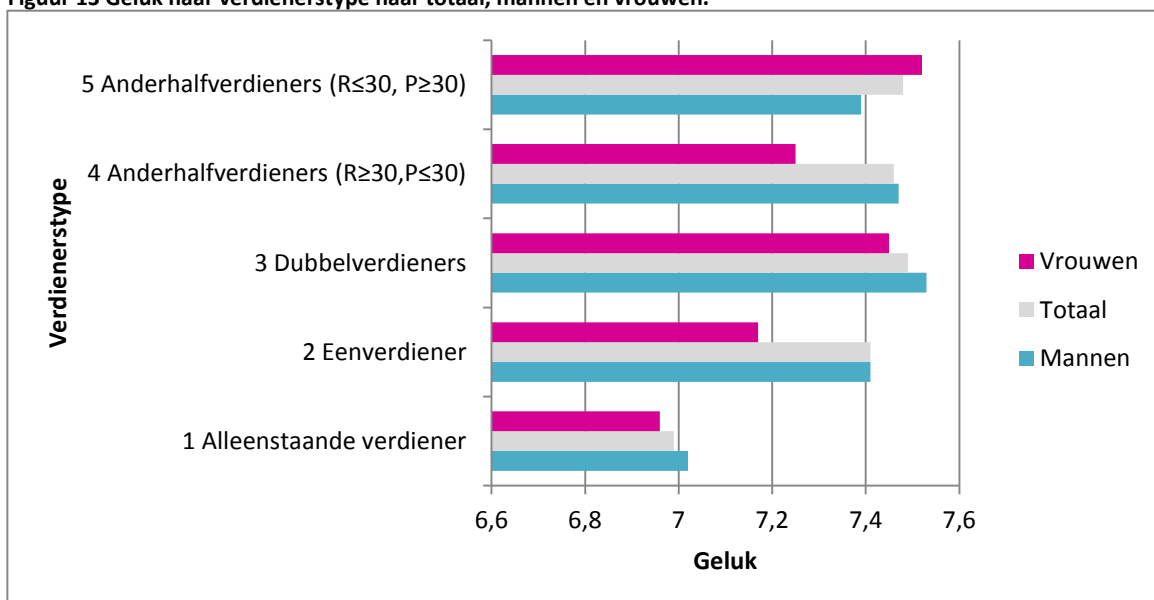
Verdienertype	Mannen			Vrouwen		
	M (ranking)	SD	N	M (ranking)	SD	N
1 Alleenstaande verdiener	7,02 (5)	1,598	2283	6,96 (5)	1,701	2019
2 Eenverdiener	7,41 (3)	1,593	1025	7,17 (4)	1,204	24
3 Dubbelverdieners	7,53 (1)	1,316	1928	7,45 (2)	1,316	2134
4 Anderhalfverdieners (R30≥, P≤30)	7,47 (2)	1,283	2668	7,25 (3)	1,250	126
5 Anderhalfverdieners (R30≤, P≥30)	7,39 (4)	1,484	787	7,52 (1)	1,462	1780
Totaal	7,35	1,449	8691	7,30	1,513	6083

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

R=respondent, P=partner

In figuur 13 worden de geluksscores naar verdienertype van het totaal schematisch weergegeven in vergelijking met de scores van alleen mannen en de scores van alleen vrouwen. Uit de grafiek zijn er verschillen waarneembaar tussen de verschillende combinaties van geslacht en verdienertype. Uit de grafiek is te af te lezen dat de verschillen tussen mannen en vrouwen qua geluksscore bij het eenverdienertype en het anderhalfverdienertype (waarbij respondent ≥30 uur en partner ≤30 uur arbeid per week verricht) het grootst zijn. Hypothese 2B-0 (Er is *geen* verschil in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype) kan worden verworpen. Hypothese 2B-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype) wordt empirisch aangenomen.

Figuur 13 Geluk naar verdienertype naar totaal, mannen en vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

R=respondent, P=partner

Het traditionele anderhalfverdienerstype voor mannen (waarbij de man ≥ 30 uur en partner ≤ 30 uur arbeid per week arbeid verricht) leidt tot hoger geluk bij mannen. Het verdienerstype scoort bij mannen een tweede plek op de geluksranking. Mannen die tot het dubbelverdienerstype (N=7,53) behoren zijn met een geluksscore van een 7,48 het gelukkigst en bezitten daarmee de eerste plek op de geluksranking. Als er wordt gekeken naar het niet-traditionele anderhalfverdienerstype (waarbij de man ≤ 30 en partner ≥ 30 uur arbeid per week verricht) kan worden gesteld dat dit tot een lager geluksniveau bij mannen leidt. Met een geluksscore van 7,39 staat dit verdienerstype bij mannen op de vierde plek in de geluksranking. Het verdienerstype dat bij zowel mannen als vrouwen op de vijfde plek in de geluksranking staat, zijn de alleenstaande verdienerstypen: de geluksscore bij mannen is 7,02 en bij vrouwen 6,92.

Het traditionele anderhalfverdienerstype voor vrouwen (waarbij de vrouw ≤ 30 uur en partner ≥ 30 uur arbeid per week verricht) leidt tot hoger geluk bij vrouwen. De vrouwen die tot dit verdienerstype behoren, scoren een 7,52. Vrouwen die tot die verdienerstype behoren, zijn het gelukkigst ten opzichte van de overige verdienerstypen en staan daarmee op de eerste plek in de geluksranking

De verdienerstypen die bij vrouwen het laagst scoren zijn op de vierde plek de eenverdieners (N=24, M=7,17) en op de vijfde plek de alleenstaande verdienerstypen (N=2019, M=6,19). Dit zijn de verdienerstypen die als niet-traditioneel beschouwd kunnen worden en bij vrouwen ertoe bijdragen dat het geluksniveau afneemt. Dit bevestigt de theorie van Crompton (2006) die stelt dat vrouwen meer levensgeluk hebben als ze een traditionele rol ten opzichte van de man heeft. Dit kan worden verklaard doordat bij het anderhalfverdienerstype de tijdsdruk hoger is dan bij bijvoorbeeld de dubbelverdieners (dat overigens niet wil zeggen dat tijdsdruk automatisch tot minder geluk leidt).

Het dubbelverdienerstype, waarbij beide partners ≥ 30 uur arbeid per week verrichten, leidt tot hoger geluk bij zowel mannen en vrouwen. Bij dubbelverdieners is wellicht sprake van een goede verdeling van de taken en werken beide partners evenveel, waardoor er minder gemakkelijk fricties ontstaan (Cloin et al., 2010). Mannen die tot het dubbelverdienerstype behoren zijn het gelukkigst met een score van 7,53. Vrouwen scoren een 7,45 voor dit verdienerstype en staan daarmee op de tweede plek in de ranking.

4.2 Scores van de huishoudarrangementen

Er zijn vijftien huishoudarrangementen met verschillende combinaties van gezinssituatie en verdienerstype samengesteld waarbij het selectie criterium $N \geq 100$ is toegepast. In hoofdstuk 4.2.1 worden de resultaten voor het totaal beschreven. De huishoudarrangementen naar totaal worden uitgesplitst naar mannen (hoofdstuk 4.2.2), vrouwen (hoofdstuk 4.2.3) en mannen en vrouwen (hoofdstuk 4.2.4). Bij mannen en vrouwen wordt er gekeken naar de huishoudarrangementen in relatie tot geluk door middel van een top 3 en bodem 3. Ten slotte worden de belangrijkste verschillen tussen de groepen op basis van empirische uitkomsten toegelicht.

4.2.1 Scores huishoudarrangementen, totaal

De geluksscores van de huishoudarrangementen voor het totaal worden in onderstaand schema (tabel 17) getoond. Aan elke geluksscore is een ranking gegeven uiteenlopend van 1 (hoogste geluksscore) tot 14 (laagste geluksscore). In verband met dezelfde geluksscores is er sprake van een gedeelde tiende plek in de ranking. Door de hoge F waarde (26,68) is de kans klein dat de verschillen door toeval komen. De varianties tussen de groepen zijn significant ($p \leq 0,001$).

Tabel 17 Huishoudarrangementen en geluk, totaal

Huishoudarrangement	N	M (ranking)	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	3296	7,04 (12)	1,615	6,98	7,09
2A Eenoudergezin, thuisw kind, alleenstaande verdiener	674	6,84 (14)	1,736	6,71	6,97
3A Eenoudergezin, geen thuisw kind, alleenstaande verdiener	332	6,85 (13)	1,752	6,66	7,04
4B Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, eenverdiener	806	7,32 (11)	1,637	7,20	7,43
4C Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, dubbelverdiener	1369	7,38 (10)	1,468	7,31	7,46
4D Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, anderhalfverdiener (R≥30,P≤30)	2285	7,44 (9)	1,278	7,38	7,49
4E Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, anderhalfverdiener (R≤30,P≥30)	1632	7,48 (7)	1,441	7,41	7,55
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, eenverdiener	164	7,61 (4)	1,386	7,40	7,82
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, dubbelverdiener	319	7,63 (3)	1,376	7,48	7,78
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, anderhalfverdiener (R≥30,P≤30)	219	7,57 (5)	1,493	7,37	7,77
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, anderhalfverdiener (R≤30,P≥30)	293	7,70 (2)	1,455	7,53	7,86
6C Lid van paar, dubbelverdiener	2272	7,51 (6)	1,214	7,46	7,56
6D Lid van paar, anderhalfverdieners (R≥30, P≤30)	273	7,47 (8)	1,088	7,34	7,60
6E Lid van paar, anderhalfverdieners (R≤30, P≥30)	628	7,38 (10)	1,530	7,26	7,50
7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners	102	7,88 (1)	978	7,69	8,07
Totaal	14664	7,33	1,475	7,30	7,35

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

N=14.664, missing=100, R=respondent, P=partner

Mensen die tot huishoudarrangement 7C ('Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners') behoren, zijn het gelukkigst. Dit zijn de mensen met een partner, die allebei betaalde arbeid verrichten en die (nog) geen kinderen hebben en in verwachting zijn van een kind. Met een geluksscore van 7,88 staan ze op de eerste plek in de ranking. De empirische resultaten laten zien dat mensen die tot huishoudarrangement 2A ('Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener') behoren het minst gelukkig zijn. Met een geluksscore van 6,84 staan ze op de 14^e plek in de ranking.

Geconcludeerd kan worden dat de huishoudarrangementen waarbij iemand deel uitmaakt van een paar en tot het dubbelverdienerstype behoort, tot een hoger geluksniveau leiden. Huishoudarrangementen bestaande uit alleenstaande ouders met thuiswonende kinderen hebben een negatieve invloed op het geluksniveau. Hypothese 2C-0 (Er is *geen verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie) wordt verworpen en hypothese 2C-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie) empirisch aangenomen.

4.2.2 Scores huishoudarrangementen en geluk, mannen

De geluksscores van de huishoudarrangementen voor mannen worden in onderstaand schema (tabel 18) weergegeven. Uit de ANOVA-analyse blijkt de variantie tussen de groepen significant ($p=0,00$, F waarde 15,39).

Tabel 18 Huishoudarrangementen en geluk, mannen

Huishoudarrangement	N	M	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	1915	7,07 (12)	1,576	7,00	7,14
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	165	6,84 (13)	1,693	6,58	7,10
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	203	6,67 (14)	1,678	6,44	6,91
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener	787	7,32 (10)	1,646	7,20	7,43
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	628	7,42 (8)	1,472	7,30	7,53
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	2202	7,45 (7)	1,278	7,39	7,50
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	378	7,39 (9)	1,457	7,24	7,54
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener	161	7,61 (2)	1,392	7,40	7,83
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener	151	7,81 (1)	1,263	7,60	8,01
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	207	7,57 (3)	1,499	7,37	7,78
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	122	7,52 (5)	1,439	7,26	7,77
6C Lid van paar, dubbelverdiener	1074	7,55 (4)	1,244	7,47	7,62
6D Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \geq 30, P \leq 30$)	243	7,50 (6)	1,073	7,37	7,64
6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)	277	7,31 (11)	1,512	7,13	7,49
Totaal	8513	7,34	1,451	7,31	7,37

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009 R=respondent, P=partner

Top 3

De groep met de hoogste geluksscore zijn de mannen die tot huishoudarrangement 5C ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener') (N=151) behoren. Met een geluksscore van 7,81 staat dit huishoudarrangement op de eerste plek in de geluksranking. Vrouwen scoren beduidend lager op dit huishoudarrangement. Het arrangement (N=168) staat met een geluksscore van 7,47 op de 4^e plek in de geluksranking. De tweede plek in de geluksranking bij mannen is huishoudarrangement 5B ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener') (N=161) met een geluksscore van 7,61. Het enige verschil tussen de arrangementen op de eerste plek bij mannen en vrouwen is het verdienertype. Dubbelverdieners zijn, ten opzichte van mensen met dezelfde gezinssituatie maar die tot het anderhalfverdienertype behoren, met 0,2 punt gelukkiger. De derde plek in geluksranking bij mannen is het huishoudarrangement 5D ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \geq 30, P \leq 30$ ') (N=207). Mannen die tot dit arrangement behoren, hebben een geluksscore van 7,57.

Opvallend aan de top 3 van huishoudarrangementen bij mannen is dat het huishoudarrangementen betreft waarbij er geen thuiswonende kinderen zijn. Daarnaast is er bij alle drie de rankings sprake van een partner, zoals lid van een twee-oudergezin of lid van een paar. Een toename van geluk doordat iemand geen (thuiswonende) kinderen heeft én de aanwezigheid van een partner wordt door de geluksranking bij mannen empirisch bevestigd.

Bodem 3

De bodem 3 mannen en vrouwen dezelfde bestaat uit dezelfde huishoudarrangementen waarbij alleen sprake is van een verschil in volgorde. Bij mannen staat huishoudarrangement 1A ('Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener') (N=1915) met een gelukscore van 7,07 (N=1915) op de 12^e plek. Huishoudarrangement 2A ('Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener') (N=165) heeft een gelukscore van 6,84 en staat op de 13^e plek. Ten slotte staat huishoudarrangement 3A ('Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener') (N=203) op de 14^e plek met een gelukscore van 6,67.

4.2.3 Scores van de huishoudarrangementen, vrouwen

In onderstaand schema (tabel 19) zijn de gelukscores van de huishoudarrangementen voor vrouwen opgenomen. De scores van de top 3 en bodem 3 zijn in de tabel vet gedrukt. Uit de ANOVA-analyse blijkt de variantie tussen de groepen significant ($p=0,00$, F waarde 22,02).

Tabel 19 Huishoudarrangementen en geluk, vrouwen.

Huishoudarrangement	N	M	SD	95% BI	
				Laag	Hoog
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	1381	6,99 (8)	1,667	6,91	7,08
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	509	6,84 (9)	1,751	6,68	6,99
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	129	7,12 (7)	1,837	6,80	7,44
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	741	7,36 (6)	1,465	7,25	7,46
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	1266	7,50 (2)	1,435	7,42	7,58
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener	168	7,47 (4)	1,456	7,25	7,69
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	171	7,82 (1)	1,457	7,60	8,04
6C Lid van paar, dubbelverdiener	1198	7,49 (3)	1,187	7,42	7,55
6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)	351	7,43 (5)	1,544	7,27	7,59
Totaal	5914	7,30	1,519	7,26	7,34

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009 R=respondent, P=partner

Top 3

Het huishoudarrangement dat bij vrouwen de eerste plek in de geluksranking inneemt, is huishoudarrangement 5E ('lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$ ') (N=171). Vrouwen dit tot dit arrangement behoren hebben een gelukscore van 7,82. Hiermee is de hoogste gelukscore van vrouwen 0,01 punt hoger dan bij mannen. Daarnaast staat het huishoudarrangement 5E bij mannen op de vijfde plek in de ranking (N=122, M=7,52) en verschilt dus met -0,3 punt van vrouwen. De tweede plek in de geluksranking bij vrouwen is huishoudarrangement 4E ('Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$ ') (N=1266) met een gelukscore van 7,50. Het verschil met mannen is erg groot wat betreft geluksranking van dit huishoudarrangement (N=378). Mannen hebben een gelukscore van 7,39 en bezitten daarmee de negende plek in de geluksranking. Ten slotte wordt de derde plek in de geluksranking ingenomen door vrouwen dit tot huishoudarrangement 6C ('Lid van

paar, dubbelverdiener') behoren. Zij hebben een geluksscore van 7,49. Mannen scoren ook redelijk hoog met een score van 7,55 en een vierde plek van dit huishoudarrangement binnen de geluksranking.

Opvallend aan de top 3 van huishoudarrangementen bij vrouwen is dat er sprake is van zowel thuiswonende kinderen als geen thuiswonende kinderen. Net zoals mannen is er bij de top 3 sprake van een partner, zoals lid van een twee-oudergezin of lid van een paar. Een toename van geluk doordat iemand geen (thuiswonende) kinderen heeft én de aanwezigheid van een partner wordt door de geluksranking bij vrouwen empirisch bevestigd.

Bodem 3

De bodem 3 bij mannen en vrouwen bestaat uit dezelfde huishoudarrangementen waarbij sprake is van een verschil in de volgorde van deze ranking. Bij vrouwen staat huishoudarrangement 3A ('Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener') N=129) met een geluksscore van 7,12 op de zevende plek. Huishoudarrangement 1A ('Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener') (N=1381) heeft een gelukscore van 6,99 en staat daarmee op de achtste plek. Ten staat huishoudarrangement 2A ('Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener') (N=509) op de negende plek met een geluksscore van 6,84.

De resultaten van de geluksscores bij de huishoudarrangementen bij mannen en vrouwen zijn hierboven toegelicht. Hypothese 2D-0 (Er is *geen verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienerstypen en gezinssituatie) wordt verworpen en hypothese 2D-1 (Er is *verschil* in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienerstypen en gezinssituatie) empirisch aangenomen.

4.2.4 Huishoudarrangementen en geluk, mannen en vrouwen

In onderstaand schema (tabel 20) zijn de scores en het verschil in scores tussen de huishoudarrangementen van zowel mannen als vrouwen opgenomen. Het betreft huishoudarrangementen die bij beide groepen voorkomen en daardoor goed met elkaar te vergelijken zijn. De hoogste en lage geluksscore bij mannen en vrouwen in de ranking en het grote negatieve en positieve verschil zijn in de tabel vet gedrukt.

Tabel 20 Huishoudarrangementen en geluk, totaal

Huishoudarrangement	Geluksscore mannen (ranking)	Geluksscore vrouwen (ranking)	Vershil (t.o.v. vrouwen)
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	7,07 (12)	6,99 (8)	+ 0,08
2A Eenoudergezin, thuisw kind, alleenstaande verdiener	6,84 (13)	6,84 (9)	--
3A Eenoudergezin, geen thuisw kind, alleenstaande verdiener	6,67 (14)	7,12 (7)	- 0,45
4C Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, dubbelverdiener	7,42 (8)	7,36 (6)	+ 0,06
4E Lid van twee-oudergezin, thuisw kind, anderhalfverdiener (R≤30,P≥30)	7,39 (9)	7,50 (2)	- 0,11
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, dubbelverdiener	7,81 (1)	7,47 (4)	+ 0,34
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuisw kind, anderhalfverdiener (R≤30,P≥30)	7,52 (5)	7,82 (1)	- 0,30
6C Lid van paar, dubbelverdiener	7,55 (4)	7,49 (3)	+ 0,06
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R≤30, P≥30)	7,31 (11)	7,43 (5)	- 0,12
Totaal	7,34	7,30	

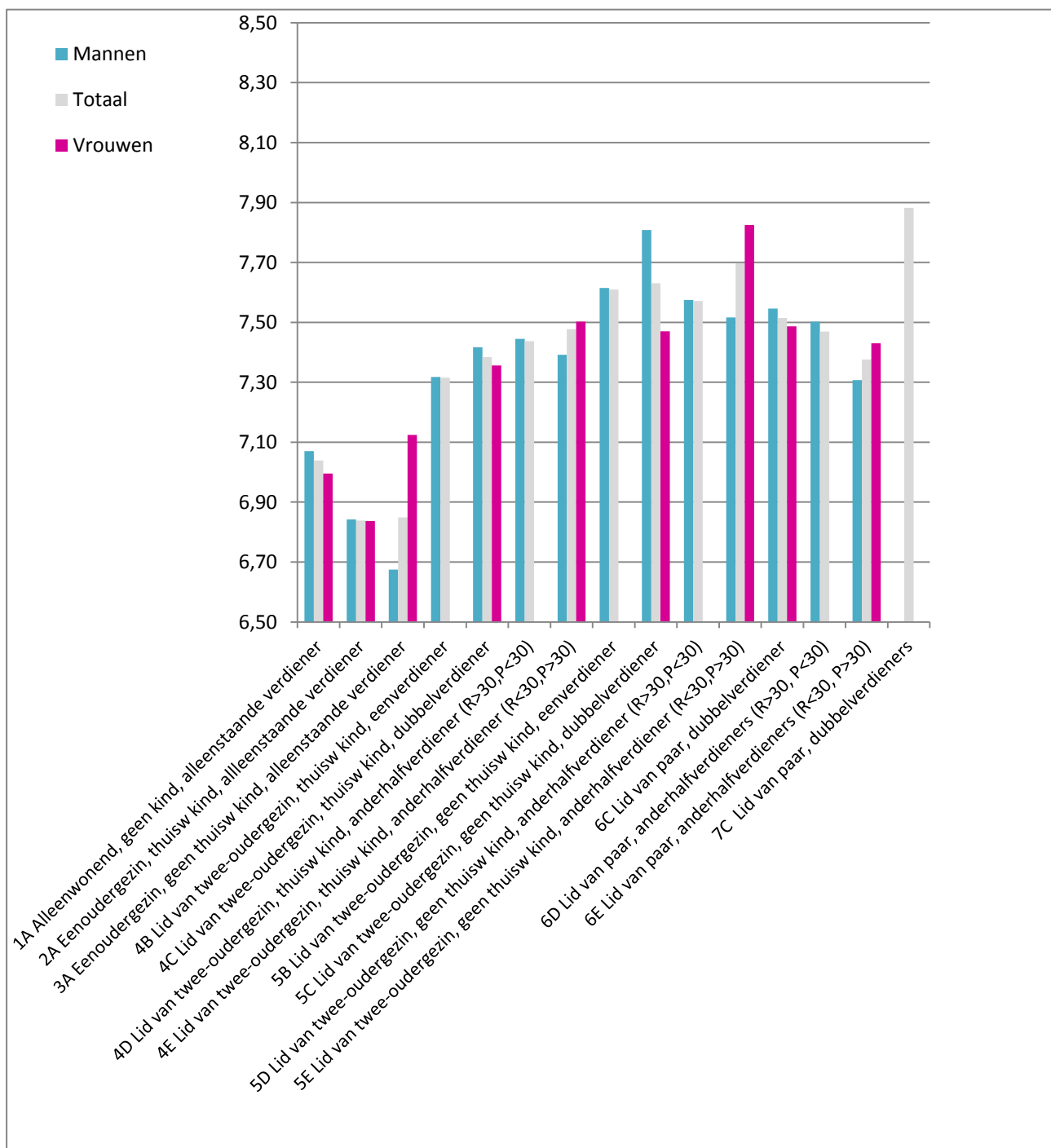
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Als er wordt gekeken naar de totaalscores van geluk bij mannen en vrouwen hebben mannen die tot huishoudarrangement 3A behoren de laagste geluksscore van 6,67. Dit verschilt -0,17 punt ten opzichte van de laagste geluksscore bij vrouwen (6,84). De hoogste geluksscore is 7,82 bij vrouwen die tot huishoudarrangement 5E behoren. Dit verschil is +0,1 punt ten opzichte van de hoogste geluksscore bij mannen (7,81).

Zoals uit bovenstaande tabel is af te lezen, is het grootste verschil in geluk met 0,45 punt zichtbaar bij huishoudarrangement 3A ('Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener'). Vrouwen die tot dit huishoudarrangement behoren, zijn een stuk gelukkiger dan mannen. Hiermee wordt de theorie van Umberson & Gove, 1989) bevestigd dat er een positief effect is van niet-thuiswonende kinderen op geluk van vrouwen. Ook bij huishoudarrangement 5E ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) zijn de vrouwen met 0,30 punt gelukkiger dan mannen. Ten slotte is er bij huishoudarrangement 5C ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener') sprake van een verschil in geluk tussen mannen en vrouwen. De mannen hebben een geluksscore van 7,81 (eerste plek in de ranking) en vrouwen een geluksscore van 7,47 (vierde plek in de ranking). Mannen die tot dit huishoudarrangement behoren, zijn 0,3 punt gelukkiger ten opzichte van vrouwen.

In de onderstaande grafiek (figuur 14) worden de eerder beschreven resultaten gepresenteerd in een grafiek. De staven geven de geluksscores van het totaal en een uitsplitsing naar mannen en vrouwen.

Figuur 14 Geluk naar verdienerstypen naar totaal, mannen en vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009 R=respondent, P=partner

4.3 Regressievergelijkingen

In dit onderzoek wordt door middel van een regressievergelijking gekeken of elk huishoudarrangement significant bijdraagt aan geluk en welke invloed de specificatievariabelen op deze relatie hebben.

Bij multipele regressie wordt een causaal verband verondersteld tussen geluk (de afhankelijke variabele) en de huishoudarrangementen (de onafhankelijke variabelen). De onafhankelijke variabelen worden als dummyvariabelen [0,1] model 1 opgenomen. Bij model 2 en 3 worden een aantal specificatievariabelen toegevoegd. De significantieniveaus zijn als volgt aangegeven: $p \leq 0,05$ met *, $p \leq 0,01$ met **, $p \leq 0,001$ met ***. De determinatiecoëfficiënt wordt aangegeven met $R \text{ adj. }^2$. Deze waarde geeft aan welk gedeelte van de variatie in geluk door de specificatievariabelen kan worden verklaard. Dit heet de verklaarde variantie. Er zal per model worden gekeken hoe sterk de verklaarde variantie is. In onderstaand schema (tabel 22) wordt een toelichting gegeven op de verklaarde variantie.

Tabel 21 Toelichting verklaarde variantie.

R adj. ² (afgerond)	Verklaarde variantie	Interpretatie kracht van het verband
$\leq 0,1$	$\leq 10\%$	zeer zwak
0,1 - 0,25	10 - 25%	zwak
0,25 - 0,5	25 - 50%	matig
0,5 - 0,75	50 - 75%	sterk
0,75 - 0,9	75 - 90%	zeer sterk
$\geq 0,9$	$\geq 90\%$	uitzonderlijk sterk

De volgorde van de rankings die in paragraaf 4.2 aan bod zijn gekomen, wordt in dit hoofdstuk vergeleken met de resultaten van de volgorde van de ranking na toevoeging van een regressiemodel. In regressiemodel 1 wordt alleen de ranking vergeleken. Bij model 2 en 3 worden de specificatievariabelen toegevoegd. In figuur 15 worden de gegevens van de regressievergelijking van model 1, model 2 en model 3 voor het totaal weergegeven. In figuur 16 en figuur 17 staan respectievelijk de uitkomsten voor vrouwen en mannen afzonderlijk weergegeven.

4.3.1 Verklaarde variantie

De gevonden verklaarde varianties van model 1 is voor alle categorieën zeer zwak ($\leq 10\%$). Bij model 1 zijn de huishoudarrangementen in de modelvariabele opgenomen en worden er geen specificatievariabelen aan het model toegevoegd. Er kan worden geconcludeerd dat 2,8 % ($R \text{ adj. }^2 = 0,028$) van de variantie in het geluk voor het totaal (totaal) wordt verklaard door te kijken tot welk huishoudarrangement iemand behoort. Dit verband kan als zeer zwak worden aangeduid. De verklaarde variantie van geluk bij model 1 voor mannen is 3,0 % ($R \text{ adj. }^2 = 0,030$) en voor vrouwen 2,9 % ($R \text{ adj. }^2 = 0,029$) Bij beide categorieën is er sprake van minder dan 10% verklaarde variantie.

Bij model 2 zijn er specificatievariabelen aan het model toegevoegd. De huishoudarrangementen worden gecontroleerd voor sociaal-demografische kenmerken en karakteristieken tot huishoudelijke arbeid. De variantie in het geluk kan bij het totaal na controle op deze kenmerken door 8,3% ($R \text{ adj. }^2 = 0,083$) worden verklaard. Bij mannen is dit 9,5% ($R \text{ adj. }^2 = 0,095$) en bij vrouwen 7,6% ($R \text{ adj. }^2 = 0,076$). Dit zijn voor alle categorieën aanzienlijke stijgingen ten opzichte van model 1 (zonder specificatievariabelen) hoewel er toch sprake blijft van een zeer zwak verband.

Bij model 3 worden de huishoudarrangementen gecontroleerd voor de tevredenheid over de combinatie arbeid-familie. Dit leidt bij alle categorieën tot een toename van de verklaarde variantie van geluk. Bij het totaal geldt een verklaarde variantie van geluk van 19,1% ($R \text{ adj. }^2 = 0,191$), bij mannen 18,7% ($R \text{ adj. }^2 = 0,187$) en bij vrouwen 19,7% ($R \text{ adj. }^2 = 0,197$). Een verklaarde variantie tussen 10% - 25% is zwak en geldt voor zowel het totaal, mannen en vrouwen.

4.3.2 Regressievergelijking, totaal

Ranking

Bij het totaal zijn er vijf huishoudarrangementen (1A, 2A, 3A, 4B en 4C) te onderscheiden met een significante coëfficiënt. Het huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) het sterkst in de afname van geluk. Dit zijn de alleenstaande ouders waarvan de kinderen uit huis zijn en de respondent 30≥ uur arbeid per week verricht. Het huishoudarrangement dat bij het totaal tot een toename van geluk leidt is huishoudarrangement 7C (Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners). De coëfficiënt ($B=0,32$, n.s.) laat zien dat er een toename van 0,3 punt van geluk is.

In tabel 23 wordt per huishoudarrangement in beeld gebracht wat de verschillen zijn tussen de ranking na multiële vergelijking en de ranking na regressie. De waarde 1 van de ranking is 'meest gelukkig' en waarde 15 is 'minst gelukkig'. Een positief verschil ten opzichte van de ranking na multiële vergelijking wordt aangegeven met +, een negatief verschil met - en geen verschil met 0. Omdat de ranking bij de multiële vergelijking een gedeelde tiende plek heeft, geeft de vergelijking ten opzichte van de ranking na regressie een licht vertekend beeld.

Tabel 22 Overzicht tussen ranking na multiële vergelijking en ranking na regressie voor totaal

Huishoudarrangement	Ranking na multiële vergelijking	Ranking na regressie	Verskil +/0/-
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	12	13	+ 1
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	14	14	0
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	13	15	+ 2
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener	11	12 (n.s.)	+ 1
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	10	11 (n.s.)	+ 1
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	9	10 (n.s.)	+ 1
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	7	8 (n.s.)	+ 1
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener	4	5	+ 1
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener	3	4	+ 1
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	5	3 (n.s.)	- 2
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	2	2 (n.s.)	0
6C Lid van paar, dubbelverdiener	6	7 (n.s.)	+ 1
6D Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \geq 30, P \leq 30$)	8	6 (n.s.)	- 2
6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)	10	9 (n.s.)	- 1
7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners	1	1 (n.s.)	0

Uit de tabel blijkt dat de verschillen tussen de ranking na multi-pele vergelijking en ranking na regressie nooit met meer dan 2 plaatsen van elkaar verschilt. Daarnaast betreffen de meeste verschillen de huishoudarrangementen waarbij de gezinsfase een gemeenschappelijke deler is. De uitzonderingen op de laatste constatering zijn de 7^e, 8^e, 9^e, 12^e en 13^e plekken in beide rankings. De invloed van het regressiemodel op deze huishoudarrangementen is dat ze a) op een andere plek in de ranking staan en b) de rankings zodanig van elkaar verschillen waarbij zowel gezinsfase als verdienerstypen verschillend zijn.

Invloed van specificatievariabelen

Van de specificatievariabelen die in regressiemodel 2 worden toegevoegd, heeft 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' ($B=-0,552$) de meeste invloed op geluk. Het leidt tot een afname van 0,5 punt in geluk. Hoe hoger iemand scoort en des te zwaarder iemand de combinatie van een baan en de taken thuis vindt, hoe ongelukkiger iemand is. De overige variabelen die een belangrijke bijdrage leveren aan de afname in geluk zijn: 'ik/wij hebben een huishoudelijke hulp' met een toename 0,3 punt van geluk ($B=0,273$), 'ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden' met een toename van 0,2 punt in geluk ($B=0,204$), 'ik probeer mijn tijdbesteding aan de huishouding te verminderen' met een afname van 0,1 punt in geluk ($B=0,137$). De bijdrage van de 'socio-economische status' is zeer laag (0,07 punt toename in geluk) maar heeft desondanks een significant effect.

De meeste verklaarde variantie is te zien bij regressiemodel 3. De variabele 'tevredenheid combinatie arbeid-familie' toegevoegd. Elk punt die iemand meer tevreden is, zorgt voor een toename van 0,5 punt ($B=0,500$) van geluk. Overige variabelen die van invloed zijn op geluk zijn 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' met een afname van 0,3 punt ($B=-0,305$), 'ik probeer mijn tijdbesteding aan de huishouding te verminderen' met een afname van 0,2 punt ($B=-0,107$), en 'ik/wij hebben een huishoudelijke hulp' met een toename van 0,2 punt ($B=0,215$). De invloed van gender is significant; het vrouw-zijn zorgt voor een toename van geluk met 0,07 punt ($B=0,073$).

4.3.3 Regressievergelijking, mannen

Ranking

Als er wordt gekeken welk huishoudarrangement bij mannen tot de meeste afname in geluk leidt, is dit hetzelfde als bij het totaal. De huishoudarrangementen 1A, 2A, 3A, 4B en 4C hebben een significante waarde. Het huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) leidt tot de grootste afname van geluk bij mannen. Het huishoudarrangement dat bij mannen bijdraagt aan een toename in geluk is het huishoudarrangement 5C (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener). Dit huishoudarrangement maakt mannen 0,04 punt ($B=0,040$, n.s.) gelukkiger.

In tabel 23 wordt per huishoudarrangement in beeld gebracht wat de verschillen zijn tussen de ranking na multi-pele vergelijking en de ranking na regressie. Een positief verschil ten opzichte van de ranking na multi-pele vergelijking wordt aangegeven met +, een negatief verschil met – en geen verschil met 0. Uit de tabel blijkt dat op uitzondering van huishoudarrangement 5B ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener') de beide rankings niet met meer dan 2 plekken van elkaar verschillen.

Tabel 23 Overzicht tussen ranking na multi-pele vergelijking en ranking na regressie voor mannen.

Huishoudarrangement	Ranking na multi-pele vergelijking	Ranking na regressie	Vershil +/-
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	12	12	0
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	13	13	0
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	14	14	0
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener	10	9	- 1
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	8	8	0
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	7	7	0
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	9	11	+ 2
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener	2	5	+ 3
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener	1	1	0
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	3	2	- 1
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	5	3	- 2
6C Lid van paar, dubbelverdiener	4	6	+ 2
6D Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \geq 30, P \leq 30$)	6	4	- 2
6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)	11	10	- 1

Invloed van specificatievariabelen

De variabele die in regressiemodel 2 de meeste invloed heeft op geluk is 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' ($B = -0,506$). Dit leidt tot een afname van 0,5 punt in geluk. De overige variabelen die een belangrijke significante bijdrage leveren aan de afname in geluk zijn: 'ik/wij hebben een huishoudelijke hulp' met een toename van 0,4 punt van geluk ($B = 0,353$), 'ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden' met een toename van 0,2 punt in geluk ($B = 0,184$), 'ik probeer mijn tijdbesteding aan de huishouding te verminderen' met een afname van 0,2 punt in geluk ($B = -0,157$). De bijdrage van de beroepsstatus van Ganzeboom is laag met een toename van 0,05 punt toename in geluk ($B = 0,050$) en is van significante waarde.

Bij regressiemodel 3 komt de grootste invloed van de specificatievariabele 'tevredenheid met combinatie arbeid-familie'. De variabele zorgt voor een toename van 0,5 punt van geluk ($B = 0,497$). De beroepsstatus van Ganzeboom zorgt voor een kleine toename van 0,06 punt van geluk ($B = 0,006$). Een andere invloedrijke variabele is 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' met een afname van 0,3 punt van geluk ($B = -0,294$).

4.3.4 Regressievergelijking, vrouwen

Ranking

Het huishoudarrangement 2A (Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) leidt tot de meeste afname in geluk. Er is sprake van een significante waarde en een afname van 0,5 punt van geluk ($B = -0,502$). Dit zijn alleenstaande moeders met thuiswonend kind of meerdere thuiswonende kinderen. Daarnaast is huishoudarrangement 1A ('Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener') significant en laat een afname van 0,4 punt van geluk ($B = -0,396$) zien. Het huishoudarrangement 5E ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind,

anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) draagt het meeste bij aan geluk bij vrouwen. Er is sprake van een toename van 0,6 punt van geluk ($B=0,581$, n.s.). De overige huishoudarrangementen die bijdragen aan een toename van geluk zijn huishoudarrangementen: 4E (Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \geq 30$)), 5C (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener), 6C (Lid van paar, dubbelverdiener) en ten slotte 6E (Lid van paar, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)).

In tabel 24 wordt per huishoudarrangement in beeld gebracht wat de verschillen zijn tussen de ranking na multi-pele vergelijking en de ranking na regressie. Een positief verschil ten opzichte van de ranking na multi-pele vergelijking wordt aangegeven met +, een negatief verschil met – en geen verschil met 0. Uit de tabel blijkt dat het grootste verschil tussen de rankings is waar te nemen bij huishoudarrangement 6E ('lid van paar, anderhalfverdiener, $R \leq 30, P \geq 30$). Bij de ranking na regressie staat dit huishoudarrangement 3 plekken lager ten opzichte van de ranking na multi-pele vergelijking.

Tabel 24 Overzicht tussen ranking na multi-pele vergelijking en ranking na regressie voor vrouwen.

Huishoudarrangement	Ranking na multi-pele vergelijking	Ranking na regressie	Vershil +/0/-
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	8	8	0
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	9	9	0
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	7	7	0
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	6	6	0
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	2	3	+ 1
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener	4	5	+ 1
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	1	1	0
6C Lid van paar, dubbelverdiener	3	4	+ 1
6E Lid van paar, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	5	2	- 3

Invloed van specificatievariabelen

De variabelen die in regressiemodel 2 bijdragen aan geluk zijn niet significant. De invloed van de variabele 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' ($B=-0,602$, n.s.) is bij vrouwen het grootst en zorgt voor een afname van 0,6 punt van geluk.

De grootste invloed op de toename van geluk komt van de variabele 'tevredenheid met combinatie arbeid-familie' en zorgt voor een toename van geluk met 0,5 punt ($B=0,501$, significant). Dit wordt gevolgd door 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' waarbij geluk met 0,3 punt ($B=-0,328$, significant). Uitoefenen op geluk zijn beroepstatus van Ganzeboom met een afname van 0,03 punt ($B=0,003$, significant) van geluk.

4.3.5 Conclusie

Invloed van specificatievariabelen

Uit de lineaire regressie blijkt dat een aantal specificatievariabelen van zodanige invloed zijn op huishoudarrangement en geluk. De factoren die de grootste invloed uitoefenen op alle huishoudarrangementen en geluk zijn de 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' en de moeilijkheid van de 'combinatie van een baan en de taken thuis'.

Bij alle drie de categorieën wordt de toename in geluk het sterkt beïnvloed door de variabele 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden'. Dit draagt in grote mate aan het geluk dat iemand met zijn leven in het geheel ervaart. Bij vrouwen is de variabele 'Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp' het een na belangrijkste voor de toename in geluk met 0,1 punt ($B=0,138$, n.s.). Bij mannen draagt deze variabele ($B=0,273$, sign.) 0,3 punt bij aan geluk. Gesteld kan worden dat zodra mensen zelf minder huishoudelijke arbeid verrichten - en er uitbesteding plaatsvindt - dit bijdraagt aan geluk.

Bij alle drie de categorieën wordt de afname in geluk het sterkt beïnvloed door de variabele 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar'. Hoe zwaarder mensen de combinatie van een baan en de taken thuis vinden, hoe groter de afname op het geluksniveau is.

Zoals in het theoretisch kader al aan bod kwam, wekt huishoudelijke arbeid meer weerstand op dan betaalde arbeid. De hoeveelheid tijd die men eraan besteedt heeft gevolgen voor het subjectief welzijn (Pouwels, 2011: 113). Uit de empirische resultaten blijkt dat mensen die niet tevreden zijn met de combinatie van een baan en de taken thuis, een afname van het geluk ten opzichte van de andere groepen ervaren. Geconcludeerd kan worden dat respondenten die aangeven geen moeite te hebben met de combinatie van een baan en de taken thuis, gelukkiger zijn dan mensen die aangegeven hebben moeite te hebben om dit te combineren.

Hypothese 3A-0 (specificatievariabelen oefenen geen invloed uit op het geluk van de huishoudarrangementen) wordt verworpen en hypothese 3A-1 (specificatievariabelen oefenen invloed uit op het geluk van de huishoudarrangementen) empirisch aangenomen. Hieronder worden per regressiemogelijk de belangrijkste conclusies beschreven.

Ranking

De regressievergelijking zorgt ervoor dat de empirische ranking kan worden vergeleken met de ranking uit de verschillende regressiemodellen. De verschillen in ranking na multipale vergelijking en ranking na regressie verschillen in geringe mate van elkaar.

Bij mannen blijkt dat huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) de grootste significante voorspeller van een afname in geluk. Bij vrouwen zorgt huishoudarrangement 1A (Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener) voor de sterkste afname van geluk. Het betreft huishoudarrangementen waarvan de respondent geen partner heeft. Het betreft mannen die alleenstaande ouder zijn en verantwoordelijk zijn voor de opvoeding (de gehele week of een aantal dagdelen) van een kind of kinderen. Wat betreft de vrouwen is het de groep alleenstaanden zonder kinderen.

Tabel 25 Regressievergelijking model 1 t/m 3, totaal

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3	
	B	SD	B	SD	B	SD
Constante	7,778***	,193	7,490***	,197	5,428***	,196
Gender [0, 1=vrouw]	,001	,038	,135***	,038	,073*	,036
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,806***	,197	-,746***	,192	-,498*	,180
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,903***	,209	-,639**	,203	-,416*	,191
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,968***	,224	-,790***	,218	-,561**	,205
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,472*	,208	-,389	,202	-,236	,190
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,430*	,201	-,341	,195	-,150	,184
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,382	,198	-,342	,192	-,215	,181
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,335	,201	-,253	,195	-,129	,184
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,193	,262	-,197	,254	-,120	,239
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	-,155	,223	-,152	,216	,010	,203
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,111	,237	-,119	,230	-,034	,216
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,032	,229	,034	,223	,074	,209
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,277	,198	-,251	,192	-,082	,181
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,262	,225	-,181	,218	-,077	,205
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,345	,210	-,293	,204	-,167	,191
7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1]	,128	,263	,127	,255	,177	,240
Opleidingsniveau (ISCED education level) [0-60]			-,001	,002	,002	,002
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04) [10-89]			,007***	,001	,006***	,001
Uren huishoudelijke arbeid per week [1-79 uur]			-,004	,003	-,005*	,002
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]			,273***	,049	,215***	,046
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]			,204***	,034	,060	,032
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]			-,137**	,041	-,107**	,038
Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]			-,552***	,037	-,305***	,036
Tevredenheid met combinatie arbeid-familie [1=zeer ontevreden-5=zeer tevreden]					,500***	,016
R adj. ²	,028		,083		,191	

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

N = 7697, Method: enter, p < 0,05 *, p < 0,01 **, p < 0,001 *** R=respondent, P=partner

Tabel 26 Regressievergelijking model 1 t/m 3, vrouwen.

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3	
	B	SD	B	SD	B	SD
Constante	7,347***	,147	7,255***	,183	5,253***	,199
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,396*	,158	-,391*	,153	-,278	,145
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,502**	,172	-,235	,167	-,099	,158
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,244	,230	-,095	,223	-,040	,211
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,004	,164	,130	,159	,187	,150
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,147	,157	,212	,153	,203	,144
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,086	,213	,153	,206	,186	,194
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,581	,218	,524	,212	,410*	,200
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,110	,158	,134	,152	,166	,144
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,234	,183	,236	,178	,191	,168
Opleidingsniveau (ISCED education level) [0-60]			-,003	,003	,000	,002
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04) [10-89]			,008	,002	,007***	,002
Uren huishoudelijke arbeid per week [1-79 uur]			-,006	,004	-,007	,003
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]			,164	,077	,138	,072
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]			,210	,055	,066	,052
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]			-,120	,054	-,098	,051
Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]			-,602	,056	-,328***	,055
Tevredenheid met combinatie arbeid-familie [1=zeer ontevreden-5=zeer tevreden]					,501***	,025
R adj. ²	,030		,095		,197	

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

N = 3301, Method: enter, p < 0,05 *, p < 0,01**, p < 0,001 *** R=respondent, P=partner

Tabel 27 Regressievergelijking model 1 t/m 3, mannen.

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3	
	B	SD	B	SD	B	SD
Constante	7,798***	,143	7,528***	,161	5,529***	,171
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,810***	,151	-,764***	,147	-,566***	,138
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,830***	,204	-,654**	,200	-,619**	,187
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,209***	,205	-1,057***	,201	-,850***	,188
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,489**	,162	-,438**	,159	-,342*	,149
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,443**	,162	-,448**	,158	-,314*	,148
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,394	,149	-,389**	,146	-,318*	,137
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,563	,177	-,512**	,173	-,427**	,162
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,220	,225	-,238	,220	-,220	,206
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,040	,211	-,086	,206	,019	,194
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,092	,199	-,143	,194	-,121	,182
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,168	,237	-,147	,232	-,117	,217
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,249	,153	-,275	,150	-,157	,141
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,215	,186	-,172	,181	-,134	,170
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,548**	,184	-,502**	,180	-,378*	,169
Opleidingsniveau (ISCED education level) [0-60]			,001	,002	,003	,002
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04) [10-89]			,005**	,002	,006***	,002
Uren huishoudelijke arbeid per week [1-79 uur]			-,005	,003	-,005	,003
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]			,353***	,064	,273***	,061
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]			,184***	,043	,045	,041
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]			-,157**	,064	-,118	,060
Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]			-,506***	,049	-,284***	,047
Tevredenheid met combinatie arbeid-familie [1=zeer ontevreden-5=zeer tevreden]					,497***	,020
R adj. ²	0,29		0,076		,187	

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

N = 4397, Method: enter, p < 0,05 *, p < 0,01**, p < 0,001 *** R=respondent, P=partner

4.4 Regressievergelijking betaalde huishoudelijke hulp

Bij de regressievergelijking zijn de variabelen met betrekking betaalde huishoudelijke hulp en overige huishoudelijke karakteristieken opgenomen. De overige sociaal-demografische variabelen (opleidingsniveau, beroepsstatus) zijn uit het regressiemodel gehaald.

De variabele 'ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp' is als enige variabele aan regressiemodel 2 toegevoegd. Hierdoor is het mogelijk om de invloed van deze variabele op de relatie tussen huishoudarrangement en geluk te onderzoeken. In regressiemodel 3 zijn de overige variabelen met betrekking tot huishoudelijke karakteristieken opgenomen: uren huishoudelijke arbeid per week, 'Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden', 'ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen' en 'tevredenheid met combinatie arbeid-familie'.

In tabel 28 staan de uitkomsten voor vrouwen en in tabel 29 staan de uitkomsten voor mannen opgenomen. De complete regressiemodellen zijn als bijlage F aan de Appendix toegevoegd.

4.4.1 Vrouwen

Uit de resultaten blijkt dat de variabele 'ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp' verschilt ten opzichte van het regressiemodel waarin alle variabelen opgenomen zijn (hoofdstuk 4.3.4). Het hebben van een huishoudelijke hulp draagt bij vrouwen met 0,23 punt ($B=,228$) bij aan geluk. De waarde is significant ($p<0,001$) terwijl de variabele dit bij het andere regressiemodel niet aan de orde was. Bij het eerder besproken regressiemodel was de invloed van deze variabele bij vrouwen 0,14 punt ($B=,138$, n.s.) toename van geluk. Geconcludeerd kan worden dat als er alléén wordt gekeken naar het verband tussen huishoudelijke hulp en geluk voor de verschillende huishoudarrangementen deze van significante en grote waarde is. De verklaarde variantie is 3,1% ($R \text{ adj.}^2=0,031$) en dat houdt in dat het verband zeer zwak is.

Bij regressiemodel 3 komt de grootste invloed van de variabele 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' meteen toename van 0,49 punt ($B=,491$ $p<0,001$) van geluk gevolgd door 'ik vind de combinatie van een baan en taken thuis zwaar' met een afname van 0,3 punt ($B=-,304$ $p<0,001$) van geluk. Door toevoeging van de variabelen is de verklaarde variantie 18% ($R \text{ adj.}^2=0,184$) en houdt in dat het v verband zwak is.

Bij het eerder besproken regressiemodel (hoofdstuk 4.3.4) was de invloed van deze variabelen ook significant en zijn de verschillen gering. Dit blijkt uit desbetreffende scores bij het regressiemodel, te weten 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' een toename van 0,5 punt ($B=,501$) van geluk en 'ik vind de combinatie van een baan en taken thuis zwaar' een afname van 0,33 punt ($B=-,328$) van geluk.

Ten slotte is in regressiemodel 3 de invloedrijkste variabele 'ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp'. Het heeft een significante waarde ($p<0,001$) en zorgt voor een toename van 0,24 punt ($B=,235$) van geluk. Bij het eerder besproken regressiemodel zorgde het voor een toename van 0,14 punt ($B=,138$) van geluk maar was deze waarde niet significant.

4.4.2 Mannen

Als er wordt gekeken naar de uitkomsten van regressiemodel 2 blijken de scores voor de variabele 'Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp' van significante waarde ($p < ,001$). De variabele zorgt voor een toename van 0,3 punt ($B = ,290$). Deze score was bij het eerder besproken regressiemodel (hoofdstuk 4.3.3) ook al significant, in tegenstelling tot de uitkomst bij vrouwen. De desbetreffende score bij mannen was een toename van 0,36 punt ($B = ,353$) van geluk. Bij mannen geldt, net zoals bij vrouwen, dat een huishoudelijke hulp bijdraagt aan het geluk. De verklaarde variantie is 3,4% ($R \text{ adj.}^2 = 0,034$) en dat houdt in dat het verband zeer zwak is.

De resultaten hierbij zijn hetzelfde als bij de vrouwen. De grootste invloed komt van de variabele 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' met een toename van 0,49 punt ($B = ,487$ $p < 0,001$) van geluk. De grootste afname komt van de variabele 'ik vind de combinatie van een baan en taken thuis zwaar' met 0,29 punt ($B = ,286$) van geluk. verklaarde variantie is 3,8% ($R \text{ adj.}^2 = 0,038$) en dat houdt in dat het verband zeer zwak is.

Bij het eerder besproken regressiemodel was de invloed van deze variabelen ook significant en zijn de verschillen zeer gering. Dit blijkt uit desbetreffende scores bij het regressiemodel (hoofdstuk 4.3.3) van de variabelen 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' met een toename van 0,5 punt ($B = ,497$) van geluk en 'ik vind de combinatie van een baan en taken thuis zwaar' met een afname van 0,29 punt ($B = -,284$) van geluk.

Ten slotte is in regressiemodel 3 de invloedrijkste variabele 'Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp'. Het heeft een significante waarde ($p < 0,001$) en zorgt voor een toename van 0,31 punt ($B = ,305$) van geluk. Bij het eerder besproken regressiemodel (hoofdstuk 4.3.3) zorgde het voor een toename van 0,27 punt ($B = ,273$) van geluk maar was deze waarde niet significant.

Tabel 28 Regressiemodel huishoudelijke karakteristieken, vrouwen.

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3	
	B	SD	B	SD	B	SD
Constante	7,411***	,120	7,370***	,120	5,721***	,140
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,426**	,129	-,406**	,129	-,359**	,119
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,605***	,140	-,582***	,140	-,331**	,129
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,353	,197	-,331	,197	-,221	,181
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R > 30$, $P < 30$) [0,1]	-,052	,133	-,071	,133	,078	,123
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R < 30$, $P > 30$) [0,1]	,073	,128	,077	,128	,042	,118
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener [0,1]	,017	,172	,016	,172	,039	,158
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R < 30$, $P > 30$) [0,1]	,402*	,174	,414*	,173	,157	,160
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,042	,128	,046	,128	,082	,118
6E Lid van paar, anderhalfverdiener ($R < 30$, $P > 30$) [0,1]	,124	,148	,133	,147	,053	,136
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]			,228***	,059	,235***	,055
Uren huishoudelijke arbeid per week [1-79 uur]					-,006*	,003
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]					,062	,043
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]					-,083*	,042

Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]					-,304***	,045
Tevredenheid met combinatie arbeid-familie [1=zeer ontevreden-5=zeer tevreden]					,491***	,020
R adj. ²	,028		,031		,184	

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

N = 6253, Method: enter, p < 0,05 *, p < 0,01**, p < 0,001 *** R=respondent, P=partner

Tabel 29 Regressiemodel huishoudelijke karakteristieken, mannen.

Variabele	Model 1		Model 2		Model 3	
	B	SD	B	SD	B	SD
Constante	7,846***	,122	7,793***	,122	6,016***	,132
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,861***	,128	-,838***	,128	-,675***	,118
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,971***	,170	-,965***	,170	-,763***	,157
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,188***	,175	-1,158***	,174	-,945***	,160
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,536***	,137	-,502***	,137	-,426**	,126
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,391**	,136	-,418**	,136	-,291*	,125
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,412**	,126	-,395**	,126	-,335**	,116
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,496**	,150	-,488**	,149	-,387**	,137
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,278	,192	-,244	,191	-,317	,176
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,030	,178	,017	,178	-,029	,164
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,257	,167	-,237	,167	-,291	,154
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,226	,198	-,202	,198	-,203	,182
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,305*	,130	-,305*	,130	-,226	,119
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,277	,160	-,233	,159	-,212	,147
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,659***	,156	-,638***	,156	-,496**	,143
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]			,290***	,052	,305***	,048
Uren huishoudelijke arbeid per week [1-79 uur]					-,007	,002
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]					,074*	,034
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]					-,071	,049
Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]					-,286***	,040
Tevredenheid met combinatie arbeid-familie [1=zeer ontevreden-5=zeer tevreden]					,487***	,017
R adj. ²	,030		,034		,183	

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

N = 4876, Method: enter, p < 0,05 *, p < 0,01**, p < 0,001 *** R=respondent, P=partner

4.5 Specificatievariabelen

In deze paragraaf worden er specificaties aan de huishoudarrangementen voor mannen en vrouwen toegevoegd. Hierbij is een selectie criterium van $N \geq 10$ toegepast waardoor het mogelijk is dat een aantal huishoudarrangementen geen score bevatten. Immers, naarmate er meer specificatie wordt toegevoegd blijven er minder observaties over. De resultaten van de geluksscores per specificatie worden middels een grafiek voor de huishoudarrangementen van mannen en vrouwen weergegeven. De specificaties die worden beschreven zijn: opleidingsniveau (hoofdstuk 4.5.1), leeftijd (hoofdstuk 4.5.2), beroepsstatus (hoofdstuk 4.5.3), betaalde werkster (hoofdstuk 4.5.4) en de moeilijkheid combinatie arbeid en huishouden (hoofdstuk 4.5.5).

Tabel 30 Legenda huishoudarrangementen

Huishoudarrangement			
1	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener	8	5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener
2	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	9	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener
3	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener	10	5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)
4	4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener	11	5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)
5	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener	12	6C Lid van paar, dubbelverdiener
6	4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \geq 30, P \leq 30$)	13	6D Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \geq 30, P \leq 30$)
7	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ($R \leq 30, P \geq 30$)	14	6E Lid van paar, anderhalfverdieners ($R \leq 30, P \geq 30$)

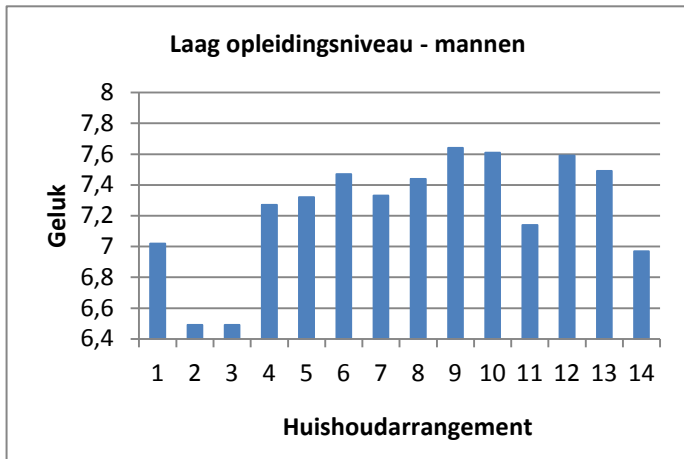
4.5.1 Opleidingsniveau

In de onderstaande diagrammen (grafiek 18 tot en met grafiek 23) worden de resultaten van opleidingsniveau (laag-midden-hoog) en geluk voor mannen en vrouwen schematisch weergegeven.

Bij mannen leidt een hoog opleidingsniveau in combinatie met huishoudarrangement 4E (Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 8,13. Bij vrouwen leidt een hoog opleidingsniveau in combinatie met huishoudarrangement 5C (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener) tot het meeste geluk. De gemiddelde score voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 8,14.

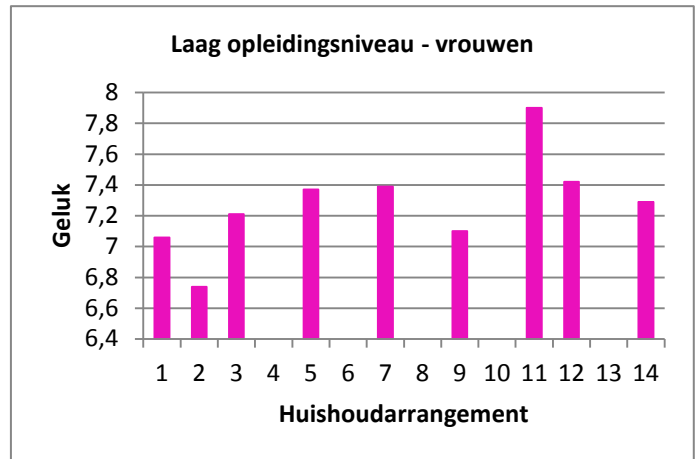
Bij mannen zijn er twee categorieën die tot het minste geluk leiden. Bij mannen leidt een laag opleidingsniveau in combinatie met huishoudarrangement 2A (Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) en huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 6,49. Bij vrouwen leidt dezelfde combinatie tot het minste geluk. De gemiddelde geluksscore voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 6,74.

Figuur 16 Geluk en laag opleidingsniveau, mannen.



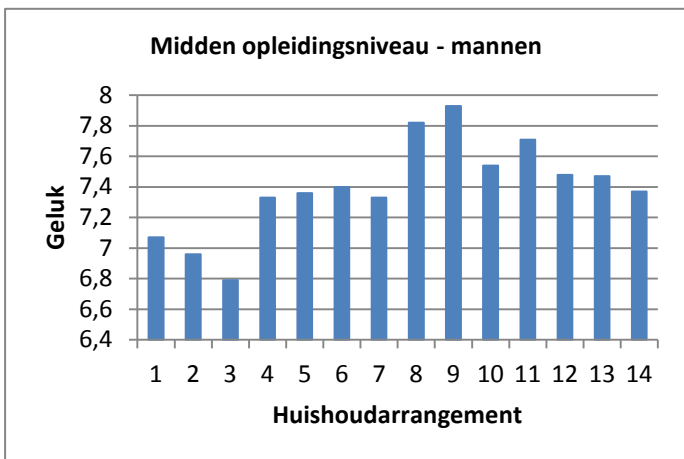
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 15 Geluk en laag opleidingsniveau, vrouwen.



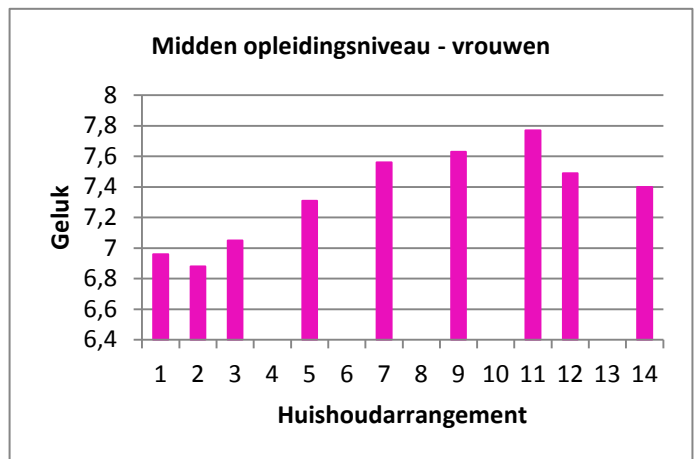
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 20 Geluk en midden opleidingsniveau, mannen.



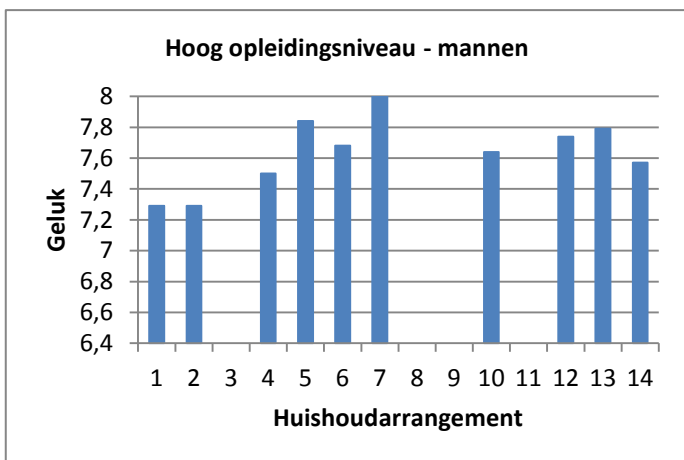
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 19 Geluk en midden opleidingsniveau, vrouwen.



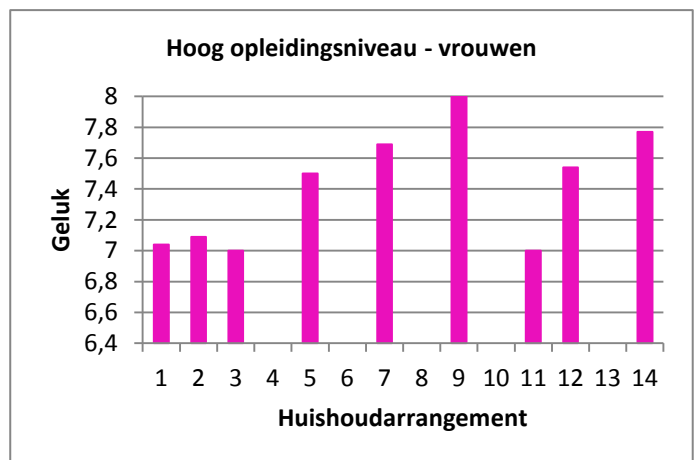
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 17 Geluk en hoog opleidingsniveau, mannen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 18 Geluk en hoog opleidingsniveau, vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

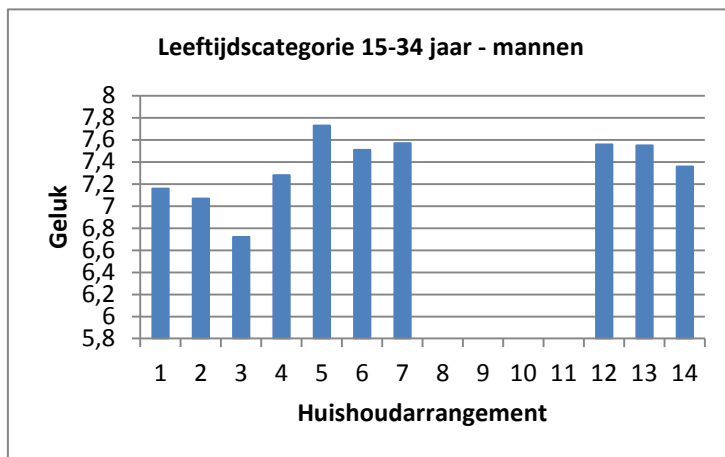
4.5.2 Leeftijd

In de onderstaande diagrammen (grafiek 24 tot en met grafiek 29) worden de resultaten van leeftijd (15-34 jaar, 35-54 jaar, 55-65 jaar) en geluk voor mannen en vrouwen schematisch weergegeven.

Bij mannen leidt de leeftijdscategorie 55-65 jaar in combinatie met huishoudarrangement 6E (Lid van paar, anderhalfverdieners $R \leq 30$, $P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 7,81. Bij vrouwen leidt dezelfde combinatie tot het meeste geluk. De gemiddelde geluksscore voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 8,17.

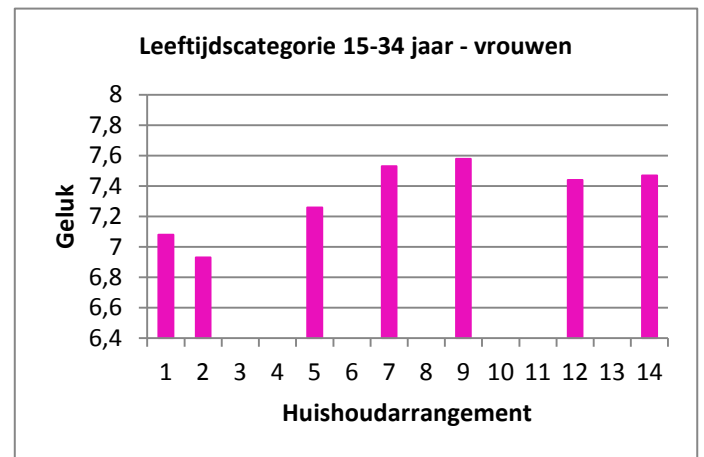
Mannen die tot huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) behoren leiden alle leeftijdscategorieën tot de laagste gemiddelde geluksscore. Het minst gelukkig zijn de mannen die tot leeftijdscategorie 55-65 jaar behoren met een gemiddelde geluksscore van 5,94. Bij vrouwen leidt de leeftijdscategorie 35-54 jaar in combinatie met huishoudarrangement 1A (Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde score voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 6,71.

Figuur 22 Geluk en leeftijdscategorie 15-34 jaar, mannen.



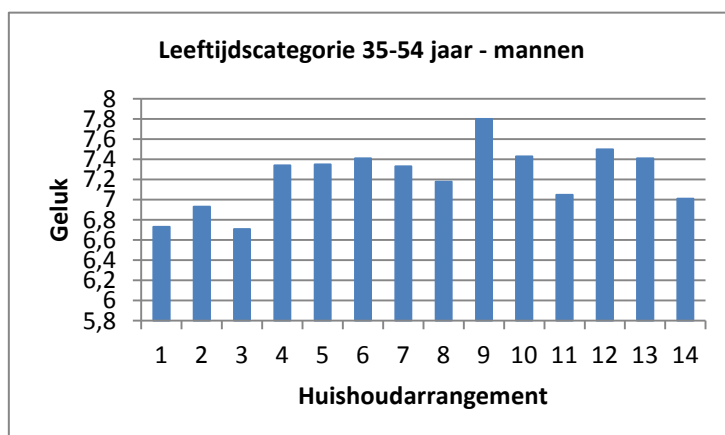
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 21 Geluk en leeftijdscategorie 15-34 jaar, vrouwen.



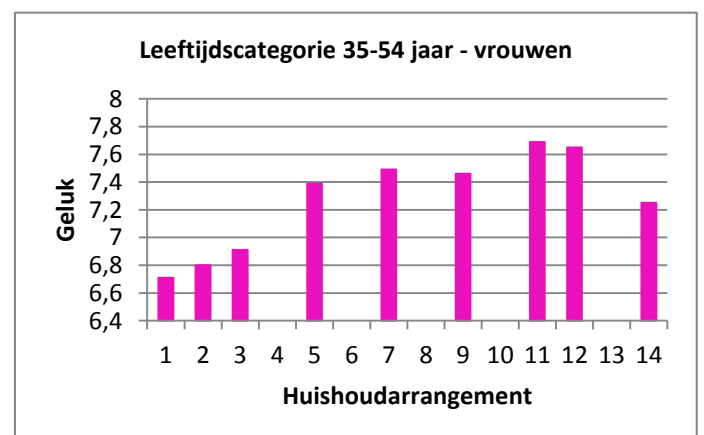
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 24 Geluk en leeftijdscategorie 35-54 jaar, mannen.



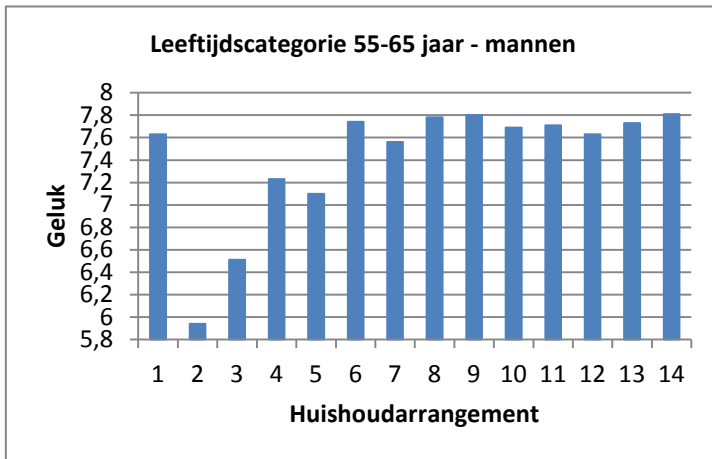
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 23 Geluk en leeftijdscategorie 35-54 jaar, vrouwen.



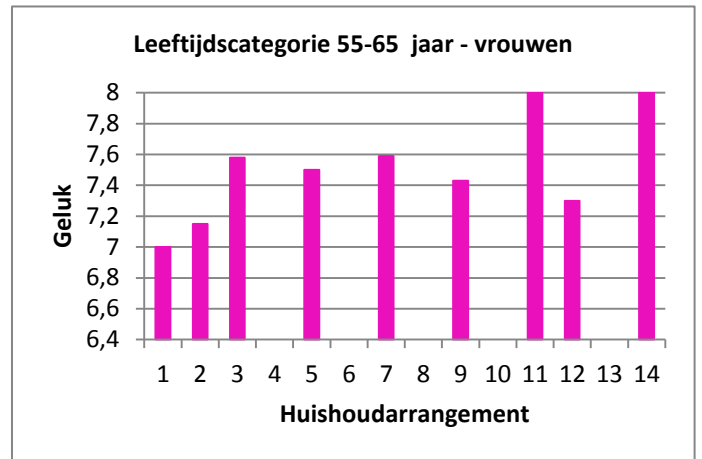
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 26 Geluk en leeftijdscategorie 55-65 jaar, mannen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 25 Geluk en leeftijdscategorie 55-65 jaar, vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

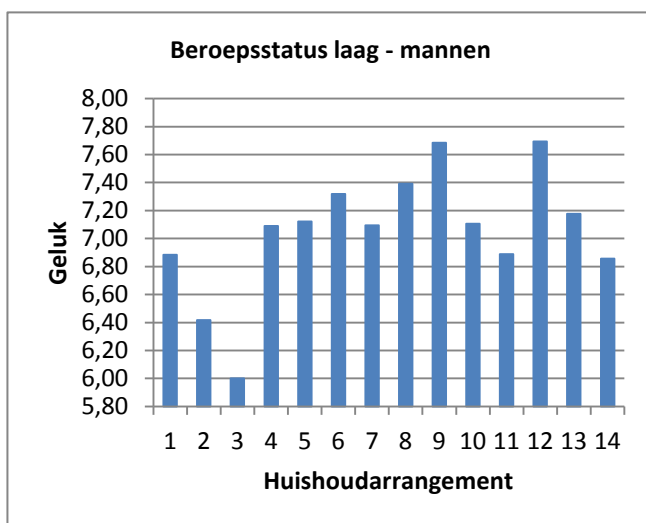
4.5.3 Beroepsstatus

In de onderstaande diagrammen (grafiek 30 tot en met grafiek 35) worden de resultaten van beroepsstatus van Ganzeboom (laag-midden-hoog) en geluk voor mannen en vrouwen schematisch weergegeven.

Bij mannen leidt een hoge beroepsstatus in combinatie met huishoudarrangement 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 7,94. Bij vrouwen leidt een midden beroepsstatus in combinatie met huishoudarrangement 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde score voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 8,05.

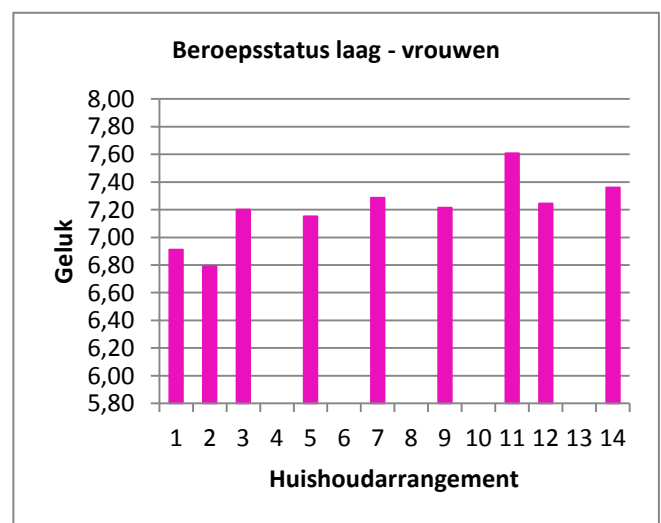
Bij mannen leidt een lage beroepsstatus in combinatie met huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 6. Bij vrouwen leidt een lage beroepsstatus in combinatie met huishoudarrangement 2A (Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde score voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 6,79.

Figuur 28 Lage beroepsstatus en geluk, mannen.



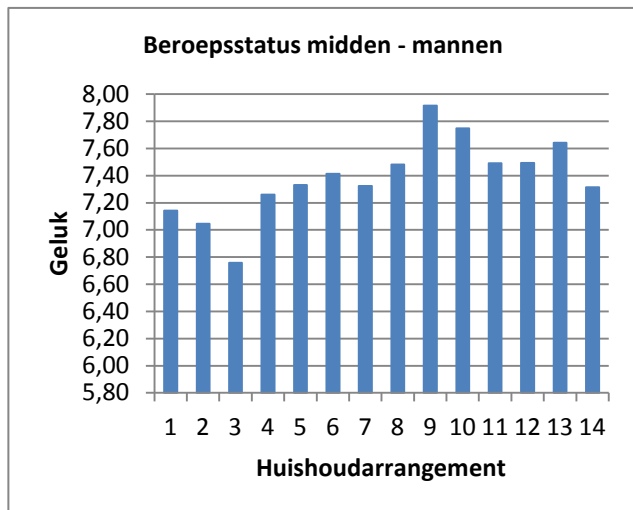
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 27 Lage beroepsstatus en geluk, vrouwen.



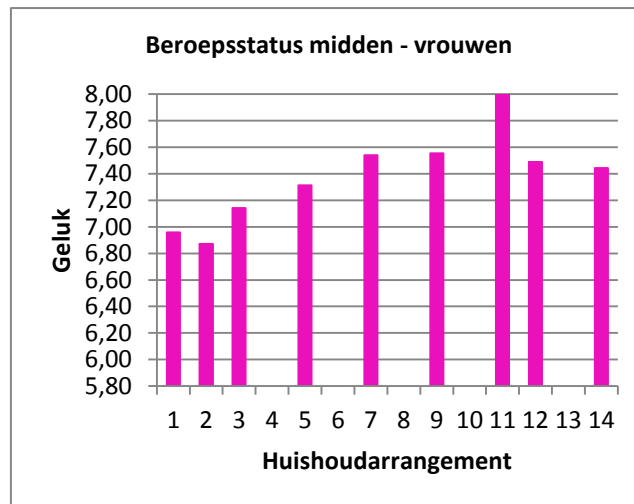
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 29 Midden beroepsstatus en geluk, mannen.



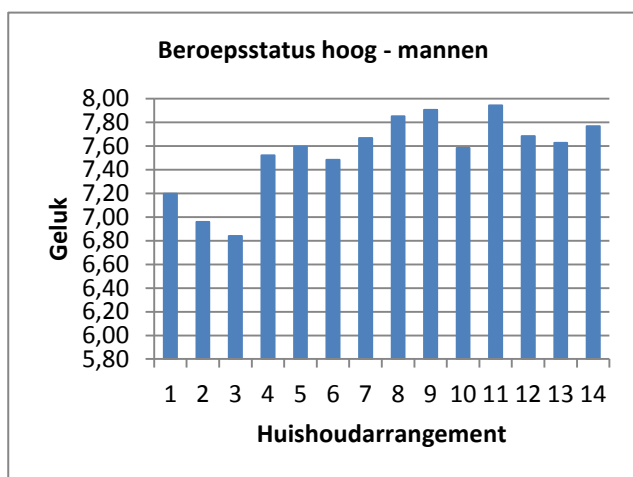
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 30 Midden beroepsstatus en geluk, vrouwen.



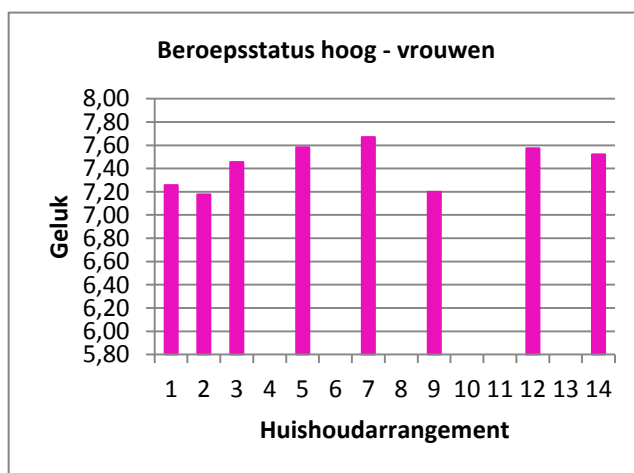
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 32 Hoge beroepsstatus en geluk, mannen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 31 Hoge beroepsstatus en geluk, vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

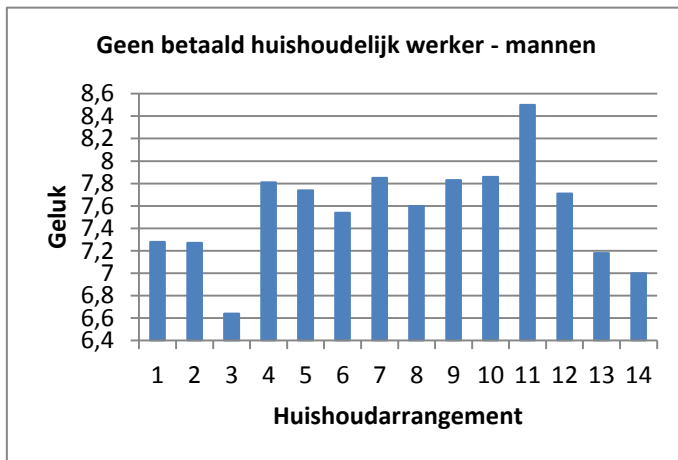
4.5.4 Betaald huishoudelijk werker

In de onderstaande diagrammen (grafiek 36 tot en met grafiek 39) worden de resultaten van betaalde huishoudelijke werkster (ja of nee) en geluk voor mannen en vrouwen schematisch weergegeven.

Bij mannen leidt een betaald huishoudelijk werker in combinatie met huishoudarrangement 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 8,5. Bij vrouwen leidt geen betaald huishoudelijk werker in combinatie met huishoudarrangement 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) tot het meeste geluk. De gemiddelde score voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 7,83.

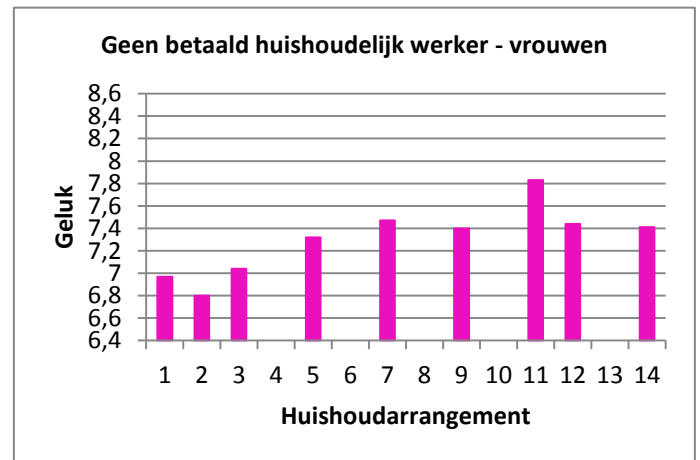
Bij mannen leidt een betaald huishoudelijk werker in combinatie met huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 6,64. Bij vrouwen leidt geen betaald huishoudelijk werker in combinatie met huishoudarrangement 2A (Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) tot het minste geluk. De gemiddelde geluksscore voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 6,8.

Figuur 34 Geluk en geen betaald huishoudelijk werker, mannen.



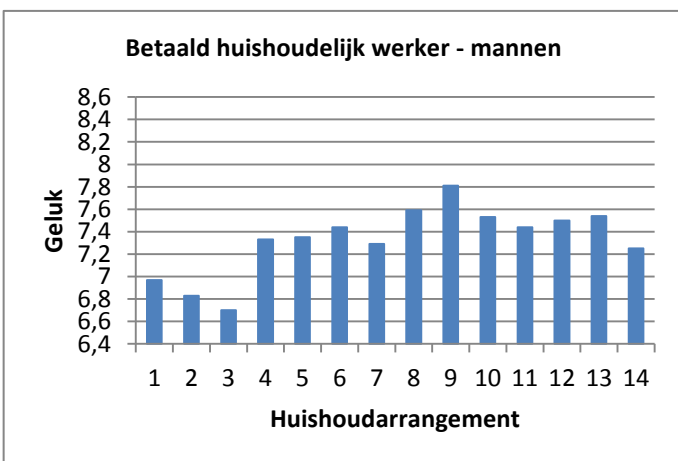
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 33 Geluk en geen betaald huishoudelijk werker, vrouwen.



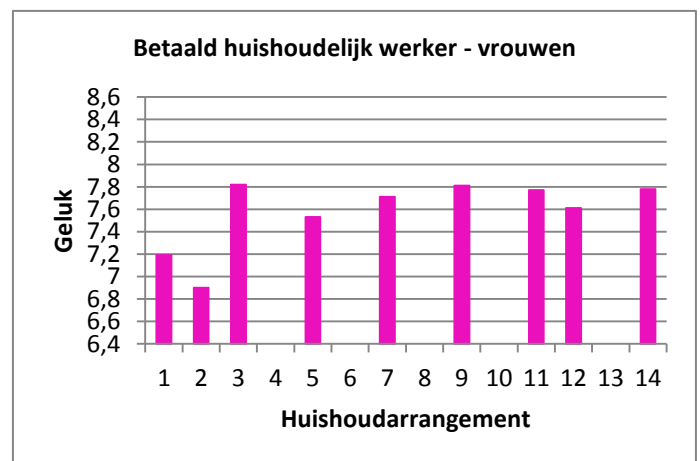
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 36 Geluk en betaald huishoudelijk werker, mannen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 35 Geluk en betaald huishoudelijk werker, vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

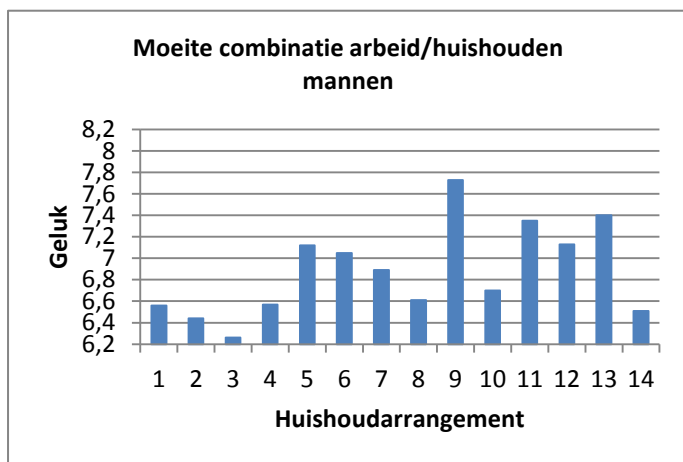
4.5.5 Moeilijkheid combinatie arbeid en huishouden

In de onderstaande diagrammen (grafiek 40 tot en met grafiek 43) worden de resultaten van betaalde huishoudelijke werkster (ja of nee) en geluk voor mannen en vrouwen schematisch weergegeven.

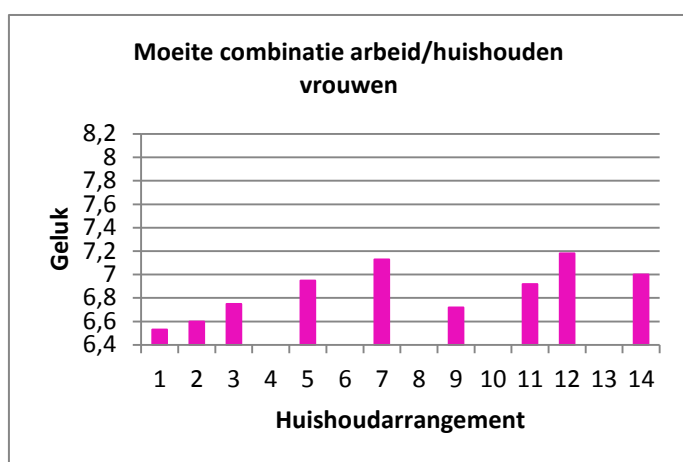
Bij mannen die geen moeite hebben met de combinatie arbeid/huishouden en die tot huishoudarrangement 5C (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener) behoren, zijn het meest gelukkig. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 7,9. Bij vrouwen die geen moeite hebben met de combinatie arbeid/huishouden en die tot huishoudarrangement 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) behoren, zijn het meest gelukkig. De gemiddelde geluksscore voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 8,15.

Bij mannen die moeite hebben met de combinatie arbeid/huishouden en die tot huishoudarrangement 3A (Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener) behoren, zijn het minst gelukkig. De gemiddelde geluksscore voor mannen die tot deze categorie behoren is een 6,26. Bij vrouwen die moeite hebben met de combinatie arbeid/huishouden en die tot huishoudarrangement 1A (Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener) behoren, zijn het minst gelukkig. De gemiddelde geluksscore voor vrouwen die tot deze categorie behoren is een 6,53.

Figuur 38 Geluk en moeite combinatie arbeid/huishouden, mannen. **Figuur 37** Geluk en moeite combinatie arbeid/huishouden, vrouwen.

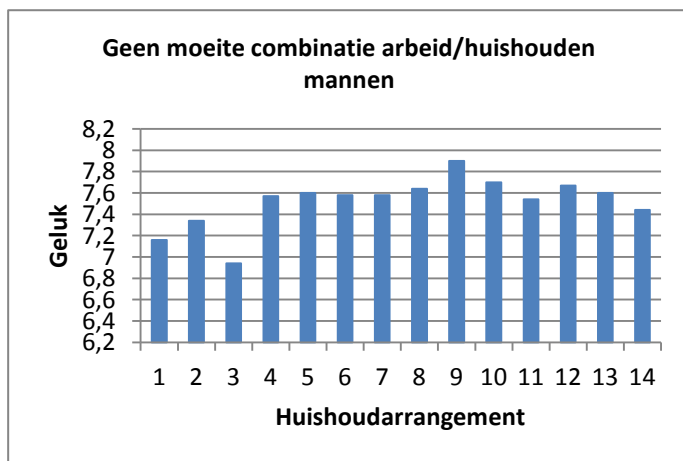


Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009



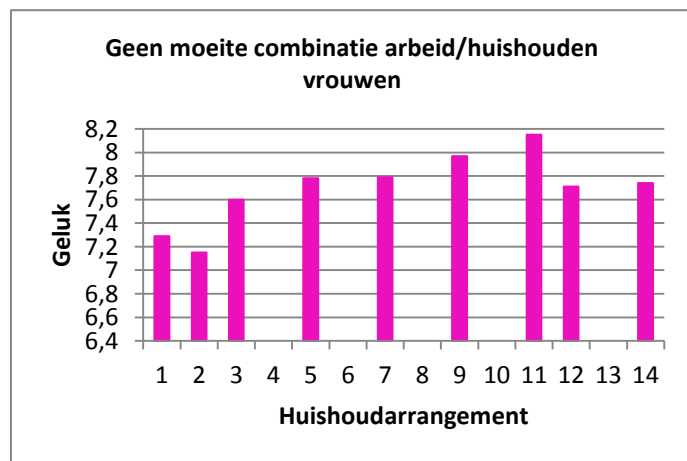
Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 39 Geluk en geen moeite combinatie van arbeid en huishouden, mannen



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 40 Geluk en geen moeite combinatie van arbeid en huishouden, vrouwen.



Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

4.6 Type mens

De specificatievariabelen zijn samengevoegd tot een aantal groepen, dat in dit onderzoek wordt beschreven als type mens. Er zal onderscheid worden gemaakt naar mannen en vrouwen waarbij vervolgens per huishoudarrangement wordt gekeken naar het type mens die het gelukkigst is en het type mens die het ongelukkigst is. Bij de samenstelling van de groepen is een selectie criterium van $N \geq 10$ toegepast. Door toevoeging van dit criterium vallen een aantal huishoudarrangementen buiten de selectie. Het totale overzicht is opgenomen als bijlage G aan de Appendix.

In § 4.6.1 wordt de top 10 en bodem 10 geluk en huishoudarrangementen voor mannen toegelicht. Voor vrouwen wordt de top 10 en bodem 10 geluk en huishoudarrangementen in §4.6.2 toegelicht. De top 10 en bodem 10 verschaffen informatie aan mensen om weloverwogen keuzes te kunnen maken op het gebied van arbeid en huishouden.

4.6.1 Mannen

Top 10

Opvallend aan de top 10 is dat het combinaties betreft waarbij de mannen tot huishoudarrangement 4B (lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener) behoren. Het betreft mannen die eenverdiener zijn en waarvan de partner niet-werkend is. De eerste plek en tweede plek in de ranking vertonen overeenkomstige kenmerken, waarbij alleen leeftijdscategorie verschillend is. De gelukkigste groep zijn de mannen die in de leeftijdscategorie 15-34 jaar en bij de tweede plek betreft het de leeftijdscategorie 35-54 jaar. De derde plek in de ranking bestaat uit mannen met een hoog opleidingsniveau, een hoge beroepsstatus en een betaalde werker voor het huishouden.

De belangrijke overeenkomsten van de combinaties in de top 10 zijn - met uitzondering van de zevende plek – dat mannen geen moeite hebben met de combinatie van huishouden en arbeid. Als je dit vergelijkt met de bodem 10, waarbij bijna alle combinaties moeite hebben met deze combinatie, kan dit een belangrijke rol spelen bij geluk en keuzes die iemand in het leven maakt.

Bodem 10

Opvallend aan de bodem 10 is dat het combinaties betreft waarbij de mannen tot huishoudarrangement 4B (lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener) of huishoudarrangement 1A (alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener). De eerste plek, tweede plek en derde plek verschillen op het gebied van huishoudarrangement, opleidingsniveau en leeftijdscategorie. De ongelukkigste combinatie betreft mannen met een midden opleidingsniveau en midden beroepsstatus.

Als er wordt gekeken naar het opleidingsniveau is er in de bodem 10 sprake van een laag of midden opleidingsniveau. De mensen met een hoog opleidingsniveau bevinden zich niet in de lagere regionen van de geluksranking. Hetzelfde geldt voor beroepsstatus waarbij in de bodem 10 alleen sprake is van een lage of midden beroepsstatus. De mannen met een hoge beroepsstatus bevinden zich niet in de bodem 10. Ten slotte geldt voor alle combinaties dat er geen sprake is van een betaald huishoudelijk werker. Dit kan een rol spelen bij een keuze die wordt gemaakt met betrekking tot inrichting van het huishoudelijk werk en de relatie met het geluk dat iemand ervaart.

Figuur 41 top 10 geluk en huishoudarrangement, mannen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,73	11
2	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,6	10
3	4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Ja	Nee	8,42	12
4	4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,21	14
5	4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,2	10
6	4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,13	16
7	4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Nee	Ja	8,1	10
8	4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Ja	Nee	8,09	11
9	4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Ja	Nee	8,07	14
10	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Nee	8	19

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 42 bodem 10 geluk en huishoudarrangement, mannen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,82	11
2	1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	5,93	14
3	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6,08	12
4	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,16	19
5	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,17	12
6	4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Nee	6,27	11
7	4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,27	30
8	4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6,43	14
9	4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,46	79
10	4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,48	25

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

4.6.2 Vrouwen

Top 10

De eerste plek en tweede plek in de ranking vertonen overeenkomstige kenmerken, waarbij alleen het huishoudarrangement verschillend is. De gelukkigste combinatie bevindt zich bij het huishoudarrangement 5E (lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$).

De combinaties die zich in de top 10 bevinden bestaan uit diverse huishoudarrangementen. Op de eerste plek, derde plek en vierde plek in de ranking staan de huishoudarrangementen 5E (Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$). Op de tweede plek in de ranking staan huishoudarrangement 4C (lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, dubbelverdiener) en op de vijfde plek huishoudarrangement 1A (alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener). Op de zesde plek en achtste plek staat huishoudarrangement 4E (lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$). Ten slotte staat huishoudarrangement 6E (lid van paar, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$) op de negende en tiende plek.

Opvallend aan de samenstelling van de huishoudarrangementen in de top 10 is dat het voornamelijk groepen betreft bestaand waarbij sprake is van een partner (twee-ouder gezin of lid van paar). Bij alle combinaties hebben de vrouwen geen moeite met de combinatie van arbeid en huishouden. Dit is tegenovergesteld ten opzichte van de bodem 10. Er is een variatie wat betreft wel of geen betaald huishoudelijk werker. Als er wordt gekeken naar opleidingsniveau is er bij de combinaties alleen sprake van een laag of midden opleidingsniveau. Het hoge opleidingsniveau komt niet in de top 10 bij vrouwen voor. Ten slotte geldt voor alle combinaties dat er sprake is van een midden beroepsstatus en dat de overige beroepsstatussen (laag en hoog) zich niet in de top 10 bevinden.

Bodem 10

Ook bij de bodem 10 is bij vrouwen sprake van een gevarieerde samenstelling van huishoudarrangementen. Dit in tegenstelling tot de bodem 10 bij mannen. Bij vrouwen staat op de eerste plek, tweede plek, vierde plek, vijfde plek en tiende plek in de ranking staat huishoudarrangement 5E (lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener $R \leq 30, P \geq 30$). Op de derde plek staat huishoudarrangement 5C (lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener). Op de zesde plek, achtste plek en negende plek in de ranking staat huishoudarrangement 2A (eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener). Ten slotte staat op de zevende plek huishoudarrangement 3A (eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener).

Opvallend aan de huishoudarrangementen is dat het groepen betreft bestaande uit alleenwonenden of alleenstaande moeders. Bij alle combinaties hebben de vrouwen moeite met de combinatie van arbeid en huishouden. Daarnaast hebben bij alle combinaties de vrouwen geen betaald huishoudelijk werker. Als er wordt gekeken naar opleidingsniveau en beroepsstatus geldt hetzelfde als bij mannen. De combinaties bestaan uit groepen met een laag of midden opleidingsniveau en bij beroepsstatus is er alleen sprake van de midden beroepsstatus. Het hoge opleidingsniveau en hoge beroepsstatus komen niet voor in de bodem 10 bij vrouwen.

Figuur 43 top 10 geluk en huishoudarrangement, vrouwen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,71	14
2	4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,65	20
3	5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,45	11
4	5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,4	10
5	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Ja	Nee	8,36	11
6	4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Ja	Nee	8,18	11
7	6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,08	38
8	4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,03	60
9	6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8	13
10	6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Ja	Nee	8	16

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 44 bodem 10 geluk en huishoudarrangement, vrouwen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,93	14
2	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6	14
3	5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,1	10
4	1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6,29	14
5	1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,31	29
6	2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,4	20
7	3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,55	11
8	2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,58	48
9	2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,58	65
10	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,59	91

Bron: Dataset Loonwijzer Survey 2008-2009

4.7 Betrouwbaarheid van de resultaten

In hoofdstuk 2.3 is de verdeling van de geluksscores middels een histogram weergegeven. Hieruit blijkt dat de antwoorden op de geluksvraag niet normaal zijn verdeeld. Van de respondenten heeft 80,6% een antwoord gegeven binnen het interval van 6 tot en met 9. De score 10 wordt door 5,8 % van de respondenten gegeven. Bij de linkerkant van de verdeling (links ten opzichte van het gemiddelde) geeft 0,9 % van de respondenten een '1' als antwoord op de geluksvraag. Dit betekent dat zij aangeven 'ontevreden' te zijn. Het is de vraag in hoeverre een dergelijk antwoord serieus genomen kan worden. Bij vervolgonderzoek kan er worden gekeken in hoeverre extreem negatieve waarden de resultaten beïnvloeden. Er is voor gekozen om dit binnen dit afstudeeronderzoek niet op te nemen. In onderstaande tabel is een frequentieverdeling van geluk opgenomen.

Tabel 31 Frequentieoverzicht geluk

Geluk	Frequentie	Percentage %
1 - Ontevreden	133	0,9
2	66	0,4
3	142	1,0
4	297	2,0
5	693	4,7
6	1537	10,4
7	4507	30,5
8	5251	35,5
9	1298	8,8
10 - Tevreden	850	5,8
Totaal	14774	100

Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

5. Conclusies

In de voorgaande hoofdstukken zijn de resultaten van het onderzoek gepresenteerd. Op basis van deze resultaten worden in dit hoofdstuk de belangrijkste conclusies gepresenteerd. Er zal eerste worden ingegaan op de hypothesen. Het verwerpen of aannemen van de hypothesen zorgt ervoor dat er een antwoord kan worden gegeven op onderzoeksvragen en de probleemstelling van dit onderzoek.

5.1 Hypothesen

In hoofdstuk 2.6 van dit onderzoek zijn de hypothesen per onderzoeksvraag voor dit onderzoek uiteengezet. De hypothesen worden in onderstaand schema herhaald en er zal per hypothese worden aangegeven of deze kan worden verworpen of aangenomen. In onderstaande tabel staat de theoretische voorspelling weergegeven en wat het empirisch resultaat is na het in beschouwing nemen van de onderzoeksresultaten.

Hypothese		Theoretische voorspelling	Empirisch resultaat
1A-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk naar geslacht.	-	-
1A-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk naar geslacht.	+	+
1B-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk naar gezinssituatie.	-	-
1B-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk naar gezinssituatie.	+	+
1C-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk naar verdienertype.	-	-
1C-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk naar verdienertype.	+	+
2A-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en gezinssituatie.	-	-
2A-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en gezinssituatie.	+	+
2B-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype.	-	-
2B-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie geslacht en verdienertype.	+	+
2C-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie.	-	-
2C-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie van verdienertype en gezinssituatie.	+	+
2D-0	Er is <i>geen verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienertype en gezinssituatie.	-	-
2D-1	Er is <i>verschil</i> in gemiddeld geluk tussen de combinatie van geslacht, verdienertype en gezinssituatie.	+	+
3A-0	Specificatievariabelen oefenen <i>geen invloed</i> uit op het geluk van de huishoudarrangementen	-	-
3A-1	Specificatievariabelen oefenen <i>invloed</i> uit op het geluk van de huishoudarrangementen	+	+

5.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Om de centrale probleemstelling te kunnen beantwoorden, is in dit onderzoek antwoord gezocht op de onderstaande onderzoeksvragen:

1. Is er een verschil in gemiddeld geluk naar A) geslacht B) gezinssituatie en C) verdienertype?
2. Is er een verschil in gemiddeld geluk tussen combinaties van A, B en C?
3. Hoe zijn de verschillen in geluk tussen combinaties A, B en C te verklaren?

Ad 1

A. Geslacht

Er is een verschil in gemiddeld geluk voor mannen en vrouwen. Mannen hebben een geluksscore van 7,4 en vrouwen hebben een 7,3 als gemiddelde geluksscore. In dit onderzoek zijn er verschillende geluksscores toegekend aan de gezinssituaties en verdienertypen. In het onderzoek is er onderscheid gemaakt naar zeven gezinssituaties.

B. Gezinssituatie

Ten eerste is er onderzocht wat de invloed is van de gezinssituatie op geluk voor het totaal. De mensen die tot de gezinssituatie 'lid van paar zonder kind verwacht met partner een kind' behoren, zijn met een geluksscore van 7,99 de gelukkigste gezinssituatie. De gezinssituatie die met een geluksscore van 6,84 het ongelukkigst maakt is het eenoudergezin met thuiswonend(e) kind(eren).

Ten tweede is er gespecificeerd naar geslacht. Hieruit is gebleken dat de top vier van gezinssituaties met betrekking tot geluk identiek is aan de categorie voor totaal. De gezinssituatie die bij mannen het laagste scoort met een 6,67 zijn de mannen die deel uitmaken van een eenoudergezin zonder thuiswonend(e) kind(eren). Bij vrouwen is de laagste geluksscore een 6,84 en deze komt voor bij de vrouwen die deel uitmaken van een eenoudergezin met thuiswonende kinderen. Dit is exact dezelfde geluksranking- en score als bij totaal.

C. Verdienertype

Er zijn in het onderzoek vijf verdienertypen samengesteld. Ten eerste is onderzocht wat de invloed is van verdienertype op geluk voor het totaal. Het verdienertype dat het gelukkigst maakt, is het dubbelverdienertype. Deze scoort met een 7,49 de hoogste geluksscore. Een outlier bij de scores van de verdienertypen is de alleenstaande verdiener. De geluksscore van deze groep is een 7,02 en zit daarmee 0,33 punt onder het gemiddelde gelukscijfer ($M=7.35$).

Ten tweede is er onderscheid gemaakt naar de verschillen in geluk bij de verdienertypen tussen mannen en vrouwen. De gelukkigste groep verdieners bij mannen is, net zoals bij het totaal, de dubbelverdieners. Mannen hebben een geluksscore van 7,53. Als er wordt gekeken naar vrouwen geldt dat zij het gelukkigst zijn met het verdienertype anderhalfverdienersmodel (waarbij vrouwen $30 \leq$ uur arbeid per week verricht en partner ≥ 30 uur arbeid per week verricht). Vrouwen scoren een 7,52 wat betreft geluk voor dit verdienertype. Net zoals bij het totaal geldt voor zowel mannen als vrouwen dat eenverdieners het minst gelukkig zijn. Vrouwen hebben een geluksscore van 6,96 en mannen een 7,02.

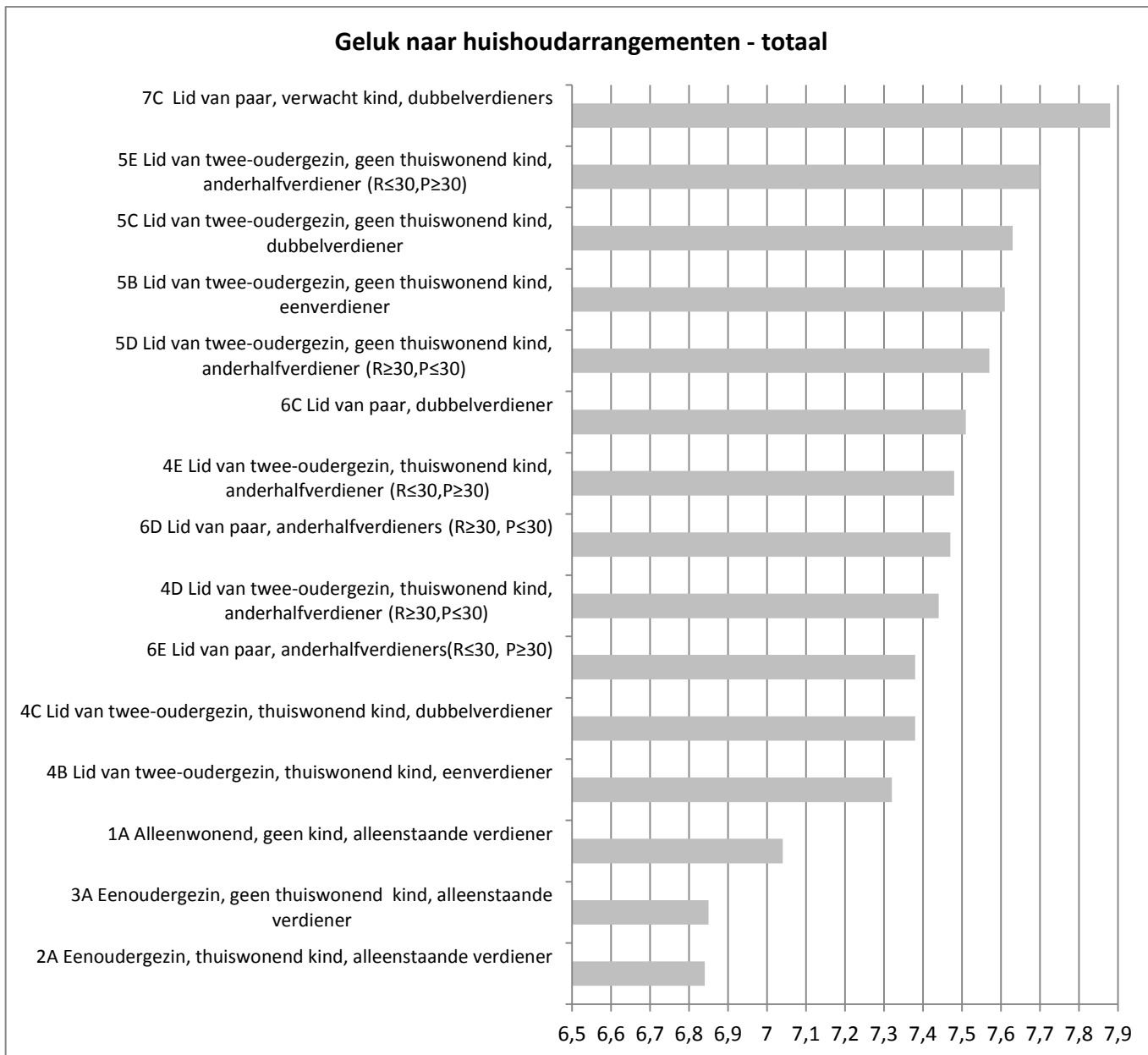
Ad 2

In dit onderzoek zijn er 15 huishoudarrangementen samengesteld bestaande uit verschillende combinaties van de concepten verdienertype, gezinssituatie en geslacht. Er is onderzoek gedaan naar de invloed van de huishoudarrangementen op geluk. Mensen die deel uitmaken van een paar en dubbelverdieners zijn, scoren met een 7,88 de hoogste geluksscore. Het huishoudarrangement dat met een 6,84 onderaan de ranking staat, is het eenoudergezin met thuiswonende kinderen en tot de alleenverdieners behoren. De geluksscores van de huishoudarrangementen zijn in figuur 48 schematisch weergegeven.

Daarnaast is er gespecificeerd naar geslacht waarbij de verschillende geluksscores van de huishoudarrangementen voor mannen en vrouwen in ranking zijn gebracht. Bij mannen zijn er vijftien huishoudarrangementen samengesteld en bij vrouwen negen huishoudarrangementen. Hierbij is het selectiecriteria $N \geq 100$ cases toegepast. De resultaten van het onderzoek laten zien dat er belangrijke verschillen zijn te onderscheiden voor de verschillende onderzochte categorieën. Hieronder worden de geluksscores van de huishoudarrangementen van mannen (figuur 49) en vrouwen (figuur 50) schematisch weergegeven.

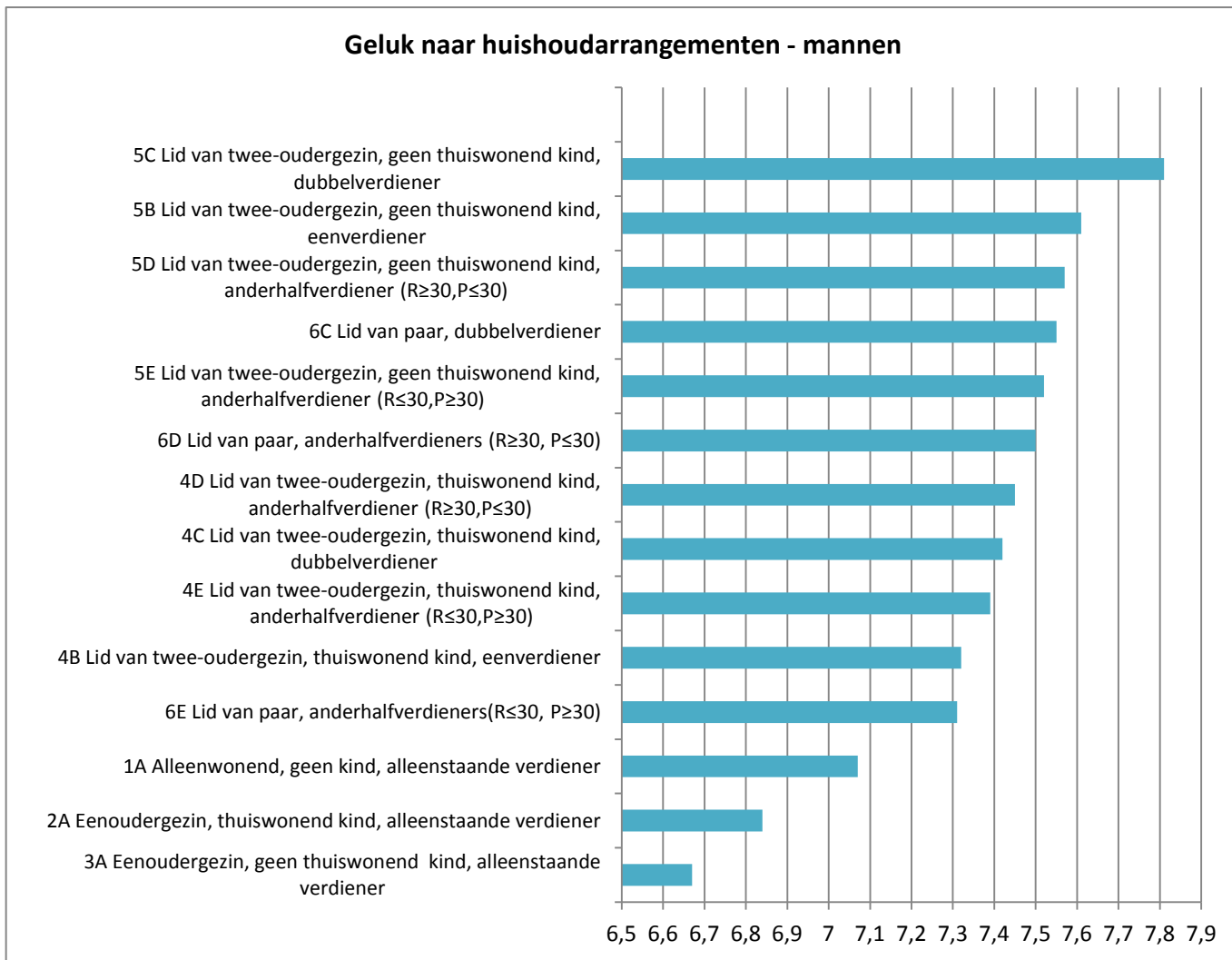
Geconcludeerd kan worden dat bij alle drie categorieën mensen met een partner en dubbelverdieners het gelukkigst zijn. Hiermee wordt de theorie bevestigd dat kinderen niet bijdragen aan geluk (Veenhoven, 1984). Daarnaast is bij het dubbelverdienersmodel wellicht sprake van minder frictie tussen partners het geluksniveau hoger ten opzichte van de overige huishoudarrangementen. Zowel voor mannen als vrouwen geldt dat zij het gelukkigst zijn als lid van een twee-oudergezin zonder thuiswonende kinderen. Daarnaast is verdienertype van invloed op de hoogte van geluk. Het anderhalfverdienersmodel maakt vrouwen het gelukkigst en het dubbelverdienersmodel maakt mannen het gelukkigst.

Figuur 45 Geluk naar huishoudarrangementen, totaal



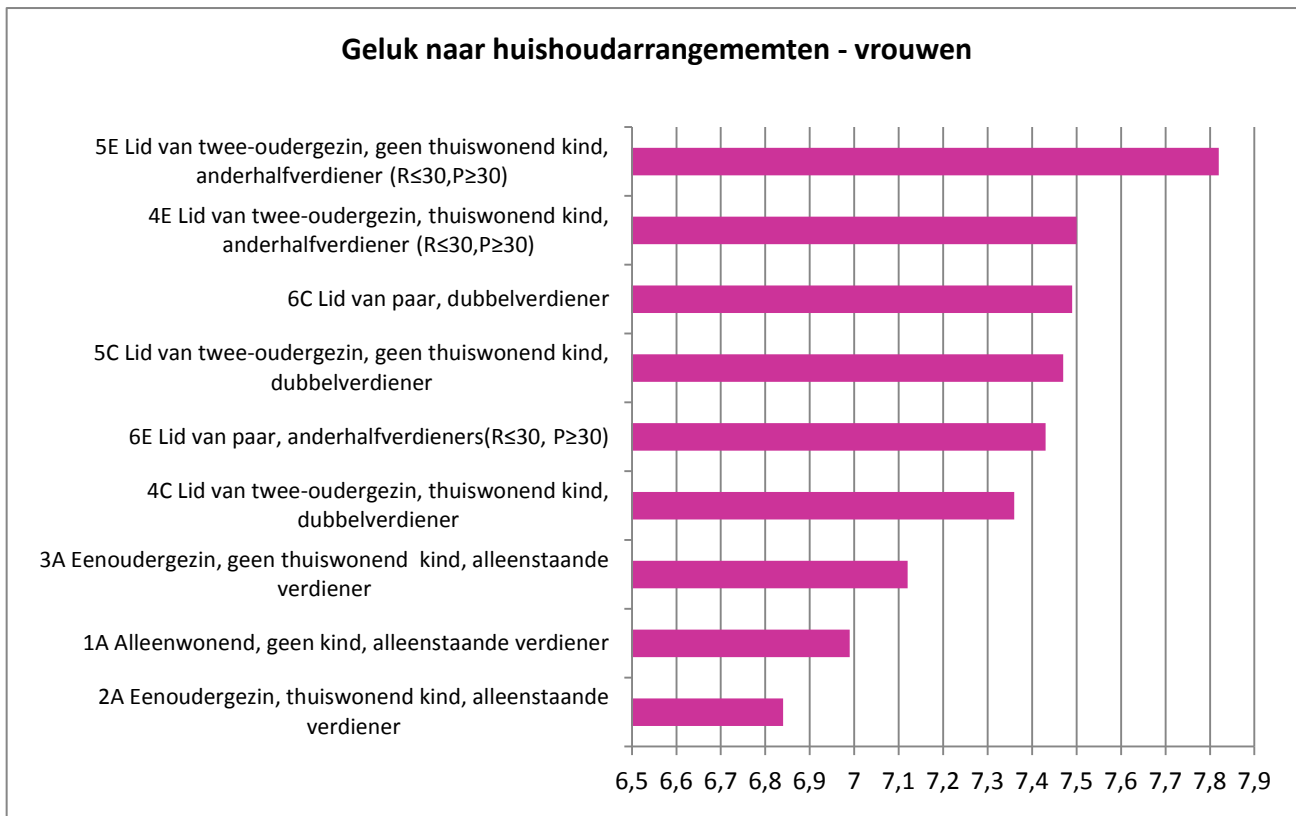
Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 46 Geluk naar huishoudarrangementen, mannen



Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

Figuur 47 Geluk naar huishoudarrangementen, vrouwen



Bron: Loonwijzer Survey 2008-2009

Top 3

De top 3 bij mannen wordt aangevoerd door het huishoudarrangement ‘lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren) en dubbelverdiener’. De geluksscore van mannen is een 7,81. Bij vrouwen staat dit arrangement op de vierde plek in de ranking. Het huishoudarrangement met de laagste geluksscore bij mannen is het ‘eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren) en alleenstaande verdiener’. Met een 6,67 staat dit huishoudarrangement bij mannen onderaan op de 14^e plek. Dit is dezelfde ranking als bij totaal; hier staat dit arrangement ook onderaan. Bij vrouwen zijn diegenen die tot het ‘eenoudergezin, met thuiswonende kinderen en alleenstaande verdiener’ zijn het ongelukkigst. Met een 6,84 staat dit huishoudarrangement bij vrouwen onderaan op de negende plek. Bij vrouwen maakt het huishoudarrangement ‘twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤30 uur arbeid per week, partner ≥30 uur arbeid per week’ het gelukkigst. Met een 7,81 staat deze op de eerste plek.

Als er wordt gekeken naar de relatie tussen geluk en huishoudarrangementen dit tot de volgende top 3 (meest gelukkig) en bodem 3 (minst gelukkig) voor mannen en vrouwen.

De top 3 huishoudarrangementen en geluk – mannen

1. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener (M=7,81, N=151)
2. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener (M=7,61, N=161)
3. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≥ 30 uur arbeid per week, partner ≤ 30 uur arbeid per week (M=7,57, N=207)

De bodem 3 huishoudarrangementen en geluk – mannen

1. Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,67, N=203)
2. Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,84, N=165)
3. Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener (M=7,07, N=1915)

De top 3 huishoudarrangementen en geluk – vrouwen

1. Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=7,82, N=171).
2. Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=7,50, N=1266)
3. Lid van paar, dubbelverdiener (M=7,49, N=1198)

De bodem 3 huishoudarrangementen en geluk – vrouwen

1. Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,84, N=509)
2. Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener (M=6,99, N=1381)
3. Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=7,12, N=129)

Ad 3

Regressievergelijkingen

Aan de hand van een lineaire regressie zijn a) de verschillen in rankings, b) invloedrijke specificatievariabelen onderzocht en c) de invloed van huishoudelijke hulp op geluk.

a) De regressievergelijking zorgt ervoor dat de empirische ranking kan worden vergeleken met de ranking uit het eerste regressiemodel. De verschillen in ranking na multi-pele vergelijking en ranking na regressie verschillen in geringe mate van elkaar. Bij mannen verschillen, op uitzondering van huishoudarrangement 5B ('Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener') de beide rankings niet met meer dan 2 plekken van elkaar verschillen. Bij vrouwen is het grootste verschil tussen de rankings waar te nemen bij huishoudarrangement 6E ('lid van paar, anderhalfverdieners, $R \leq 30$, $P \geq 30$). Bij de ranking na regressie staat dit huishoudarrangement 3 plekken lager ten opzichte van de ranking na multi-pele vergelijking.

b) De factoren die de grootste invloed uitoefenen op alle huishoudarrangementen en geluk zijn de 'tevredenheid met de combinatie van arbeid en huishouden' en de moeilijkheid van de 'combinatie van een baan en de taken thuis'. De invloed van beide variabelen is significant bij zowel mannen als vrouwen hoewel het effect bij mannen sterker is. Bij regressiemodel 3 worden de huishoudarrangementen gecontroleerd voor de 'tevredenheid met de combinatie arbeid van familie'. Dit leidt bij alle categorieën tot een toename van de verklaarde variantie van geluk. Bij het totaal geldt een verklaarde variantie van geluk van 19,1% ($R \text{ adj. }^2 = 0,191$), bij mannen 18,7% ($R \text{ adj. }^2 = 0,187$) en bij vrouwen 19,7% ($R \text{ adj. }^2 = 0,197$). Mensen die tevreden zijn met de combinatie van arbeid en huishouden zijn gelukkiger met het leven in zijn geheel. Een afname van geluk is zichtbaar als mensen moeite hebben om een baan en de taken thuis te combineren.

c) Bij zowel regressiemodel 2 (waarbij alleen huishoudelijke hulp aan het model is toegevoegd) en regressiemodel 3 (waarbij alleen karakteristieke huishoudelijke arbeid zijn opgenomen) de invloed van een huishoudelijke hulp van significante waarde is voor het geluk van mannen en vrouwen. Dit is een belangrijke bevinding omdat mensen over deze huishoudelijke karakteristiek zelf een keuze kunnen maken: wel of geen huishoudelijke hulp. Gezien de resultaten van het regressiemodel kan gesteld worden dat een huishoudelijke hulp significant bijdraagt aan geluk.

Specificatievariabelen

Aan de hand van de volgende specificatievariabelen is het verband tussen geluk voor verschillende type mensen onderzocht: opleidingsniveau (laag-midden-hoog), leeftijd (15-34 jaar, 35-54 jaar, 55-65 jaar), beroepsstatus (laag-midden-hoog) en karakteristieke huishoudelijke arbeid (betaald huishoudelijk werker en moeilijkheid combinatie arbeid en huishouden).

Na toevoeging van de specificatievariabelen nemen de regressiecoëfficiënten van de huishoudarrangementen voor het grootste gedeelte af en wordt het geluk het meest beïnvloedt door de specificatievariabelen. De variantie in geluk wordt voor het grootste deel verklaard door toevoeging van alle specificatievariabelen. De invloedrijkste significante variabele is 'de tevredenheid met de combinatie arbeid-familie'. Bij mannen zorgt dit voor een toename van 0,4 punt voor geluk en bij vrouwen 0,3 punt. Gesteld kan worden dat de invloed groter is bij mannen dan bij vrouwen. Bij mannen heeft de variabele 'ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar' een grotere invloed op geluk dan bij vrouwen. Bij mannen zorgt het voor een afname van 0,2 punt en bij vrouwen 0,1 punt van geluk.

Hieronder volgen de gelukkigste combinaties naar specificatievariabele voor mannen en vrouwen.

Opleidingsniveau – top

Mannen Hoog opleidingsniveau / lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=8,13).

Vrouwen Hoog opleidingsniveau / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener (M=8,14).

Opleidingsniveau – bodem

Mannen 55-65 jaar / eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=5,94).

Vrouwen 35-54 jaar / alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener(M=6,71).

Beroepstatus – top

Mannen Hoge beroepstatus / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M= 7,94).

Vrouwen Midden beroepsstatus / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M= 8,05).

Beroepsstatus – bodem

Mannen Lage beroepsstatus / eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M= 6)

Vrouwen Lage beroepsstatus / eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,79).

Betaald huishoudelijk werker – top

Mannen Betaald huishoudelijk werker / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 arbeid per week (M= 8,5).

Vrouwen Geen betaald huishoudelijk werker / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week, partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=7,83).

Betaald huishoudelijk werker – bodem

Mannen betaald huishoudelijk werker / Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,64).

Vrouwen Geen betaald huishoudelijk werker / eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,8).

Combinatie arbeid en huishouden – top

Mannen Geen moeite hebben met de combinatie arbeid en huishouden en/ lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener (M= 7,9).

Vrouwen Geen moeite hebben met de combinatie arbeid en huishouden en / lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener ≤ 30 uur arbeid per week,partner ≥ 30 uur arbeid per week (M=8,15)

Combinatie arbeid en huishouden – bodem

Mannen Moeite combinatie arbeid en huishouden / eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener (M=6,26).

Vrouwen Moeite combinatie arbeid en huishouden / alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener (M= 6,53).

5.3 Beantwoording probleemstelling

Met het beantwoorden van de onderzoeksvragen beoogt het onderzoek bij te dragen aan het antwoord op de centrale probleemstelling:

“Bij wat voor huishoudarrangementen voelen wat voor type mensen zich het meest gelukkig?”

Om antwoord te geven op de probleemstelling is er in dit onderzoek gespecificeerd naar de relatie tussen geluk voor verschillende type mensen. De type mensen zijn samengesteld aan de hand van een aantal kenmerken. De combinatie is een samenstelling van a) huishoudarrangement en b) specificatievariabelen: opleidingsniveau (laag-midden-hoog), leeftijd (15-34 jaar, 35-54 jaar, 55-65 jaar), beroepsstatus (laag-midden-hoog) en karakteristieke huishoudelijke arbeid (betaald huishoudelijk werker en moeilijkheid combinatie arbeid en huishouden).

De top 10 van de gelukkigste combinaties voor mannen (figuur 48) en vrouwen (figuur 49) en bodem 10 van ongelukkigste combinaties voor mannen (figuur 50) en vrouwen (figuur 51) worden hieronder weergegeven. Het complete overzicht van combinaties is als bijlage F aan de Appendix toegevoegd.

Figuur 48 Top 3 type mensen, mannen.

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,73	11
2	4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,6	10
3	4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Ja	Nee	8,42	12

Figuur 49 Top 3 type mensen, vrouwen.

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,71	14
2	4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,65	20
3	5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Nee	8,45	11

Figuur 50 Bodem 3 type mensen, mannen.

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,82	11
2	1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	5,93	14
3	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6,08	12

Figuur 51 Bodem 3 type mensen, vrouwen

Ranking	Huishoud arrangement	Opleidingsniveau	leeftijd	Beroepsstatus	Betaalde werker	Moeite combinatie huishouden/arbeid	Geluk	N
1	1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	5,93	14
2	1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Nee	Ja	6	14
3	5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Nee	Ja	6,1	10

5.4 Aanbevelingen

Als aanbeveling voor vervolgonderzoek is het zinvol om de specificatievariabelen die van invloed zijn als onderdeel van het huishoudarrangement op te nemen. Hierdoor kan er specifieker worden ingegaan op de verschillende type mens. Als werkkenden op de Nederlandse arbeidsmarkt goed geïnformeerd zijn over de gevolgen van keuzes op het gebied van arbeid, familie en huishouden voor geluk, kunnen zij goede keuzes in de toekomst maken. In dit onderzoek is een selectie gemaakt voor een aantal specificatievariabelen. Bij vervolgonderzoek kan de keuze gemaakt worden om alle specificatievariabelen zoals die in het regressiemodel zijn opgenomen, bij de samenstelling van huishoudarrangementen op te nemen. In hoofdstuk 4.4 is een aanzet gegeven door de variabele 'huishoudelijke hulp' en overige karakteristieken huishoudelijke arbeid in het regressiemodel op te nemen.

Literatuur

- Akerlof, G., & Kranton, R. (2000). Economics and identity. *The Quarterly Journal of Economics*, 115(3), pp. 715-753.
- Antonides, G. (2004). *Minder geld, minder gelukkig? Een onderzoek naar inkomstenerugval en de beleving daarvan*. Utrecht: Nationaal Instituut voor Budgetvoorlichting / Wageningen Universiteit.
- Anxo, D., Boulin, J., & C., F. (2006). Decent working time in a life-course perspectief. In J.-Y. Boulin, M. Lallement, J. C. Messenger, & F. Michon, *Decent working times. New trends new issues*. (pp. 93-121). Genova: International Labour Office.
- Babbie, E. (2007). *The practice of Social Research*. Belmont, CA: Thomson Higher Education.
- Bekker, S., Ester, P., & Wilthagen, T. (2005). *Jong en oud op de arbeidsmarkt. Generaties, transitie en levensloop*. Den Haag: Reed Business Information.
- Booth, A., & van Ours, J. (2009). Hours of work and gender identity: does part-time work make the family happier? *Economica*, 76, pp. 176-196.
- Breedveld, K., & Broek van den, A. (2002). *De veeleisende samenleving. Psychische vermoeidheid in een veranderde sociaal-culturele context*. Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.
- Breedveld, K., Broek van den, A., Haan de, J., Harms, L., Huysmans, F., & Ingen van, E. (2006). *De tijd als spiegel. Hoe Nederlanders hun tijd besteden*. Den-Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.
- Centraal Bureau voor de Statistiek . (2011). *CBS StatLine*. Opgeroepen op juli 31, 2011, van CBS StatLine: <http://statline.cbs.nl>
- Cloin, M., Schols, M., Broek van den, A., & Koutamanis, M. (. (2010). *Tijd op orde? Een analyse van de tijdsorde vanuit het perspectief van de burger*. Den-Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.
- Clutterbuck, D. (2003). *Managing work-life balance: A guide for HR in achieving organisational and individual change*. Londen: CIPD.
- Csikszentmihalyi, M. (1997). Flow and Creativity. *Namta Journals*, 60-97.
- De Graaf, A. (sd). Gezinnen in beweging. In F. Bucx, *Gezinsrapport 2011. Een portret van het gezinsleven in Nederland*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Della Giusta, M.; Jewell, S.; King, Z. (2010). *Time Packages and Their Effect on Life Satisfaction*. Reading: Henley Business School, University of Reading.
- Diener, E. (2000). Subjective Well-being. The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. *American Psychologist*, 34-43.
- Dongen, v. W., Beck, M., & Vanhaute, E. (2001). *Beroepsleven en gezinsleven. Het combinatiemodel als motor voor een actieve welvaartsstaat?* Leuven-Apeldoorn: Garant.
- Easterlin, R. (2001). Income and Happiness: Towards a Unified Theory. *The economic Journal*, 111(473), pp. 565-484.
- Elchardus, M. (2007). *Sociologie: een inleiding*. Pearson Education Benelux.
- Elchardus, M. (2010). Van bnp-obsessie naar geluksbeleid . *S & D*, 4.
- Frey, B., & Stutzer, A. (2000). Happiness, economy and institutions. *The Economic Journal* , 918-938.

- Frey, B., & Stutzer, A. (2002). What can economist learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, 402-435.
- Ganzeboom, H. (2010). *Occupation Coding using ISCO-08. Training session for PIAAC (Bologna, Jan. 2010)*. Opgeroepen op 7 2, 2011, van Harry Ganzeboom's Homepage: <http://home.fsw.vu.nl/hbg.ganzeboom/isco08/>
- Ganzeboom, H., & Treiman, D. (2010). *Assignment of ISEI (International Socio-economic Index of Occupational Status) scores to ISCO-08 codes. SPSS syntax, last revised 12 januari 2010*. Opgeroepen op 7 2, 2011, van Harry Ganzeboom's Tools for deriving occupational status measures from ISCO-08: <http://home.fsw.vu.nl/hbg.ganzeboom/isco08/>
- Gorz, A. (1987). De vakbonden tussen neo-corporatisme en taakverruiming. *Gids op maatschappelijk gebied*, 219-238.
- Graaf, d. A. (2011). Gezinnen in beweging. In F. Bucx, *Gezinsrapport 2011* (pp. 82-96). Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau .
- Greenberger, E., & O'Neil, R. (1993). Spouse, Parent, Worker: Role Commitments and Role-Related Experiences in the Construction of Adults' Well-Being. *Developmental Psychology*, 29(2), 181-197.
- Greenstein, T. (1996). Husband's participation in domestic labor: Interactive effects of wives' and husband's gender ideologies. *Journal of Marriage*, 585-595.
- Hochschild, A. (1997). *The time bind: when work becomes home and home becomes work*. New York: Metropolitan Books.
- Kahneman, D., & Krueger, A. (2006). Developments in the Measurement of Subjective Well-being. *Journal of Economic Perspectives*, 20, 3-24.
- Kalmijn, M. (2002). Sociologische analyses van levensloopeffecten: een overzicht van economische, sociale en culturele gevolgen . *Bevolking en Gezin* , 3-46.
- Kossek, E., & Ozeki, C. (1998). Work-Family Conflict, Policies, and the Job - Life Satisfaction Relationship: A Review and Directions for Organizational Behavior - Human Resources Research. *Journal of Applied Psychology*, 139-149.
- Layard, R. (2005). *Happiness: Lessons from a new science*. Londen : Allen Lane.
- Lockwood, N. (2003). Work/life balance: challenges and solutions. *HR Magazine*, vol. 48(6), 2-10.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K., & Schkade, D. (2005). *Pursuing happiness: The architecture of sustainable change*. Riverside: Postprints.
- Macionis, J., & Plummer, K. (2005). *Sociology. A global introduction*. Edinburgh: Pearson Education Limited.
- Mc Lanahan, S. A. (1989). The effects of children on adults' psychological well-being: 1957-1976. *Social Forces*, 124-146.
- Mills, M. (2003, Augustus). *Summary in Dutch - The transformation of partnerships. Canda, the Netherlands and the Russian Federation in the age of modernity*. Opgeroepen op Juli 02, 2011, van Rijksuniversiteit Groningen: <http://www.rug.nl/prc/publications/dissertations/summariesDutch/mills>
- Mok, A. (1990). Kwaliteit en kwantiteit van de arbeid. *Sociologische Gids*, pp. 141-165.
- Muffels, R. (2004). *De Transitionele Arbeidsmarkt. Naar een nieuwe sociale en economische dynamiek*. . Tilburg: OSA Publicatie / Universiteit van Tilburg.
- Pouwels, B. (2011). *Work, family, and happiness. Essays on interdependencies within families, life events, and time allocation decisions*. Utrecht: Universiteit Utrecht.
- Ruyseveldt van, J., & Hoof van, J. (2006). *Arbeid in verandering*. Deventer: Kluwer.

- Schmidt, G. (2005). Social risk management through transitional labour markets. *Socio-Economic review* 4, 1-33.
- Shichman, S., & Cooper, E. (1984). *Life Satisfaction and Sex-Role Concept*. Plenum Publishing Corporation.
- Sirgy, M., Reilly, N., Wu, J., & Efraty, D. (2008). A Work-Life Identity Model of Well-Being: Towards a Research Agenda Linking Quality-of-Work-Life (QWL) Programs with Quality of Life (QOL). *The International Society for Quality-of-Life Studies*, 181-202.
- Sociaal Cultureel Planbureau . (2004). *In het zicht van de toekomst* . Den-Haag: Sociaal Cultureel Planbureau .
- Stutzer, A., & Frey, S. (sd). *Recent advances in the economics of individual subjective well-being (IZA Discussion Paper 4850)*. Bonn: Institute for the Study of Labor.
- Tausig, M., & Fenwick, R. (2001). Unbinding Time: Alternate Work Schedules and Work-Life balance. *Journal of Family and Economic Issues*, 101-119.
- Tijdens, K. (2004). *The Dataset, Measurement Issues and the Methodology of the Dutch WageIndicator Internet Survey (AIAS Working Paper)*. Amsterdam: University of Amsterdam.
- Tijdens, K., Lippe van der, T., & Ruijter de, E. (2000). *Huishoudelijke arbeid en de zorg voor kinderen: herverdelen of uitbesteden? Serie Wetenschappelijke Publicaties*. 's Gravenhage: Elsevier bedrijfsinformatie.
- Tijdens, K., Zijl van, S., Hughie-Williams, M., Klaveren van, M., & Steinmetz, S. (2010). *Codebook and explanatory note on the Wageindicator dataset*. Amsterdam: Universiteit van Amsterdam, AIAS working paper 10-102.
- Tkach, C., & Lyubomirsky, S. (2006). How do people pursue happiness?: relating personality, happiness-increasing strategies, and well-being. *Journal of Happiness Studies*, 183-225.
- Umberson, D., & Gove, W. (1989). Parenthood and Psychological Well-Being: Theory, Measurement, and Stage in the Family Life Course. *Journal of Family Issues*, 440-462.
- Van Praag, B. M., Frijters, P., & Ferrer-i-Carbonell, A. (2003 vol. 51). The anatomy of subjective well-being. *Journal of Economic Behavior & Organization*, pp. 29-49.
- Veenhoven, R. (1970). Geluk als onderwerp van wetenschappelijk onderzoek. *Sociologische gids*, 115-122.
- Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness*. Dordrecht: Kluwer uitgeverij.
- Veenhoven, R. (1987). Alleen leven en geluk: Verhoogt onvrede met het leven de kans om alleen te komen staan? *Gedrag & gezondheid*, 15, 107-115.
- Veenhoven, R. (1998). Vergelijken van geluk in landen. *Sociale wetenschappen*, pp. 58-84 (1-27).
- Veenhoven, R. (2000). Meten van geluk in wetenschap en belletrie. *Berichten aan de Vrienden van de Jan Campert Stichting*, pp. 20-29.
- Veenhoven, R. (2008). Meten van bruto nationaal geluk. *TPE digitaal*, 2(3), pp. 10-35.
- Veenhoven, R. (2008). Sociological theories of subjective well-being. In M. Eid, & R. Larsen, *The Science of Subjective Well-being: A tribute to Ed Diener* (pp. 44-61). New York: Guilford Publications.
- Veenhoven, R. (2009, mei 1). Groter geluk voor een groter aantal. Is dat mogelijk en wenselijk? *Ethiek & Maatschappij*, pp. 25-50.
- Veenhoven, R. (2010). <http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/>. Opgeroepen op Januari 3, 2011, van World Database of Happiness.
- Visser, J. (1999). *De sociologie van het halve werk*. Amsterdam: Vossiuspers AUP.
- Vocht de, A. (2010). *Basishandboek SPSS 17 Statistics*. Utrecht: Bijleveld Press.

- Warr, P. (1990). The measurement of well-being and other aspects of mental health. *Journal of Occupational Psychology*, 63, 193-210.
- Witte, d. M., & Russeveldt van, J. (2004). Oordelen over 'kwaliteit van de arbeid': hedendaagse stromingen. In J. Russeveldt van, W. d. M., & J. Grumbkow von, *Organiseren van mens en arbeid. Hedendaagse benaderingen van de kwaliteit van de arbeid* (pp. 11-39). Heerlen: Open Universiteit.
- Zimmerman, A., & Easterlin, R. (2006). Happily ever after? Cohabitation, marriage, divorce, and happiness in Germany. *Population and Development Review*, 32, pp. 511-528.

Appendix

Bijlage A: Omschrijving variabelen (vragenlijst Loonwijzer Survey 2008 – 2009)

Geslacht

1019	item	sex	Ben je vrouw of man?
1020	option	sex_1	Vrouw
1021	option	sex_2	Man

Gezinssituatie

1059	item	chld	Heb je kinderen?
1060	hint	chld	Hiertoe rekenen we ook stief- of pleegkinderen.
1061	option	chld_1	Ja
1062	option	chld_0	Nee
1063	itemgroup	GROUP_children	Hoeveel kinderen heb je?
1064	item	chldhome	Thuiswonend
1065	alert	chldhome	Deze vraag is verplicht.
1066	option	chldhome_0	0
1067	option	chldhome_1	1
1068	option	chldhome_2	2
1069	option	chldhome_3	3
1070	option	chldhome_4	4
1071	option	chldhome_5	5
1072	option	chldhome_6	6 of meer
1073	item	chldout	Kinderen die niet thuiswonen
1074	alert	chldout	Deze vraag is verplicht.
1075	option	chldout_0	0
1076	option	chldout_1	1
1077	option	chldout_2	2
1078	option	chldout_3	3
1079	option	chldout_4	4
1080	option	chldout_5	5
1081	option	chldout_6	6 of meer
1082	item	yyolchl1	Wanneer is je kind geboren?
1083	itemgroup	GROUP_childage	Wanneer is je kind / zijn je kinderen geboren?
1084	item	yyolchld	Oudste kind
1085	item	yyyochld	Jongste kind
1089	item	ALERT_yyyochld	Is je jongste kind geboren voor je oudste kind?

Verdienerstype

456	item	hrsreal0	Werk je meestal het aantal uren dat in je contract staat?
457	option	hrsreal0_1	Ja
458	option	hrsreal0_2	Nee, ik werk minder uren
459	option	hrsreal0_3	Nee, ik werk meer uren
460	option	hrsreal0_8	Niet van toepassing, andere redenen
461	itemgroup	GROUP_hrsreal	Hoeveel uur per week werk je meestal?
462	hint	GROUP_hrsreal	Als deze uren wisselen, wil je dan het gemiddelde invullen?
463	item	LABEL_hrsreal_HH	hh
464	item	LABEL_hrsreal_MM	mm
467	item	HRSREA	
468	item	ALERT_hrsreal_HH_MIN	Vul een getal in tussen 1 : 00 en \${hrscontr_HH}
469	item	ALERT_hrsreal_HH_PLUS	Vul een getal in tussen \${hrscontr_HH} : \${hrscontr_MM} en 80 : 00

1702	item	hhhrspa_HH	Hoeveel uur per week werkt je partner gemiddeld?
1703	hint	hhhrspa_HH	Als deze uren wisselen, wil je dan het gemiddelde invullen?
1704	alert	hhhrspa_HH	Deze vraag is verplicht.

Opleidingsniveau (specificatievariabele)

313	item	educat1_091	Opleiding
314	hint	educat1_091	Wat is je hoogste voltooide schoolopleiding?≤br>Als je nog een studie volgt, geef dan je huidige opleiding aan. Als je je schoolopleiding in het buitenland hebt gevolgd, wil je dan het niveau van die opleiding aangeven?

Karakteristieken tot huishoudelijke arbeid (specificatievariabele)

1753	matrix	hhtasks_yn	Hoe heb je de taken thuis verdeeld?
1754	option	hhtasks_yn_1	Ja
1755	option	hhtasks_yn_0	Nee
1756	option	hhtasks_yn_-8	Niet van toepassing
1757	item	hhrespin	Ik ben het meest verantwoordelijk voor het huishouinkomen
1758	item	hhresphh	Ik ben het meest verantwoordelijk voor de huishouding
1759	item	hhhomehe	Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp
1760	item	hhshoti1	Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouding
1761	item	hhargume	Ik heb thuis vaak ruzie over de verdeling van huishoudelijke taken
1762	item	hhtimere	Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen
1763	item	hhwofato	Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar
1764	item	hghrowfo	Thuis hebben we / heb ik een groentetuin
1765	item	hrshkeep_HH	Hoeveel uur per week besteed je gemiddeld aan je huishouding?
1766	hint	hrshkeep_HH	Als deze uren wisselen, wil je dan het gemiddelde invullen?
1767	alert	hrshkeep_HH	Deze vraag is verplicht.

Tevredenheid combinatie arbeid-familie (specificatievariabele)

1116	matrix	satlife_int1	Hoe tevreden ben je met ...
1117	option	satlife_int1_1	Zeer ontevreden
1118	option	satlife_int1_2	-
1119	option	satlife_int1_3	-
1120	option	satlife_int1_4	-
1121	option	satlife_int1_5	Zeer tevreden
1122	option	satlife_int1_-8	N.v.t.
1126	item	satcombi	De combinatie van werk en familie

Geluk

1132	item	satlife	En hoe tevreden, of ontevreden, ben je met je leven tegenwoordig?
1133	option	satlife_1	1 - Ontevreden
1134	option	satlife_2	2
1135	option	satlife_3	3
1136	option	satlife_4	4
1137	option	satlife_5	5
1138	option	satlife_6	6
1139	option	satlife_7	7
1140	option	satlife_8	8
1141	option	satlife_9	9
1142	option	satlife_10	10 - Tevreden

Bijlage B: Selectiecriteria gezinssituaties

Gezinssituatie	Syntax compute variable
1 Alleenwonend, geen kind	IF (hhpartn1=0 AND chld=0) GEZINSSITUATIESIEUW=1. EXECUTE .
2 Eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	IF (hhpartn1=0 AND chld=1 AND chldhome≥=1) GEZINSSITUATIESIEUW=2. EXECUTE.
3 Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	IF (hhpartn1=0 AND chld=1 AND chldhome=0) GEZINSSITUATIESIEUW=3. EXECUTE.
4 Lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	IF (hhpartn1=1 AND chld=1 AND chldhome≥=1) GEZINSSITUATIESIEUW=4. EXECUTE.
5 Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	IF (hhpartn1=1 AND chld=1 AND chldhome=0) GEZINSSITUATIESIEUW=5. EXECUTE.
6 Lid van paar zonder kind	IF (hhpartn1=1 AND chld=0) GEZINSSITUATIESIEUW=6. EXECUTE.
7 Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind	IF (hhpartn1=1 AND chld=0 AND hhbaby=1) GEZINSSITUATIESIEUW=7. EXECUTE .

Bijlage C: Selectiecriteria verdienerstypen

Verdienerstype	Syntax compute variable
alleenstaande 30 uur ≥ betaalde arbeid)	IF (hhpartn1=0 AND hrsreal≥=12) VERDIENERSTYPE=1. EXECUTE.
2. Eenverdiener (30 uur ≥ arbeid per week, partner geen arbeid)	IF ((hhpartn1=1 AND hrsreal≥=30 AND hhrspa=0) OR (hhpartn1=1 AND hrsreal≥=30 AND Partner_hfdact=0)) VERDIENERSTYPE=2. EXECUTE.
3 Dubbelverdieners (man + vrouw 30 uur ≥ arbeid per week)	IF (hhpartn1=1 AND hrsreal≥=30 AND hhrspa≥=30) VERDIENERSTYPE=3. EXECUTE.
4 Anderhalfverdieners (30 uur ≥ arbeid per week, partner 30 uur ≤ arbeid per week)	IF (hhpartn1=1 AND hrsreal≥=30 AND hhrspa≥=1 AND hhrspa≤30) VERDIENERSTYPE=4.
5 Anderhalfverdieners (30 uur ≤ arbeid per week, partner 30 uur ≥ arbeid per week)	IF (hhpartn1=1 & hrsreal≤30 & hhrspa≥=30) VERDIENERSTYPE=5. EXECUTE.

Bijlage D: Kruistabel verdienertype * levensfase

Levensfase	Verdienertype					Totaal
	A. Alleenstaande verdieners	B. Een verdieners	C. Dubbel verdieners	D. Anderhalf verdieners ¹³ (R≥30, P≤30)	E. Anderhalf verdieners ¹⁴ (R≤30, P≥30)	
1 Alleenwonend, geen kind	3296 (1A)	0	0	0	0	3296
2 Eenoudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	674 (2A)	0	0	0	0	674
3 Eenoudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	332 (3A)	0	0	0	0	332
4 Lid van twee-oudergezin, thuiswonend(e) kind(eren)	0	806 (4B)	1369 (4C)	2285 (4D)	1632 (4E)	6092
5 Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend(e) kind(eren)	0	164 (5B)	319 (5C)	219 (5D)	293 (5E)	995
6 Lid van paar zonder kind	0	71	2272 (6C)	273 (6D)	628 (6E)	3244
7 Lid van paar zonder kind, verwacht met partner een kind	0	8	102 (7C)	17	14	141
Totaal	4302	1049	4062	2794	2567	14774

¹³ De R staat voor de arbeidsuren van de respondent, de P staat voor de arbeidsuren van de partner.

¹⁴ Zie bovenstaande.

Bijlage E: Regressiemodellen

Bijlage E1: Totaal , huishoudarrangement en gender als modelvariabele

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,173 ^a	,030	,028	1,421
2	,293 ^b	,086	,083	1,380
3	,440 ^c	,193	,191	1,296

a. Predictors: (Constant), 7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Gender [0, vrouw=1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]

b. Predictors: (Constant), 7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Gender [0, vrouw=1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1], Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1], Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1], Hours of housekeeping per week, Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1], Mapping: ISCED education level

c. Predictors: (Constant), 7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Gender [0, vrouw=1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1], Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1], Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1], Hours of housekeeping per week, Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1], Mapping: ISCED education level, Matrix: Satisfaction with combi work - family

ANOVA^e

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	477,127	16	29,820	14,769	,000 ^a
	Residual	15508,575	7681	2,019		
	Total	15985,701	7697			
2	Regression	1375,825	23	59,818	31,420	,000 ^b
	Residual	14609,877	7674	1,904		
	Total	15985,701	7697			
3	Regression	3090,363	24	128,765	76,618	,000 ^c
	Residual	12895,338	7673	1,681		
	Total	15985,701	7697			

e. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7,778	,193		40,216	,000
	Gender [0, vrouw=1]	,001	,038	,000	,033	,973
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,806	,197	-,225	-4,089	,000

2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,903	,209	-,134	-4,331	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,968	,224	-,095	-4,315	,000
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,472	,208	-,067	-2,266	,023
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,430	,201	-,089	-2,142	,032
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,382	,198	-,095	-1,931	,054
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,335	,201	-,075	-1,669	,095
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,193	,262	-,012	-,738	,461
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	-,155	,223	-,016	-,695	,487
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,111	,237	-,009	-,469	,639
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,032	,229	,003	,139	,890
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,277	,198	-,073	-1,399	,162

	6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,262	,225	-,026	-1,165	,244
	6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,345	,210	-,048	-1,645	,100
	7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1]	,128	,263	,008	,488	,625
2	(Constant)	7,490	,197		37,965	,000
	Gender [0, vrouw=1]	,135	,038	,046	3,544	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,746	,192	-,208	-3,895	,000
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,639	,203	-,095	-3,148	,002
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,790	,218	-,078	-3,624	,000
	4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,389	,202	-,055	-1,923	,055
	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,341	,195	-,071	-1,743	,081
	4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,342	,192	-,085	-1,781	,075
	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,253	,195	-,057	-1,298	,194
	5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,197	,254	-,012	-,774	,439
	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	-,152	,216	-,016	-,704	,481

	5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,119	,230	-,010	-,516	,606
	5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,034	,223	,003	,155	,877
	6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,251	,192	-,066	-1,304	,192
	6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,181	,218	-,018	-,828	,408
	6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,293	,204	-,041	-1,439	,150
	7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1]	,127	,255	,008	,498	,619
	Mapping: ISCED education level	,000	,002	-,004	-,315	,753
	Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,007	,001	,068	5,023	,000
	Hours of housekeeping per week	-,004	,003	-,020	-1,702	,089
	Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]	,273	,049	,063	5,525	,000
	Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]	,204	,034	,071	6,027	,000
	Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]	-,137	,041	-,039	-3,362	,001
	Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]	-,552	,037	-,182	-14,954	,000
3	(Constant)	5,428	,196		27,656	,000
	Gender [0, vrouw=1]	,073	,036	,025	2,045	,041
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,498	,180	-,139	-2,764	,006

2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,416	,191	-,062	-2,177	,030
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,561	,205	-,055	-2,737	,006
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,236	,190	-,034	-1,242	,214
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,150	,184	-,031	-,818	,414
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,215	,181	-,054	-1,188	,235
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,129	,184	-,029	-,702	,483
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,120	,239	-,008	-,502	,616
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,010	,203	,001	,049	,961
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,034	,216	-,003	-,156	,876
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,074	,209	,007	,355	,723
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,082	,181	-,022	-,455	,649
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,077	,205	-,008	-,376	,707

6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,167	,191	-,023	-,871	,384
7C Lid van paar, verwacht kind, dubbelverdieners [0,1]	,177	,240	,011	,737	,461
Mapping: ISCED education level	,002	,002	,015	1,204	,229
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,006	,001	,067	5,224	,000
Hours of housekeeping per week	-,005	,002	-,025	-2,244	,025
Ik/wij hebben een betaalde huishoudelijke hulp [0,1]	,215	,046	,050	4,634	,000
Ik heb meestal genoeg tijd voor mijn huishouden [0,1]	,060	,032	,021	1,867	,062
Ik probeer mijn tijdsbesteding aan de huishouding te verminderen [0,1]	-,107	,038	-,031	-2,778	,005
Ik vind de combinatie van een baan en de taken thuis zwaar [0,1]	-,305	,036	-,101	-8,579	,000
Matrix: Satisfaction with combi work - family	,500	,016	,349	31,940	,000

a. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Bijlage E2: Mannen, alleen huishoudarrangement als modelvariabele

Model Summary^e

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,179 ^a	,032	,029	1,390
2	,284 ^b	,080	,076	1,355
3	,437 ^c	,191	,187	1,271

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level, Matrix: Satisfaction with combi work - family

e. Gender = Male

ANOVA^{e,f}

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	280,243	14	20,017	10,367	,000 ^a
	Residual	8461,039	4382	1,931		
	Total	8741,282	4396			
2	Regression	702,883	21	33,471	18,217	,000 ^b
	Residual	8038,399	4375	1,837		
	Total	8741,282	4396			
3	Regression	1672,084	22	76,004	47,027	,000 ^c
	Residual	7069,198	4374	1,616		
	Total	8741,282	4396			

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level, Matrix: Satisfaction with combi work - family

e. Gender = Male

f. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Coefficients^{a,b}

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7,798	,143		54,408	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,810	,151	-,232	-5,379	,000
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,830	,204	-,084	-4,075	,000
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,209	,205	-,121	-5,900	,000
	4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,489	,162	-,092	-3,010	,003
	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,443	,162	-,085	-2,744	,006
	4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,394	,149	-,122	-2,639	,008

	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,563	,177	-,079	-3,182	,001
	5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1])	-,220	,225	-,019	-,976	,329
	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,040	,211	,004	,187	,851
	5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,092	,199	-,010	-,463	,643
	5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,168	,237	-,013	-,709	,478
	6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,249	,153	-,062	-1,623	,105
	6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,215	,186	-,027	-1,159	,246
	6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,548	,184	-,069	-2,973	,003
2	(Constant)	7,528	,161		46,895	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,764	,147	-,219	-5,190	,000
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,654	,200	-,066	-3,272	,001
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,057	,201	-,106	-5,273	,000
	4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,438	,159	-,082	-2,756	,006

4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,448	,158	-,086	-2,839	,005
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,389	,146	-,121	-2,668	,008
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,512	,173	-,072	-2,962	,003
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1])	-,238	,220	-,020	-1,080	,280
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	-,086	,206	-,008	-,415	,678
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,143	,194	-,015	-,739	,460
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,147	,232	-,011	-,635	,526
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,275	,150	-,069	-1,835	,067
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,172	,181	-,021	-,947	,344
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,502	,180	-,063	-2,790	,005
Mapping: ISCED education level	,001	,002	,013	,712	,477
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,005	,002	,059	3,259	,001
Hours of housekeeping per week	-,005	,003	-,020	-1,310	,190
Matrix: Has paid domestic help	,353	,064	,083	5,482	,000

	Matrix: Has sufficient time for household duties	,184	,043	,065	4,262	,000
	Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,157	,064	-,037	-2,449	,014
	Matrix: Finds combining work and family tough	-,506	,049	-,159	-10,258	,000
3	(Constant)	5,529	,171		32,280	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,566	,138	-,162	-4,095	,000
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,619	,187	-,063	-3,302	,001
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,850	,188	-,085	-4,518	,000
	4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,342	,149	-,064	-2,297	,022
	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,314	,148	-,060	-2,120	,034
	4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,318	,137	-,098	-2,323	,020
	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,427	,162	-,060	-2,636	,008
	5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1])	-,220	,206	-,019	-1,067	,286
	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,019	,194	,002	,099	,921

5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,121	,182	-,013	-,663	,508
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,117	,217	-,009	-,536	,592
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,157	,141	-,039	-1,115	,265
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,134	,170	-,017	-,787	,431
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,378	,169	-,048	-2,239	,025
Mapping: ISCED education level	,003	,002	,029	1,682	,093
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,006	,002	,063	3,690	,000
Hours of housekeeping per week	-,005	,003	-,023	-1,608	,108
Matrix: Has paid domestic help	,273	,061	,064	4,515	,000
Matrix: Has sufficient time for household duties	,045	,041	,016	1,104	,270
Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,118	,060	-,028	-1,965	,050
Matrix: Finds combining work and family tough	-,284	,047	-,089	-6,012	,000
Matrix: Satisfaction with combi work - family	,497	,020	,350	24,488	,000

a. Gender = Male

b. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Bijlage E3: Vrouwen alleen, huishoudarrangement als modelvariabele

Model Summary^e

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,180 ^a	,032	,030	1,459
2	,316 ^b	,100	,095	1,409
3	,448 ^c	,201	,197	1,328

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Has sufficient time for household duties, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Has sufficient time for household duties, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level, Matrix: Satisfaction with combi work - family

e. Gender = Female

ANOVA^{e,f}

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	234,086	9	26,010	12,211	,000 ^a
	Residual	7009,662	3291	2,130		
	Total	7243,747	3300			
2	Regression	721,586	16	45,099	22,708	,000 ^b

	Residual	6522,161	3284	1,986		
	Total	7243,747	3300			
3	Regression	1453,734	17	85,514	48,487	,000 ^c
	Residual	5790,014	3283	1,764		
	Total	7243,747	3300			

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Has sufficient time for household duties, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Has sufficient time for household duties, Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04), Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough, Mapping: ISCED education level, Matrix: Satisfaction with combi work - family

e. Gender = Female

f. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Coefficients^{a,b}

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7,347	,147		49,835	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,396	,158	-,107	-2,504	,012

	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,502	,172	-,094	-2,928	,003
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,244	,230	-,023	-1,059	,290
	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,004	,164	,000	-,024	,980
	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,147	,157	,041	,937	,349
	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,086	,213	,009	,405	,685
	5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,581	,218	,061	2,668	,008
	6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,110	,158	,030	,701	,484
	6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,234	,183	,036	1,276	,202
2	(Constant)	7,255	,183		39,607	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,391	,153	-,105	-2,549	,011
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,235	,167	-,044	-1,405	,160
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,095	,223	-,009	-,427	,669
	4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	,130	,159	,029	,815	,415

	4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,212	,153	,060	1,382	,167
	5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,153	,206	,017	,741	,458
	5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,524	,212	,055	2,471	,014
	6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,134	,152	,037	,882	,378
	6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,236	,178	,036	1,328	,184
	Mapping: ISCED education level	-,003	,003	-,023	-1,143	,253
	Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,008	,002	,078	3,843	,000
	Hours of housekeeping per week	-,006	,004	-,028	-1,517	,129
	Matrix: Has paid domestic help	,164	,077	,037	2,127	,033
	Matrix: Has sufficient time for household duties	,210	,055	,071	3,831	,000
	Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,120	,054	-,038	-2,224	,026
	Matrix: Finds combining work and family tough	-,602	,056	-,202	-10,738	,000
3	(Constant)	5,253	,199		26,450	,000
	1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,278	,145	-,075	-1,925	,054
	2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,099	,158	-,019	-,630	,529
	3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,040	,211	-,004	-,190	,850

4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	,187	,150	,042	1,249	,212
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,203	,144	,057	1,406	,160
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,186	,194	,020	,959	,338
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,410	,200	,043	2,048	,041
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,166	,144	,046	1,159	,247
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,191	,168	,029	1,141	,254
Mapping: ISCED education level	,000	,002	,002	,082	,935
Socio-economische status Ganzeboom (ISCO04)	,007	,002	,070	3,675	,000
Hours of housekeeping per week	-,007	,003	-,034	-1,963	,050
Matrix: Has paid domestic help	,138	,072	,031	1,910	,056
Matrix: Has sufficient time for household duties	,066	,052	,022	1,278	,201
Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,098	,051	-,031	-1,930	,054
Matrix: Finds combining work and family tough	-,328	,055	-,110	-6,020	,000
Matrix: Satisfaction with combi work - family	,501	,025	,345	20,375	,000

a. Gender = Female

b. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Bijlage F: Regressiemodellen karakteristieken huishoudelijke arbeid

Bijlage F1: Vrouwen, huishoudarrangementen als modelvariabele

Model Summary^d

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,173 ^a	,030	,028	1,451
2	,181 ^b	,033	,031	1,449
3	,432 ^c	,186	,184	1,330

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Satisfaction with combi work - family, Matrix: Has sufficient time for household duties, Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough

d. Gender = Female

ANOVA^{d,e}

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	315,375	9	35,042	16,636	,000 ^a
Residual	10249,482	4866	2,106		
Total	10564,857	4875			
2 Regression	347,137	10	34,714	16,528	,000 ^b
Residual	10217,720	4865	2,100		
Total	10564,857	4875			

3	Regression	1970,071	15	131,338	74,266	,000 ^e
	Residual	8594,787	4860	1,768		
	Total	10564,857	4875			

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Satisfaction with combi work - family, Matrix: Has sufficient time for household duties, Hours of housekeeping per week, Matrix: Finds combining work and family tough

d. Gender = Female

e. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Coefficients^{a,b}

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	7,411	,120		61,700	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,426	,129	-,114	-3,299	,001
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,605	,140	-,114	-4,320	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,353	,197	-,032	-1,788	,074
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,052	,133	-,012	-,389	,698
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,073	,128	,021	,571	,568
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,017	,172	,002	,096	,923
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,402	,174	,045	2,318	,020
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,042	,128	,012	,329	,742
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,124	,148	,020	,840	,401
2 (Constant)	7,370	,120		61,221	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,406	,129	-,109	-3,148	,002
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,582	,140	-,110	-4,164	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,331	,197	-,030	-1,679	,093
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,071	,133	-,016	-,531	,596
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,077	,128	,022	,600	,548
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,016	,172	,002	,092	,926
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,414	,173	,046	2,388	,017
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,046	,128	,013	,356	,722

6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,133	,147	,021	,906	,365
Matrix: Has paid domestic help	,228	,059	,055	3,889	,000
3 (Constant)	5,721	,140		40,720	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,359	,119	-,096	-3,021	,003
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,331	,129	-,062	-2,565	,010
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,221	,181	-,020	-1,218	,223
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	,078	,123	,018	,638	,524
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,042	,118	,012	,353	,724
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,039	,158	,004	,246	,806
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,157	,160	,017	,983	,325
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	,082	,118	,023	,694	,488
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	,053	,136	,008	,392	,695
Matrix: Has paid domestic help	,235	,055	,057	4,311	,000
Hours of housekeeping per week	-,006	,003	-,031	-2,177	,030
Matrix: Has sufficient time for household duties	,062	,043	,021	1,449	,147
Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,083	,042	-,027	-1,996	,046
Matrix: Finds combining work and family tough	-,304	,045	-,103	-6,805	,000
Matrix: Satisfaction with combi work - family	,491	,020	,337	24,102	,000

a. Gender = Female

b. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Bijlage F2: Mannen, huishoudarrangementen als modelvariabele

Model Summary^d

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,179 ^a	,032	,030	1,388
2	,192 ^b	,037	,034	1,384
3	,431 ^c	,186	,183	1,273

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help

c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Satisfaction with combi work - family, Hours of housekeeping per week, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Finds combining work and family tough

d. Gender = Male

ANOVA^{d,e}

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	396,039	14	28,289	14,692	,000 ^a
Residual	12011,204	6238	1,925		
Total	12407,243	6252			
2 Regression	456,611	15	30,441	15,887	,000 ^b
Residual	11950,633	6237	1,916		
Total	12407,243	6252			
3 Regression	2305,587	20	115,279	71,119	,000 ^c
Residual	10101,656	6232	1,621		
Total	12407,243	6252			

a. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]

b. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help

- c. Predictors: (Constant), 6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1], 5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1], 5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1], 3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1], 5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1], 4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1], 4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], 6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1], 1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1], 4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1], Matrix: Has paid domestic help, Matrix: Satisfaction with combi work - family, Hours of housekeeping per week, Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks, Matrix: Has sufficient time for household duties, Matrix: Finds combining work and family tough
- d. Gender = Male
- e. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Coefficients^{a,b}

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	7,846	,122		64,470	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,861	,128	-,241	-6,721	,000
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,971	,170	-,101	-5,706	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,188	,175	-,117	-6,804	,000
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,536	,137	-,101	-3,910	,000
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,391	,136	-,076	-2,870	,004
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,412	,126	-,130	-3,264	,001
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,496	,150	-,069	-3,313	,001
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,278	,192	-,023	-1,451	,147
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,030	,178	,003	,168	,867

5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,257	,167	-,028	-1,537	,124
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,226	,198	-,018	-1,141	,254
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,305	,130	-,076	-2,346	,019
6D Lid van paar, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,277	,160	-,033	-1,737	,082
6E Lid van paar, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,659	,156	-,083	-4,228	,000
2 (Constant)	7,793	,122		63,992	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,838	,128	-,234	-6,550	,000
2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,965	,170	-,100	-5,681	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-1,158	,174	-,114	-6,646	,000
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,502	,137	-,095	-3,666	,000
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,418	,136	-,081	-3,071	,002
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,395	,126	-,125	-3,137	,002
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,488	,149	-,068	-3,268	,001
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,244	,191	-,020	-1,278	,201
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	,017	,178	,002	,094	,925
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,237	,167	-,025	-1,422	,155
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,202	,198	-,016	-1,021	,307
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,305	,130	-,076	-2,351	,019
6D Lid van paar, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,233	,159	-,028	-1,464	,143
6E Lid van paar, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,638	,156	-,080	-4,104	,000
Matrix: Has paid domestic help	,290	,052	,071	5,622	,000
3 (Constant)	6,016	,132		45,440	,000
1A Alleenwonend, geen kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,675	,118	-,189	-5,729	,000

2A Eenoudergezin, thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,763	,157	-,079	-4,859	,000
3A Eenoudergezin, geen thuiswonend kind, alleenstaande verdiener [0,1]	-,945	,160	-,093	-5,890	,000
4B Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, eenverdiener [0,1]	-,426	,126	-,081	-3,373	,001
4C Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,291	,125	-,057	-2,322	,020
4D Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,335	,116	-,106	-2,885	,004
4E Lid van twee-oudergezin, thuiswonend kind, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,387	,137	-,054	-2,817	,005
5B Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, eenverdiener ([0,1]	-,317	,176	-,026	-1,799	,072
5C Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, dubbelverdiener[0,1]	-,029	,164	-,003	-,180	,857
5D Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,291	,154	-,031	-1,892	,059
5E Lid van twee-oudergezin, geen thuiswonend kind, anderhalverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,203	,182	-,016	-1,116	,264
6C Lid van paar, dubbelverdiener [0,1]	-,226	,119	-,056	-1,889	,059
6D Lid van paar, anderhalfverdiener (R>30, P<30) [0,1]	-,212	,147	-,025	-1,444	,149
6E Lid van paar, anderhalfverdiener (R<30, P>30) [0,1]	-,496	,143	-,062	-3,462	,001
Matrix: Has paid domestic help	,305	,048	,075	6,343	,000
Hours of housekeeping per week	-,007	,002	-,033	-2,806	,005
Matrix: Has sufficient time for household duties	,074	,034	,026	2,161	,031
Matrix: Tries to reduce time spend on household tasks	-,071	,049	-,017	-1,442	,149
Matrix: Finds combining work and family tough	-,286	,040	-,091	-7,242	,000
Matrix: Satisfaction with combi work - family	,487	,017	,345	28,729	,000

a. Gender = Male

b. Dependent Variable: Matrix: Satisfaction with life as-a-whole

Bijlage G: Resultaten huishoudarrangementen en geluk naar type mens¹⁵

Bijlage F1: Huishoudarrangementen en geluk naar type mens, mannen.

HH arrangement mannen	Opleidingsniveau	Leeftijd	Beroepsstatus	Werker	Combi	Geluk	N
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	1	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	2	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	2	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	3	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	3,33	3
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	4	1
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	4	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	4	1
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	4	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	4	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	4	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	4	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	5	2
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	5	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	5	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	5	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	5	2
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5	1
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5	2
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	5	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	5	5
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5	3
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	5	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,25	4
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,25	4
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	5,33	3
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	5,5	2
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,5	6
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	5,5	2
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	5,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5,5	2
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,67	3

¹⁵ De gearceerde combinaties zijn in de top 10 en bodem 10 opgenomen.

HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,71	7
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,75	4
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,82	11
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,83	6
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,83	6
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,93	14
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	6	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	8
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6	2
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6	6
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	6	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	8
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6	1
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	2
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	5
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6	1
HH ARR 5B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 5C	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 5D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6	4
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6	2
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	6	1
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	6	1

HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,08	12
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,13	8
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,16	19
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,17	12
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,2	5
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,2	5
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,25	8
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6,25	4
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,25	8
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,25	4
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,27	11
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,27	30
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,33	3
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,33	3
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,33	3
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,33	3
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,33	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,43	14
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,43	7
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,43	7
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,44	9
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,46	79
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,48	25
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	6,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,5	2
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,5	4
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,5	2
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,5	4
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,5	6
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	6,5	2
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	6,5	2
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	6,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,5	2
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	6,5	2
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,5	4
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,5	2
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,5	2
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	6,5	2
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,56	16
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,57	14
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,6	55
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,6	5

HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,6	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,62	13
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,62	13
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,64	11
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,67	6
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6,67	6
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,67	3
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,67	6
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,67	3
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,67	3
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,67	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,7	10
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,71	7
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,71	7
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,71	7
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,72	36
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,75	8
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,76	46
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,78	27
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,79	14
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,79	14
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,8	15
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,8	5
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,8	5
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,83	6
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,83	6
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,86	7
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,88	8
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,88	16
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,88	8
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,88	8
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,88	8
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,93	15
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,95	40
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,98	66
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	3
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	5
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	2

HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	5
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	3
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	2
HH ARR 3A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 3A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 3A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	6
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	2
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	2
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	2
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	5
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	8
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	3
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	4
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	4
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	2
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 5B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	5
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	2
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	2

HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	6
HH ARR 5D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	5
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	2
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	2
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	3
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	4
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	2
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	2
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	2
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7	1
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	3
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	3
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,02	54
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,06	16
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,08	13
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,08	13
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,11	27
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,11	9
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,12	17
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,13	230
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,13	30
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,13	15
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,14	14
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,17	6
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,17	6
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,17	6
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,17	6
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,18	11

HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,18	11
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,2	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,2	10
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,2	5
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,2	5
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,2	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,21	14
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,22	9
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,22	9
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,25	4
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,25	4
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,25	4
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,25	12
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,25	4
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,25	4
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,25	4
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,26	19
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,27	11
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,29	7
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,29	7
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,3	40
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,3	10
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,3	10
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,3	20
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,3	252
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,31	13
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,33	3
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,33	3
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,33	24
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,33	3
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,33	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,33	3
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,33	3
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,33	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,35	75
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,36	14
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,37	101
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,4	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,4	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,4	75
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,4	10
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,4	5
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,43	7
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,43	7

HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,43	14
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,43	7
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,44	9
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,45	11
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,45	42
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,45	20
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7,5	4
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	2
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,5	4
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	4
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	2
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,5	2
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	4
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	2
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,5	2
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	14
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,5	22
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	10
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,5	10
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	4
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	6
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,5	6
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,5	2
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,5	2
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,5	4
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,5	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,5	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,5	6
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,5	4
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	4
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,51	106
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,52	27
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,53	36

HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,54	13
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,55	11
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,56	25
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,57	14
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,57	14
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,57	7
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,57	7
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,58	50
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,58	12
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,58	40
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,59	56
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,59	34
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,6	5
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,6	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,6	15
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,6	5
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,6	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,61	23
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,62	50
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,63	19
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,64	28
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,64	11
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,66	157
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,67	3
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7,67	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,67	12
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,67	27
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,67	12
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,67	9
HH ARR 5D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,67	3
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	3
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	3
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	3
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,69	13
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,69	78
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,7	20
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,7	30
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,7	10

HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,71	7
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,71	28
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,71	14
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,71	7
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,73	135
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,75	4
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,75	4
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,75	4
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,75	4
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,75	4
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,75	4
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,75	12
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,75	8
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,75	4
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,75	8
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,76	38
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,78	23
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,8	5
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,8	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,82	22
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,84	31
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,85	13
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,86	7
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,86	14
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,87	15
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,88	8
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,9	10
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,93	14
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,94	66
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	6
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	2
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	2

HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	5
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	3
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	6
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	3
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	8	3
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	2
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	8	1
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	3
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	9
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	5
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	2
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	2
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	4
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	2
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	4
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	2
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	2
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 5B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1

HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	3
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	4
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	6
HH ARR 5E	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	19
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	10
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	2
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	3
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 6D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	2
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	2
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8	1

HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,07	14
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,09	11
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8,1	10
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,11	9
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,13	16
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,14	7
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,14	7
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8,17	6
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,2	5
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,2	5
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,2	5
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,2	10
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,21	14
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,25	8
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,25	4
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,29	7
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,33	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,33	3
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,33	6
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,33	3
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8,33	3
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,33	3
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,33	9
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,33	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,4	5
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,42	12
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8,5	2
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8,5	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,5	6
HH ARR 4D	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,5	2
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,5	4
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,5	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,5	2
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,5	4
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,5	2
HH ARR 5D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,5	2
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8,5	4
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8,5	2

HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8,5	2
HH ARR 6D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,5	4
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,6	10
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,67	3
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,67	3
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,67	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,67	3
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,67	3
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,73	11
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,75	4
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	4
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	9	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 4B	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	9	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	9	2
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	9	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	9	2
HH ARR 4D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	9	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	9	2
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	9	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 5B	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	2
HH ARR 5B	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	9	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	9	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	9	1
HH ARR 5D	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	9	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	9	2
HH ARR 5E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	9	2
HH ARR 6D	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	9	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	9,33	3
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9,33	3
HH ARR 4B	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9,5	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1

HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	10	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	2
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	1
HH ARR 4B	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	10	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	10	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	1
HH ARR 4D	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	10	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	10	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	10	2
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1
HH ARR 5B	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	10	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	10	1
HH ARR 5D	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	1
HH ARR 5E	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	10	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	10	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1

Bijlage F2: Huishoudarrangementen en geluk naar type mens, vrouwen.

HH arrangement vrouwen	Opleidingsniveau	Leeftijd	Beroepsstatus	Werker	Combi	Geluk	N
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,71	14
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,65	20
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	9	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	8	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,45	11
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,4	10
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	4,5	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	4	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	4
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,36	11
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,18	11
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	4	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	5	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,08	38
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,03	60
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7,75	4
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	13
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	16
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,94	17
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,56	9
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,91	11
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,91	23
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	5	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,25	4
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	1	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,88	16
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,87	15
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,2	5
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,33	6
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,75	8
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,4	5
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,67	3
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6	1

HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,5	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	10	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,82	110
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,5	8
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,79	19
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,78	23
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,33	3
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6,8	5
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	3,5	2
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,17	6
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	4
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	1
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6,5	2
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,5	2
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,5	4
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	3
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,71	7
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,74	125
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,74	31
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,73	15
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,67	36
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,5	4
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,67	3
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	2
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,5	2
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	3
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,67	12
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,67	15
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,33	3
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	3
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,2	5
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,67	30
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,65	159
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,64	11
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	6,67	3
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	4,75	4

HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	3
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,33	6
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	10	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	2
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,33	3
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 2A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	10	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,33	3
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,33	3
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,71	7
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,67	3
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,5	2
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,86	7
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,17	6
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 3A	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	1	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6	2
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,67	3
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	2
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	5,75	4
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,64	11
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8,5	2
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,71	7
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	5
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	10	1
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6	1
HH ARR 3A	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	6	1
HH ARR 3A	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	4,33	3

HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,2	5
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,64	11
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,63	19
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,38	8
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	10	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,62	13
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,6	52
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,67	3
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,83	6
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,17	6
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	9	2
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	10	1
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	6
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,4	5
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,6	15
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,59	46
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,5	2
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	7
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,86	7
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,33	3
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,33	3
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	5,83	6
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,57	7
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	10	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	8	1
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,57	30
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,55	20
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,5	4
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,45	11
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,29	7
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,42	31
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,35	26
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,33	6
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,75	4
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1

HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,5	4
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	4
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6,86	7
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,83	6
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,5	2
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,6	5
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,33	6
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,25	4
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,25	4
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,25	8
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,33	12
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,14	7
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,33	15
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,33	18
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,33	15
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	3
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	10	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,33	15
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,32	28
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	8,5	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,31	32
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,29	14
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,28	54
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,33	3
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,8	5
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	2
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,33	3
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	3	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,67	6
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	3
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,25	12
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,2	5
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,25	20
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,2	15
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,2	15
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,86	7
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,4	5
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	4
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	9	2

HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,18	142
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,16	183
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	6,5	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,16	92
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,15	27
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,14	21
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7,08	13
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,17	6
HH ARR 1A	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,07	14
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,33	3
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,29	7
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,33	3
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	2
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	1
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	9	2
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,33	3
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,5	2
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8,2	5
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	3
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,8	5
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,67	3
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	8,2	5
HH ARR 4E	Hoog opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	9	2
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	5,75	4
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	8
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,06	16
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,33	3
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,25	4
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	2

HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	10	1
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,06	16
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	7
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8,67	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	9	2
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,67	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	4
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,29	7
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	3
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 5C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	4	1
HH ARR 5C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8	2
HH ARR 5C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	6	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	5	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,2	5
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	3,5	2
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	9	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,06	16
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,25	8
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	8	2
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,71	7
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,05	59
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9,33	3
HH ARR 5E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,5	2
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,04	26
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	9	2
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	2
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	6,75	4
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	8,17	6
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,5	2

HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7	1
HH ARR 5E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,5	2
HH ARR 5E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	9	1
HH ARR 5E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,14	7
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	9
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	7	10
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	50
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	6	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8,33	3
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	4
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	18
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,67	9
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	7,8	5
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,75	4
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	10	1
HH ARR 6C	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,91	11
HH ARR 4C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	6,9	10
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	Yes	7	1
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6,82	11
HH ARR 4C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,79	28
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,79	53
HH ARR 4E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,78	23
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,76	34
HH ARR 4E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6,73	26
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	7
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	6,5	2
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,67	3
HH ARR 4C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,65	31
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,64	28
HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,63	16
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,2	5
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,2	5
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7,67	6
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,59	91
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 6C	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7	1

HH ARR 2A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,58	48
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7	5
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	2
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	7,5	2
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,58	65
HH ARR 3A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,55	11
HH ARR 2A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,4	20
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	Yes	7,38	8
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	5	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	2
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	5
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7,63	8
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	5	1
HH ARR 6C	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8,25	4
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	7,5	8
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	8	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7,17	6
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5	3
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	6	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	9	2
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,31	29
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,71	7
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	9	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	10	1
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	9	2
HH ARR 6E	Laag opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	8	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,29	14
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6,88	8
HH ARR 5C	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	6,1	10
HH ARR 1A	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	6	14
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	Yes	9	3
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8,5	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	4	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	No	8	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	No	Yes	3,5	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus laag	Yes	No	7	1
HH ARR 1A	Laag opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	5,93	14
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	7,14	7
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	6	2
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	7	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	6	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	7,5	2

HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	1
HH ARR 6E	Midden opleidingsniveau	55-65 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	4
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	No	Yes	8	2
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus midden	Yes	No	10	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	6
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	7	2
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	15-34 jaar	Beroepsstatus hoog	Yes	No	8	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus midden	No	No	7	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	No	8	1
HH ARR 6E	Hoog opleidingsniveau	35-54 jaar	Beroepsstatus hoog	No	Yes	8	1