|  |  |
| --- | --- |
|  | **2013** |
|  | Erasmus Universiteit Rotterdam  Laar, A.A.J. van de  Studentnummer: 329327  Rotterdam  30-07-2013  Begeleider: Benoit Crutzen  Bachelorscriptie:  Economie & Bedrijfseconomie |

|  |
| --- |
| **[Nederlandse Ontwikkelingshulp - een blik op nieuw beleid]** |
| Sinds 2010 is het Nederlandse ontwikkelingssamenwerkingsbeleid flink hervormd. Naast een drastische bezuiniging is ook de focus van het beleid verschoven. Hierdoor worden in plaats van 33 nog slechts 15 landen bilateraal ondersteund. Deze 15 landen zijn ingedeeld in drie profielen. In deze paper wordt het effect van de Nederlandse ontwikkelingshulp op de economische groei in deze landen onderzocht. Vervolgens worden de profielen elk afzonderlijk bekeken. Geconcludeerd kan worden dat het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei erg lastig meetbaar is, al lijkt er een significant positief effect te zijn van ontwikkelingshulp op de economische groei in de partnerlanden. Werkelijke verschillen in effect tussen de profielen onderling kunnen niet worden geïdentificeerd. |

Inhoudsopgave

[Introductie 3](#_Toc362854672)

[Het Nederlandse Beleid 6](#_Toc362854673)

[Data 10](#_Toc362854674)

[Methodologie 15](#_Toc362854675)

[Resultaten 17](#_Toc362854676)

[Conclusie 21](#_Toc362854677)

[Discussie 22](#_Toc362854678)

[Appendix 23](#_Toc362854679)

[Literatuurlijst 24](#_Toc362854680)

## Introductie

De huidige economische crisis dwingt de Nederlandse overheid om drastisch te bezuinigen. Ook het budget van ontwikkelingssamenwerking ontkomt hier niet aan. Zo werd het budget afgebouwd van 0,8% van BNI[[1]](#footnote-1) in 2010 naar 0,75% in 2011. Vanaf 2012 wordt een niveau van 0,7% van het BNI aangehouden. Dat dit om grote bedragen gaat is duidelijk, zo spendeerde de Nederlandse overheid alleen al in 2011 €4,6 miljard aan ontwikkelingshulp. [[2]](#footnote-2)

Het is geen toeval dat Nederland 0,7% van het BNI aan “Official Development Aid”[[3]](#footnote-3) besteed. De welvarende landen hebben al in 1970 afgesproken om de armoede te bestrijden door op de lange termijn tenminste 0,7% van BNI te besteden aan ontwikkelingshulp. Deze afspraak is vele malen bevestigd[[4]](#footnote-4), maar slechts weinig landen voldoen nu, bijna 40 jaar later, aan deze norm.[[5]](#footnote-5) De EU heeft bij monde van de Raad van de Europese Unie beloofd dat alle lidstaten in 2015 aan deze 0,7% eis zullen voldoen.

Daarnaast hebben alle lidstaten van de VN, en 23 internationale organisaties, zich verbonden aan de Millennium Development Goals. Deze doelstellingen werden in 2002 vastgesteld door de Algemene Vergadering van de VN in de United Nations Millennium Declaration en bestaat uit acht doelstellingen, welke verwezenlijkt moeten zijn voor 2015.[[6]](#footnote-6) De doelstellingen bestaan uit het volgende:

1. Het uitroeien van extreme armoede en honger
2. Het bereiken van universele toegang tot primair onderwijs
3. Het bevorderen van gender gelijkheid en meer macht voor vrouwen
4. Het reduceren van kindersterfte
5. Het verbeteren van de gezondheid van moeders
6. De bestrijding van HIV/AIDS, Malaria en andere ziekte
7. Het bereiken van duurzaamheid voor het milieu
8. Het vestigen van een wereldwijd samenwerkingsverband voor ontwikkeling

De vraagt rijst hoe deze doelstellingen bereikt kunnen worden. Is de 0,7% norm de oplossing? De effecten van ontwikkelingshulp lijken soms tegen te vallen. Er zijn veel voorbeelden van landen die jarenlang gesteund zijn met veel ontwikkelingshulp maar waar de economische groei tegenvalt.[[7]](#footnote-7) Ook Dr. Ir. Janssen is in zijn promotieonderzoek naar ontwikkelingshulp uit 2009 erg kritisch op de resultaten van jarenlange ontwikkelingshulp. Hij stelt dat het ondersteunen van ontwikkelingslanden door grote culturele- en economische verschillen, erg lastig is. Elke oplossing voor een bepaald probleem brengt weer onverwachte complicaties met zich mee. Meer geld lijdt tot meer corruptie, schoon drinkwater tot meer overlevingskansen, maar daardoor tot voedselschaarste. Daarnaast concludeert hij dat sociale veranderingen, zoals meer gelijkheid tussen man en vrouw en homoacceptatie, alleen van binnenuit te bereiken zijn. De westerse invloed hierop is minimaal. Zijn belangrijkste conclusie is dat het Nederlandse beleid zich teveel richt op het faciliteren van wat er niet is in een ontwikkelingsland, zoals schoon drinkwater, voedsel of gezondheidszorg. In plaats daarvan zou het doel van de hulp moeten zijn om het land de capaciteiten te geven deze problemen zelf op te lossen. Hij pleit voor een meer structurele aanpak, voornamelijk gericht op economische groei, wat vooral gefocust moet zijn op het creëren van mogelijkheden voor inwoners om een zelfstandig inkomen te verdienen. [[8]](#footnote-8)

Een vaak gehoorde kritiek is verder dat een groot gedeelte van de ontwikkelingshulp in de verkeerde handen terecht komt. In ontwikkelingslanden is corruptie vaak een groot probleem en kan het lastig zijn om te controleren wat er met het geld gebeurd. Ontwikkelingshulp zou grote en inefficiënte overheden in standhouden en slecht zijn voor de economische activiteit. [[9]](#footnote-9)

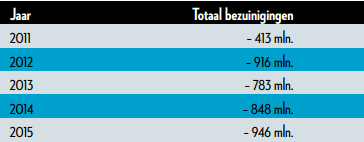
De laatste jaren zijn er veel papers verschenen die het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei bestudeerde. Deze papers geven veel verschillende resultaten. Zo concludeerde Boone (1996) dat ontwikkelingshulp niet leidde tot meer investeringen en dat het weinig effect had op armoede. Het enige resultaat van ontwikkelingshulp was, volgens Boone, een groeiende overheid. [[10]](#footnote-10) Burnside and Dollar publiceerde in 2000 hun veel besproken paper over het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei.[[11]](#footnote-11) Zij introduceerde een beleidsindex in de regressieanalyse. Deze beleidsindex bestaat uit het begrotingsoverschot, de inflatie en een openness-dummy, welke weergeeft wat voor handelsbeleid wordt gevoerd. Zij concludeerden dat ontwikkelingshulp weldegelijk een positief effect heeft op economische groei, maar alleen als er ook sprake is van goed politiek beleid. Als er geen sprake is van goed beleid in het ontvangende land, heeft ontwikkelingshulp veel minder effect. Dit is uiteraard een erg opvallend resultaat, met mogelijk veel politieke consequenties. Zo voert ook het IMF een hierop gegrond beleid. In ruil voor leningen eist het IMF vaak hervormingen op gebieden als handelsbeleid, infrastructuur en buitenlandse politiek. Als reactie op de Burnside en Dollar paper publiceerde in 2001 Hansen en Tarp een paper, waarin zij bewijzen dat ontwikkelingshulp een afnemend positief effect heeft op de groei, onafhankelijk van eventueel goed beleid. Ze concluderen verder dat de conclusies in voorgaande papers over het effect van ontwikkelingshulp erg afhankelijk waren van de gekozen methodologie en variabelen, wat de robuustheid aantast. Daarnaast zou het effect van ontwikkelingshulp op groei vooral veroorzaakt worden door een positief effect op de hoeveelheid investeringen. [[12]](#footnote-12) Ook Asteriou (2009) vond bewijs voor een positief effect van ontwikkelingshulp op economische groei. Doormiddel van paneldata over 5 Zuid-Aziatische landen, in de periode van 1975-2002, vond hij vrij robuust bewijs voor een positief effect van ontwikkelingshulp op de economische groei in deze landen. [[13]](#footnote-13)

Zoals blijkt is er geen sprake van een eenduidig beeld. Veel van deze papers hebben tegenstrijdige resultaten, waardoor het lastig is een algemeen geaccepteerde conclusie te trekken. Uit de literatuur lijkt enige bewijs te zijn voor een positief effect van ontwikkelingshulp op de economische groei, al bekrachtigen niet alle papers dit beeld. Over de benodigde omstandigheden waarin hulp een positief effect kan hebben, zoals goed beleid, wordt getwist.

In deze scriptie zal ik me richten op de bilaterale Nederlandse ontwikkelingshulp. Mede als gevolg van de hierboven besproken bezuinigingen voert de Nederlandse overheid sinds 2011 een nieuw ontwikkelingshulpbeleid. Er is een strenge schifting gemaakt, waarbij in plaats van 33 nog slechts 15 partnerlanden bilaterale ontwikkelingshulp ontvangen. De overige 18 landen zijn afgevallen, in deze landen wordt de hulp gefaseerd afgebouwd. De landen waarin de steun wordt doorgezet zijn onderverdeelt in drie profielen. Profiel I bevat lage-inkomenslanden, welke onvoldoende middelen hebben om de investeringen te doen die nodig zijn om de Millennium Doelstellingen te behalen. Profiel II bestaat uit fragiele staten, waar de focus ligt op vrede, veiligheid en ontwikkeling. In Profiel III zitten landen met een goede economische groei, waar de hulp gezien kan worden als een stimulans om de laatste stappen te maken van een ontwikkelingsland naar een volwaardig handelspartner.

In deze paper wil ik het effect onderzoeken van de Nederlandse ontwikkelingshulp op de economische groei in deze landen. In het nieuwe beleid is de Nederlandse overheid erg gefocust op resultaat en effectiviteit. Daarom zal ik eerst onderzoeken of de Nederlandse hulp meer effect heeft in de 15 landen die ook in de toekomst Nederlandse steun zullen ontvangen, dan in de afvallende landen. Is de keuze om juist voor deze landen te kiezen statistisch te onderbouwen? Daarna zal de focus liggen op de profielen. Heeft ontwikkelingshulp meer effect in hele arme landen, of helpt het ook in landen waar de economische groei al heel behoorlijk is? En wat is het effect van hulp in hele instabiele landen, waar de veiligheid en vrede het grootste probleem is? Mijn onderzoeksvraag is dan ook: *“Heeft de ontwikkelingshulp een positief effect op de economische groei, en zo ja, in welk profiel is de hulp het effectiefst*?”

## Het Nederlandse Beleid

De bezuinigingen op het budget voor ontwikkelingshulp heeft veel invloed op het Nederlandse ontwikkelingssamenwerkingsbeleid. Zoals in tabel 1 is te zien is er in 2012 al bijna € 1 miljard minder beschikbaar voor ontwikkelingssamenwerking.

**Tabel 1. Bezuinigingen budget Ontwikkelingssamenwerking. [[14]](#footnote-14)**

De Nederlandse overheid spendeerde in 2011 0,75% van het BNP aan ontwikkelingshulp. Dit komt neer op een bedrag van ongeveer € 4,6 miljard. [[15]](#footnote-15) Deze hulp wordt niet alleen bilateraal verstrekt. Zo wordt ook een groot gedeelte van dit budget uitgegeven via multilaterale hulp. Via internationale organisaties als de Wereldbank, UNHCR·, UNDP[[16]](#footnote-16) en vele andere wordt ontwikkelingshulp geboden aan inwoners van vele landen. Daarnaast besteed de Nederlandse overheid ook een deel van dit budget aan maatschappelijke organisaties. Zo steunt de Nederlandse overheid fondsen met doelstellingen als bijvoorbeeld het verbeteren van seksuele gezondheid, aidsbestrijding, duurzame energie.[[17]](#footnote-17)

De verdeling ziet er als volgt uit:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kanalen | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Bilateraal | 30% | 26% | 28% | 29% |
| Multilateraal | 24% | 32% | 29% | 26% |
| Maatschappelijke organisaties | 23% | 21% | 20% | 20% |
| Bedrijfsleven | 5% | 7% | 9% | 10% |
| EKI[[18]](#footnote-18) | 7% | 2% | 2% | 3% |
| Overig | 11% | 13% | 12% | 12% |

**Tabel 3. Verdeling budget ontwikkelingssamenwerking[[19]](#footnote-19)**

De bezuiniging van 0,8% naar 0,7% van het BNP in 2010-2012 ging gepaard met een wijziging van het beleid met betrekking tot ontwikkelingssamenwerking. Waar Nederland tot 2011 33 landen steunde met ontwikkelingshulp, werd dit afgebouwd naar 15. Deze 15 ontwikkelingshulp ontvangende landen worden “Partnerlanden” genoemd.[[20]](#footnote-20) Tevens introduceerde Nederland een zogenaamd “Speerpunten” beleid waarbij de focus voortaan ligt op slechts vier beleidsterreinen. Door zich specifiek slechts op deze terreinen te richten hoopt de regering meer resultaten te behalen. Door samen te werken met andere donorlanden, kan elke land zich richten op bepaalde terreinen waarvan zij veel kennis in huis heeft. Een goed voorbeeld hiervan is het speerpunt “Water”. Nederland heeft, zowel binnen de overheid als in het bedrijfsleven, veel kennis met betrekking tot watermanagement, wat goed gebruikt kan worden bij het geven van ontwikkelingshulp.

De Nederlandse speerpunten zijn:

* Veiligheid en Rechtsorde.
* Water
* Voedselzekerheid
* Seksuele en Reproductieve Gezondheid en Rechten

Naast de focus op deze speerpunten komt de nadruk vooral meer te liggen op het behalen van resultaten die in het belang zijn van Nederland zelf. Extreme armoede en ongelijkheid vormen een voedingsbodem voor terrorisme, iets wat Nederland mede doormiddel van ontwikkelingshulp wil bestrijden. Daarnaast zal ook het bedrijfsleven, en daarmee de Nederlandse handel, veelvuldig worden betrokken. Sinds het kabinet Rutte II bestaat er een minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.[[21]](#footnote-21) Het is geen toeval dat deze twee beleidsterreinen samen zijn gevoegd; ontwikkelingshulp zal voortaan gepaard gaan met handelsbelangen. Bij beslissingen over ontwikkelingshulp zal het belang van het Nederlands bedrijfsleven een grote rol spelen.

Zoals hierboven beschreven heeft de Nederlandse overheid de landen die ontwikkelingshulp ontvangen ingedeeld in drie profielen. Nederland probeert met een kleine, specifieke selectie van landen de ontwikkelingshulp zo te verdelen dat het meeste effect gesorteerd kan worden. Om uit de 33 landen van voor 2010 de landen te kunnen selecteren waarmee Nederland doorgaat met de ontwikkelingssamenwerking werden de volgende criteria gebruikt:

* Perspectief op resultaat en het dienen van Nederlandse belangen
* Het inkomens- en armoedeniveau
* De mogelijkheden om de speerpunten vormt te geven
* Kansen voor en belangen van de meest betrokken vakdepartementen
* Omvang van het huidige hulpprogramma
* De mate van goed bestuur, inclusief democratisering, naleving van mensenrechten, corruptie (en de mogelijkheden deze te bevorderen)
* De mate waarin sluiting of omvorming van het beleid bijdraagt aan de voorgenomen bezuiniging

Deze criteria zijn zeer ruim en vaag gedefinieerd. Het is dan ook lastig om de afweging tussen bepaalde landen te verklaren aan de hand van deze criteria, tevens omdat niet is vermeld hoe de verschillende criteria worden gewogen. Zo stelt Paul Hoebink, bijzonder hoogleraar ontwikkelingssamenwerking aan de Radboud Universiteit Nijmegen: *‘Op deze manier lijkt het wel alsof de landen met een grabbelton zijn geselecteerd. Voor ieder land dat geselecteerd is, valt een argument te bedenken waarom het zou moeten afvallen en andersom.’* [[22]](#footnote-22)

Zoals beschreven zijn de uiteindelijk gekozen partnerlanden ingedeeld in de volgende categorieën:

Profiel I: Lage inkomenslanden met onvoldoende middelen om de Millennium-doelen te halen.

Profiel II: Fragiele staten waar de nadruk ligt op vrede, veiligheid en rechtsstaat-ontwikkeling.

Profiel III: Landen met een gezonde economische groei

Aan de hand van de hierboven genoemde criteria is uiteindelijk besloten om in de volgende landen te blijven steunen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Profiel I | Profiel II | Profiel III |
| 1.Benin | 7.Afghanistan | 12.Bangladesh |
| 2.Ethiopië | 8.Burundi | 13.Ghana |
| 3.Mali | 9.Jemen | 14.Indonesië |
| 4.Mozambique | 10.Palenstijnse gebieden[[23]](#footnote-23) | 15.Kenia |
| 5.Uganda | 11.Zuid Soedan |  |
| 6.Rwanda |  |  |

**Tabel 2. Indeling partnerlanden per profiel.**

De landen waarin de Nederlandse ontwikkelingshulp wordt stopgezet zijn de volgende:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 16. Bolivia | 22. Kosovo | 28. Suriname |
| 17. Burkina Faso | 23. Moldavië | 29. Tanzania |
| 18. Dem. Rep. Congo | 24. Mongolië | 30. Zambia |
| 19. Egypte | 25. Nicaraqua | 31. Colombia\* |
| 20. Georgië | 26. Pakistan | 32. Vietnam\* |
| 21. Guatemala | 27. Senegal | 33. Zuid-Afrika\* |

**Tabel 3. Landen waarin de ontwikkelingssamenwerking wordt stopgezet.**

\* In deze landen blijft Nederland actief doormiddel van een transitiefaciliteit. [[24]](#footnote-24)

## Data

Voor de data is in deze scriptie gebruik gemaakt panel data, afkomstig van de World Development Indicators van de World Bank.[[25]](#footnote-25) Deze database bevat de meest recente data over de economie van meer dan 150 landen. Er zijn gegevens beschikbaar van 800 variabelen, variërend van de economische groei tot het inwonersaantal. Er is gebruik gemaakt van de meest recente versie, welke is ge-update in april 2013.

Om het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei te bereken is gebruik gemaakt van verschillende gegevens van de hierboven genoemde 33 landen. Van Jemen en de Westbank en Gaza zijn echter zo weinig gegevens beschikbaar, dat deze landen niet zijn opgenomen in de dataset, waardoor er 31 landen overblijven.

Om het effect van ontwikkelingshulp te kunnen toetsen kijk ik naar de jaarlijkse groei van het GDP per capita. Economische groei is uiteraard ook van vele andere factoren afhankelijk. Om rekening te houden met deze andere factoren zijn meerdere variabelen toegevoegd.

Zoals uit de paper van Burnside and Dollar blijkt, kan ontwikkelingshulp meer effect hebben als er sprake is van goed beleid. Om dit te onderzoeken heb ik vier politieke variabelen toegevoegd. Deze data is afkomstig van de Worldwide Governance Indicators, een database beheert door de World Bank. Hierin zijn gegevens opgenomen van 215 economieën, in de periode 1996 tot 2011. Deze databank bevat een score voor verschillende overheidsindicatoren, welke worden bepaald aan de hand van een groot aantal respondenten zoals bedrijven, burgers, experts, denktanks, non-gouvernementele organisaties en internationale organisaties. Tevens is in deze scriptie gebruik gemaakt van verschillende economische variabelen. Voor de specifieke variabelen, een beschrijving en hun bron verwijs ik naar bijlage I.

Om het recente effect van ontwikkelingssamenwerking te kunnen beoordelen is gekozen voor een tijdspanne van tien jaar. Een langere tijdsperiode had geleid tot meer observaties, maar de situatie in dit soort landen is vaak erg veranderlijk. In tien jaar kan er veel veranderd zijn, waardoor de cijfers van langer dan tien jaar geleden buiten beschouwing zijn gelaten.

**Grafiek 1. GDP per capita growth & Total Aid (% of GDP) beide**

Zoals is te zien in de onderstaande grafiek ligt de mediaan van de economische groei in de 33 landen die de afgelopen tien jaar steun van Nederland rond de 2-3 procent. Daarnaast is er een substantiële hulpafhankelijkheid, zo rond de tien procent. Enkele landen zijn zeer hulp afhankelijk, zo bedroeg de totale ontwikkelingshulp als percentage van het GDP in Afghanistan van 2002 tot 2011 tussen de 32 en 56 procent van het GDP. In Burundi bedroeg de ontwikkelingshulp in dezelfde periode tussen de 22 en 41 procent. Dit terwijl dit percentage in een land als Indonesië in 2005 slechts 0,9 procent van het GDP bedroeg. Dit is in 2011 afgenomen tot 0,05 procent. Grote uitschieter is de Democratische Republiek Congo in het jaar 2003. In dit jaar bedroeg de ontwikkelingshulp in dit land bijna 96% van het GDP. Waarschijnlijk heeft dit te maken met een Franse interventie in de daar toen woedende burgeroorlog. Dit leidde tot een enorm bedrag aan ontwikkelingshulp. Daarnaast is er een vrij sterke daling te zien in GDP groei vanaf 2007. Deze wordt waarschijnlijk veroorzaakt door de toen beginnende financiële crisis.

De bezuinigingen die het Nederlandse ontwikkelingsbeleid troffen zijn aan de onderstaande grafiek duidelijk af te lezen. Er is een stijging te zien tot een bedrag van 1,65 miljard per jaar, waarna dit bedrag na de bezuinigingen hard afneemt.

**Grafiek 2. De Nederlandse uitgaven aan bilaterale hulp**

****De onderstaande grafiek toont het verschil tussen de groep afvallers en de toekomstig partnerlanden wat betreft de groei in GDP. Er kan worden geconcludeerd dat de economische groei in de landen die Nederland blijft steunen gemiddeld iets lager ligt dan in de afvallende landen. Daarnaast blijkt duidelijk dat de afvallende landen veel harder getroffen werden door de economische crisis vanaf 2007, al is de groei in 2010 alweer bijna op het zelfde niveau. Er is weinig verschil in GDP groei tussen deze twee groepen, waardoor het niet aannemelijk is dat Nederland zijn keuze op deze grond heeft gemaakt.

**Grafiek 3. Gemiddelde GDP groei**

Ten slotte is er een duidelijk verschil te zien tussen de profielen. Uit de onderstaande grafiek blijkt dat de groei van het GDP in profiel twee wat achter loopt bij de andere profielen. De grote daling na 2010 in dit profiel kan worden verklaard door een GDP groei van -13% in Yemen in 2011.

**Grafiek 4. Gemiddelde GDP groei per profiel**



**Grafiek 5. Gemiddelde bilaterale hulp vanuit Nederland per profiel**

Zoals in grafiek 5 te zien is, gaf Nederland tot 2007 gemiddeld aanzienlijk meer geld aan landen in profiel III dan aan landen in de andere profielen. Vanaf 2009 is het bedrag ongeveer gelijk, waarna de daling in het budget voor ontwikkelingssamenwerking in elk profiel terug te zien is.

## Methodologie

In deze paper onderzoek ik het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei. Hierbij richt ik me op het Nederlandse beleid, en met name op de hervormingen die in 2011 zijn ingevoerd. Is de keuze om door te gaan met juist deze landen statistisch te onderbouwen? Met behulp van het statistisch programma Eviews 7 wordt het effect berekend van verschillende variabelen op de economische groei. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de Panel Least Squares methode. Om te onderzoeken of ontwikkelingshulp meer effect heeft in de 15 toekomstige partnerlanden maak ik gebruik van twee groepen: de groep landen die ook de komende jaren steun ontvangen en de groep landen waarin de steun stopt. In beide groepen zal ik het effect van ontwikkelingshulp meten, samen met andere economische groei verklarende variabelen. Met behulp van paneldata van deze groepen, over de periode 2002 tot 2011 zal ik de volgende regressie uitvoeren:

Hierbij is GDP groei per capita de afhankelijke variabele. Verder maak ik gebruik van de volgende verklarende variabelen: Total Aid of GDP, Foreign Direct Investment, Inflation, Population growth, Total Debt Service en Trade of GDP.

Omdat ontwikkelingshulp vaak niet direct effect heeft, onderzoek ik ook het effect een jaar later. Hiervoor maak ik gebruik van de volgende regressie:

Vervolgens splits ik de totale ontwikkelingshulp op in een Nederlands deel een algemeen deel. Is er bewijs dat de Nederlandse hulp effectiever is dan algemene hulp? Ook dit onderzoek ik in beide groepen.

Daarnaast zal ik aandacht besteden aan de indeling die Nederland heeft gemaakt. Is er onderscheid te maken tussen de profielen, en heeft hulp in een bepaald profiel landen meer effect dan in een ander? Ook hiervoor zal ik gebruik maken van data afkomstig van de World Development Indicators.[[26]](#footnote-26) Om het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei te beschrijven maak ik gebruik van een groei-regressie, waarin het effect van verschillende verklarende variabelen, samen met ontwikkelingshulp als percentage van het GDP, op de groei van het GDP wordt gemeten. Nadeel hierbij is dat elke profiel maar een klein aantal landen bevat, waardoor het aantal observaties beperkt is. Dit is nadelig voor de robuustheid van de resultaten. Vooral in profiel II is dit een probleem, nu er erg weinig gegevens zijn voor de landen Zuid- Soedan en de Palestijnse gebieden. Om deze reden zijn deze landen niet meegenomen in de regressie.

## Resultaten

In de onderstaande tabel zijn de resultaten van de verschillende groei-regressies weergegeven. Zoals is te zien is er een positief significant verband te onderscheiden tussen de groei van het GDP en de totale ontwikkelingshulp, als percentage van het GDP. Dit positieve verband is er echter alleen te zien in de groep Partnerlanden, en niet bij de Afvallers. Dit zou een aanwijzing kunnen zijn dat ontwikkelingshulp meer effect heeft in de partnerlanden, wat de Nederlandse keuze om juist deze landen te steunen kan rechtvaardigen.

**Tabel 4. Resultaten Growth regressie**

Groeiregressie met panel data

**Partnerlanden Afvallers Partnerlanden Afvallers**

Afhankelijk variabele: **GDP per capita growth**

Aantal jaren: 10 10 9 9

Aantal landen: 13 17 13 17

Aantal observaties: 125 160 113 143

White diagonal standard errors

& covariance (d.f. corrected)

**Variabelen: Coefficient (Prob.)**

Total Aid of GDP 0.142 (0.035) - 0.011 (0.558) .. ..

Total Aid of GDP (-1) .. .. -0.039 (0.614) 0.0125 (0.461)

Foreign Direct

Investment - 0.045 (0.708) 0.163 (0.004) -0.071 (0.610) 0.155 (0.008)

Inflation - 0.128 (0.148) 0.055 (0.260) -0.161 (0.078) 0.077 (0.204)

Population growth - 0.550 (0.632) - 1.647 (0.129) 0.113 (0.925) -1.712 (0.206)

Total Debt Service - 0.001 (0.931) - 0.129 (0.080) 0.101 (0.580) -0.219 (0.028)

Trade of GDP 0.003 (0.927) 0.016 (0.400) 0.023 (0.568) 0.030 (0.175)

C 3.993 (0.200) 4.314 (0.099) 3.939 (0.2577) 3.471 (0.259)

R-Squared 0.517 0.653 0.560 0.659

F-statistic 3.841 7.758 7.211 4.214

Zoals gezegd heeft ontwikkelingshulp ook een lange termijn effect. Veel van de hulp wordt gestoken in zaken als onderwijs, infrastructuur en gezondheidszorg. De effecten hiervan op de economische groei zullen dan ook pas later meetbaar zijn. Om te zien of er enige aanwijzingen zijn van een lange termijn effect is de variabele Total Aid of GDP (-1) toegevoegd. Deze geeft het effect weer van de ontwikkelingshulp in het jaar nadat het verstrekt is. Uit de regressie blijkt echter geen significant effect. Een mogelijke reden hiervan is het geringe aantal observaties. Door het effect na een jaar te onderzoeken valt de observatie uit 2011 weg, waardoor het lastiger wordt een duidelijk effect te identificeren.

Nederland voldoet al jaren aan de 0,7% norm en probeert een goed onderbouwt ontwikkelingssamenwerkingsbeleid te voeren. Om te onderzoeken of de Nederlandse ontwikkelingshulp meer effect heeft dan de hulp afkomstig uit andere landen is de totale hulp opgesplitst in een Nederlands en een algemeen deel. Zoals is te zien in onderstaande tabel blijft de algemene ontwikkelingshulp een positief effect hebben op de groei. Opvallend is de negatieve coëfficiënt voor het effect van de Nederlandse hulp. Al is deze waarde met een significantieniveau van 5% net niet significant, toch is dit resultaat interessant.

Een mogelijke oorzaak hiervoor kan zijn dat Nederland, meer als andere landen, veel geld geeft aan landen met een erg lage economische groei. Er is dan geen sprake van een lage economische groei door de Nederlandse hulp, maar er is Nederlandse hulp door de lage economische groei. In de afvallende landen zijn zowel algemene als Nederlandse hulp niet significant.

**Tabel 5. Resultaten groeiregressie II.**

Groeiregressie met Panel Data

**Partnerlanden Afvallers Partnerlanden Afvallers**

Afhankelijk variabele: **GDP per capita growth**

Aantal jaren: 10 10 10 10

Aantal landen: 13 17 13 17

Aantal observaties: 125 160 125 160

White diagonal standard errors

& covariance (d.f. corrected)

**Variabelen: Coefficient (Prob.)**

Dutch Aid of GDP -1.940 (0.088) 0.241 (0.762) -0.970 (0.413) -0.080 (0.915)

General Aid of GDP 0.195 (0.011) -0.020 (0.587) 0.166 (0.051) -0.002 (0.647)

Foreign Direct

Investment -0.053 (0.655) 0.161 (0.006) 0.042 (0.662) 0.171 (0.005)

Inflation -0.138 (0.129) 0.050 (0.322) -0.162 (0.056) 0.093 (0.072)

Population growth -0.726 (0.501) -1.641 (0.130) -0.578 (0.693) -1.854 (0.077)

Total debt service 0.139 (0.522) -0.133 (0.092) -0.10 (0.754) -0.135 (0.103)

Trade of GDP 0.003 (0.923) 0.002 (0.396) 0.025 (0.507) 0.008 (0.713)

Control of Corruption . . -1.519 (0.376) 0.238 (0.783)

Political Stability &

Absense of Violance . . -3.040 (0.036) 2.661 (0.000)

Rule of law . . 3.285 (0.194) -1.607 (0.285)

Government

Effectiveness . . 5.077 (0.105) -0.366 (0.827)

C 4.840 (0.103) 4.182 (0.119) 5.15 (0.334) 5.642 (0.046)

R-Squared 0.530 0.653 0.584 0.696

F-statistic 3.860 7.462 4.040 7.810

Vervolgens is, met het oog op de Burnside en Dollar paper, het effect van goed beleid op de economische groei onderzocht. Zij concludeerde dat voor efficiënte ontwikkelingssamenwerking goed beleid in het ontvangende land cruciaal is. Om ook in deze groepen het effect van goed beleid te onderzoeken zijn er vier beleidsvariabelen toegevoegd. Vooral *Absence of Violance & Political stability* blijkt een significante invloed te hebben op de economische groei. Opvallend hierbij zijn de tegengestelde coëfficiënten. Vooral de negatieve coëfficiënt bij de partnerlanden is lastig te verklaren, aangezien stabiliteit en geen geweld hierdoor een negatief effect zouden hebben op de economische groei. Er is geen bewijs voor de door Burnside en Dollar onderbouwde stelling dat goed beleid het effect van ontwikkelingshulp zou beïnvloeden, aangezien zowel de Nederlandse als de Algemene ontwikkelingshulp in deze regressie geen significante waarde opleveren.

Ten slotte worden de verschillende profielen nader onderzocht. Kan gesteld worden dat de Nederlandse ontwikkelingshulp effectiever is in een erg arm land, of het juist effectiever in een van de andere profielen? Om dat te onderzoeken wordt is gekeken naar de verschillen tussen profielen in de verschillende variabelen die gebruikt zijn.

**Tabel 6. Beschrijvende statistieken**

Variabelen **Profiel I Profiel II Profiel III**

Mean Max Min Mean Max Min Mean Max Min

GDP per capita growth 3.69 10.84 -4.57 1.95 17.68 -13.18 3.70 11.76 -2.05

Dutch Aid of GDP 0.72 1.32 0.09 0.99 2.60 0.03 0.21 1.72 0.00

Aid General of GDP 14.83 51.59 7.44 24.36 55.91 0.97 3.59 14.26 0.05

Foreign Direct Investment 3.00 16.29 -0.70 1.11 5.87 -2.11 1.93 9.52 -0.25

Inflation 8.10 44.39 -3.01 10.07 24.11 -13.22 10.24 26.67 1.96

Population Growth 2.78 3.25 1.70 2.89 3.08 2.27 1.87 2.67 1.02

Total Debt Service 0.97 2.66 0.22 1.51 9.62 0.06 3.02 9.79 0.91

Trade of GDP 52.90 85.58 30.75 75.97 146.72 22.93 60.99 99.69 33.32

Amount of Observations 60 30[[27]](#footnote-27) 40

Zoals in bovenstaande tabel is te zien zijn er niet alleen grote verschillen tussen de profielen, maar ook tussen landen binnen hetzelfde profiel. Zo loopt de economische groei per capita in profiel I uiteen van 10.84% tot -4.57%. Verder valt op dat vooral de landen in profiel II erg afhankelijk zijn van ontwikkelingshulp; ontwikkelingshulp bedraagt in dit profiel gemiddeld 24.36% van het GDP. Maar ook hierin zijn binnen de profielen grote verschillen waarneembaar. Hetzelfde geldt voor de inflatie. Deze ligt gemiddeld in alle profielen vrij hoog, maar binnen de profielen zijn grote uitschieters te zien. Dat de populatiegroei wat lager ligt in profiel III voldoet aan de verwachtingen, dit is vaker zo in de meer ontwikkelde landen. Deze groep heeft ook de hoogste (staats-)schulden. Ten slotte valt op dat de economie in alle profielen erg afhankelijk is van de handel. De Nederlandse doelstelling om handel meer te betrekken in het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid zou hierdoor erg effectief kunnen zijn.

Vervolgens is de hierboven beschreven groeiregressie per profiel toegepast. Het grootste probleem hierbij is het lage aantal observaties; vooral in profiel II, met maar 25 observaties, is het lastig duidelijke resultaten te verkrijgen. In de onderstaande tabel zijn de resultaten van deze regressie weergegeven. In profiel II is er een significante positieve invloed van ontwikkelingshulp op de groei van het GDP, maar gezien het lage aantal observaties is dit resultaat weinig robuust. Daarnaast levert deze regressieweinig geen significante resultaten op.   
Hoewel er een verband is tussen de totale ontwikkelingshulp in alle profielen tezamen[[28]](#footnote-28), is er geen bewijs voor een effect van ontwikkelingshulp op de groei van het GDP per profiel. Behalve het geringe aantal observaties kan mogelijk ook de homogeniteit van de profielen hiervan een oorzaak zijn. Landen als Burundi en Afghanistan bevinden zich in een totaal andere situatie, ontvangen uiteenlopende bedragen aan ontwikkelingshulp en hebben een totaal andere economische groei, maar vallen binnen hetzelfde profiel. Voor het beoordelen van het effect van ontwikkelingshulp is de indeling per profiel weinig bruikbaar.

**Tabel 7. Resultaten groeiregressie per profiel.**

Groeiregressie met panel data

**Profiel I Profiel II Profiel III**

Afhankelijk variabele: **GDP per capita growth**

Aantal jaren: 10 10 10

Aantal landen: 6 3 4

Aantal observaties: 60 25 40

White diagonal standard errors

& covariance (d.f. corrected)

**Variabelen: Coefficient (Prob.)**

Dutch Aid of GDP -2.128 (0.428) 5.343 (0.426) -1.558 (0.419)

General Aid of GDP 0.061 (0.428) 0.696 (0.003) -0.282 (0.392)

Foreign Direct

Investment 0.004 (0.982) -0.108 (0.870) 0.400 (0.114)

Inflation -0.031 (0.726) -0.275 (0.099) -0.139 (0.115)

Population growth -0.251 (0.872) -8.735 (0.322) -0.862 (0.722)

Total Debt Service 0.666 (0.697) -1.633 (0.155) -0.420 (0.298)

Trade of GDP 0.004 (0.950) -0.180 (0.257) 0.159 (0.029)

C 4.426 (0.409) 23.915 (0.425) -1.091 (0.861)

R-Squared 0.530 0.885 0.819

F-Statistic 2.042 2.564 4.777

## 

## Conclusie

In deze paper is het effect van ontwikkelingshulp op de groei van het GDP per capita onderzocht. De focus lag hierbij op het Nederlandse beleid. Na grote bezuinigingen en een drastische herziening van het beleid heeft Nederland, in plaats van 33, nu nog slechts 15 partnerlanden die worden ondersteund met ontwikkelingshulp. De criteria, aan de hand waarvan de landen werden geselecteerd waarin de hulp werd doorgezet, zijn veelvuldig bekritiseerd. De uiteindelijke 15 partnerlanden zijn ingedeeld in drie profielen: Lage inkomens landen, fragiele staten en landen met een gezonde economische groei.

Allereerst is onderzocht of het effect van ontwikkelingshulp groter is in de partnerlanden dan in de afvallende landen. Er bleek een significant positief effect van ontwikkelingshulp op de economische groei in de partnerlanden, terwijl er geen significant effect kon worden geïdentificeerd in de afvallende landen. Aangezien ontwikkelingshulp ook een langere termijn effect kan hebben, is het effect onderzocht van ontwikkelingshulp in het jaar nadat het gegeven is. Hieruit bleek geen significant verband. Vervolgens is deze hulp opgesplitst in een Nederlands en een algemeen deel, om te zien of hulp afkomstig vanuit Nederland effectiever is dan de algemene hulp. Hieruit bleek geen significant verband tussen de Nederlandse hulp en de economische groei. Daarna werden, met het oog op de Dollar en Burnside paper, meerdere beleidsvariabelen toegevoegd aan de regressie. Absense of Violance & Political stability bleek een significant verband te hebben met de GDP groei. Er werd geen bewijs gevonden voor de stelling dat ontwikkelingshulp meer effect heeft in landen waar een goed beleid wordt gevoerd.

Ten slotte is het effect per profiel onderzocht. Het blijkt lastig om de effectiviteit van ontwikkelingssamenwerking te beoordelen aan de hand van deze profielen. Het lage aantal observaties is hier een belangrijke reden voor. Daarnaast blijkt, zoals ook in tabel 6 goed te zien is, dat er flinke verschillen zitten tussen de landen in hetzelfde profiel. Hierdoor is het lastig deze landen als een groep te beoordelen.

Geconcludeerd kan worden dat het effect van ontwikkelingshulp op de economische groei erg lastig meetbaar is. Zoals ook in andere papers beschreven is, spelen vele andere factoren hier een grote rol in, waardoor het directe effect, puur veroorzaakt door de hoeveelheid hulp, moeilijk te bepalen is. Daarnaast, krijgt een land veel hulp omdat het slecht gaat, of gaat het slecht omdat het land veel hulp krijgt?

Het Het feit dat juist de landen waarin het economisch erg slecht gaat de meeste hulp ontvangen beïnvloed uiteraard de resultaten, vooral in een tijdspanne van tien jaar.

Aangezien er bezuinigd moet worden kan het feit dat er een positief significant verband is tussen ontwikkelingshulp en economische groei in de partnerlanden, en niet in de afvallende landen, de keuze onderbouwen om juist met deze landen door te gaan.

## Discussie

Hansen en Tarp (2001)[[29]](#footnote-29) concludeerden dat de resultaten uit voorgaande studies erg afhankelijk waren van methodologische keuzes en invalshoeken. Ook in deze paper zullen de keuzes wat betreft het statistisch programma, de gekozen variabelen en de tijdspanne een grote invloed hebben op de resultaten. Daarnaast bleken veel variabelen vaak insignificant te zijn. Oorzaak hiervan kan het lage aantal observaties zijn of de keuze voor de verkeerde variabelen. Het meten van effectiviteit per profiel is geen goede optie. Alhoewel het erg interessant zou zijn om te kunnen concluderen in welk profiel ontwikkelingssamenwerking het zinvolst is, levert deze indeling, mede door het lage aantal observaties en de diversiteit van de landen in een profiel, geen significante resultaten op.

Onderzoek naar het precieze effect van ontwikkelingssamenwerking blijft noodzakelijk. Landen wereldwijd verplichtte zich om in 2015 0,7% van het BNI aan ontwikkelingssamenwerking te besteden. Maar deze afspraak is niet genoeg. Zonder kennis over het effect van ontwikkelingssamenwerking en in welke omstandigheden de hulp het best werkt wordt een groot gedeelte van deze hulp inefficiënt ingezet. Overheden wereldwijd moeten kiezen welke landen ze op welke manier steunen. Ingewikkelde, politiek gekleurde keuzes, die vergemakkelijkt zouden kunnen worden door meer wetenschappelijk onderzoek.

## 

## Appendix

Bijlage A. Data Appendix

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variabelen** | **Beschrijving** | **Bron** |
| GDP | Bruto binnenlands product | World Development Indicators |
| GNI | Bruto nationaal inkomen | World Development Indicators |
| GDP per capita growth | Jaarlijks percentage groei van het GDP per hoofd van de bevolking. | World Development Indicators |
| Total Aid of GDP | Netto officiële ontwikkelingshulp[[30]](#footnote-30) als percentage van het GDP. | World Development Indicators |
| Dutch Aid of GDP | Netto bilaterale ontwikkelingshulp ontvangen van Nederland, als percentage van het GDP. | World Development Indicators |
| Aid-NL of GDP | Netto officiële ontwikkelingshulp minus de Nederlandse bilaterale ontwikkelingshulp, als percentage van het GDP. | World Development Indicators |
| Foreign direct investment inflow of GDP | De netto instroom van buitenlandse investeringen, als percentage van het GDP. | World Development Indicators |
| Inflation | Inflatie, gemeten door de consumentenprijsindex. | World Development Indicators |
| Population growth | Jaarlijks percentage groei van het aantal inwoners. | World Development Indicators |
| Total debt service of GNI | De som van de rente en terugbetalingen aan lang- en kort lopende schulden (inclusief aan het IMF), als percentage van het bruto nationaal inkomen. | World Development Indicators |
| Trade of GDP | De som van de export en import, als percentage van het GDP. | World Development Indicators |
| Control of corruption | Score tussen -2,5 en 2,5 welke de perceptie van de hoeveelheid corruptie uitdrukt.[[31]](#footnote-31) | Worldwide Governance Indicators |
| Political stability and absence of violence | Score tussen -2,5 en 2,5 welke de perceptie uitdrukt van de waarschijnlijkheid dat de overheid zal worden gedestabiliseerd of afgezet door ongrondwettelijk geweld. [[32]](#footnote-32) | Worldwide Governance Indicators |
| Rule of Law | Score tussen -2,5 en 2,5 welke de perceptie uitdrukt van het vertrouwen in eigendomsrechten, de rechtelijke macht en politie. Ook de waarschijnlijkheid van geweld en criminaliteit wordt hierin meegewogen. [[33]](#footnote-33) | Worldwide Governance Indicators |
| Government effectiveness | Score tussen de -2,5 en 2,5 welke de perceptie uitdrukt van de kwaliteit van publieke diensten. Tevens wordt de onafhankelijkheid en geloofwaardigheid van de overheid meegewogen. [[34]](#footnote-34) | Worldwide Governance Indicators |

## Literatuurlijst

**Artikelen:**

Asteriou, D., Foreign aid and economic growth: New evidence from a panel data approach for five South Asian Countries. *Journal of Policy Modeling,* 2009, pp. 155-161

Craig Burnside, David Dollar, Aid, Policies and Growth, *The American Economic Review,* Vol. 90, No. 4, September 2000, pp. 847-868

Boone, Peter. Politics and the Effectiveness of foreign aid. *European Economic Review*. Vol. 40 Issue 2, February 1996, p. 289-329.

Hansen, H., Tarp, F., Aid and Growth Regressions. *Journal of Development Economics*,Vol. 64, 2001, pp. 547-570.

LJH Janssen, Management of the Dutch Development Cooperation, PhD Thesis, University of Twente, 2009

**Beleidsstukken**

Beantwoording feitelijke vragen HGIS Nota, *Kamerstuk*, Ministerie van Buitenlandse zaken, 7 november 2011.

Focusbrief ontwikkelingssamenwerking, *Kamerstuk,* Staatsecretaris van Buitenlandse zaken, 18 maart 2011

**Online publicaties**

‘ Financiering ontwikkelingssamenwerking’ Rijksoverheid, te vinden op: <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking/financiering-ontwikkelingssamenwerking>

Factsheet NCDO, uitgifte juni 2012 te vinden op: <http://www.ncdo.nl/sites/default/files/Factsheet%20ontwikkelingsbeleid_0.pdf>

Subsidies Maatschappelijke Organisaties’ Rijksoverheid, te vinden op: <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/subsidies-voor-ontwikkelingssamenwerking-en-europa/subsidies-maatschappelijke-organisaties>

Mieke O. Engberink, Paul Hoebink : ‘ Knapen graait partnerlanden uit de grabbelton’ *Viceversa online,* April 2011, te vinden op: http://www.viceversaonline.nl/2011/04/paul-hoebink-%E2%80%98knapen-graait-partnerlanden-uit-de-grabbelton%E2%80%99/

**Verdragen**

General Assembly Resolution 55/2. United Nations Millennium Declaration. 8th plenary meeting, 8 September 2000.

‘March 2002 International Conference on Financing for Development in Monterrey, Mexico’ en tijdens de ‘World Summit on Sustainable Development, Johannesburg’

1. Bruto Nationaal Inkomen [↑](#footnote-ref-1)
2. ‘ Financiering ontwikkelingssamenwerking’ Rijksoverheid, te vinden op: http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking/financiering-ontwikkelingssamenwerking [↑](#footnote-ref-2)
3. Hierna: ODA. [↑](#footnote-ref-3)
4. Bijvoorbeeld in de ‘March 2002 International Conference on Financing for Development in Monterrey, Mexico’ en tijdens de ‘World Summit on Sustainable Development, Johannesburg’. [↑](#footnote-ref-4)
5. Slecht Nederland, Denemarken, Luxemburg, Noorwegen en Zweden voldoen aan de 0,7% norm. [↑](#footnote-ref-5)
6. General Assembly Resolution 55/2. United Nations Millennium Declaration. 8th plenary meeting, 8 September 2000. [↑](#footnote-ref-6)
7. Democratische Republiek Congo, Eritrea, etc. [↑](#footnote-ref-7)
8. LJH Janssen, Management of the Dutch Development Cooperation, PhD Thesis, University of Twente, 2009 [↑](#footnote-ref-8)
9. Craig Burnside, David Dollar, Aid, Policies and Growth, *The American Economic Review,* Vol. 90, No. 4, September 2000, pp. 847-868 [↑](#footnote-ref-9)
10. Boone, Peter. Politics and the Effectiveness of foreign aid. European Economic Review. Vol. 40 Issue 2, February 1996, p. 289-329. [↑](#footnote-ref-10)
11. Craig Burnside, David Dollar, Aid, Policies and Growth, *The American Economic Review,* Vol. 90, No. 4, September 2000, pp. 847-868 [↑](#footnote-ref-11)
12. Hansen, H., Tarp, F., Aid and Growth Regressions. *Journal of Development Economics*,Vol. 64, 2001, pp. 547-570. [↑](#footnote-ref-12)
13. Asteriou, D., Foreign aid and economic growth: New evidence from a panel data approach for five South Asian Countries. *Journal of Policy Modeling,* 2009, pp. 155-161 [↑](#footnote-ref-13)
14. Factsheet NCDO, uitgifte juni 2012 te vinden op: <http://www.ncdo.nl/sites/default/files/Factsheet%20ontwikkelingsbeleid_0.pdf> [↑](#footnote-ref-14)
15. ‘ Financiering ontwikkelingssamenwerking’ Rijksoverheid, te vinden op: http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking/financiering-ontwikkelingssamenwerking [↑](#footnote-ref-15)
16. United Nations Development Programme [↑](#footnote-ref-16)
17. ‘ Subsidies Maatschappelijke Organisaties’ Rijksoverheid, te vinden op: http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/subsidies-voor-ontwikkelingssamenwerking-en-europa/subsidies-maatschappelijke-organisaties [↑](#footnote-ref-17)
18. De toerekening van schuldkwijtschelding aan ontwikkelingslanden. EKI: Exportkredietverzekering en investeringsgaranties [↑](#footnote-ref-18)
19. Beantwoording feitelijke vragen HGIS Nota, *Kamerstuk*, Ministerie van Buitenlandse zaken, 7 november 2011. [↑](#footnote-ref-19)
20. Focusbrief ontwikkelingssamenwerking, *Kamerstuk,* Staatsecretaris van Buitenlandse zaken, 18 maart 2011 [↑](#footnote-ref-20)
21. Minister Lilianne Ploumen [↑](#footnote-ref-21)
22. Mieke O. Engberink, Paul Hoebink : ‘ Knapen graait partnerlanden uit de grabbelton’ *Viceversa online,* April 2011, te vinden op: http://www.viceversaonline.nl/2011/04/paul-hoebink-%E2%80%98knapen-graait-partnerlanden-uit-de-grabbelton%E2%80%99/ [↑](#footnote-ref-22)
23. Hierna en in de Data: Westbank and Gaza. [↑](#footnote-ref-23)
24. Deze faciliteit is bedoeld om de deze landen de overgang van bilaterale ontwikkelingshulp naar economische samenwerking te laten maken, zie Focusbrief ontwikkelingssamenwerking, *Kamerstuk,* Staatsecretaris van Buitenlandse zaken, 18 maart 2011 [↑](#footnote-ref-24)
25. World Development Indicators, The World Bank, Last Updated: 19-04-2013. [↑](#footnote-ref-25)
26. World development Indicators, World Bank, April 2013 [↑](#footnote-ref-26)
27. Sommige gegevens uit profiel II zijn niet bekend. Hierdoor bevatten de variabelen ‘GDP per capita growth’ en ‘Trade of GDP’ slechts 29 observaties. Van ‘Inflation’ zijn in profiel II 27 observaties bekend en van ‘Total debt service’ 26. [↑](#footnote-ref-27)
28. Zie tabel 4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Hansen, H., Tarp, F., Aid and Growth Regressions. *Journal of Development Economics*,Vol. 64, 2001, pp. 547-570 [↑](#footnote-ref-29)
30. Bevat zowel ODA als official Aid. [↑](#footnote-ref-30)
31. Een hogere score betekent beter overheidsbeleid [↑](#footnote-ref-31)
32. Idem [↑](#footnote-ref-32)
33. Idem [↑](#footnote-ref-33)
34. Idem [↑](#footnote-ref-34)