



HOMELANDFANS OP ONLINE FAN- COMMUNITIES

Master Thesis Media Studies
Jurriaan Bos
346651
21 juni 2013

Erasmus School of History, Culture and Communication
Master Media & Cultuur

Supervisor : dr. M.N.M. Verboord
Tweede Lezer : prof. dr. J. Jansz

 ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM

Een kwalitatieve analyse van online fan-communities

VOORWOORD

Wat is dit masterjaar voorbij gevlogen. Ik heb nog steeds het idee dat ik een paar maanden geleden begonnen ben aan de eerste vakken. Tijdens het masterjaar heb ik diverse interessante vakken mogen volgen, die altijd actueel, en in mijn geval vooral gericht waren op de steeds actievere consument. Via allerlei (digitale) kanalen hebben we namelijk de mogelijkheid om steeds meer te participeren. Dat zorgt voor interessante ontwikkelingen.

Op de manier waarop de actieve kijker van televisieseries participeert is dan ook het onderwerp van deze thesis gericht. Het was nog even een strijd om aan een onderwerp en begeleider te komen, maar uiteindelijk ben ik zeer goed terecht gekomen bij Marc Verboord, die ik wil bedanken voor het begeleiden van mijn thesis. Vooral voor de relaxte manier van opbouwende kritiek geven, een manier waardoor ik steeds weer zin had om aan de slag te gaan.

Tot slot wil ik Marianne bedanken voor het geven van vakkundige antwoorden op mijn vragen als ik het even niet meer zag, en neerlandicus Joyce Bontje, dat zij bij de laatste spellingcheck mijn grammaticagoeroe wilde zijn. Ik zal ze beiden trakteren op een biertje op het terras. Laat ik hierbij tevens al mijn vrienden die mij de eeuwige student noemen nog even met hun neus op het feit drukken, dat ik hierbij dan toch echt mijn masterstudie voltooid heb!

Jurriaan Bos

Rotterdam, juni 2013

SAMENVATTING

De brede beschikbaarheid van internet biedt de consument een grote variatie aan mogelijkheden om te participeren op fora, social media en interactieve websites. O'Reilly (2005) noemt deze media ook wel web 2.0 platformen. Middels deze platformen ventileren consumenten hun mening over uiteenlopende producten. De mening die het publiek deelt blijkt in toenemende belangrijk bij de afweging tot het consumeren van producten (Blank, 2007). Mond tot mondreclame over bijvoorbeeld films kan leiden tot een toename in de verkoop (Duan, Gu & Whinston, 2008). Dergelijke theorie is wellicht ook toepasbaar op televisieseries. Naast reclame voor het product wordt verondersteld dat producenten van televisieseries, middels platformen waar discussies van consumenten plaatsvinden, feedback verzamelen over door hun geproduceerde televisiecontent (Andrejevic, 2008). Vaak hebben deze producenten daarvoor eigen discussieplatformen en Facebookpagina's opgericht. Op deze pagina's zijn het voornamelijk de actieve fans (amateurs) die uitgebreid hun serie bespreken en hier een oordeel over geven. Maar hoe beoordelen zij deze series? Aan de hand van welke thema's doen zij dit? En verschilt dit van de manier waarop professionele recensenten dit doen?

Dit onderzoek zal middels een kwalitatieve analyse van 1067 forumberichten en 10 professionele recensies een inzicht geven in de manier waarop fans en professionals oordelen over de televisieserie Homeland. Vanwege de centrale rol van politieke en controversiële thema's in de serie zal extra aandacht uitgaan naar de rol van deze thema's in het vormen van het oordeel. Fans blijken verregaande kennis te hebben over hun favoriete series en daardoor in staat een onderbouwd oordeel over deze series te geven (Andrejevic, 2008; Bielby & Bielby, 2004). De vraag is aan de hand van welke thema's het publiek de fora gebruikt voor het oordelen over televisieseries en welke verschillen er te zien zijn met professionals en de manier waarop de verschillende onderzochte platformen gebruikt worden. Uit het onderzoek blijkt dat amateurs inderdaad een onderbouwd oordeel geven over hun serie, en dat de manier waarop zij dit doen verschilt van professionals. Ook de verschillende fora blijken invloed te hebben op de manier waarop discussie tussen fans plaatsvindt.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	13
1.1 Toename van participatie door het publiek	13
1.2 Introductie van het onderwerp	13
1.3 Onderzoeksvraag en deelvragen	15
1.4 Wetenschappelijke relevantie	17
1.5 Maatschappelijke relevantie	18
1.6 Leeswijzer	18
2. Theoretisch kader	19
2.1 Web 2.0 en User Created Content	19
2.2 Online fan-communities	24
2.3 Interactie tussen fans en producenten	26
2.4 De amateurcriticus	29
2.5 Controverse en internet fora	32
2.6 Conclusie	33
3. Onderzoeksopzet	35
3.1 Methode	35
3.1.1 Kwalitatieve inhoudsanalyse	35
3.2 Meetinstrument	36
3.2.1 Television Without Pity forum	36
3.2.2 Showtime Homeland forum	37
3.2.3 Homeland Facebook pagina	37
3.2.4 Professionele recensies	38
3.3 Gegevensverzameling	38
3.4 Data-analyse	38
3.6 Samenvatting	41
4. Bevindingen	42
4.1 Thema's amateurs	42

4.1.1 Discussies - Interactie met de community	42
4.1.2 Discussies - Suggesties verhaallijn.....	45
4.1.3 Onderwerpen - Bespreken van de verhaallijn en karakters.....	46
4.1.4 Onderwerpen – Politieke discussies en controverse	48
4.1.5 Referentiekader - Andere series.....	50
4.1.6 Referentiekader - Achtergrondinformatie	51
4.1.7 Waarden – Creativiteit, realisme en identificatie	53
4.1.8 Conclusie	54
4.2 Thema’s professionals.....	55
4.2.1 Onderwerpen - Artistieke elementen	56
4.2.2 Onderwerpen - Positieve/negatieve oordelen.....	56
4.2.3 Onderwerpen - Bespreking Crew	56
4.2.4 Onderwerpen - Bespreken verhaallijn en karakters	57
4.2.5 Onderwerpen - Politieke discussies en controverse	58
4.2.6 Referentiekader - Andere series.....	59
4.2.7 Referentiekader - Andere producent	59
4.2.8 Waarden – Creativiteit en realisme.....	60
4.2.9 Conclusie	61
4.3 Verschillende platformen	62
4.3.1 Model vergelijking platformen	63
4.3.2 Television Without Pity forum	63
4.3.3 Showtime forum.....	64
4.3.4 Facebook	65
4.3.5 Conclusie	67
Likes	67
Quoten.....	67
Discussie op onderwerp	68
Internationaal karakter	68

Multimediaal	68
Invloed beheerders	68
5. Conclusies	70
5.1 Beantwoording van deelvragen	70
5.1.1 Welke thema's halen de fans aan om een oordeel te geven over Homeland?	70
5.1.2 Welke verschillen zijn te zien in de manier waarop amateurs en professionals oordelen over de serie Homeland?	71
5.1.3 In welke mate domineren esthetische criteria dan wel discussies over politieke thema's bij het oordelen over de serie?	72
5.1.4 Welke verschillen zijn te zien in de manier waarop fans op de verschillende platformen discussiëren over de serie Homeland?.....	73
5.2 Beantwoording onderzoeksvraag.....	74
5.3 Discussie	75
Literatuurlijst	78
Bijlage 1 - Overzicht databronnen.....	81
Bijlage 2 – Stappen in codeerproces	82
Bijlage 3 – Aantallen per gebruikte code	84

1. INLEIDING

In dit eerste hoofdstuk zal het onderzoek dat binnen deze masterthesis uitgevoerd is geïntroduceerd worden. Er zal eerst een uiteenzetting plaatsvinden van de belangrijkste theorieën binnen dit onderzoek, alsmede een kennismaking met de serie Homeland die in dit onderzoek centraal staat. Ook zullen de hoofdvraag en de deelvragen behandeld worden. Daarna zal de relevantie van het onderzoek toegelicht worden. Tot slot is in de leeswijzer een overzicht van de verschillende hoofdstukken te vinden.

1.1 TOENAME VAN PARTICIPATIE DOOR HET PUBLIEK

Hoewel het internet nog maar enkele decennia oud is, zorgt de technologische ontwikkeling op het gebied van internet voor grote veranderingen in de manier waarop de consument media gebruikt. Binnen luttele seconden plaatst de gebruiker teksten, foto's en video's online. Nieuwe vormen van communicatie bieden consumenten een toename in mogelijkheden om te participeren op fora, social media en interactieve websites, die ook wel web 2.0 omgevingen genoemd worden (O'Reilly, 2005). De consument krijgt hierdoor steeds meer invloed op de content waarmee interactieve omgevingen gevuld worden, en een belangrijkere rol binnen media. Websites die voornamelijk afhankelijk zijn van deze content van gebruikers worden ook wel *User Generated Media* genoemd (Shao, 2009). De term die Shao toekent aan deze media verklaart al waarom deze media zo genoemd worden. Het publiek gebruikt de sites voor verschillende doeleinden: consumeren, participeren en produceren. Het publiek gebruikt de sites wanneer zij actief participeren, voornamelijk voor het ventileren van de eigen mening en voor zelfactualisatie en zelfexpressie (Shao, 2009). Televisieproducenten zien in toenemende mate mogelijkheden om middels de sites feedback te verkrijgen over door hun geproduceerde televisiecontent (Andrejevic, 2008). Hiervoor voorzien zij onder andere zelf in interactieve platformen zoals fora en Facebookpagina's waarop het publiek deze feedback kwijt kan. In dit onderzoek zal gefocust worden op de toename van participatie door de televisiekijker.

1.2 INTRODUCTIE VAN HET ONDERWERP

Het publiek wordt in toenemende mate de mogelijkheid geboden om te participeren op web 2.0 omgevingen door het plaatsen van content. Dat het publiek ook in grote aantallen bijdraagt op deze interactieve websites met betrekking tot het recenseren en bediscussiëren van televisieseries blijkt uit de aantallen nieuwsberichten die geplaatst worden op Facebook fanpagina's en fora van producenten, maar ook algemenere fora over televisieseries. De vraag is echter op welke manier het publiek de fora gebruiken voor het oordelen over televisieseries en welke verschillen er te zien zijn tussen verschillende soorten platformen. Daarnaast bestaan er verschillen in de thematiek binnen de

diverse series die op televisie uitgezonden worden. Soaps gaan hierbij vooral in op zaken uit het normale dagelijkse leven met thema's die voor het publiek zeer bekend en begrijpelijk zijn. Andere series hebben een specifiekere thematiek, zoals ook in het geval van *Homeland*. Binnen deze serie komen een aantal thema's aan bod die kunnen leiden tot politieke discussies met betrekking tot controversiële thema's. Juist deze thema's in de serie kunnen van invloed zijn op de manier waarop het publiek omgaat met het plaatsen en reageren op content op de verschillende online fanplatformen waarop zij actief zijn.

Er wordt door een aantal onderzoekers verondersteld dat er slechts een klein verschil bestaat in de manier waarop professionals en amateurs (fans) over televisieseries oordelen, omdat de actieve televisiekijker een hoogwaardige kennis heeft van de televisiecontent waar zij fan van zijn (Andrejevic, 2008; Bielby & Bielby, 2004). Dit onderzoek zal een dieper inzicht geven in de manier waarop amateurs en professionals op web 2.0 omgevingen over televisieseries oordelen. Hierna zal gekeken worden of het verschil tussen amateurs en professionals daadwerkelijk zo klein is. De fans die actief zijn op online fan-communities zijn hierbij zowel de amateurs als actieve kijkers van de serie.

Binnen dit onderzoek staan berichten van fans van de serie *Homeland* centraal. Binnen deze serie komen controversiële thema's aan bod zoals terrorisme, verraad, patriotisme en discriminatie. *Homeland* is een Amerikaanse televisieserie die sinds 2011 wordt uitgezonden op de betaalzender Showtime in de Verenigde Staten. Zowel in het eerste als het tweede seizoen won de serie diverse awards, waaronder zes Golden Globes en zes Emmy Awards (www.imdb.com). De populariteit van de serie maakt het interessant om juist de activiteiten van fans en recensenten rondom deze serie te onderzoeken.

Homeland is bedacht door Alex Gansa en Howard Gordon, waarvan de laatste een producent is die tevens bekend is van de hitserie *24*. *Homeland* is gebaseerd op de Israëlische serie *Hatufilm*. Deze serie bestaat ook in een Engelse versie en is beter bekend als *Prisoners of War*, bedacht door Gideon Raff. De hoofdrollen in *Homeland* zijn weggelegd voor Carrie Mathison (gespeeld door Claire Danes), een CIA agente die denkt dat Nicholas Brody (gespeeld door Damian Lewis) een overgelopen Amerikaanse soldaat en terrorist is voor Al Qaida. Nicholas Brody was acht jaar opgesloten in Afghanistan als gevangene van de Al Qaida. Het plot van de serie vertelt het verhaal van Carrie die na een anonieme tip probeert te achterhalen in hoeverre Nicholas Brody betrokken is bij de Al Qaida, en van wie hij zijn instructies krijgt. Brody wordt echter gezien als een oorlogsheld. De vraag is of hij een dubbelrol leidt.

1.3 ONDERZOEKSVRAAG EN DEELVRAGEN

Binnen dit onderzoek ligt de focus op de analyse van berichten die fans van de televisieseries op web 2.0 platformen plaatsen. Interessant zijn hierbij de discussies en interacties die onder de fans ontstaan. De platformen waarop televisiekijkers actief bijdragen zijn afhankelijk van User Created Content die door gebruikers gegenereerd wordt, en waarmee de interactieve platformen gevuld worden. Het publiek blijkt in grote mate waarde te hechten aan de mening van anderen (Blank, 2007), wat een inzicht geeft in de waarde van de discussies tussen televisiekijkers waarin zij een oordeel geven over televisiecontent. De mate waarin gesproken wordt over dergelijke content kan een sneeuwbaaleffect hebben op de verkoop van bijvoorbeeld films, en is wellicht ook toepasbaar op series (Duan et al., 2008). Mond tot mond reclame is hier de achterliggende kracht. Gebruikers die deelnemen aan de eerder genoemde online fan-communities zijn voornamelijk de zeer betrokken actieve fans van televisieseries. Deze kijkers blijken veel kennis te hebben over de series waarover zij discussiëren en komen samen tot een oordeel over televisiecontent middels discussies. Maar is dit ook het geval voor een serie als *Homeland*? En wat voor invloed hebben de thema's in de serie hierop? De ontwikkelingen rondom online fan-communities en de mogelijke impact die fan communities kunnen hebben op het succes van televisiecontent leiden tot de volgende vraag die in dit onderzoek centraal staat:

Hoe komt oordeelsvorming tot stand op online fan-communities door fans van de serie Homeland, en in hoeverre spelen politieke discussies en controverses hierin een rol?

Zoals eerder genoemd lijkt de mening van het publiek steeds belangrijker te worden voor het geven van een oordeel over televisiecontent. Het publiek baseert volgens Duan et al. (2008) zijn consumptie van dergelijke media namelijk steeds meer op de mening van de amateur, welke in dit geval vertegenwoordigt wordt door fans van de televisieserie *Homeland*. De mening van het publiek komt hierbij voort uit de discussies in de berichten die fans online op interactieve platformen plaatsen.

Binnen de serie komen enkele thema's aan bod zoals politiek, patriottisme, verraad en terrorisme, die in andere series niet of in mindere mate aan bod komen. Verwacht wordt dat deze thema's invloed hebben op de manier waarop Homelandfans een oordeel geven over de serie binnen de fan-communities waarop zij actief zijn. Speciale aandacht voor de centrale thematiek in verschillende series is nog niet toegepast in eerder onderzoek naar televisiecontent, een reden om binnen dit onderzoek aan dergelijke thema's wel speciale aandacht geven, en in te springen op deze kennislacune.

Het antwoord op de onderzoeksvraag zal gegeven worden middels het beantwoorden van de daaruit volgende deelvragen:

1. *Welke thema's halen de fans aan om een oordeel te geven over Homeland?*

Middels deze deelvraag zal een inzicht gegeven worden in de manier waarop fans van de serie *Homeland* tot een oordeel komen over de serie. Verwacht wordt dat zij binnen de online fan-communities verschillende onderwerpen aanhalen om uiteindelijk een overwegend positief of negatief oordeel te geven over de serie. Deze thema's kunnen zeer uiteenlopen van het evalueren van karakters, acteurs en de verhaallijn tot vergelijkingen met andere series.

2. *Welke verschillen zijn te zien in de manier waarop amateurs en professionals oordelen over de serie Homeland?*

Door diverse auteurs binnen het theoretisch kader wordt veronderstelt dat amateurs goed in staat zijn een oordeel te geven over televisiecontent (Andrejevic, 2008; Bielby & Bielby, 2004). Anderzijds beweren Bielby, Moloney & Ngo (2005) juist dat de gedegen kennis en opleiding die professionals hebben ook een basis kunnen zijn om een oordeel te kunnen geven over deze content. Het een sluit het ander echter niet uit. Middels een vergelijking tussen de manier waarop amateurs en professionals een oordeel geven over televisiecontent kan een antwoord gegeven worden op deze deelvraag, die meer inzicht biedt in de verschillen in de manier van oordelen door professionals en amateurs over *Homeland*.

3. *In welke mate domineren esthetische criteria dan wel discussies over politieke thema's bij het oordelen over de serie?*

Vanwege de onderwerpen die binnen de serie *Homeland* aan bod komen wordt verwacht dat deze een rol zullen spelen bij het oordelen over de serie op online platformen. Binnen de serie komen de thema's als religie, terrorisme, patriottisme en interculturele contacten veelvuldig aan bod. Een analyse van de door fans geplaatste berichten kan een antwoord geven op de vraag in welke mate dit het geval is, en hoe fans met deze thema's binnen de serie *Homeland* omgaan wanneer zij over de serie oordelen.

4. *Welke verschillen zijn te zien in de manier waarop fans op de verschillende platformen discussiëren over de serie Homeland?*

Door het verschillende karakter van de platformen (de geanalyseerde fora en Facebook) kan het zo zijn dat de fans zich anders gedragen met betrekking tot het plaatsen van berichten. Dit kan bijvoorbeeld zijn doordat fora meer mogelijkheden bieden om op elkaar te reageren, of doordat op het ene platform doorgaans minder lange berichten geplaatst worden dan op het andere platform.

Een analyse van de verschillende platformen kan inzicht geven in de manier waarop de fans de platformen inzetten als gevolg van deze mogelijkheden.

1.4 WETENSCHAPPELIJKE RELEVANTIE

Bielby & Bielby (2004) geven een inzicht in de manier waarop een analyse van het esthetisch systeem dat de televisiekijker gebruikt voor het beoordelen van televisiecontent plaats kan vinden. Dit omvatte echter alleen aanbevelingen over de te gebruiken methode. Empirisch onderzoek naar de manier waarop televisiecontent beoordeeld wordt heeft nog weinig plaatsgevonden. Bielby et al. (2005) analyseren professionele recensies uit Amerikaanse kranten, waaruit zij een set van 34 criteria opstelden die door professionals gebruikt worden om televisieseries te beoordelen. Andrejevic (2008) verkreeg middels interviews met professionals en televisiekijkend publiek inzicht in de motivaties voor het publiek om actief deel te nemen op interactieve fora over televisieseries. Bielby, Harrington en Bielby (1999) voerden een onderzoek uit naar interactie van fans. Dit onderzoek behelsde data uit observaties op fanclub events, teksten uit nieuwsbrieven, nieuwsgroepen, fora en fan websites. Dit onderzoek gaat echter maar voor een klein deel direct in op de discussie die ontstaat tussen fans over de kwaliteit van een televisieserie. Het onderzoek geeft daarentegen wel inzicht in de gedragingen van de fans ten opzichte van hun televisieserie, zoals het schrijven van brieven en het zoeken naar nadere informatie om meer kennis over de serie te krijgen.

Van fans is vanuit eerder onderzoek bekend dat zij zeer veel tijd investeren in het kijken van series en het verzamelen van allerlei informatie daaromheen. De fans participeren actief in online fan-communities (Baym, 2000, p. 101). Ook volgens Jenkins (2003) wijken de "echte" fans af van het normale televisiekijkende publiek, doordat zij zelf content creëren rondom hun serie in de vorm van brieven aan acteurs, gedichten, foto's en dergelijke. Dit onderzoek zal naast deze vormen van fangedrag nader ingaan op de manier waarop fans (amateurs) binnen fan-communities een oordeel vormen over series, en daarmee een toevoeging zijn op eerder onderzoek naar fangedrag van Baym (2000) en Jenkins (2003).

Eerder onderzoek naar televisiecontent richtte zich met name op soapseries, welke in vergelijking met *Homeland* een oppervlakkige thematiek hebben. Het eigen onderzoek draagt op wetenschappelijk niveau bij aan de kennis omtrent de manier waarop fans van televisieseries deze series online beoordelen. In dit onderzoek gaat het echter niet om soaps, maar om de hitserie *Homeland*. Door de focus op de thema's die zich aandienen binnen de serie wordt een inzicht verkregen in de manier waarop fans met thema's als religie, terrorisme, patriottisme en interculturele contacten omgaan. Dit maakt het onderzoek een toevoeging op de eerder genoemde theoretische inzichten van Bielby & Bielby (2004) en onderzoek van Bielby et al. (2005).

De eerder genoemde onderzoeken gaan ook niet in op de verschillen in de manier waarop amateurs en professionals een oordeel geven over televisieseries. Het eigen onderzoek is daarin een toevoeging omdat dit onderzoek wel een uitgebreid inzicht zal geven in de verschillen in de manier waarop de twee groepen dit doen.

1.5 MAATSCHAPPELIJKE RELEVANTIE

De consument krijgt, zoals eerder gesteld, een steeds belangrijkere rol in de invulling van interactieve websites zoals fora en social media platformen. Een verschuiving vindt plaats van een passieve consument die niet langer alleen informatie tot zich neemt, richting een actieve consument die zelf bijdraagt aan informatievoorziening, voornamelijk via internet (Bruns, 2008). Deze verschuiving maakt nader onderzoek naar het gedrag van consumenten op internet noodzakelijk en relevant. Dit onderzoek speelt hierop in door naast een wetenschappelijke bijdrage op het gebied van kennis over oordeelsvorming op online omgevingen over populaire cultuur zoals televisiecontent, ook een inzicht te bieden in de gedragingen van consumenten met betrekking tot het internet en de opinievorming die hierop plaatsvindt.

1.6 LEESWIJZER

Deze thesis bestaat in totaal uit vijf hoofdstukken. In hoofdstuk twee zal het theoretisch kader uiteengezet worden. Dit kader bevat een beschrijving van alle relevante theorieën en begrippen die in relatie staan tot het centrale onderwerp van dit onderzoek. Binnen hoofdstuk drie wordt de onderzoeksopzet van dit onderzoek beschreven. Aan de hand van de methode beschreven in dit hoofdstuk moet het mogelijk zijn het onderzoek te reproduceren, waarbij de kwalitatieve inhoudsanalyse een leidende rol speelt. Hoofdstuk vier bevat de analyse en de bevindingen die volgen uit de analyse. In hoofdstuk vijf worden de conclusies van dit onderzoek gepresenteerd, en worden de hoofd- en deelvragen beantwoord. Ook zullen hier de mogelijke verbeterpunten van dit onderzoek behandeld worden, en zal aan de hand van deze punten tevens een suggestie gedaan worden voor eventueel vervolgonderzoek.

2. THEORETISCH KADER

Binnen het theoretisch kader wordt de literatuur besproken die de basis legt voor het onderzoek naar de manier waarop fans tot een oordeel komen over televisieseries op interactieve web 2.0 platformen. Allereerst wordt een definitie gegeven van Web 2.0 en User Created Content. Daarna wordt kort ingegaan op globalisering en het ontstaan van fan-communities. Vervolgens zal ingegaan worden op het gedrag van fans binnen deze communities en de rol die zij vervullen voor producenten van televisieseries. Ook zal ingegaan worden op de manier waarop de amateur zijn rol als criticus invult. Er wordt afgesloten met een conclusie naar aanleiding van de gepresenteerde literatuur.

2.1 WEB 2.0 EN USER CREATED CONTENT

Het publiek krijgt door de toenemende penetratie van breedbandinternet en een transformatie van het statische web naar het interactieve web 2.0 steeds meer de mogelijkheid eigen opvattingen te delen met anderen (O'Reilly, 2005). Breedbandverbindingen bieden de mogelijkheid om op een actieve manier foto's en video's te maken, delen en downloaden. Via fora, social media en interactieve websites heeft de huidige consument middels web 2.0 platformen de mogelijkheid om actief deel te nemen binnen interactieve omgevingen. De consument krijgt een steeds grotere invloed op de invulling van het internet, dat verandert van een omgeving met statische content naar dynamische content (Bruns, 2008).

Op het internet is dan ook een toenemend aantal sites zichtbaar die gebaseerd zijn op invulling door het publiek. Deze sites bieden mogelijkheden voor gebruikers om te reageren en content te uploaden. De fora die in deze studie centraal staan zijn een voorbeeld van deze sites, waarbij de gebruikers kunnen reageren op elkaar door middel van het plaatsen van berichten. Ook Facebook valt onder dergelijke sites doordat gebruikers eigen content toe kunnen voegen, en door de mogelijkheid tot reacties op de inhoud die geplaatst kan worden door andere gebruikers.

Sites met voornamelijk door het publiek gemaakte content vallen onder de *User Generated Media [UGM]*. UGM is hierbij het platform waarop content geplaatst wordt. Later zal ingegaan worden op *User Created Content [UCC]*, de inhoud die door de gebruiker op UGM geplaatst wordt. Shao (2009) stelt dat het gedrag van het publiek opgesplitst kan worden in drie activiteiten: consumeren, participeren en produceren. Naast deze activiteiten noemt hij ook de motivaties van de consument. Onder het consumeren van UGM valt het bezoeken van sites met daarop door gebruikers gemaakte content. Het gaat hierbij enkel om het bekijken en lezen van content op UGM. De twee centrale motivaties die Shao hiervoor noemt zijn het vergaren van informatie over onderwerpen waar men zich voor interesseert en voor vermaak. Wanneer het gaat om reacties die gebruikers geven op

bestaande content spreekt Shao (2009) van participatie. Deze kan plaatsvinden in de vorm van interactie tussen gebruikers of interactie met content die al aanwezig is, bijvoorbeeld het plaatsen van commentaar op een foto of op eerdere berichten. De motivatie om te participeren komt voort uit een behoefte van het publiek aan sociale interactie. Ook vormen gebruikers door te participeren een bijdrage aan virtuele communities door zich te mengen in discussies en hun mening met het publiek te delen (Shao, 2009). Via het internet vindt men sneller anderen met dezelfde interesses. De door Shao genoemde activiteit van productie heeft betrekking op het actief deelnemen door het plaatsen van zelfgemaakte content in de vorm van bijvoorbeeld teksten of foto's. Dit kan volgens Shao voorzien in de behoefte van publiek tot zelfactualisatie en zelfexpressie (Shao, 2009). Betrokkenheid van televisiekijkers op fan fora is ook een vorm van participatie door het publiek.

Er zijn echter ook redenen voor het publiek om niet bij te dragen aan UGM. Stoeckl, Rohrmeier & Hess (2007) en McLure Wasko & Faraj (2000) gaan, naast motivaties om deel te nemen aan UGM, ook in op motivaties om dit niet te doen. Een belangrijke motivatie die zij noemen voor gebruikers om niet deel te nemen, is dat men zich niet comfortabel voelt bij het deelnemen aan UGM. Dit komt omdat men denkt niet te beschikken over voldoende expertise, kennis en kunde om een relevante bijdrage te kunnen leveren. Ook kan de informatie die men terugvindt binnen digitale communities te overweldigend zijn waardoor men afgeschrikt wordt. Onder digitale communities worden hier groepen gebruikers verstaan die dezelfde interesses hebben en op UGM actief zijn om over hun interesses te discussiëren met anderen. UGM is hiervoor een ideaal platform omdat ze makkelijk toegankelijk zijn en grote groepen gebruikers elkaar makkelijk kunnen vinden via internet. Hier zal verderop in de paragraaf dieper op ingegaan worden.

De door de gebruiker toegevoegde content die op de eerder genoemde UGM geplaatst wordt noemt men *User Created Content* (OECD, 2007). Materiaal dat onder deze categorie gerekend wordt moet volgens de definitie van de Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD] (2007) wel aan drie centrale karakteristieken voldoen. Ten eerste moet het door het publiek geplaatste materiaal gepubliceerd worden. Hierbij maakt het geen verschil of dit een publiektoegankelijke pagina zoals een forum is, of dat dit via bijvoorbeeld social media gebeurt in een besloten omgeving. Ten tweede moet er enige vorm van creativiteit toegevoegd worden aan het product. Het simpelweg kopiëren van inhoud en dit online plaatsen kan niet tot UCC gerekend worden. Eigen foto's, video's en teksten behoren hier echter wel toe. Of iets creatief genoeg is om tot UCC gerekend te kunnen worden, is bij iedere vorm van content verschillend en moeilijk te definiëren. Ten derde moet het product gemaakt worden buiten professionele invloeden om. Dit wil zeggen dat UCC niet binnen een commerciële organisatie vervaardigd wordt of in opdracht daarvan, maar door amateurs. Het maken

van UCC gebeurt op eigen initiatief als gevolg van een behoefte om aandacht te krijgen, prestige, of de wens om zichzelf uit te drukken richting de rest van het publiek (OECD,2007).

De vraag is echter hoe autonoom de totstandkoming van de eerder genoemde groepen gebruikers van UGM is. Van Dijck (2009) noemt hierbij het voorbeeld van videoplatform YouTube, waar de gebruiker in de richting van bepaalde video's "geduwd" wordt doordat de site volgt welke video's eerder bekeken zijn. De site zorgt er hiermee voor dat gebruikers dezelfde interesses hebben ook bij dezelfde content terecht komen. Het is dus niet alleen interessant voor de gebruiker om content te creëren, commerciële bedrijven maken graag gebruik van de data waarover zij kunnen beschikken door het verzamelen van informatie over bepaalde groepen mensen. Hierdoor zijn de gevormde communities waarbinnen UCC gemaakt wordt niet zo natuurlijk als ze lijken. Enige invloed van commerciële organisaties kan daarom niet geheel uitgesloten worden. Dit inzicht wordt onderschreven door Pariser (2011). In zijn boek omschrijft hij op welke manier het monitoren van internetgedrag van consumenten, door sites als Facebook en Google, ervoor zorgt dat zoekresultaten aangepast worden aan eerder surfgedrag. Ook het surfgedrag van mensen waar iemand op social media sites mee in contact staat hebben invloed op de informatie die zij tot zich krijgen. Deze computergestuurde resultaten die op websites aangeboden worden zorgen ervoor dat resultaten altijd aansluiten op de voorkeuren van de surfer en zijn omgeving. Het is daardoor niet meer mogelijk om puur willekeurige resultaten te vinden. Hierdoor ontstaat een vorm van subjectieve zoekresultaten, die gebaseerd zijn op informatie die reeds binnen het eigen netwerk aanwezig is. Men blijft dus altijd binnen een onzichtbaar vooraf aangestuurd kader van informatie. Deze ontwikkeling noemt Pariser ook wel de '*filter bubble*', vanwege de informatie die binnen een bepaald kader, de '*bubble*', aanwezig is (Pariser, 2011).

Niet alleen de mogelijkheden om UCC te plaatsen middels de web 2.0 platformen die daar geschikt voor zijn dragen bij aan de toename van deze UCC. Een nieuwe generatie met gebruikers die opgegroeid zijn met moderne technologieën zoals internet, en daardoor de vaardigheden om UCC op web 2.0 platformen te plaatsen, liggen ten grondslag aan deze ontwikkeling (Bruns, 2008). Ook de convergentie van verschillende technologieën maakt het mogelijk om te produceren, distribueren en tegelijkertijd ook te consumeren. Zo kan men bijvoorbeeld middels internetfora tegelijkertijd teksten produceren, maar ook distribueren en consumeren. Het samensmelten van verschillende technologieën maakt het voor de consument steeds eenvoudiger om deel te nemen aan het producerend collectief, omdat toegang vergemakkelijkt wordt en ook het gebruik van technologische hulpmiddelen steeds eenvoudiger is. Voorbeelden hiervan zijn te zien in het plaatsen van UCC waar naast tekst ook foto en video toegevoegd kan worden om een boodschap te versterken. Dergelijke

convergentie van verschillende media wordt ook wel media convergence genoemd (Jenkins, 2004). Op interactieve fora is dit te zien aan het grote aantal posts dat geplaatst wordt.

Producenten zien dat het publiek steeds meer bij gaat dragen in de productie van content op het web (Bruns, 2008). Aan de ene kant zien zij hier kansen omdat ze middels de opinies die via UCC door gebruikers gedeeld worden een inzicht krijgen in de mening van het publiek is, en hierop in kunnen spelen door hun producten erop aan te passen. Producenten bieden daarom steeds vaker platformen aan waar gebruikers hun opinie kunnen geven (Duan et al., 2008). Voorbeelden hiervan zijn bekende producenten zoals Showtime van de series Californication en *Homeland* (www.sho.com) en AMC van de series Mad Men en Breaking Bad (blogs.amctv.com). De discussie tussen consumenten kan echter ook leiden tot nieuwe inzichten of zelfs een afkeer van de (media)producten die zij eerder aantrekkelijk vonden. De convergentie van technologieën zorgt er hierdoor voor dat productie en consumptie middels participatie door consumenten dichterbij elkaar komen te staan. Content kan binnen seconden via internet gedeeld worden met anderen. UCC biedt een platform om de opinie te delen, en de convergentie van technologie maakt de drempel van toetreden lager (Jenkins, 2004). Zo is niet alleen met betrekking tot series te zien dat consumenten hun mening delen via social media en fora, maar ook richting bedrijven waar klachten middels social media afgehandeld worden. Steeds vaker bevindt de helpdesk zich ook op Twitter en Facebook, waar bijvoorbeeld bij Albert Heijn en KLM directe feedback gegeven wordt op allerhande klachten van klanten. Bruns (2008) maakt met betrekking tot de bijdragen van de consument aan content op het web een vergelijking tussen oorspronkelijke encyclopedieën en de digitale encyclopedie Wikipedia. Waar bij de oorspronkelijke encyclopedie de gebruiker enkel het boek kon kopen zoals dit verkocht werd, zien we op Wikipedia dat iedereen bij kan dragen aan de productie van de wiki middels een interactief platform. Actieve participatie geeft consumenten directe invloed op content en een ruimte voor debat met zowel producenten als andere consumenten. Door middel van UCC en mediaconvergentie krijgen consumenten een toenemende belangrijke rol binnen het productieproces van bedrijven, maar ook op de productie van media zoals in het geval van televisieseries als *Homeland*.

Het geven van feedback aan producenten door actieve en betrokken gebruikers in de vorm van UCC is wat Bruns (2008) *produsage* noemt. De gebruiker wordt hier ook wel de *producer* genoemd. Bruns noemt vier karakteristieken waaraan produsage moet voldoen. Ten eerste vindt produsage altijd plaats binnen een community. Meerdere individuen werken mee aan de totstandkoming van een gezamenlijk product. Dit sluit echter niet uit dat bedrijven of instellingen wel betrokken kunnen zijn bij het project waaraan een bijdrage geleverd wordt. Ten tweede bestaan er voor de participanten binnen een community of project geen vaste rollen. Logischerwijs nemen producers rollen aan die

aansluiten bij hun kennis en interesse. Zij kunnen echter ook van rol wisselen in de loop van de tijd. Bij verschillende gemeenschappelijke projecten kunnen verschillende rollen aangenomen worden en ook de mate van contributie kan verschillen. Binnen dergelijke communities waarin produsage plaatsvindt, wordt een teveel aan autoriteit veelal niet gewaardeerd. Vanwege de collectiviteit die geldt bij dergelijke projecten, is er voor iedereen een mogelijkheid om feedback te geven en discussies te starten. Een teveel aan autoriteit zou een drempel kunnen vormen voor het geven van de eigen mening. Ten derde komen projecten vaak niet helemaal tot voltooiing. Er vindt altijd aanpassing plaats door toevoeging van nieuwe content door de gebruiker. Bruns (2008) stelt tevens dat door de diversiteit van projecten waaraan producers deelnemen de manier waarop produsage plaatsvindt altijd afhankelijk is van het product waaraan de consument meewerkt. Toch staat in alle gevallen centraal dat de gebruiker een leidende rol heeft bij het inbrengen van nieuwe content en ideeën. Het proces wordt echter vaak wel begeleid door enkele sturende gebruikers, wat zowel vanuit een commerciële organisatie kan gebeuren als door andere producers. Daarnaast wordt benadrukt dat produsage vereist dat door verschillende gebruikers input gegeven wordt waardoor tot nieuwe ideeën gekomen wordt. Producers dragen in veel gevallen bij aan projecten in een omgeving waar al een eerder product voor handen is waarop men kan voortbouwen. In het geval van televisiecontent kan men reageren op eerdere producties. De content die al aanwezig is binnen dergelijke communities is tevens een bron van inspiratie voor latere toetreders. Ten vierde is het belangrijk dat de drempel van toetreding niet te hoog is, zodat nieuwe gebruikers makkelijk kunnen toetreden en een bijdrage kunnen leveren. Binnen UCC van groepen fans is dit te zien aan gebruikers die op elkaar reageren, waardoor discussies over wat goede content is en wat niet ontstaan, zoals op de fora waarop *Homeland* fans actief zijn. Daarnaast zijn de fora openbaar toegankelijk wat een drempel voor toetreding wegneemt, de fora staan namelijk open voor iedereen om een bijdrage te leveren (Bruns, 2008).

Het plaatsen van UCC binnen online communities kan gezien worden als produsage omdat bijgedragen wordt aan een groter geheel van discussies. UCC hoeft echter niet altijd volledig aan de door Bruns genoemde karakteristieken van produsage te voldoen (Bruns 2006; 2008). Bloggers die alleen produceren kunnen bijvoorbeeld wel degelijk bijdragen aan een groter geheel van een bloggers community. In het geval van fan-communities rond televisieseries kunnen vormen van produsage een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van een televisieserie. De feedback van de producer richting producenten biedt nieuwe inzichten vanuit het perspectief van de kijker, die indirect invloed hebben op de productie van de serie.

2.2 ONLINE FAN-COMMUNITIES

De bovengenoemde ontwikkelingen op het gebied van technologie bieden mogelijkheden voor globale communicatie en opinievorming en discussies. Niet langer zijn mensen aan korte afstanden gebonden. Door technologische ontwikkelingen zijn plaats en afstand relatieve begrippen geworden. Ook de entertainmentwereld globaliseert door de digitalisering van media, welke middels breedbandinternet steeds makkelijker verspreid kunnen worden. Op platformen als Youtube verspreidt muziek, film en cabaret uit andere culturen zich al wereldwijd (Curran, Freedman & Fenton, 2012). Zo werd de Zuid-Koreaanse zanger PSY binnen korte tijd ongekend populair met de Youtube hit Gangnam Style. Appadurai (1990) spreekt over de moderne wereld waarin men leeft als een interactief systeem waarin informatiestromen in twee richtingen constant in beweging zijn. Informatie komt hierbij niet enkel meer vanuit de productiekant, maar de consument heeft ook de mogelijkheid om hierop te reageren. De ontwikkeling in het gebruik van elektronische media zoals e-mail en internet hebben ook hun invloed gehad op de vorming van fan-communities. Waar het vormen van communities bij de opkomst van de internetrevolutie voornamelijk plaatsvond op nieuwsgroepen, is sinds de opkomst van het web 2.0 een verplaatsing gaande richting dynamische sites zoals fora, social media en andere interactieve websites (O'Reilly, 2005).

Het vormen van groepen door fans is geen nieuwe ontwikkeling die direct verbonden is met dergelijke web 2.0 platformen. Al sinds mensenheugenis komen mensen samen om hun gemeenschappelijke interesses te delen. Een verplaatsing vindt echter plaats van face-to-face meetings naar contact via internet. De eerder genoemde web 2.0 platformen bieden de mogelijkheid voor fans om berichten publiekelijk te delen met andere gebruikers die dezelfde interesses delen. Deze gebruikers kunnen op hun beurt reageren op andere fans waardoor discussies ontstaan. De verschuiving die plaats gevonden heeft is deels veroorzaakt door een toename in de mogelijkheden om te communiceren op internet middels web 2.0 platformen. Tegenwoordig bezit een groot aantal consumenten een breedbandverbinding met internet en zijn zij in het bezit van de kennis en vaardigheden om van deze nieuwe mogelijkheden gebruik te maken (Van Dijck, 2009). De manier waarop men in contact komt verandert mee met de technologische ontwikkeling van media, en zo ook de manier waarop de consument zijn mening deelt.

Technologische ontwikkelingen lijken dus een katalysator voor het ontstaan van fan-communities. Baym (2007) bespreekt aan de hand van een casestudy op diverse media en websites de ontwikkelingen van online fandom. Het begin van online fandom ontstaat middels mailinglijsten die via e-mail verspreid worden. Dit is echter een vorm van eenzijdige communicatie. Op nieuwsgroepen, waarin platte tekst geplaatst kan worden, krijgen de fans tevens de mogelijkheid om

online op elkaar te reageren. Hierna ziet Baym een verplaatsing richting sites zoals Myspace, waarop voornamelijk muzikanten actief zijn. Deze site biedt de mogelijkheden om reacties te geven en ontvangen, maar ook om een profiel aan te maken en bands te volgen. De websites worden geleidelijk aan interactiever. Ook op interactieve platformen als fora zijn fans actief. O'Reilly (2005) stelt dat het bij interactieve platformen niet van belang is of de participanten elkaar kennen of niet, de gemeenschappelijke interesse zorgt voor een binding tussen de fans. Plaats en direct contact zijn door de tussenkomst van internet niet langer een bepalende factor. Deze interactie kan tevens plaatsvinden op interactieve web 2.0 media zoals Twitter en Facebook. Wederom zijn het met name de actieve gebruikers en *producers* die bijdragen aan dergelijke communities.

Er zijn echter ook kritische geluiden te horen wanneer het begrip globalisering in relatie tot media en het plaatsen van UCC genoemd worden. Khiabany (2003) laat aan de hand van onderzoek zien dat er discussie bestaat rondom het begrip globalisering. Natuurlijk zijn er voorbeelden te noemen waarbij internet een bijdrage heeft geleverd in de communicatie tussen mensen over lange afstanden, zoals de opstanden in de Arabische landen eind 2010 en begin 2011. Khiabany (2003) noemt echter ook belangrijke punten die het idee van een globaliserende wereld tegenspreken. Zo wordt vaak niet ingegaan op de *digital divide*, het gat tussen rijke en armere landen met betrekking tot toegang tot internet. Landen waar geen middelen beschikbaar zijn voor toegang tot internet omdat de bevolking geen geld heeft om de technologie aan te schaffen of waar geen infrastructuur is om gebruik te maken van internet. Voornamelijk in Afrika en het Midden Oosten ligt het gemiddeld aantal internetaansluitingen zeer laag in vergelijking met Azië, Europa, Canada en de Verenigde Staten (Khiabany, 2003).

Khiabany (2003) ziet niet alleen toegang tot internet als een probleem. Een tweede probleem is dat het internet sterk gedomineerd wordt door bedrijven die bepalen wat voor het publiek belangrijk is. De eerdergenoemde *filter bubble* zorgt ervoor dat informatie middels zoekmachines op internet niet geheel objectief gepresenteerd wordt, doordat een presentatie van resultaten plaatsvindt aan de hand van eerdere zoekopdrachten en voorkeuren die blijken uit informatie achtergelaten bijvoorbeeld social media. Een derde probleem ligt volgens Khiabany (2003) in de taal die gesproken wordt op het internet. Het merendeel (68,4%) van het internet bestaat uit Engelse content. Slechts 35,6% van de internetgebruikers spreekt de Engelse taal. Hier ontstaat voor veel mensen een taalbarrière. Wanneer gekeken wordt naar de UCC die op internet geplaatst wordt, betekent dit dat een groot aantal gebruikers niet kan participeren doordat zij geen toegang hebben tot internet of doordat zij de taal niet spreken. Daarnaast is het goed mogelijk dat gebruikers niet bij content terecht komen doordat zoekresultaten in bepaalde richtingen wijzen. Ook kan de *filter bubble* de mening van het publiek sturen, doordat informatie die zij tot zich krijgen niet objectief is. Wanneer

gekeken wordt naar de impact van globalisering met betrekking tot het eigen onderzoek, zien we dat berichten van fans op online communities geplaatst worden op westerse sites door waarschijnlijk westerse fans. Globalisering zorgt er in dit geval niet voor dat minder ontwikkelde landen kunnen participeren binnen fan-communities van televisieseries.

2.3 INTERACTIE TUSSEN FANS EN PRODUCENTEN

Producten van televisieprogramma's zoeken nieuwe manieren om erachter te komen wat het publiek wil en hoe zij hun producten zo goed mogelijk aan deze wensen aan kunnen passen. Uit hun bijdrages aan fan-communities op web 2.0 platformen halen televisiekijkers niet alleen voldoening voor zichzelf door hun content beschikbaar te maken voor andere televisiekijkers (Shao, 2009). Middels het bekritisieren van de televisieseries krijgen ook producenten toegang tot feedback op hun productie zonder daar een tegenprestatie voor te hoeven leveren. De eerder genoemde web 2.0 platformen zijn in toenemende mate belangrijke middelen voor actieve televisiekijkers om hun serie uitgebreid te bediscussiëren. Hoge kijkcijfers zijn belangrijk, maar de fans onder deze kijkers zorgen voor de kritische blik op de content in deze programma's en zijn dus ook belangrijk (Bielby et al., 1999). Door middel van het verzamelen van informatie over hun favoriete series, hebben de fans steeds meer kennis over deze series paraat, door zich middels allerlei media te verdiepen in hun favoriete tv-serie en achtergrondinformatie over de totstandkoming daarvan. Ook abonneren zij zich op nieuwsbrieven en fan magazines. De tijd die de fan investeert in het achterhalen van achterliggende informatie zorgt ervoor dat de normale televisiekijkende consument verandert in een specialist op het gebied van televisiecontent. Deze kijker kijkt niet meer enkel passief televisie maar participeert daarnaast actief in online omgevingen en deelt daar zijn of haar mening met andere fans. De communities waarin deze televisiekijkers actief zijn, beschikken collectief over veel kennis rondom televisieprogramma's. Waar eerst reviews van professionals als leidend gezien werden bij de beoordeling van series en films, wordt het publiek een steeds belangrijker autoriteit voor wat goede content is en wat niet. Dit zorgt ervoor dat recensies in kranten en tijdschriften minder van belang zijn, en de focus op recensies door televisiekijkers steeds groter wordt (Andrejevic, 2008). In hoeverre producenten aanwezig zijn op de fora zal in praktijk lastig te analyseren zijn. Wanneer zij alleen meelesen of als ze posten onder pseudoniemen kan er niet direct gezien worden wie er achter de online identiteit zit. Het is dus de vraag of hier binnen de eigen analyse uitspraken over gedaan kunnen worden.

Televisiekijkers die zo sterk betrokken zijn bij een televisieserie en actief zijn in een community kunnen gerekend worden tot fans van de serie in kwestie. Baym (2000) geeft de volgende omschrijving voor het gedrag van fans van televisieseries: *'To 'view' television is a relatively private*

behavior. To be a 'fan,' however, is to participate in a range of activities that extend beyond the private act of viewing and reflects an enhanced emotional involvement with a television narrative' (p. 101). Hiermee wordt bedoeld dat fans niet enkel kijkers van televisiecontent zijn, maar zoals eerder genoemd ook buiten het kijken van de serie actief zijn. Zij gaan ook buiten het programma op zoek naar informatie rondom de cast en de manier waarop de productie van de serie plaatsvindt. Vaak uit zich dit in actieve deelname op fora waar zij andere kijkers vinden die ook fan zijn van "hun serie". Voor de fans uit de betrokkenheid bij de serie zich in de mate waarin zij over additionele informatie over de serie en alle karakters uit die serie beschikken, maar ook in de mate van deelname binnen een fan-community. Dit vereist enige toewijding, omdat de fans de informatie niet alleen halen uit de serie, maar ook uit magazines en andere websites met daarop roddels en achtergrondinformatie over hun favoriete acteurs en series. Daarnaast schrijven de echte fans onder andere ook brieven naar acteurs en producenten, gaan ze naar fan-events en lezen ze fanmagazines (Harrington & Bielby, 1995). Jenkins (2003) omschrijft de actieve fans als een groep fans die sterk afwijkt van de normale mediaconsument. Voor deze fans omhelst het kijken naar een film niet alleen 'slechts een film kijken'. Deze kijkers gebruiken daarnaast actief diverse media als magazines en boeken, of verzamelen collectorsitems, begeven zich op online fan omgevingen, of doen aan role playing. Daarnaast creëren zij zelf artistieke content zoals gedichten, songteksten, tekeningen, video's en dergelijke. Soms gaat dit zo ver dat zij zelfs gedragingen van karakters uit hun favoriete film of serie overnemen (Jenkins, 2003). De verschillende auteurs onderschrijven dus het opvallende en soms extreme gedrag van fans met betrekking tot de tijdsinvestering die zij maken om zo veel mogelijk te weten te komen over hun televisieserie. Kijkers die zo betrokken zijn dat zij andere media opzoeken om meer te weten te komen over hun serie en de moeite nemen om te reageren, kunnen gezien worden als de actieve kijker en onderdeel van de fan-communities die in dit onderzoek centraal staan.

Duan et al. (2008) zien online klantreviews als een steeds belangrijker middel om online mond tot mond reclame te genereren. Een goed voorbeeld van een bedrijf dat klantreviews intensief inzet is de website Kieskeurig.nl. Maar ook grote televisienetwerken als ABC en CBS gebruiken het web om het publiek aan te zetten tot het bediscussiëren van hun producties. Ook noemen Duan et al. (2008) belangrijke filmstudio's die voorzien in online discussiefora waar de gebruiker in staat gesteld wordt de film te bespreken. Het web is hierbij een medium dat makkelijk bereikbaar is en zeer efficiënt en snel een hype kan creëren rondom culturele producten. Met een, door de grote beschikbaarheid van internet, grensoverschrijdend bereik.

Niet langer gebruiken producenten dus alleen professionele reviews om een waardeoordeel aan hun serie toe te kennen, maar ook interactieve platformen om de opinie van het publiek te achterhalen zijn belangrijk (Andrejevic, 2008). In een groot aantal gevallen richten de makers zelf een interactief forum op waar zij hun publiek uitnodigen om hun producties te recenseren en bediscussiëren. Waar in het geval van films de productie reeds voltooid is, hebben de producenten van series de mogelijkheid om bij volgende afleveringen een aanpassing te doen die bij het publiek in goede aarde valt. Motivaties voor de fans liggen dan ook in het feit dat zij daadwerkelijk het idee hebben dat hun bijdrage op fora zoals TWoP (www.televisionwithoutpity.com) invloed heeft op de verhaallijnen, set dressing, karakters of zelfs de make-up van acteurs binnen televisieseries. Middels de online communities evalueert het publiek veranderingen in verhaallijnen en nieuwe karakters (Andrejevic, 2008). Een beter op de wensen van het publiek aansluitende serie leidt tot tevreden kijkers en hogere kijkcijfers. Mits de producent waarde hecht aan het oordeel van het publiek.

Dat de mening van het publiek door de producenten van dit genre gebruikt kan worden om het product tot een succes te maken, wordt geïllustreerd door het voorbeeld van de producent van de Lord of the Rings trilogie Peter Jackson. Alvorens de verfilming van Tolkien's Lord of the Rings uit te voeren, voerde de producent een onderzoek uit onder 14.000 Lord of The Rings fans. Een uitgebreide enquête over de manier waarop belangrijke gebeurtenissen uit de boeken in de film terug moesten komen gaven het publiek grote invloed op de uiteindelijke verfilming ervan (Shefrin, 2004). Achteraf bleek de trilogie een groot succes. De vraag is of de invloed van het publiek bijgedragen heeft aan dit succes.

Er zijn ook gebruikers die kritisch zijn op het idee dat de content die zij delen daadwerkelijk invloed heeft op hun favoriete serie. Zij stellen dat aan de actieve gebruikers slechts de indruk wordt gegeven dat zij een waardevolle bijdrage leveren met het bekritisieren en bediscussiëren van televisiecontent, en dat dit slechts een marketingtruc vanuit de producent is. Volgens deze respondenten is het echter wel zo dat het publiek meer voldoening haalt uit het kijken van televisie door het participeren in de online communities en de waardering die zij hiervan krijgen van andere kijkers (Andrejevic, 2008). Ook zijn er producenten die de betrokkenheid van fans tegenwerken. In het eerder genoemde artikel van Shefrin (2004) wordt als tegenstelling het voorbeeld van George Lucas genoemd, het brein achter Star Wars. Uit een interview van Jenkins (2003) dat aangehaald wordt binnen dit onderzoek blijkt dat Lucasfilm een van de meest agressieve productiemaatschappijen is in relatie tot het tegenwerken van creatieve producties van fans. Dit bedrijf is zeer strikt op copyrights en werkt iedere vorm van betrokkenheid en creativiteit door fans tegen.

Andrejevic (2008) en Shefrin (2004) geven een inzicht in de productiviteit van online fans waarbij producenten en het publiek gevraagd wordt input te geven aan mediaproducties. Zo ook op het online TWOP forum (www.televisionwithoutpity.com). Dit forum was oorspronkelijk bedoeld om enkel commentaar te leveren op fouten die in televisieproducties gemaakt worden. Later bleek dat grote groepen televisiekijkers het forum gingen gebruiken om hun favoriete of juist gehate serie uitgebreid te bespreken. Zelfs cynische kijkers raakten sterker betrokken bij televisieseries en bleken meer voldoening te halen uit het kijken van deze serie vanwege hun betrokkenheid bij de communities op de fora. Ook de cynische kijkers veranderden naar een steeds actievere kijker. De resultaten uit het onderzoek van Andrejevic (2008) laten daarnaast zien dat producenten een toenemende interesse hebben in de activiteiten van de televisiekijker op interactieve websites.

Producenten van televisieprogramma's bieden steeds vaker de mogelijkheid voor fans om te reageren op hun programma's, middels e-mails of via hun website (Andrejevic, 2008). Andere programma's laten de kijker stemmen op hun favoriete deelnemer bij talentshows, zoals bijvoorbeeld Idols en The Voice. Deze mogelijkheden dragen bij aan de betrokkenheid van de fans. De interactiviteit met deze betrokken televisiekijker zorgt dat zij de uitgebreide kennis die zij hebben over televisieprogramma's en de omgeving waarin deze gemaakt worden delen. Het is deze kennis die de fan in staat stelt waardevolle analyses te maken van de kwaliteit van televisieprogramma's.

De hoge kwaliteit van de analyses door de televisiekijker maken het interessant dit discours te onderzoeken. Middels deze analyse kan tevens achterhaald worden wat de motivaties zijn voor het publiek om actief deel te nemen. Doen zij dit juist om waardering te krijgen van andere fans of daadwerkelijk met het idee dat zij gehoord worden door de professionals?

2.4 DE AMATEURCRITICUS

Blank (2007) beargumenteert dat recensies een belangrijke impact kunnen hebben op het gedrag van het publiek, en daarmee ook de omzet en reputatie van diverse producten, waaronder ook culturele producten. Goede recensies hebben een grote impact op hetgeen dat beoordeeld wordt. Niet alleen in de richting van het publiek, maar ook richting de maker van het product zorgen ze voor een duidelijk inzicht op de positieve en negatieve eigenschappen van hetgeen beoordeeld wordt. Ook de mening van familie en vrienden is een belangrijke indicator voor de kwaliteit van producten. De consument hecht echter waarde aan een breder en subjectiever oordeel, wat op meer meningen gebaseerd is.

Onderzoek van Duan et al. (2008) naar de overtuigingskracht van en bewustwording door online reviews op de populariteit van bioscoopfilms laat zien dat beoordelingen van films door het publiek

effect kunnen hebben, in het geval van dit onderzoek op de ticketverkoop. Cijfers in online reviews blijken niet zozeer een effect te hebben op deze verkoop. De aandacht die aan een bepaalde film geschonken wordt in online user reviews heeft een sneeuwbaaleffect op filmbezoek door het publiek. De auteurs stellen dat het principe van mond tot mond reclame een belangrijke factor is die hieraan ten grondslag ligt, omdat dit een van de meest effectieve manieren is voor informatieoverdracht met betrekking tot belevingsproducten. De theorie van de auteurs toont aan dat de mening van het publiek een belangrijke factor is in de bepaling van het succes van een film. Vanwege de gelijkenissen met televisieseries maakt dit onderzoek naar de manier waarop televisieseries middels UCC beoordeeld worden relevant.

Waar in het geval van kunst en literatuur vaak gerefereerd wordt aan de geïnstitutionaliseerde mening van professionele critici, blijkt dit binnen de markt van de populaire cultuurproducten als televisieseries niet zo te zijn. Weinig onderzoek is echter nog gedaan naar de manier waarop professionele critici populaire cultuur als televisieprogramma's beoordelen. Bielby et al. (2005) maken middels hun onderzoek een start met sociologisch onderzoek naar de esthetische systemen die al bestaan onder professionals voor de beoordeling van populaire cultuur. Het esthetisch systeem is hierbij het geheel aan criteria aan de hand waarvan een oordeel toegekend wordt aan culturele objecten, zoals in dit geval televisieseries. Het onderzoek dat hiernaar verricht is, is echter nog te beperkt om relevante uitspraken te kunnen doen over de mate waarin de professionele critici een esthetisch systeem ontwikkeld hebben en of zij een autoriteit zijn binnen populaire cultuur. In het geval van hoge cultuur is duidelijk dat het publiek doorgaans wel van de juistheid van de beoordeling door de professionele criticus uit gaat. Zowel de verschillende meningen die gedeeld worden en de consensus binnen de kunstwereld over de manier waarop dergelijke cultuurproducten beoordeeld moeten worden, duiden op de status die deze professionals verworven hebben. Daarnaast toont het aanbod van diverse opleidingen in de vorm van kunst en filmstudies de expertise die nodig geacht wordt om hoge cultuur te kunnen beoordelen (Bielby et al., 2005).

Binnen de populaire cultuur waaronder televisiecontent door het vaak commerciële karakter gerekend wordt, is het de vraag of de professionele criticus deze status als referentiekader voor de beoordeling van populaire cultuur heeft. In het geval van televisiecontent blijkt dat de kijker zeer goed in staat is deze populaire cultuur te beoordelen (Andrejevic, 2008). De theoretische inzichten van Bielby & Bielby (2004) spelen hierop in door een methode aan te dragen voor onderzoek naar de esthetische systemen die het publiek vormt voor de beoordeling van soapseries. Aan de hand van dit esthetische systeem kan een inschatting gemaakt worden over de algehele kwaliteit van het product. Ook in het geval van populaire cultuur als televisieprogramma's en film wordt door het publiek aan

de hand van een esthetisch systeem een selectie gemaakt van wat goed is en wat niet. Dit systeem ontstaat aan de hand van de eerder genoemde betrokkenheid van fans bij hun favoriete serie.

De inzichten van Bielby & Bielby (2004) geven weer dat de amateur goed in staat is een oordeel te geven over de kwaliteit van televisiecontent. Dit doet het publiek door zichzelf zeer betrokken te maken met televisieprogramma's. Door de tijd die het publiek investeert in het volgen van dergelijke culturele content ontstaat een kennis over deze media waarvan men aanneemt dat deze soms verder reikt dan die van de makers van het product zelf. In het geval van het publiek van televisieseries wordt aan de hand van de algemene kennis en betrokkenheid met het mediaproduct een eigen esthetisch systeem ontwikkeld voor de waardering van het product. Middels dit systeem wordt het publiek een geschikte criticus op het gebied van het beoordelen van televisieprogramma's, welke qua niveau vergeleken wordt met het niveau van experts. Het zeer betrokken publiek bespreekt deze programma's uitgebreid en is in staat hier een kwalitatief hoogwaardig oordeel over uit te spreken (Bielby & Bielby, 2004). Discussies en persoonlijke aanbevelingen binnen het publiek worden gezien als zeer invloedrijk. Met name in het geval van televisieseries ontwikkelt het publiek een inzicht in de totstandkoming van de producten dat verregaand is, waardoor zij een inschatting kunnen maken over de kwaliteit van het product op diverse fronten. Dit inzicht omvat verhaallijnen, de context binnen de industrie en het genre, en productionele processen. Zowel positieve als negatieve punten worden hierbij door het publiek benadrukt. Daarnaast wordt de serie vergeleken met het dagelijkse leven van het publiek en worden aan de hand daarvan uitspraken gedaan over de kwaliteit van de inhoud. Series zijn hiervoor geschikt vanwege de toegankelijkheid van het materiaal waarover een oordeel gegeven wordt. Bielby & Bielby (2004) spreken in hun methodische suggesties met name over soaps. Ook in andere series zijn alledaagse thema's uit het leven van het publiek terug te vinden, wat ervoor zorgt dat de toegankelijkheid en de mate waarin het publiek een juist oordeel over het programma kan geven groter wordt.

De onderzoeken van zowel Andrejevic (2008) als Bielby & Bielby (2004) laten zien dat het publiek een uitermate geschikte recensent is voor het oordelen over televisiecontent. Web 2.0 ontwikkelingen en de platformen die hiermee gevormd worden zorgen ervoor dat fans door het plaatsen van eigen content uitgebreid de mogelijkheid hebben een oordeel uit te spreken over televisiecontent op online omgevingen. Op het internet ontstaan onder het publiek discussies aan de hand van de inhoud van televisiecontent over waarom televisieprogramma's goed zijn of niet. Deze discussies vormen een interessant onderwerp van onderzoek om inzichten te bieden in de manier waarop de televisiekijker dergelijke mediaproducten op online platformen bespreekt. Daarnaast is een vergelijking met professionele recensies interessant om te zien waar precies het verschil ligt in het

esthetisch systeem dat professionals en amateurs gebruiken voor het komen tot een oordeel over televisieprogramma's.

2.5 CONTROVERSE EN INTERNET FORA

In het nieuws, in films en in televisieseries worden regelmatig denkbeelden vertoond waarmee andere culturen negatief afgeschilderd worden. Het vertonen van deze beelden in de media draagt bij aan een beeld van een andere cultuur dat vaak niet klopt. Met betrekking tot de televisieserie *Homeland* waarvan online fora binnen dit onderzoek onderzocht zullen worden, kan het voorkomen dat controversiële thema's terugkomen in de berichten van de televisiekijker. Graham & Witschge (2003) onderzochten eerder discussies op online fora. Zij stellen dat er binnen deze discussies een aantal basiscondities centraal moeten staan. Deze condities zijn vrijheid, gelijkheid, oprechtheid en rationaliteit. Wanneer echter gesproken wordt over controversiële thema's zoals die in de serie *Homeland* aan bod komen, kan het zijn dat gebruikers hierop overreageren en discriminerende berichten plaatsen. De condities die Graham & Witschge stellen aan discussies zijn dan niet allemaal meer van toepassing. Internetfora kunnen een uitkomst bieden voor mensen afkomstig uit minderheidsgroepen. De fora kunnen een laagdrempelig platform bieden om een (anonieme) mening te geven over controversiële thema's zonder direct veroordeeld te worden door hun omgeving (De Koster, 2010). Binnen de westerse en oosterse samenlevingen worden andere culturen vaker afgeschilderd als minderwaardig aan de eigen cultuur (Said, 1995; Buruma & Margalit, 2002).

Een voorbeeld waarbij het afschilderen van een andere cultuur als fout en gevaarlijk plaats gevonden heeft, zijn de speeches van voormalig president George W. Bush. Deze speeches vonden plaats na afloop van de aanslagen op het World Trade Center op 11 september 2001. Arabische volken worden via de media, zoals kranten, het nieuws en in magazines, stelselmatig negatief in beeld gebracht. Hierdoor wordt een negatief en stereotype beeld gecreëerd van het Arabische volk. Oud president Bush creëert een afstand tussen de westerse en oosterse volken door het Amerikaanse volk 'wij' te noemen en de oosterse culturen als 'zij' af te schilderen (Merskin, 2004). Daarnaast stelde hij ook regelmatig dat degenen die verantwoordelijk zijn voor de aanslagen op het WTC koste wat het kost gepakt moeten worden, dood of levend.

Dergelijke uitspraken samen met andere uitingen in de media zorgen ervoor dat de eigen cultuur een slecht beeld krijgt van een andere cultuur. Said (1995) noemt het vooroordeel dat westerlingen over oosterlingen krijgen middels uitingen in de media oriëntalisme. Centraal in deze theorie staat dat de eigen cultuur als superieur wordt gezien boven de andere cultuur. Het beeld dat het Westen tegenover Arabieren heeft is een vorm van oriëntalisme. De genoemde speeches van Bush bevestigen dat dergelijke denkbeelden via media verspreid worden. Vanuit de oosterse cultuur

bestaan soortgelijke denkbeelden over het Westen. oosterlingen zien de westerse cultuur als een ondergeschikte cultuur die draait om macht, geld en seks (Buruma & Margalit, 2002).

De vraag is in hoeverre deze uitingen van controversiële onderwerpen terugkomen op websites en fora, en of deze denkbeelden invloed hebben op de manier waarop fans op interactieve platformen met elkaar omgaan wanneer zij de serie *Homeland* bespreken. Bovenstaande theorieën sluiten goed aan op de onderwerpen welke terugkomen in de televisieserie *Homeland*. Gezien de sterke vertegenwoordiging van de thema's is het aannemelijk dat deze terugkomen in de berichten die het publiek plaatst op web 2.0 platformen omtrent de serie *Homeland*. De binnen dit onderzoek uitgevoerde analyse kan hier nader inzicht in geven.

2.6 CONCLUSIE

Gebruikers hebben door de verandering van statische websites naar dynamische platformen in de vorm van interactieve web 2.0 omgevingen (O' Reilly, 2005) steeds meer mogelijkheden om zelf online content te creëren. Web 2.0 platformen zijn sites waar de informatie die op de site gedeeld wordt voor een groot deel afkomstig is van de gebruikers van het platform. De gedeelde content die deze gebruikers plaatsen wordt ook wel User Created Content genoemd (OECD, 2007). De kennis en ervaring met internet en computers die opgroeiende generaties hebben, dragen bij aan de toename in de creatie van UCC. Consumenten hebben hierdoor een grotere invloed op content en indirect hebben ze met het geven van hun mening ook invloed op de productie van zowel normale als culturele producten (Bruns, 2008). Het publiek, en ook de televisiekijker, gebruikt de online platformen om te consumeren, participeren en produceren (Shao, 2009). Toch is er een groot aantal kijkers die niet deelnemen. Redenen om geen gebruik te maken van de interactieve platformen kunnen zijn dat men zich er niet comfortabel genoeg bij voelt, bijvoorbeeld omdat men denkt niet genoeg kennis en expertise over een bepaald onderwerp te hebben of omdat de hoeveelheid informatie te overweldigend is.

De door de gebruiker geplaatste content wordt *User Created Content* genoemd. Websites die de mogelijkheid bieden voor het plaatsen van deze content worden ook wel *User Generated Media* genoemd. Fans vormen op internet communities met andere mensen die hun interesses delen. Het vormen van groepen communities door fans is niet nieuw, echter had men vaak niet de kennis en ervaring om met nieuwe technologische middelen als internet en UCC om te gaan, wat nu wel het geval is bij huidige generaties (Van Dijck, 2009). Fora worden in toenemende mate gebruikt om gemeenschappelijke interesses te bediscussiëren. Technologische hulpmiddelen maken het steeds eenvoudiger actief te participeren. Voorbeelden hiervan zijn te zien in het plaatsen van UCC waar naast tekst ook foto en video toegevoegd kunnen worden om een boodschap te versterken.

Dergelijke convergentie van verschillende media wordt ook wel *media convergence* genoemd (Jenkins, 2004). Op interactieve fora is de genoemde toename te zien aan het grote aantal posts dat geplaatst wordt. Betrokken fans discussiëren hier uitgebreid over hun televisieseries (Andrejevic, 2008). De gemeenschappelijke interesses zorgen voor de binding tussen deze fans die op afstand van elkaar opereren (Baym, 2007).

Zeer betrokken fans kijken niet alleen naar televisieseries, maar volgen tevens nieuws over hun serie, gaan naar fan meetings, en schrijven soms zelfs brieven aan acteurs en producenten om zo meer te weten te komen over hun serie (Harrington & Bielby, 1995). Producenten zien deze ontwikkeling en maken hier in toenemende mate gebruik van door de mening van gebruikers over hun producten te evalueren. Zij bieden daarom dan ook steeds vaker platformen aan waar gebruikers hun opinie kunnen geven (Duan et al., 2008). Onderzoek van Blank (2007) en Duan et al. (2008) geven aan dat online reviews van grote invloed kunnen zijn op het gedrag van consumenten en de populariteit van producten. Cultuurproducten als films en televisieseries kunnen dus gebaat zijn bij positieve oordelen op online fora. Het geven van feedback door actieve en betrokken gebruikers aan producenten van televisieseries, zoals dit ook bij *Homeland* gebeurt in de vorm van UCC, is wat Bruns (2008) *produsage* noemt. De gebruiker wordt hier ook wel de *producer* genoemd.

Het geheel aan activiteiten die fans bedrijven rondom televisieprogramma's leidt ertoe dat zij een esthetisch systeem ontwikkelen voor de beoordeling en bekritisering van deze mediaproducten (Bielby & Bielby, 2004). Hierdoor ontwikkelt het publiek zich als expert op het gebied van televisieprogramma's. Deze kritieken en discussies zijn terug te vinden in de conversaties die plaatsvinden op online fan-communities waar fans van televisieprogramma's samenkomen, zoals op online fora en Facebook.

Een speciale focus binnen dit onderzoek schenkt aandacht aan een aantal controversiële thema's die in de serie *Homeland* aan bod komen, namelijk religie, terrorisme, patriottisme en interculturele contacten. Said (1995) noemt het fenomeen waar westerlingen oosterse culturen als inferieur zien oriëntalisme. Andersom zien Buruma & Margalit (2002) een zelfde soort beeld vanuit de oosterse culturen richting het Westen genaamd occidentalisme. Deze culturen associëren de westerse cultuur met macht, rijkdom en seks. De vraag is hoe fans met deze thema's omgaan binnen de gesprekken die zij voeren op interactieve platformen.

3. ONDERZOEKSOPZET

In dit hoofdstuk zal de onderzoeksopzet besproken worden. Binnen de onderzoeksopzet zullen eerst de hoofdvraag en de deelvragen gepresenteerd worden. Daarna zal de onderzoeksmethode toegelicht worden, alsmede de onderzoekseenheden die gebruikt zullen worden. Hierna zal de manier waarop de gegevensverzameling plaatsgevonden heeft toegelicht worden, alsook hoe de data analyse uitgevoerd is .

3.1 METHODE

In deze paragraaf zal de gebruikte methode van kwalitatieve inhoudsanalyse die binnen dit onderzoek centraal staat nader toegelicht worden.

3.1.1 KWALITATIEVE INHOUDSANALYSE

Om een juiste analyse te kunnen maken van de manier waarop de televisiekijkers de serie recenseren en bediscussiëren om tot een oordeel over de serie te komen, is gekozen voor een onderzoeksopzet met als basis een kwalitatieve inhoudsanalyse aan de hand van een open coderingssysteem. Er is gekozen voor een kwalitatieve inhoudsanalyse omdat deze methode de onderzoeker in staat stelt om de diepere betekenis van de tekst te achterhalen. Het gaat hier niet enkel om het oppervlakkig analyseren van thema's (kwantitatief) maar ook om wat auteur daadwerkelijk bedoelt met wat hij of zij zegt (kwalitatieve interpretatie). De in het theoretisch kader omschreven ontwikkelingen op het gebied van web 2.0 en het toenemende aantal actieve participanten die zijn of haar mening deelt binnen fan-communities op internet maakt juist deze interactieve websites een interessante bron voor onderzoeksmateriaal. Kwalitatieve inhoudsanalyse is een uitermate geschikte methode om deze vorm van communicatie om te zetten naar uitspraken over het gedrag dat binnen deze communities plaatsvindt.

Deze vorm van onderzoek richt zich met name op een beredeneerde lezing van het onderzoeksmateriaal. Het is hierbij belangrijk dat de onderzoeker zich inleeft in de context waarin het bericht door de auteur geplaatst is (Wester, Scheepers & Renckstorf, 2006, p. 575). Hier ligt ook direct het gevaar van de kwalitatieve inhoudsanalyse, het betekenisprobleem (Wester et al., 2006, p. 577). De onderzoeker moet zich namelijk verplaatsen in de sociale context van de maker en gebruikers van het materiaal. De sociale contexten kunnen echter ver uit elkaar liggen. De culturele achtergrond van de onderzoeker en de producenten en lezers of kijkers van het materiaal zijn niet altijd gelijk. Het onderzochte materiaal wordt vervaardigd in een bepaalde sociale situatie en zal dan ook betekenissen ontleen aan deze context. Ook wordt het materiaal geanalyseerd met een bepaald doel, waardoor sommige delen van het materiaal meer waarde krijgen. Daarbij moet er

rekening mee worden gehouden dat de sociale context van het materiaal ervoor zorgt dat de betekenis ervan niet direct aan de oppervlakte kan liggen, maar zich tussen de regels in kan bevinden. Het is aan de onderzoeker dit juist te interpreteren. Hierdoor speelt de onderzoeker een belangrijke rol binnen de analyse van kwalitatief materiaal (Wester et al., 2006, p. 577). Dit betekent dat de onderzoeker constant moet monitoren dat zijn invloed op de interpretatie in balans is.

3.2 MEETINSTRUMENT

Binnen deze paragraaf zal uitgelegd worden op welke onderzoekseenheden het onderzoek verricht zal worden. Daarnaast zal ook ingegaan worden op de methode die binnen voorgaand onderzoek gebruikt is voor gelijksoortige analyses. Tot slot zal toegelicht worden hoe de dataverzameling en -analyse uitgevoerd zijn en zal het hoofdstuk kort samengevat worden.

*De data voor het onderzoek bestaat uit forumberichten die door fans van de televisieserie *Homeland* op online fan-communities van de serie geplaatst zijn. Daarnaast wordt ter vergelijking ook een analyse gemaakt van professionele recensies van de serie uit Amerikaanse kranten.*

Binnen de kwalitatieve analyse is gebruik gemaakt van een dataset die bestaat uit berichten van televisiekijkers verdeeld over twee fan fora en een Facebook pagina waarop fans van de serie *Homeland* actief zijn. Daarnaast is een vergelijking gemaakt met 10 reviews van de serie die geschreven zijn door professionele recensenten, uit Amerikaanse kranten. Er is voor gekozen om diverse platformen te vergelijken omdat dit een toevoeging is aan onderzoek dat reeds op fan fora gedaan is. Facebook is een multimediaal platform waar men makkelijk kan verwijzen naar elkaar en naar externe inhoud. Daarnaast is Facebook erg populair wanneer gekeken wordt naar de aantallen berichten die op het medium geplaatst worden. Voor de toevoeging van recensies via de websites van professionele recensenten is gekozen, omdat hiermee een vergelijking gemaakt kan worden tussen professionele- en amateurreviews. Het medium Twitter is bewust niet in het onderzoek meegenomen omdat hier de berichten maximaal 140 tekens mogen bevatten. Dit is te kort om actief deel te kunnen nemen in een discussie. Ook is op Twitter, in tegenstelling tot de fora en Facebook, geen duidelijke structuur van een online community met de mogelijkheid tot directe feedback aanwezig.

3.2.1 TELEVISION WITHOUT PITY FORUM

Het eerste forum waar afleveringen van de serie *Homeland* besproken worden door fans is het TWOP forum (forums.televisionwithoutpity.com). Dit forum was in eerste instantie bedoeld voor televisiekijkers die zich ergerden en commentaar hadden op televisieseries. Het forum bood deze kritische kijker de mogelijkheid om fouten in de producties aan te kaarten en kritiek te leveren op de

verschillende series. Inmiddels is het forum uitgegroeid tot een van de grootste fora waarop de televisiekijker, zowel fans als kritische kijkers, hun mening kunnen uitten over zo ongeveer alle populaire Amerikaanse televisieseries die uitgezonden worden. Per serie is een subforum beschikbaar waar de fans, geordend op aflevering, hun commentaar over de serie kwijt kunnen. De topics op het forum hebben om en nabij de 25.000 views. Dit aantal wordt hoger naarmate nieuwere afleveringen uit komen, wat kan duiden op een toename in de populariteit van het forum en grotere betrokkenheid met de serie naarmate meer uitzendingen geweest zijn. Het hoge aantal bezoekers maakt het forum relevant voor de analyse met betrekking tot fan-communities en de manier waarop de fans hun serie bespreken en beoordelen.

3.2.2 SHOWTIME HOMELAND FORUM

Showtime is een Amerikaanse televisiezender die succesvolle series als *Californication*, *Dexter* en dus ook *Homeland* produceert en uitzendt. Vanuit de televisiezender is per serie een forum opgezet waar fans van de serie feedback kunnen geven op hun serie. In tegenstelling tot het Television Without Pity forum, dat in eerste instantie bedoeld was als forum om kritiek op series te uitten, is het *Homeland* Showtime forum (<http://www.sho.com/site/message/boards.do?groupid=1633>) niet bedoeld om negatieve reacties te geven op de serie. Hoewel dit niet expliciet aangegeven wordt, biedt het forum de mogelijkheid voor de productie om zonder tegenprestatie feedback terug te lezen op de serie, wat eventueel gebruikt kan worden voor het verbeteren van de verhaallijnen binnen de serie, zoals ook aangehaald in het theoretisch kader van dit onderzoek. Ook in dit forum is per aflevering een topic terug te vinden waardoor de discussies die plaatsvinden tussen fans gesorteerd zijn.

3.2.3 HOMELAND FACEBOOK PAGINA

Veel bedrijven hebben tegenwoordig een Facebookpagina die door geïnteresseerden geliked kan worden. Ook televisiemaatschappijen zijn actief op Facebook en vaak zijn er op Facebook dan ook fanpagina's voor series terug te vinden. De serie *Homeland* heeft een Facebook pagina (www.facebook.com/HomelandOnShowtime) waarop de fan kan reageren op de serie. Een kleine inventarisatie leert dat het publiek in grote aantallen gebruik maakt van de *Homeland* Facebook om te reageren op de door de producent aangemaakte topics over de aflevering die zojuist uitgezonden is. De reacties op dit medium variëren nogal qua inhoud. Toch wordt ook hier elke aflevering uitgebreid besproken op zowel positieve als negatieve punten. De *Homeland* Facebook pagina heeft 1.124.001 volgers. Het vergelijken van de Facebook pagina met de fora is interessant omdat dit een inzicht geeft in de manier waarop fans verschillende mediakanalen gebruiken om hun serie te bespreken.

3.2.4 PROFESSIONELE RECENSIES

De professionele recensies vormen het vergelijkingsmateriaal tussen de fans, die worden gezien als een steeds belangrijkere bron voor feedback op televisiecontent, maar wel nog steeds gezien worden als amateurcritici, en de professionele recensent die gespecialiseerd is in het schrijven van recensies. De professionele recensies zullen verzameld worden via de website Internet Movie Database (<http://www.imdb.com/title/tt1796960/>) waar een overzicht te vinden is van professionele recensies over de serie. De eerder genoemde fora hebben een Amerikaanse origine, en daarom is gekozen om ook voor de professionele recensies te kiezen voor Amerikaanse bronnen in de vorm van Amerikaanse nieuwsbladen. De vergelijking tussen beide typen recensenten biedt een inzicht in de verschillen tussen de thema's die professionele recensenten en amateurrecensenten gebruiken om de serie *Homeland* te bespreken en te beoordelen.

3.3 GEGEVENSVERZAMELING

Per forum en op Facebook zijn twee volledige topics geanalyseerd die per topic gericht zijn op één aflevering van de serie *Homeland*. Op Facebook bleken niet alle afleveringen een toegespitst topic te hebben waarin de desbetreffende uitzending besproken is door fans. Daarom zijn twee topics gekozen uit vier afleveringen waarvan de data wel beschikbaar was. Het betreft hier de oneven afleveringen 3 en 7. Dit resulteert in een totale dataset van 1067 berichten waarop de analyse uitgevoerd is. Daarnaast zijn de resultaten uit de kwalitatieve inhoudsanalyse van de berichten van amateurs vergeleken met de analyse van tien professionele recensies uit Amerikaanse kranten. Er heeft een vergelijking plaatsgevonden tussen de verschillen in thema's die amateurs en professionals aanhalen om de serie te bespreken en beoordelen. In bijlage 1 is een overzicht te vinden van het aantal posts per topic met een link naar de fora, en een overzicht van de gebruikte Amerikaanse kranten voor de professionele recensies met het webadres van de recensie erbij.

3.4 DATA-ANALYSE

In een kort vooronderzoek (zie bijlage 1) zijn de verschillende web 2.0 platformen die onderzocht zijn vergeleken. Middels dit vooronderzoek is op kwantitatieve wijze geconcludeerd of op deze platformen voldoende data aanwezig is om een kwalitatieve analyse te maken van de door fans geplaatste berichten. Hieruit is gebleken dat de in paragraaf 3.2 genoemde websites voldoende materiaal bevatten voor de voorgestelde onderzoeksmethode. Ook de website IMDb bevat voldoende professionele recensies om een vergelijking te kunnen maken tussen amateurrecensenten en professionele recensenten. In het overzicht in bijlage 1 is, indien deze informatie beschikbaar was, ook een indicatie gegeven van de populariteit van de verschillende platformen.

De daadwerkelijke analyse van de data heeft plaatsgevonden met het kwalitatieve coderingsprogramma Atlas TI. Middels dit programma kan de verzamelde data aan de hand van een open codering geanalyseerd worden op de diverse thema's, die verband houden met aspecten waarop de televisiekijker en de professional de serie bespreekt. Het programma biedt daarvoor de mogelijkheid door de gebruiker gespecificeerde labels aan tekstgedeeltes te koppelen, waardoor een overzicht gemaakt kan worden van de verschillende labels die toegekend worden aan de geanalyseerde tekst. Ook kunnen codes gecategoriseerd worden door deze in codefamilies te ordenen.

Tijdens de analyse is gelet op thema's die gebruikt worden om de serie te bespreken, de esthetische elementen. De focus van dit onderzoek ligt bij de morele aspecten die behandeld worden in de berichten die fans op de platformen plaatsen. Op wat voor manier zij omgaan met de politieke en controversiële thema's binnen de serie *Homeland* staat hierin centraal, en hoe dit zich verhoudt tot esthetische oordelen binnen de conversaties tussen fans. De methode van dit onderzoek is deels gebaseerd op de *Grounded Theory* benadering, waarbij de codering van het bestudeerde materiaal naar gelang de analyse vordert ontstaat. Vooraf is dus geen gesloten set van analytische categorieën opgesteld (Wester, 2006, p. 461). De codering komt vanuit het materiaal zelf, dat een leidende rol heeft tijdens de analyse.

Nadat de kwalitatieve analyse uitgevoerd is, is middels een overzicht uit Atlas.TI met daarin de telling van het aantal maal dat een code voorkomt een analyse gemaakt worden van de resultaten uit het kwalitatieve onderzoek. Dit wil zeggen dat gekeken is welke thema's belangrijk zijn aan de hand van hoe vaak deze voorkomen in het onderzochte materiaal. Op deze manier zijn conclusies getrokken over de belangrijkste thema's die amateurs en professionals aanhalen wanneer zij de serie bespreken op online fan-communities. Ook is een vergelijking gemaakt tussen de manier waarop amateurs en professionals dit doen. Tot slot is ook een vergelijking per platform gemaakt.

In bijlage 3 is een overzicht van de verschillende codes te vinden die tijdens de analyse in Atlas.TI aan de data gekoppeld zijn. Na het coderen is begonnen met de tweede stap in het coderingsproces, waarbij thema's waartussen verbanden zijn gevonden zijn samengevoegd in bredere thema's. Dit overzicht is terug te vinden in bijlage 2. In de eerste kolom zijn de overkoepelende categorieën te zien waarin de verschillende thema's vallen. In de tweede kolom staan de gecodeerde thema's zoals deze ook daadwerkelijk in Atlas.TI zijn toegekend aan de berichten van fans op de interactieve platformen en de recensies van professionals. In de derde kolom zijn de thema's verder samengevoegd naar algemenere thema's die de groep thema's uit de tweede kolom omvat. Hierdoor zijn overkoepelende thema's beter gegroepeerd en kunnen de bevindingen in hoofdstuk 4

overzichtelijker gepresenteerd worden. In de laatste kolom is per thema een korte toelichting op de opgestelde code te vinden.

In de modellen waardeoordeel (figuur 1 en 2) die opgesteld zijn in het hoofdstuk bevindingen is tevens de groene categorie *waarden* te vinden. Deze categorie kan gezien worden als een derde fase in het coderingsproces, waarvan de onderdelen voortvloeien uit de daar bovenstaande categorieën die te zien zijn in de modellen van figuur 1 en 2.

Bielby & Bielby (2004) schetsen in hun publicatie een methode voor onderzoek naar de esthetische systemen die ontstaan onder fans van soaps. De door Bielby & Bielby opgestelde methode is niet geheel toepasbaar op de data die binnen dit onderzoek geanalyseerd zal worden. Bielby & Bielby stellen dat esthetische systemen ontstaan onder invloed van interactie onder het publiek. Dergelijke interactie zal binnen het eigen onderzoek gevonden worden binnen online fan-communities. Het analyseren van berichten op interactieve online omgevingen kan inzicht geven in de manier waarop het publiek televisiecontent waardeert, wie waarden toekennen, de criteria die zij daarvoor gebruiken en waar de basis ligt voor deze toekenning.

Ook stellen Bielby & Bielby (2004) dat juist de discussies die tussen de verschillende kijkers ontstaat vanwege verschillen in mening over de kwaliteit van televisiecontent geanalyseerd moet worden, omdat deze een inzicht kunnen geven in de manier waarop het publiek een waardeoordeel toekent aan deze content (Bielby & Bielby, 2004, p. 312). Dit is dan ook een van de onderdelen die binnen de analyse van de data centraal zal staan. Een ander inzicht dat zij geven is dat fans van soaps zich identificeren met de televisiecontent die zij bekijken vanwege de toegankelijkheid. Binnen het eigen onderzoek zal daarom gekeken worden of dit ook van toepassing is op fans van *Homeland*.

Bielby et al. (2005) maakten in hun onderzoek een analyse van alle recensies van debuterende Amerikaanse televisieseries in 1985, 1990, 1995 en 2000. De methode die zij hiervoor gebruikten was een kwalitatieve analyse van de verschillende recensies. Uit deze recensie destilleerden zij 34 criteria om te bepalen hoe professionele recensenten televisieseries beoordelen. Binnen het onderzoek worden enkel Amerikaanse kranten gebruikt als bron voor de recensies. Daarom is binnen dit onderzoek tevens gekozen om de professionele recensies vanuit Amerikaanse nieuwssites of kranten te halen. Bielby et al. (2005) stellen dat ondanks dat de lijst van criteria slechts een grof inzicht geeft in de manier waarop professionals televisieseries recenseren, het wel een algemeen beeld geeft van hoe het recenseren van televisiecontent in het algemeen plaatsvindt. Een vergelijking van het recenseren en beoordelen van de serie door amateurs en professionals kan op het onderzoek van Bielby et al. (2005) een toevoeging zijn door inzicht geven in de manier waarop het recenseren en beoordelen door deze twee groepen verschilt.

3.6 SAMENVATTING

In dit hoofdstuk zijn de gebruikte methoden voor de kwalitatieve inhoudsanalyse besproken. De uitkomsten van de analyse van 1.067 posts door het publiek op online platformen zijn vergeleken met de uitkomsten uit de analyse van 10 professionele recensies. De verschillende platformen maken het mogelijk een vergelijking te maken tussen deze platformen. De analyse van zowel de manier waarop professionals als amateurs televisieseries bespreken maken ook hiertussen een vergelijking mogelijk. Belangrijk binnen deze analyse zijn de criteria/thema's die de amateurs en professionals gebruiken om tot een oordeel te komen over wat wel en wat niet goed is aan de serie, door het bespreken van *Homeland* op online web 2.0 platformen.

Na de analyse van de data in Atlas.TI zullen uitspraken gedaan worden over de manier waarop televisieseries online worden besproken, en kunnen stap voor stap de deelvragen beantwoord worden, om zo uiteindelijk ook de hoofdvraag te beantwoorden. Hiervoor zullen in het volgende hoofdstuk de resultaten uit de analyse uitgebreid besproken worden en zullen deze in de vorm van een tabel in de bijlage gepresenteerd worden. Daarna worden de deelvragen beantwoord en kan in het laatste hoofdstuk een presentatie van de conclusies van dit onderzoek worden gegeven. Tot slot zal op het onderzoek gereflecteerd worden om de verbeterpunten aan het onderzoek te achterhalen en wordt een aanbeveling gedaan voor eventueel vervolgonderzoek.

4. BEVINDINGEN

Nu de analyse van alle berichten van fans op fora over de serie Homeland voltooid is zal er in dit hoofdstuk uiteengezet worden wat de resultaten van deze analyse zijn. De verschillende thema's die fans gebruiken om tot een oordeel over de serie te komen zullen hier besproken worden, en aan de hand van duidelijke quotes uit de posts geïllustreerd worden. Voor de verduidelijking van de verbanden tussen de thema's is voor zowel de amateurs als de professionals een model opgesteld waarin overzichtelijk te zien is hoe beide groepen tot een waardeoordeel over de serie komen. Daarna zal de vergelijking tussen amateurs en professionals gemaakt worden aan de hand van beide modellen. Tot slot worden de verschillende platformen die onderzocht zijn met elkaar vergeleken.

In het hoofdstuk hierna zullen aan de hand van de bevindingen uit de analyse conclusies opgesteld worden en worden de hoofd- en deelvragen die centraal staan in dit onderzoek beantwoord. In bijlage 1 en 2 zijn overzichten te vinden van de codes die binnen de analyse opgesteld zijn met een omschrijving, en het aantal keer dat de codes per platform gecodeerd zijn.

4.1 THEMA'S AMATEURS

In deze paragraaf zullen de thema's toegelicht worden die door fans aangehaald worden om tot een oordeel over hun favoriete serie te komen. Enkele thema's hebben hierbij een lichte overlap omdat de onderwerpen in verband staan met elkaar. Dit is terug te zien in het daarvoor opgestelde model waardeoordeel Homeland in figuur 1, dat laat zien uit welke elementen het komen tot een waardeoordeel over de serie bestaat. Hoewel sommige codes een overlap hebben is in de analyse gekozen om deze apart te coderen, waarna deze bij de bespreking in enkele gevallen handiger zijn om samen toevoegen. Tevens zijn niet alle codes besproken. In een aantal gevallen zijn deze slechts enkele malen gecodeerd in de data.

4.1.1 DISCUSSIES - INTERACTIE MET DE COMMUNITY

Amateurs bespreken samen de serie bespreken en niet op zichzelf. Dat het bespreken van de serie een gemeenschappelijke bezigheid is blijkt uit de manier waarop gebruikers op elkaar reageren en informatie met elkaar delen. Niet zozeer keuren de gebruikers de mening van elkaar af, maar proberen zij middels het evalueren van de diverse onderwerpen uit de serie een betere indruk te krijgen van wat zich binnen de serie en rondom de karakters afspeelt. De relatie tussen de verschillende thema's is tevens terug te vinden in figuur 1. Onderstaand bericht illustreert hoe een fan op een andere fan reageert en het met haar eens is:

Anita!...I was just discussing this the other night!...I was thinking the same thing!

(Diane Gonet Machado, Facebook, S02E07, 12-11-2012)

Toch zijn de fans het lang niet altijd met elkaar eens. Genoeg voorbeelden zijn ook te geven waarbij de fans met elkaar in discussie raken omdat de één de aflevering wel goed vond en de ander niet. Hierbij staat staan verhaallijn en karakters centraal. Ook maatschappelijke (soms controversiële) thema's zijn onderdeel van de discussie tussen fans. Sommige van deze discussies lopen hierbij hoog op, wat hier te zien is bij een fan die het negatieve commentaar van andere fans afkeurt:

I get that everyone has an opinion, but what a bunch of pessimistic and not very nice comments people are adding on this status/post, thought this page was for a Homeland fans page!!!

(Kerry Maver, Facebook, S02E07, 12-11-2012)

Uit de analyse blijkt dat voornamelijk het geven van de eigen mening deze discussies opwekt. Interactie tussen de fans komt met name op gang wanneer kritiek geuit wordt richting de serie. Ook het bekritisieren van acteurs en karakters is hier onderdeel van. Vaak gaat kritiek ook over delen van de verhaallijn die volgens de fans niet geloofwaardig zijn, omdat de verhaallijn niet strookt met de realiteit. Het wordt ook niet altijd door alle fans even goed opgevat als iemand de serie negatief bekritiseert, zoals te zien is in onderstaande reactie op de post van een andere fan die kritiek heeft. Deze fan reageert uiterst fel op de andere fan en gaat daarin misschien wel iets te ver:

I agree with a previous post in questioning why you have chosen to broadcast your uninformed, unpersuasive, and downright silly "opinion" here. My conclusion is that you likely want to show your public contempt for, and desire to humiliate, the people, including your presumably long-suffering wife, who enjoy discussing a series that you have no serious intention of getting interested in. OK, ha ha, you've had your bullying fun, the joke's on us, and you've received your 15 minutes of our attention. Now kindly direct any further of your cretinous observations to another website -- you might want to try one of those low-information voter websites. You'll feel right at home.

(Showtime, S02E03, 20-10-2012)

Opvallend bij de interactie binnen de communities is dat per medium een aantal gebruikers regelmatig terugkeert. Het lijkt er dus op dat een klein deel van de fans verantwoordelijk is voor een grote bijdrage aan de posts. Dit duidt op een selecte groep fans die zeer actief is, en wanneer gekeken wordt naar het aantal views van een topic op de fora een groot aantal fans die niet bijdragen maar slechts informatie tot zich nemen.

De interactie tussen de fans laat zien dat zij uitgebreid gebruik maken van de mogelijkheden die digitale technologieën zoals interactieve websites hun bieden. Ze gebruiken de websites voor het vormen van communities en het delen van de eigen opvattingen binnen discussies op het internet over gemeenschappelijke interesses (O'Reilly, 2005). Hiermee voorzien de fans in een behoefte aan zelfactualisatie en zelfexpressie (Shao, 2009; OECD, 2007).

Op fora waar fans van een televisieserie actief zijn, valt te verwachten dat deze fans erg lovend zijn over hun favoriete serie. In veel gevallen is dit ook het geval en geven de gebruikers talloze complimenten over hoe goed de serie is. De fans maken diverse afwegingen met betrekking tot verschillende onderwerpen om te bepalen of zij een positief of negatief oordeel geven. Het geven van dergelijke oordelen leidt tot discussie en interactie tussen de fans over de kwaliteit van de serie.

It is game on! Now you talk about great television. Tonight's episode was out of this world. It had us all guessing, but we do not have to guess anymore. We were going back and forth like on a roller coaster. I cannot wait until the next episode. This episode 3 was too good to be true.

(Belindar, Showtime, S02E03, 14-10-2012)

First of all I want to say that I'm a huge fan of the show and was eagerly awaiting the second season. Danes in particular is absolutely mesmerizing.

(lilyput12, Showtime, S02E03, 19-10-2012)

Een belangrijkere indicator voor de kwaliteit van de serie zijn ook oordelen over de hoofdrolspelers Claire Danes (Carrie Mathison), Damian Lewis (Nicholas Brody) en enkele bijrollen. Zij worden geprezen om hun goede acteerprestaties. Toch zijn het niet altijd positieve commentaren die de boventoon voeren. De fans zijn ook regelmatig zeer kritisch op de serie en de acteurs, zoals in onderstaand voorbeeld te zien is. Ook hier kan de mening per aflevering zeer verschillen aan de hand van de handelingen van het karakter of de acteur. Het is zeker niet zo dat de fans het altijd met elkaar eens zijn. Op een ander platform zien we een fan die actrice Claire Danes helemaal niet positief beoordeelde, terwijl het hier over precies dezelfde aflevering als in de vorige quotes gaat:

@Kristina Anderson, I agree with you on the plot holes, the series has lost some of its charm, indeed well written, I am still on the fence about Clare Danes, she seems to OVER ACT everything crazy or not, it borders on annoying.

(Dennis Rodriguez, Facebook, S02E03, 15-10-2012)

4.1.2 DISCUSSIES - SUGGESTIES VERHAALLIJN

Een onderwerp dat een prominente plaats inneemt op online fan-communities over *Homeland* is dat de fans suggesties doen voor het verdere verloop van de serie. Hierbij spreken zij via het forum of via Facebook de makers van de serie aan en verzoeken zij dat de serie een bepaalde richting op gaat.

De online fan-communities van *Homeland* beschikken over veel collectieve kennis over de serie. De review van de professional heeft altijd een belangrijke rol gespeeld bij het beoordelen van televisie en filmcontent. Het publiek wordt door zijn grote betrokkenheid en tijdsinvestering echter een steeds belangrijker autoriteit voor het beoordelen van goede en slechte content (Andrejevic, 2008). Ook producenten zien deze ontwikkeling. Of producenten meelesen op de online fan-communities is de vraag. Dat de kijker echter probeert om de verhaallijn te beïnvloeden, zoals zij ook proberen met het voorspellen en uitspreken van verwachtingen, is echter vrij duidelijk terug te lezen in hun berichten. In een aantal gevallen richten de fans hun bericht direct naar de schrijvers voor het aandragen van suggesties rondom het plot van de serie:

Note to Writers :

Dana is whiney, almost inaudible, has terrible diction, is VERY hard to understand, and irritating in the extreme. "Da...Daaa" or "Fin..." "Fin..."

Can you PLEASE arrange for her to be wherever the next shoot-out or C4 explosion is going to be ?

(englishlady, Showtime, S02E07, 13-11-2012)

Naast het discussiëren met andere fans spreken de fans ook regelmatig de crew aan als zij positief of negatief gestemd zijn over een aflevering. Dit kan zijn door producenten aan te spreken, maar ook de schrijvers van de serie. Uit dergelijke berichten blijkt dat de fans het idee hebben dat zij middels de fora invloed uit kunnen oefenen op de producenten, zoals reeds verondersteld werd door Andrejevic (2008) en Sefrin (2004). Zoals Bielby et al. (1999) reeds stelden, zorgen de uiterst kritische fans voor een verregerende evaluatie van de televisiecontent. Ook in het geval van *Homeland* fans blijkt uit de analyse dat zij de serie uitgebreid evalueren en zeer kritisch zijn.

I think the bits about Eileen and the kids add texture to the story. The loss of Eileen gives you the sense that the cast is being narrowed to just a few, as my husband put it, they are running out of options so to speak. The kids hit and run brings up the ever present theme of right and wrong, the writers blur the line perfectly. Cannot wait to see how this season plays out.

(Mace Williams Grantham, Facebook, S02E07, 13-11-2012)

Het blijft onduidelijk of er werkelijke invloed is van fans op de serie en op degenen die de serie schrijven. Tijdens de analyse zijn namelijk geen gevallen tegengekomen waarbij screenwriters of producenten reageren op de opmerkingen van het publiek. Ook zijn er geen berichten binnen de data gevonden waar een fan duidelijk aangeeft dat zijn of haar kritiek verwerkt is in de serie. Zelfs al zou dit laatste het geval zijn dan is het nog de vraag of het verloop van de serie geen toeval is. Wellicht willen producenten van televisiecontent juist het idee wekken dat de fans invloed hebben om ze betrokken te houden bij de serie, onder andere door het aanbieden van een forum zoals vaak gedaan wordt door grote productiemaatschappijen (Duan et al., 2008), en waar het forum van Showtime een voorbeeld van is.

Uit het in het theoretisch kader aangehaalde voorbeeld van Shefrin (2004) blijkt dat het verwerken van feedback van kijkers een positief effect kan hebben op het succes van films, zoals in het geval van de Lord of The Rings trilogie. Het is echter de vraag in hoeverre dit geldt voor televisiecontent in de vorm van een serie zoals *Homeland*.

4.1.3 ONDERWERPEN - BESPREKEN VAN DE VERHAALLIJN EN KARAKTERS

Het onderwerp dat in de posts van fans op de onderzochte interactieplatformen het meest uitgebreid aan bod komt om *Homeland* te bespreken, is de verhaallijn binnen de serie. De fans gaan diep in op alles wat zich in de serie afspeelt. De verhaallijn en de bijbehorende karakters zijn hierbij onlosmakelijk met elkaar verbonden, waardoor deze samen worden besproken, mede door de centrale rol die een aantal karakters in de serie hebben. Hierbij valt op dat Nicholas Brody en Carrie Mathison het vaakst aan bod komen. Dit is een logische constatering omdat zij de hoofdrol spelen in de serie. Er zijn echter ook nog een aantal karakters om de hoofdpersonen heen die een belangrijke rol spelen, zoals Saul Berenson, Abu Nazir, Dana Brody, David Estes, Aileen Morgan en Chris Brody. Een mogelijke verklaring voor het feit dat juist deze karakters vaak genoemd worden door de fans is dat juist in de geanalyseerde afleveringen deze karakters binnen de verhaallijn een centrale rol spelen. Mogelijk worden zij daarom door de fans zo uitgebreid geëvalueerd in de geanalyseerde berichten. De fans bespreken dan ook uitgebreid welke rol deze karakters binnen de verhaallijn van de afleveringen spelen. Zij gaan diep in op de acties van de karakters, en wat voor gevolgen deze acties hebben, en de motivaties voor de gedragingen van de karakters. Tijdens het evalueren van zowel verhaallijn als karakters, identificeren de fans zich met het karakter en leven zij mee met wat het karakter in de serie (in het geval van dit voorbeeld Carrie) meemaakt. Uit de volgende berichten blijkt dat de fans zich identificeren met de karakters uit de serie:

I was practically (okay, seriously) begging Carrie to make herself throw up after she took all those pills. I'm glad she realized that there is life on the other side. She sure did seem lost for the entire episode, though. I hope this leads to some kind of growth where she realizes

that the agency is not the be-all, end-all of life as she knows it. Her relationships, with Saul and her family, make her who she is more than her (former) job.

(Hallelujah, TWOP, S02E03, 14-10-2012)

Op andere momenten tonen fans juist afgunst voor een karakter, omdat zij het idee hebben dat een karakter andere karakters in de serie bedriegt of omdat zij zich raar of irritant gedragen. Vaak wijten zij dit aan onverwachte wendingen in de verhaallijn. Onderstaande auteur vat dit op het forum duidelijk samen, in een reactie op de posts van andere bezoekers:

I love this show, and I loved this ep, b/c of just what CaseStudysaid..it's messy as hell. I go back and forth between hating and loving Brody, between being annoyed and awed by Carrie, between being fascinated with their relationship and disgusted by it. I like the fact that this show isn't black and white...

(Mama No Life, TWOP, S02E07, 12-11-2012)

Aan de hand van de continue evaluatie van de karakters en de verhaallijn kan gesteld worden dat de fans zeer betrokken zijn met de karakters binnen de serie, en dat zij veel tijd investeren in het bespreken hiervan. Dit doen zij aan de hand van de kennis die zij opgedaan hebben uit het zeer intensief kijken van de afleveringen, maar ook middels achtergrondkennis rondom de serie en eigen ervaringen, waar later op ingegaan zal worden. Het medeleven dat de fans uiten kan vergeleken worden met het echte leven en hoe men omgaat met sociale contacten in de eigen omgeving. Uit dergelijke berichten op de gastenboeken waarop Homelandfans actief zijn blijkt dat niet enkel bij soaps (Bielby & Bielby, 2004), maar ook bij grote hitseries zoals *Homeland*, een sterke betrokkenheid van de kijkers van de serie aanwezig is. De verhaallijn bij soaps toont vaak gelijkenissen met ervaringen uit het echte leven (Bielby & Bielby, 2004). Opvallend is dat ook bij series met een complexere thematiek, zoals in het geval van *Homeland*, een behoefte bestaat bij fans om zich te identificeren met verhaallijnen en karakters.

Voorspellingen

Naast het evalueren van de verhaallijn en de karakters over reeds uitgezonden afleveringen doen de fans uitspraken over hoe zij verwachten dat de verhaallijn verder zal verlopen, en hoe karakters zich zullen gedragen. Dit doen zij aan de hand van eerdere gebeurtenissen in de serie en aan de hand van discussies met andere fans. Verwachtingen kunnen uiteenlopen van voorspellingen over de karakters en de positie die zij in zullen nemen binnen het verhaal, tot bredere verwachtingen met betrekking tot de verhaallijn in zijn geheel. Met name voorspellingen over wie er informatie vanuit de CIA richting terroristen lekt blijkt hierbij een centraal onderwerp van discussie. Binnen de serie wordt namelijk regelmatig informatie uitgelekt naar de andere partij, echter is het voor de kijker niet altijd

duidelijk waar deze informatie gelekt wordt. Dergelijke geheimen binnen de verhaallijn blijken een interessant punt van discussie tussen de fans.

My end of season prediction is that Dana gets kidnapped and held by the terrorist forcing Brody to go back to the dark side. Why else are they showing this uninteresting character? Gotta be a payoff somewhere.

(Augusta Wind, Showtime, S02E07, 11-11-2012)

Wanneer fans het plot proberen te voorspellen zijn er ook fans die tegelijkertijd suggesties aandragen voor het verdere verloop van de serie. Zo doen zij aanbevelingen voor plotwendingen, vaak gaat dit om de eerder genoemde verdachten van het lekken van informatie, of het uit de serie schrijven van bepaalde rollen. Een verklaring hiervoor kan liggen in het feit dat de fans wederom proberen om invloed uit te oefenen op de producenten van de serie, om de verhaallijn aan te passen naar hun wensen. Hieruit blijkt ook de nieuwsgierigheid van fans naar nieuwe afleveringen, die soms direct, maar soms ook indirect wordt uitgesproken.

I think the line isn't as clear as it may seem. Brody could be turned, the vp, David, or more are hiding more than we know. Maybe even Saul. Maybe Carrie goes rogue and on the run to get the truth out. New characters and plot twists to come.

(Eve Stanosheck Tomlinson, Facebook, S02E03, 15-10-2012)

4.1.4 ONDERWERPEN – POLITIEKE DISCUSSIES EN CONTROVERSE

Eerder onderzoek naar de esthetische systemen van soaps laat zien dat de thema's binnen soaps in verhouding tot andere series redelijk oppervlakkig blijven. Hierdoor kan de fan zich met deze soaps identificeren (Bielby & Bielby, 2004; Bielby et al., 2005). Er zijn echter ook series waar de thematiek specifieker is. Deze specifieke thematiek kan een rol spelen binnen de discussies die deze fans voeren op online platformen en de manier waarop zij oordelen over deze series. Zoals aangegeven bij de introductie staat een aantal controversiële en politieke thema's (terrorisme, verraad, patriotisme en discriminatie) centraal in de serie *Homeland*. Binnen dit onderzoek gaat speciale aandacht dan ook uit naar de manier waarop het amateurs in de vorm van fans en professionele recensenten omgaan met dergelijke thema's wanneer zij oordelen over de serie. Binnen het eigen onderzoek wordt de focus dus verlegd van soaps, waarvan bekend is dat fans zich met de inhoud identificeren vanwege de toegankelijkheid ervan, naar een serie met een zelfde entertainmentgehalte, maar waarin daarnaast serieuze thema's aan bod komen.

Uit de analyse van de door fans geplaatste berichten en de professionele recensies is gebleken dat er bij de het oordelen over de serie ook daadwerkelijk aandacht besteed wordt aan deze politieke en controversiële thema's. In het geval van de fans kan dergelijke thematiek in de serie leiden tot

discussie tussen de kijkers van de serie. De fans vragen zich bijvoorbeeld af of er wel respectvol met de opvattingen van andere bevolkingsgroep omgegaan wordt binnen de serie.

What really gets me is how the show seems to simplify the issue of terrorism and the political issues in the Middle East.

It also is, shall I say, insulting to those who share the same religions or nationalities of the bad guys, while being upstanding, patriotic, taxpaying Americans.

(Mindjelly, Showtime, S02E03, 18-10-2012)

Uit de berichten valt op te maken dat sommige fans zich er ongemakkelijk bij voelen zijn om zich zeer nadrukkelijk uit te spreken over de portrettering van vreemde culturen in de serie. In diverse reacties van amateurs, maar ook in professionele recensies, wordt de serie in relatie gebracht met de aanslagen op het World Trade Center op 11 september 2001. De fans stellen dat de serie zeer goed inspeelt op actuele zaken als terrorisme en hoe inlichtingendiensten hiermee omgaan. De serie blijkt een goede weergave te zijn van wat er zich op dit moment in de wereld afspeelt. Binnen het plot van de serie staat dan ook centraal hoe beide culturen met elkaar omgaan na de aanslag op het WTC. Middels inzichten van beide kanten wordt weergegeven dat zowel Amerika als Arabische landen niet makkelijk meer tot de goede of slechte kant binnen deze internationale conflicten gerekend kunnen worden.

So, Jelly, what you are saying is that you are Muslim and you don't like the show painting a negative picture of Muslims?

If that's how you feel, I could definitely understand what you mean, but why not just say it?

But I really feel that this show is trying to somewhat portray the Muslim religion as misunderstood. They are trying to point out that not all Muslims are bad. There are extremists in every religion--including Christians (God knows that's the truth! Just look at Westboro Baptist Church and their God Hates Fags propaganda). The main thing I love about this show is the way the show all the gray areas to the world we live in. There are no black and white clear cut good-guys and bad-guys. There are however people who make bad decisions for good reasons, and vice versa.

(Dymrip, Showtime, S02E03, 18-10-2012)

Tegelijk met het bespreken van de thema's in de serie ontstaan er hierdoor discussies over politiek, rechten van mensen met andere afkomst en over de rechten van homo's. Ook onderwerpen als geloof worden hierbij direct betrokken, zoals ook te zien is in bovenstaande quote. Deze discussies lijken met name gevoed door Amerikaanse gedachten hierover, aangezien West-Europese

opvattingen over dergelijke onderwerpen doorgaans milder zijn, en zaken als homoseksualiteit en verschillende geloven hier meer geaccepteerd zijn.

De fans zijn zich er zeer van bewust dat deze thema's nog steeds actueel zijn, en dat er over de gehele wereld nog steeds veel groeperingen gediscrimineerd worden. Het lijkt er hierbij op dat op het openlijk bespreken en het geven van een mening over de bovenstaande onderwerpen in bepaalde delen van de wereld nog steeds een taboe rust.

Do you mean, are we (the viewers) really any better than the characters on this show? Or do you mean, are we (America, post 9/11) really any better in our treatment of and handling of homeland security affairs than we were pre-9/11? As in, have the effects of the Patriot Act and various other legislation passed since 9/11 intended to make America actually made us better off as a country? Because I do think the show does a good job of posing those types of questions, and the same with the first option I mentioned above. I think the answers it provides are more of then than not ambiguous, but that grey area is where the show thrives.

(Hallelujah, TWOP, S02E07, 16-11-2012)

Tijdens het discussiëren over dergelijke onderwerpen betrekken fans actief achtergrondinformatie over geloof, inlichtingendiensten en terrorisme in de discussie. Ook wordt besproken hoe andere series uit hetzelfde genre, waarbij wederom *Criminal Minds* en *24* de boventoon voeren, met soortgelijke onderwerpen omgaan.

4.1.5 REFERENTIEKADER - ANDERE SERIES

Centraal in de verhaallijn van *Homeland* staat de CIA, die probeert aanslagen te voorkomen door terroristen. Daarnaast zien we het verhaal van Nicholas Brody, waarvan niemand nu echt zeker weet of hij overgelopen is naar de vijand of zich echt inzet voor de CIA om terrorisme te bestrijden. De berichten van de fans op de online fan-communities laten duidelijk zien dat de serie gelijkenissen toont met andere series die een soortgelijke verhaallijn hebben. Ook de producenten worden hierbij genoemd omdat zij ook verantwoordelijk zijn voor de productie van sommigen van deze andere series.

De meest opvallende vergelijking werd gemaakt met een aflevering van *Criminal Minds*, die in één aflevering dezelfde verhaallijn blijkt te hebben als de hele serie *Homeland*. Acteur Mandy Patkins die in *Homeland* het karakter van Saul speelt blijkt ook in deze serie te zitten:

Today I was watching an old episode of Criminal Mind released in 2006 on TV. When I soon realized the entire storyline of Homeland is based from this one episode of Criminal Mind. The same actor that plays "Abu Nazir" in HL is playing the exact same role in Criminal Mind. The storyline in "CM" is that Nazir is already captured and is to be integrated by "Agent Gideon", Yes! The same actor that plays Saul in Homeland.

(Ruben Blackburn, Facebook, S02E03, 16-10-2012)

Een andere serie waarmee *Homeland* regelmatig vergeleken wordt is de televisieserie *24*, waarin geprobeerd wordt terroristische aanslagen te voorkomen door een Amerikaanse antiterrorismeorganisatie. Het vergelijken met series duidt op het belang dat fans hechten aan de positie van *Homeland* binnen het televisielandschap. Een vergelijking van de karakters en de verhaallijn met andere series binnen het genre kan dienen als een referentiekader en kan de fans helpen om makkelijker een waardeoordeel aan de serie te verbinden. De vergelijkingen hebben met name betrekking op verschillen of gelijkenissen tussen *Homeland* en andere series uit hetzelfde genre. Wanneer de fans een vergelijking maken benadrukken zij met name positieve en negatieve aspecten die ze in *Homeland* juist wel of niet vinden ten opzichte van de series waarmee vergeleken wordt. Het valt hierbij op dat de fans het niet per se als negatief zien dat de verhaallijn lijkt op die van sommige andere series.

De fans schromen daarbij niet om de verhouding tussen Carrie en Brody te vergelijken met soaps en romantische komedies in het algemeen. Hier wordt nogal wat commentaar op geleverd door de fans, die het liefdesverhaal graag wat meer op de achtergrond zien. Anderzijds benadrukken de fans de diepgang van de serie ten opzichte van series die zij zien als plat vermaak zoals *Desperate Housewives* en *Jersey Shore*. Niet alle vergelijkingen die de fans maken hebben betrekking op de gehele serie, sommige posts hebben slechts betrekking op één aflevering die overeenkomsten toont met de thema's binnen een andere serie. Ook worden hierbij oordelen uitgesproken over hoe realistisch andere series wel of niet zijn in vergelijking met *Homeland*.

4.1.6 REFERENTIEKADER - ACHTERGRONDINFORMATIE

Het evalueren van de serie doen de fans niet alleen aan de hand van de verhaallijn en de karakters. De fans blijken in verregaande vormen informatie op te zoeken over de serie. Wanneer de serie besproken wordt, blijken de fans op zoek te gaan naar extra informatie over het onderwerp dat zij bespreken. Zowel Jenkins (2003) als Harrington & Bielby (1995) nemen waar dat fans niet alleen series actief kijken en evalueren maar ook op een andere manier zeer betrokken zijn bij de serie. Zo lezen de fans magazines en boeken over gerelateerde onderwerpen of zijn ze lid van mailinglijsten.

De fans verdiepen zich middels allerlei media zeer uitgebreid in allerlei informatie over hun favoriete serie en achtergrondinformatie over hoe deze tot stand gekomen is.

In het geval van *Homeland* wordt middels de eigen ervaring of kennis en met behulp van sites zoals Wikipedia meer informatie verzameld over uiteenlopende specifieke onderwerpen. Deze kunnen gaan over protocollen van beveiligingsdiensten en geloof. In een enkel geval ontstaat er zelfs een discussie over brilglazen. De fans keuren de serie hiermee op de mate van realisme en geloofwaardigheid. In de aflevering die hieronder besproken wordt door een fan pleegt een gevangengenomen terrorist zelfmoord met het glas van karakter Saul zijn bril. Een optometrist en fan van de serie gaat zo ver in het analyseren van *Homeland* dat hij reageert op niet kloppende uitspraken van andere fans. De volgende reactie over verschillende soorten brilglazen post hij daartoe op het forum:

Being an optometrist, I could nitpick a little about the plot contrivance of Saul having a pair of over the counter reading glasses in his pocket that just happened to be strong enough to supposedly help a considerably younger than himself Aileen, especially if he is nearsighted.... Judging by the appearance of the glasses Saul normally wears, he must be nearsighted (if he was farsighted, and hence needed reading glasses he would have lenses that magnify the image of his eyes...plus he would likely have a bifocal in there anyway).

(Bestever, TWOP, S02E07, 16-11-2012)

Het geven van achtergrondinformatie door fans vindt met name plaats wanneer er zeer specifieke onderwerpen terugkomen in de serie waarover fans in het algemeen minder kennis van hebben, en waar de geloofwaardigheid (welke tevens wordt besproken in het volgende thema) van de serie in het geding komt. Fans gaan in die gevallen op zoek naar een verklaring waarom bepaalde dingen in de verhaallijn gebeuren. Daarnaast kan het ook zo zijn dat een kijker met veel kennis, zoals in het geval van de bovengenoemde optometrist, zich afvraagt of hetgeen dat zich voordoet wel mogelijk is.

Fans voegen naast informatie over specifieke onderwerpen ook oppervlakkigere achtergrondinformatie toe in hun berichten, zoals links naar filmpjes met interviews van de acteurs uit de serie, of filmpjes waarin parodieën op *Homeland* te zien zijn.

Did anyone else catch the SNL spoof with Anne Hathaway as Carrie?

Absolutely NAILED IT!

<http://www.tvguide.com/News/SNL-Anne-Hathaway-1055836.aspx>

(Showtime, S02E07, 11-11-2012)

Naast het geven van achtergrondinformatie creëren fans van televisieseries in het algemeen zelf ook artistieke content zoals gedichten, songteksten, tekeningen, video's en dergelijke. Soms zijn fans zo betrokken met de serie dat zij gedragingen van karakters uit hun favoriete film of serie overnemen (Jenkins, 2003). Opvallend is dat in de online communities van *Homeland* dergelijke eigen creaties juist niet terug te vinden zijn. Dit kan tevens te maken hebben met de technische mogelijkheden die fora bieden, waar in een latere paragraaf nader op ingegaan zal worden. Toch is ook in het geval van de *Homeland* fans de betrokkenheid bij de serie en de moeite die gestoken wordt in het verklaren van de (verhaallijn van) de serie zeer groot.

4.1.7 WAARDEN – CREATIVITEIT, REALISME EN IDENTIFICATIE

De *waarden* creativiteit, realisme en identificatie zijn terug te vinden in de onderste kolom van figuur 1. Deze *waarden* hebben een andere kleur dan de overige categorieën. Ze volgen namelijk uit de derde fase van coderen die toegepast is aan de hand van de thema's die hiervoor besproken zijn. Wanneer voor de tweede keer naar het materiaal gekeken werd, bleek dat in de berichten een diepere betekenis zat, die van de *waarden* die de fans aan de serie toekennen. De verschillende *waarden* zullen nader worden toegelicht.

De waarde creativiteit houdt een direct verband met het thema 'andere series'. Zoals reeds besproken wegen de fans aan de hand van een vergelijking met andere series af hoe goed *Homeland* kwalitatief is binnen het televisielandschap en hetzelfde genre van series. De creativiteit is hierbij een waarde die een belangrijke rol speelt. Aan de hand van een vergelijking met andere series kan een afweging gemaakt worden door fans hoeveel creativiteit *Homeland* bevat ten opzichte van bijvoorbeeld 24 of *Criminal Minds*.

Wanneer de fans de serie evalueren blijkt ook dat fans waarde hechten aan de correctheid van het plot. Deels hangt dit af van zaken die kloppen met de werkelijkheid, en waarover sommige fans extra informatie opzoeken middels het toevoegen van achtergrondinformatie aan de discussies die zij voeren. Soms gaan deze zaken echter ook gewoon over logische zaken in de verhaallijn. Fans vragen zich dan af of wat er binnen de serie gebeurt wel realistisch is. Soms gaat het plot van de serie

namelijk nogal ver en is het voor de fans moeilijk 'geloofwaardig' te noemen. De waarde realisme is hierbij de wegingsfactor in het oordeel over de serie die hiermee verbonden is.

I am not a strict literalist when it comes to plot points, but this one stands out as lacking. It was also unbelievable that Nicholas could steal secrets from the Chief of the CIA's office just by being left alone in it for a few minutes .. surely it couldn't be that easy. It's the CIA .. there must be surveillance in his office, for heaven's sake .. and top secret documents are kept in a flimsy file folder? Umm .. the writers had better take a look at some of these glaring problems.

(Kristina Anderson, Facebook, S02E03, 15-10-2012)

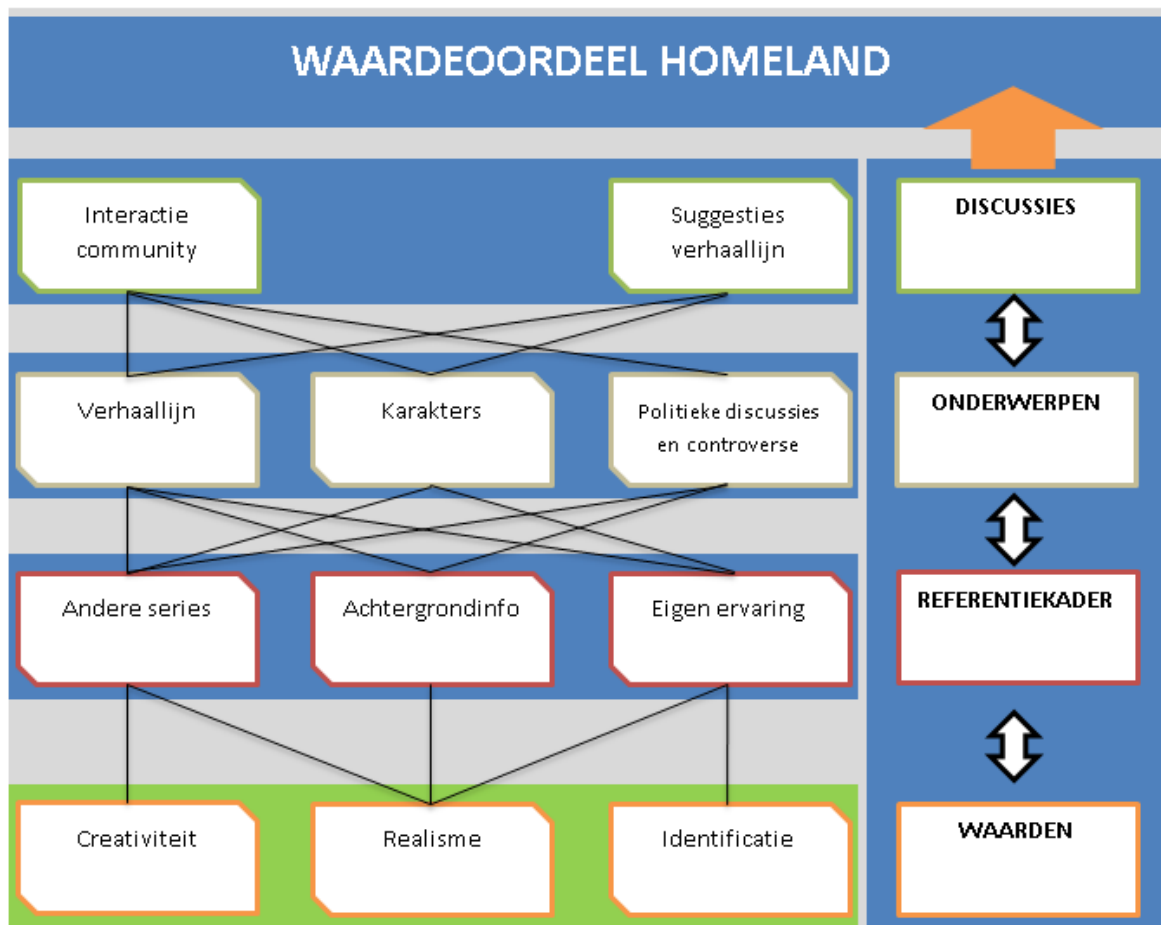
De verschillende voorbeelden hiervan illustreren de frustratie die bij sommige fans teweeg gebracht kan worden, wanneer de verhaallijn van 'hun serie' balanceert op de scheidingslijn van wel of niet geloofwaardig en in lijn met de realiteit. Over het algemeen valt namelijk uit het commentaar van de fans op te maken dat het beeld dat zij bij de serie hebben erg realistisch is en dicht bij de werkelijkheid ligt. De geloofwaardigheid van de serie lijkt hiermee samen met identificatie, de derde waarde die meeweegt in het oordeel over de serie, een belangrijke indicator voor het wel of niet positief beoordelen van de serie. Hoe reëler de serie is, des te beter de fan in staat is zich te identificeren met de serie. Een gelijksoortige constatering bleek uit de resultaten van een poging tot het opstellen van een methodiek voor onderzoek naar identificatie van fans met soaps, uitgevoerd door Bielby & Bielby (2004).

4.1.8 CONCLUSIE

In figuur 1 is het model voor de beoordeling van de serie *Homeland* door amateurs te vinden. De thema's die tijdens de analyse van de berichten van fans gevonden zijn, zijn binnen het model gerangschikt naar vier centrale categorieën: *discussies*, *onderwerpen*, *referentiekader* en *waarden*. Het overkoepelende thema *discussies* staat hierbij voor de onderwerpen die gerelateerd zijn aan de dialoog die fans aangaan binnen de community. De categorie *onderwerpen* zijn de thema's die de basis vormen van deze dialoog. Het *referentiekader* omvat de thema's die de fans gebruiken als kader voor het bediscussiëren van de *onderwerpen*. De *waarden* in het model zijn de eigenschappen die belangrijk zijn voor de fans wanneer zij een afweging maken bij het geven van een positief of negatief waardeoordeel over de serie. De weging van de vier centrale categorieën samen vormt uiteindelijk het waardeoordeel over *Homeland*.

De thema's binnen de vier centrale categorieën zijn in de vorige paragrafen achtereenvolgend per thema nader toegelicht. Het onderstaande model (figuur 1) biedt een duidelijk schematisch inzicht in

de verbanden die tussen deze thema's liggen en dient als leidraad bij de toelichting van de elf verschillende thema's die besproken zijn.



FIGUUR 1: MODEL WAARDEORDEEL HOMELAND DOOR AMATEURS

4.2 THEMA'S PROFESSIONALS

In paragraaf 4.1 is een inzicht gegeven in de thema's die door fans (amateurs) gebruikt worden om een oordeel te geven over de serie Homeland. In deze paragraaf zullen de thema's besproken worden die uit de analyse van de professionele recensies naar voren gekomen zijn en al dan niet overeenkomen met de thema's die amateurs gebruiken voor het oordelen over de serie. Hoewel een aantal thema's overeen komen, zegt dit niet dat professionele recensenten de thema's op gelijke wijze bespreken. Ook in het geval van de professionals zal middels een model inzichtelijk gemaakt worden hoe de thema's zich tot elkaar verhouden. De verschillen in de manier van recenseren tussen professionals en amateurs zal hierdoor duidelijk worden. Aan de hand hiervan kan later een link gelegd worden met de theorie die stelt dat de amateurcriticus in opkomst is en nog weinig onderdoet voor het niveau van de professionele criticus.

4.2.1 ONDERWERPEN - ARTISTIEKE ELEMENTEN

Door de amateurs wordt het thema opvallend genoeg helemaal niet aangehaald, maar een enkele professional bespreekt wel de artistieke elementen binnen de serie. De professional gaat hierbij in op de manier waarop special effects gebruikt worden in de serie, en haalt hierbij gelijk het thema 'andere serie' aan. *Homeland* wordt in onderstaande quote eigenlijk geprezen voor het niet gebruiken van allerlei visuele effecten. Dit duidt op de creativiteit die de producent in de serie stopt, wat hiermee een belangrijke waarde kan zijn voor professionele recensenten.

This series is not particularly high-tech, and it doesn't have a real-time ticking clock conceit, spectacular special effects or preposterous red herrings. "Homeland" is "24" for grown-ups.

(New York Times, 29-09-2011)

4.2.2 ONDERWERPEN - POSITIEVE/NEGATIEVE OORDELEN

Waar de amateurs samen de verhaallijnen en karakters bespreken binnen de community, en aan de hand van positieve en negatieve oordelen hierover in discussie gaan, geven ook professionals een oordeel over de serie aan de hand van positieve en negatieve oordelen. Dit gebeurt echter op een abstractere wijze dan bij de amateurs het geval is. Er vindt immers geen discussie plaats in de recensies van professionals. Wederom zien we dat de amateurs gedetailleerder ingaan op specifieke plotwendingen in de serie en hier een oordeel over geven. Professionals geven een oordeel over de verhaallijn van de serie in zijn geheel en per karakter of acteur. Hier zal in een latere paragraaf nog nader op in gegaan worden. Geen van de recensies geeft een negatief oordeel over de serie geeft, waar dit door amateurs wel regelmatig gedaan wordt, wat opmerkelijk is.

That's the chilling question raised by Homeland, a bracing, well-paced series that stands out as the season's best new drama. And one of the best things about it is that, three previewed episodes in, that question remains open. Those looking for simple answers should look elsewhere.

(USA Today, 29-09-2011)

4.2.3 ONDERWERPEN - BESPREKING CREW

Het bespreken van de crew is een constante factor binnen de recensies van professionele recensenten. De producenten en screenwriters van de serie zijn degenen die door de professionals besproken worden. Er wordt besproken of het werk dat zij afgeleverd hebben goed is, maar ook eerder werk wordt besproken en vergeleken met *Homeland*. Opvallend is dat de amateurs de crew niet op deze manier evalueren. Amateurs spreken de crew direct aan in hun berichten, met name om

suggesties voor de verhaallijn te geven, of om kritiek te geven op de verhaallijn van *Homeland*. Zoals eerder geconstateerd binnen het thema 'andere series', worden ook vergelijkingen met andere series gemaakt, wat vaak samenvalt met het bespreken van de crew doordat andere series waar de crewleden eerder aan werkten in hetzelfde genre liggen.

Perhaps not surprisingly, two of its creators, executive producers Howard Gordon and Alex Gansa, were forces behind Fox's "24" (a third, Gideon Raff, created the Israeli series "Prisoners of War"). But whereas "24" embodied, and often exploited, the anxiety and paranoia of an America at war with terrorism, "Homeland" takes an approach that is both more direct and more universal.

(Los Angeles Times, 30-09-2011)

4.2.4 ONDERWERPEN - BESPREKEN VERHAALLIJN EN KARAKTERS

Professionals geven weinig interpretaties van de verhaallijnen en de karakters. Amateurs verbinden aan hun interpretatie juist wel een evaluatie van de rollen van de karakters binnen de verhaallijn, een duidelijk verschil tussen amateurs en professionals. Wanneer gekeken wordt naar professionals blijft deze interpretatie namelijk zakelijker. Een enkele keer gaan professionals wel dieper in op de verschillende verhaallijnen en karakters binnen de serie, zoals te zien is in onderstaande quote:

Carrie is even more erratic; she suffers from a psychiatric condition that she has kept hidden from her bosses. She's a loner who picks up strangers for sex and keeps her family at bay. In that sense she is a lot more like Helen Mirren's character in the British series "Prime Suspect" than Maria Bello is in the NBC remake.

(New York Times, 30-09-2011)

Net als de amateurs bespreken ook de professionals de acteurs die in de serie *Homeland* spelen. De professionals doen dit echter wel op een andere wijze. In de posts van amateurs is te zien dat zij gedetailleerder ingaan op de gedragingen van een acteur of rol in de serie, en dit samen uitgebreid evalueren. Bij de professionals wordt een zakelijkere omschrijving gegeven van de acteur en zijn prestaties in *Homeland*. De nadruk ligt daarnaast op eerder gespeelde rollen in andere films en series. De professionals gaan juist niet zo diep in op de verschillende situaties waarin het karakter zich bevindt.

Carrie has no trouble imagining the worst of her fellow citizens. Ms. Danes, who won an Emmy for her portrayal of an autistic animal scientist in the HBO movie "Temple Grandin," is well suited to play an intelligent, high-strung woman who can be almost appealing one

moment and despicable the next. Her character is not entirely new to thrillers: Annette Bening notably played a flinty and deceitful C.I.A. operative in the 1998 movie "The Siege."

(New York Times, 30-09-2011)

Ook de verhaallijn, welke bij professionals tevens sterk verband houdt met het bespreken van de karakters, wordt op een andere manier besproken dan bij de amateurs. Professionals beginnen standaard met het uitleggen van de verhaallijn van de serie en de centrale onderwerpen die in de serie terugkomen. Het thema komt inhoudelijk overeen met het thema 'verhaallijn en karakters' bij de amateurs, echter de manier waarop professionals hieraan refereren is anders, en geen onderdeel van discussies zoals dit bij amateurs gebeurt.

4.2.5 ONDERWERPEN - POLITIEKE DISCUSSIES EN CONTROVERSE

Wanneer professionals ingaan op de politiek gevoelige en controversiële onderwerpen, doen zij dit op eenzelfde wijze als de amateurs. De bevolkingsgroep Moslims wordt hierbij betrokken en ook de aanslagen op 11 september 2001 komen hierbij terug. Wederom wordt een vergelijking getrokken met series uit hetzelfde genre.

In paragraaf 4.2 is een toepasselijke quote aangehaald over de portrettering van Moslims in *Homeland*. De discussie die daar ontstond over de negatieve portrettering van Moslims wordt in onderstaande quote uit de New York Times weerlegd. Uit onderzoek van de University of Southern California blijkt namelijk dat het grootste gedeelte van de terroristen die afgebeeld worden in televisieseries wit zijn, namelijk 67 procent, en dat slechts 14 procent van deze karakters een afkomst hebben uit het Midden Oosten of Moslims zijn.

Especially in the wake of Sept. 11, television has been loath to stereotype Muslim characters as extremists: "Sleeper Cell," a Showtime series, posited American and European converts to Islamic extremism. A recent study by the Norman Lear Center at the University of Southern California found that on dramas that focus on terrorism, like "NCIS," 67 percent of the terror suspects are white; only 14 percent are identified as Middle Eastern or Muslim.

(New York Times, 30-09-2011)

Van duidelijke vormen van de in de theorie besproken occidentalisme (Buruma & Margalit, 2002) of oriëntalisme (Said, 1995) blijkt in het geval van zowel professionals als amateurs dus maar in beperkte mate sprake te zijn. De fans zijn mild tegenover elkaar wanneer discussies plaatsvinden en gaan, voor zover binnen de analyse controversiële discussies gevonden zijn, met respect met de

andere persoon en zijn of haar cultuur om. Ook de professionals snijden de onderwerpen wel aan, maar gaan er niet heel erg diep op in.

4.2.6 REFERENTIEKADER - ANDERE SERIES

Professionals vergelijken *Homeland* met andere series uit hetzelfde genre, zoals *24* en *Dexter*. De serie *24* is deels door dezelfde auteurs geschreven als de serie *Homeland*, wat ook de overeenkomst in de thematiek van de twee series kan verklaren. Ook de serie *Dexter* blijkt met betrekking tot het plot overeenkomsten te hebben met het plot van *Homeland* en is daarom bijna een standaard onderdeel binnen de recensies van de professionals. Wanneer over deze andere series gesproken wordt valt op dat ook de kwaliteit en opbouw van de verschillende series vergeleken wordt, waaraan de recensenten een duidelijk waardeoordeel koppelen over *Homeland*. Ook geeft dit aan dat gekeken wordt in hoeverre er creativiteit is toegevoegd door de producent, en niet simpelweg een makkelijke kopie van een andere serie neergezet is. Hoewel dit een lichte overlap heeft met het bespreken van artistieke elementen, is ook realisme een belangrijk punt van discussie bij de vergelijking met andere series. Zoals te zien is in de quote bij het thema 'artistieke elementen' wordt tegelijkertijd met het bespreken van deze elementen ook de serie *24* aangehaald als referentiekader.

That's a level of ambiguity executive producers Howard Gordon and Alex Gansa might not have gotten away with when they were writing for Kiefer Sutherland's Jack Bauer on "24," but it's part of what makes "Homeland," adapted from an Israeli series created by Gideon Raff, one of the season's most intriguing dramas.

(Philadelphia Daily News, 29-09-2011)

Ook de professionals lijken dus waarde te hechten aan het realisme en de creativiteit die de producent ten opzichte van de concurrerende series en producenten in *Homeland* stopt. Dit komt overeen met de manier waarop amateurs dit doen.

4.2.7 REFERENTIEKADER - ANDERE PRODUCENT

Een opvallende referentie die een recensent maakt in de Huffington Post is de verwijzing naar een andere televisieproducent. De recensent vergelijkt Showtime namelijk met HBO, een van de grootste concurrenten van de maker van *Homeland*. De verwijzing staat voor een indirecte vergelijking van de programma's van Showtime met die van HBO, waarbij HBO net als Showtime kwalitatief hoogstaande en bekende producties maakt. De vergelijking omvat tevens de onderliggende waarde creativiteit, die in dit geval een directe link heeft met de originaliteit van Showtime en HBO producties. Voorbeelden van gerenommeerde HBO series zijn *Game of Thrones*, *Band of Brothers* en *Entourage*. Amateurs verwijzen in hun berichten niet naar andere producenten. Amateurs noemen

andere producenten niet in hun berichten. Het is aannemelijk dat amateurs zich niet op het niveau van de producent informeren, maar zich beperken tot het vergelijken van series onderling.

If nothing else, 'Homeland' represents exactly the direction Showtime needs to take if it wants to compete with HBO in the buzz sweepstakes.

(The Huffington Post, 29-09-2012)

4.2.8 WAARDEN – CREATIVITEIT EN REALISME

Net als in het geval van het model van de amateurs zijn de *waarden* ook bij de professionals terug te vinden in de onderste kolom, in dit geval van figuur 2. Deze *waarden* hebben een andere kleur dan de overige categorieën. De *waarden* creativiteit en realisme volgen net als bij de amateurs uit een tweede fase van coderen die toegepast is aan de hand van de thema's die reeds besproken zijn in voorgaande paragrafen. Bij een tweede interpretatie van de professionele recensies, bleek ook hier dat in de recensies bepaalde *waarden* zaten die professionals aan de serie toekennen. De verschillende *waarden* zullen nader worden toegelicht.

Net als bij de amateurs is ook in het geval van de professionals een direct verband terug te zien tussen de waarde creativiteit en het thema 'andere series'. Andere series spelen wederom een rol in de afweging van de creativiteit die terug te zien is in *Homeland*. De professionals halen hierbij dezelfde series aan als de amateurs, zoals *24* en *Criminal Minds*, maar onder andere ook *Prisoners of War* en *The Lives of Others*. De diversiteit aan series waaraan gerefereerd wordt is dus wel groter dan bij de amateurs. Een ander verschil waarop de professionals de creativiteit van de serie afwegen is door een vergelijking te maken met een andere producent, HBO.

Ook de waarde realisme keert terug in de bevindingen van de analyse op professionele recensies. Blijkbaar is ook voor professionals de realiteit van de serie dus van waarde. Professionals waarderen *Homeland* over het algemeen als een realistischere serie dan de concurrerende series, zoals terug te zien is in onderstaande quote uit de LA Times.

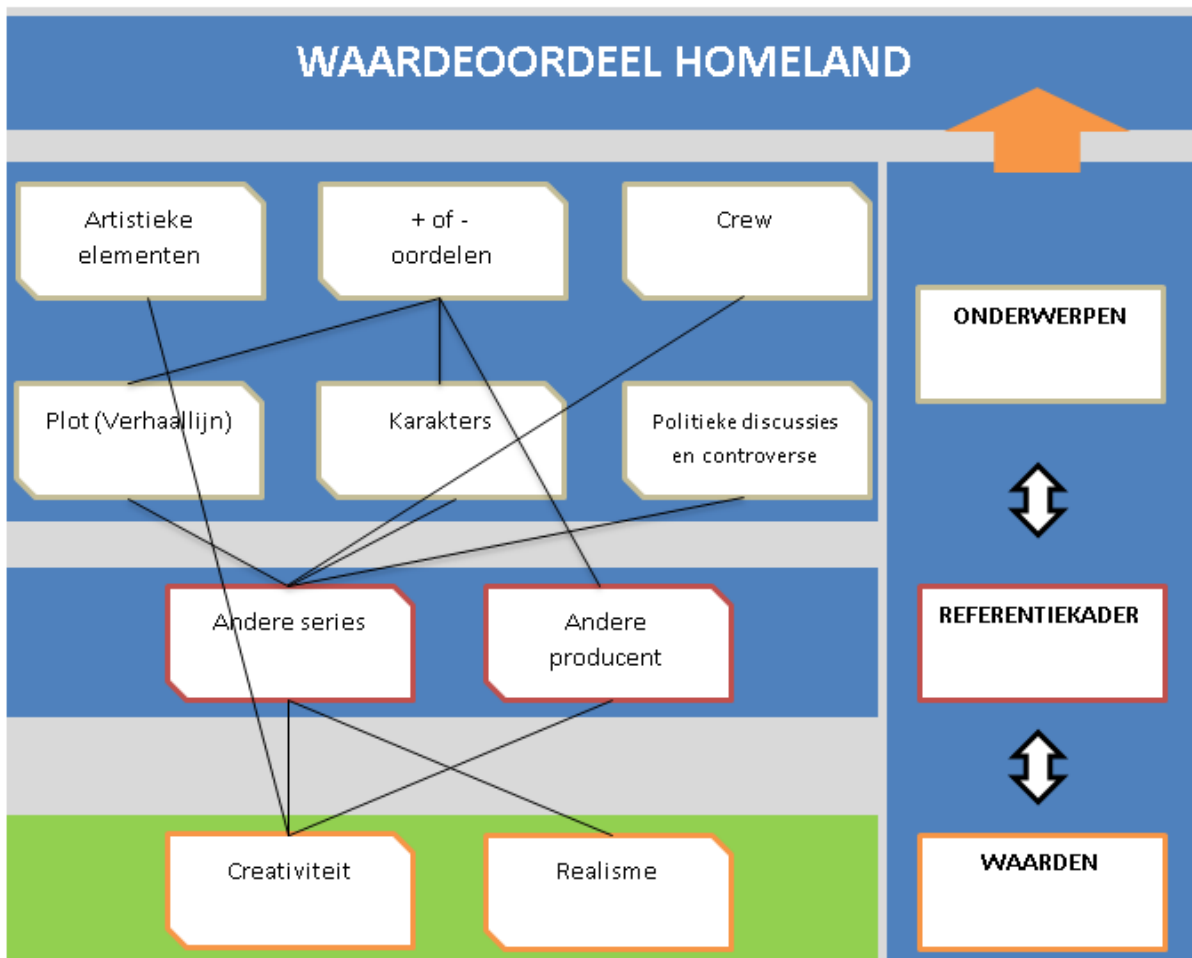
But whereas "24" embodied, and often exploited, the anxiety and paranoia of an America at war with terrorism, "Homeland" takes an approach that is both more direct and more universal. Although it is quite time-specific, this is a character-driven narrative that chronicles the splatter pattern of the physical, psychological and moral breakdowns created by war.

(Los Angeles Times, 30-09-2011)

De waarde identificatie is niet terug te zien in figuur 2 bij het model waardeoordeel professionals. Uit de analyse van de recensies van professionals blijkt namelijk dat zij minder waarde hechten aan de mate waarin identificatie mogelijk is met de serie en/of de karakters uit *Homeland*.

4.2.9 CONCLUSIE

In figuur 2 is het model voor de beoordeling van de serie *Homeland* door professionals te vinden. De thema's die gevonden zijn tijdens de analyse van professionele recensies, zijn net zoals bij de amateurs binnen het model gerangschikt in centrale categorieën. In het geval van de professionals zijn dit er slechts drie: *onderwerpen*, *referentiekader* en *waarden*. De categorie *onderwerpen* zijn de thema's die de basis vormen van deze dialoog. Het *referentiekader* omvat de thema's die de professionals gebruiken als kader voor het oordelen over de *onderwerpen*. De categorie *discussies* is in het model van de professionals niet aanwezig, omdat er in het geval van professionele recensies geen interactie bestaat met andere recensenten, en er dus ook geen discussie over thema's plaatsvindt.



FIGUUR 2: MODEL WAARDEORDEEL HOMELAND DOOR PROFESSIONALS

De *waarden* creativiteit en realisme zijn net als bij amateurs wederom belangrijke indicatoren voor de professionals wanneer zij een afweging maken bij het geven van een positief of negatief waardeoordeel over de serie. De weging van de drie centrale categorieën samen vormt uiteindelijk het totale waardeoordeel van de professionele recensent over *Homeland*. Over het algemeen kan gesteld worden dat thema's die besproken worden door fans binnen *discussies* lang niet zo gestructureerd zijn als die van de professionele recensenten. In het geval van de fora waar amateurs actief op zijn valt op dat de discussie gevoerd wordt aan de hand van wat een andere fan zegt, en hoe andere fans hierop reageren. Hierdoor ontstaat een brede selectie van thema's die willekeurig aan bod komen wanneer de fans de serie gezamenlijk bespreken.

De analyse van de professionele recensies laat zien dat er een soort ongeschreven regel is die de indeling en volgorde bepaald, aan de hand waarvan de serie gerecenseerd wordt. De recensies lijken qua opbouw namelijk sterk op elkaar. Het overeenkomen van de verschillende thema's in de recensies wekt daarnaast de indruk dat professionele recensies grotendeels een standaard thematiek hebben die, zoals uit de analyse blijkt, voor een deel afwijkt van de thema's die amateurs gebruiken om over de serie te discussiëren en een oordeel hierover te vormen.

Met betrekking tot de categorie *onderwerpen* zien we dat professionals naast de thema's die amateurs bespreken ook de 'crew' en de 'artistieke elementen' bespreken. Deze thema's blijken extra belangrijk voor professionals wanneer zij een oordeel geven over de serie. Het *referentiekader* bestaat bij de professionals enkel uit een 'vergelijking met andere series' en 'andere producenten'. De eigen ervaring wordt binnen professionele recensies niet betrokken bij het beoordelen van *Homeland*. In de categorie *waarden* valt op dat de professionals zich niet identificeren met de serie, iets wat de fans wel doen. Uit de theorie blijkt dat dit typisch fangedrag is (Bielby & Bielby, 2004), wat hier bevestigd wordt door het verschil met de professionele recensies.

4.3 VERSCHILLENDE PLATFORMEN

In deze paragraaf zullen de verschillende platformen op hun meest opvallende punten worden vergeleken. Wanneer in eerste instantie gekeken wordt naar de verschillende platformen die onderzocht zijn, het forum van Showtime, het Television Without Pity Forum en Facebook, lijken de platformen sterk op elkaar. Gebruikers hebben de mogelijkheid om berichten te plaatsen en de berichten van elkaar te lezen, waarna zij door een nieuw bericht te plaatsen kunnen reageren op anderen. Op alle platformen ontstaan hierdoor discussies waarbij de fans met elkaar overleggen over wat zij wel en niet goed vinden aan de hand van de in de vorige paragraaf behandelde thema's. Toch zijn er per platform kleine verschillen aan te merken die op verschillende manieren kunnen bijdragen aan de vorm van discussie die plaatsvindt. Middels deze analyse per platform zal getracht worden

inzichtelijk te maken wat deze verschillen voor invloed kunnen hebben op de manier waarop fans deze platformen gebruiken om discussie te voeren over hun serie Homeland.

4.3.1 MODEL VERGELIJKING PLATFORMEN

In het onderstaande model is een overzichtelijke vergelijking gemaakt van de verschillen tussen de drie platformen waar een vergelijking van gemaakt is. Het model biedt een overzicht van de verschillen in de platformen die in de volgende paragrafen besproken worden.

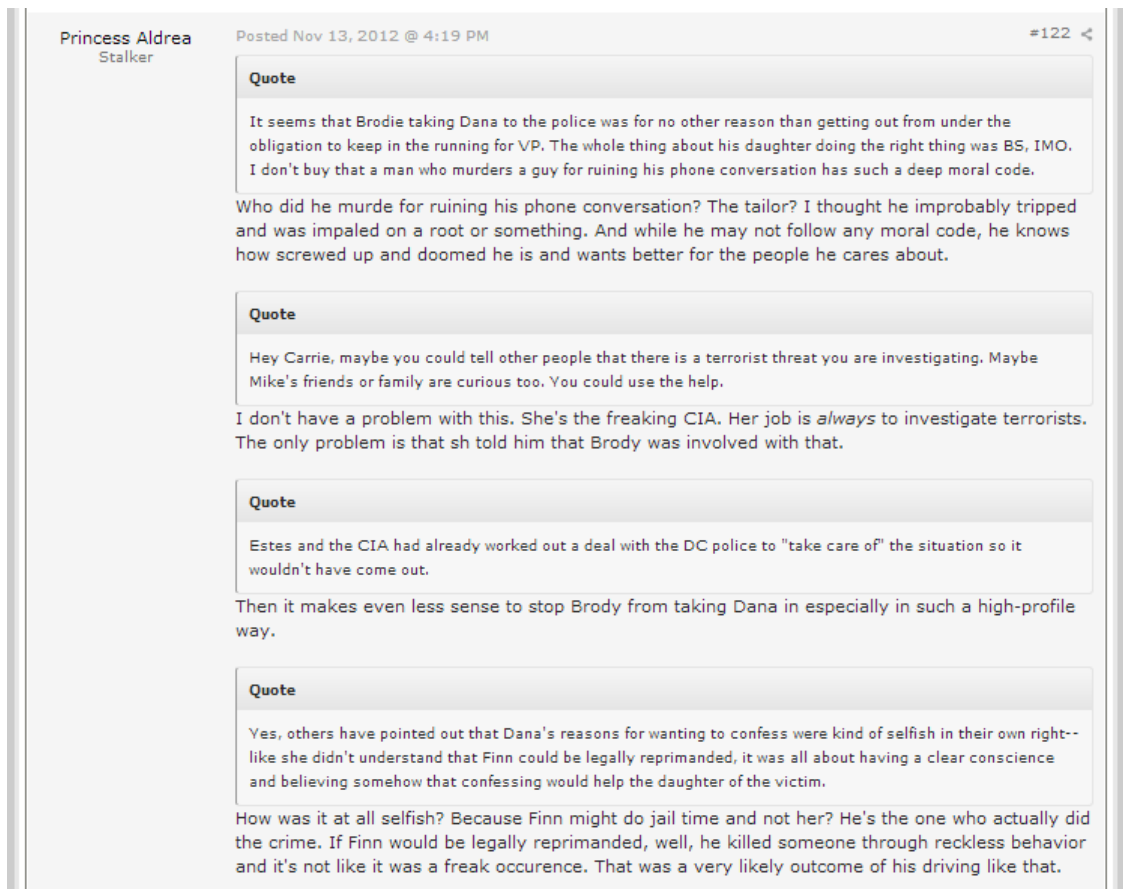
Facebook	Television Without Pity	Showtime	
+	-	-	LIKES
-	+	-	QUOTEN
-	-	+	DISCUSSIE OP ONDERWERP
+	-	-	INTERNAT. KARAKTER
+	-	-	MULTI MEDIAAL
+	-	-	INVLOED BEHEERDERS

FIGUUR 3: MODEL VERGELIJKING INTERACTIEVE PLATFORMEN

4.3.2 TELEVISION WITHOUT PITY FORUM

Op ieder platform reageren de fans op berichten van elkaar. Binnen de data die terug te vinden is in het analyseprogramma Atlas.TI gaat de opmaak van de platformen verloren omdat deze gekopieerd is naar platte tekst. Wanneer echter gekeken wordt naar het forum van Television Without Pity, valt op dat dit forum de mogelijkheid biedt voor gebruikers om elkaar te 'quoten'. Quoten betekent in dit geval het tussen haakjes en soms cursief herhalen binnen het eigen bericht van iets wat een andere gebruiker op het forum heeft geplaatst, om hier vervolgens op te kunnen reageren. Deze mogelijkheid maakt discussies tussen verschillende fans overzichtelijker dan wanneer het bericht van een andere gebruiker niet herhaald kan worden. Voor lezers is het op deze manier duidelijk wie op welk bericht reageert. Het quoten voegt in dergelijke mate iets toe dat meer discussies op gang

komen tussen verschillende fans. Een voorbeeld van een discussie waarin op het TWOP forum gequote wordt en hoe dit bijdraagt aan de discussie is in figuur 4 te zien:



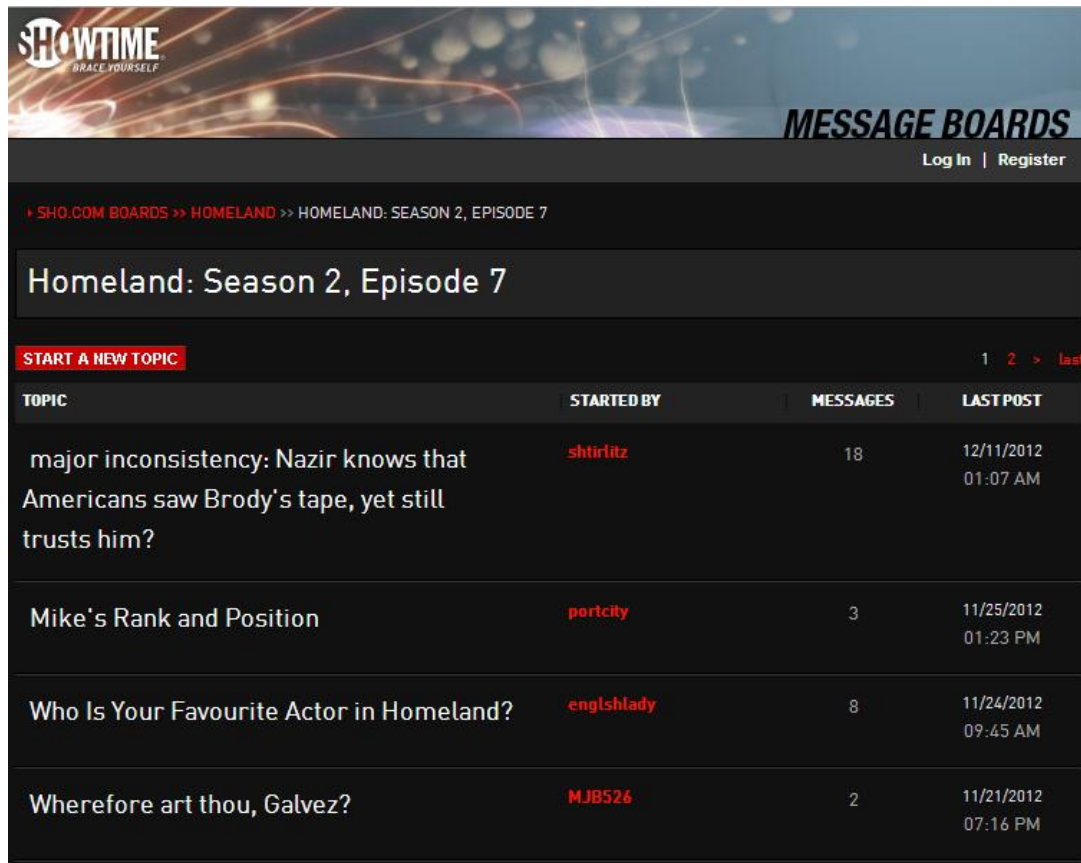
FIGUUR 4: SCREENSHOT TWOP FORUM

Op het forum van TWOP is dan ook duidelijk te zien dat binnen bijna elke nieuwe post berichten van andere fans gequote worden, en hier een visie van de andere fan op gegeven wordt. Binnen de andere platformen zijn soms gevallen te zien waar fans delen van berichten van andere fans herhalen, echter gebeurt dit in veel minder grote mate. Dit zorgt ervoor dat op het TWOP forum meer interactie tussen de gebruikers plaatsvindt dan op de andere fora. In bijlage 3 laat de code 'interactie andere gebruikers' dan ook duidelijk zien dat op het TWOP forum drie maal zoveel interactie tussen gebruikers plaatsvindt.

4.3.3 SHOWTIME FORUM

Ook het Showtime forum heeft zijn eigen manier ontworpen om de discussies op het forum in banen te leiden. Op het Showtime forum is per aflevering net zoals bij het TWOP forum een topic te zien. De fans hebben echter de mogelijkheid om binnen het forum een topic aan te maken over een bepaald onderwerp. De discussies binnen deze subtopics gaan dan ook enkel over het onderwerp waarvoor het topic aangemaakt is, zoals te zien is in figuur 5.

Het structureren van het forum op deze manier zorgt ervoor dat overzichtelijk gediscussieerd wordt over bepaalde thema's. Dit zou er echter wel aan bij kunnen dragen dat bezoekers van dit forum zich minder vrij voelen om een nieuw onderwerp aan te maken dan wanneer zij in een open topic kunnen posten, zoals bij het Showtime forum en op de *Homeland* Facebook pagina het geval is. Een gevolg hiervan is dat de discussies en de thema's die daarin besproken worden minder breed zijn.



FIGUUR 5: SCREENSHOT SHOWTIME FORUM

4.3.4 FACEBOOK

Van de drie platformen is Facebook de meest opvallende. Facebook zelf was in eerste instantie alleen een netwerksite waarop mensen hun vrienden konden vinden en het publiek zijn statusupdates, foto's en video's kon delen. De laatste tijd zien we echter steeds vaker dat bedrijven, maar in dit geval dus ook producties zoals televisieseries, een eigen Facebook pagina hebben. De Facebook pagina van *Homeland* wordt na twee seizoenen massaal gevonden en gevolgd, de pagina heeft inmiddels bijna 1,2 miljoen volgers.

De opzet van dit platform is echter totaal anders dan de fora, en daarmee is ook de manier waarop discussies gevoerd worden voor een groot deel verschillend van de twee andere platformen. Allereerst zijn op Facebook geen duidelijke topics per aflevering te vinden. Vaak worden de

uitzendingen van afleveringen echter wel aangekondigd, en gebruiken de fans deze aankondigingen om te reageren en de aflevering te bespreken. Het aankondigen van nieuwe afleveringen gebeurt echter niet consequent, waardoor het bespreken van de serie soms ook gebeurt aan de hand van een post over de herhaling van de aflevering op televisie, zoals te zien is in figuur 6 en 7.



FIGUUR 6&7: SCREENSHOTS FACEBOOK

Facebook heeft daarnaast ook geen mogelijkheid om te quoten. Het aantal reacties op andere gebruikers is hierdoor net als bij Showtime een stuk lager dan op het TWOP forum, wat discussies niet ten goede komt. Sommige fans lossen dit op door de tekst van andere fans te herhalen en daaronder een reactie te zetten. Het voeren van discussies op deze manier zorgt echter voor een onoverzichtelijke structuur die ook de kwaliteit van de discussies niet ten goede komt. Eind mei 2013 is de functie van quoten echter wel toegevoegd aan Facebook, echter is dit nog niet doorgevoerd op alle pagina's. Het kan dus zo zijn dat de interactie tussen gebruikers op Facebook op korte termijn toe zal nemen.

De mogelijkheid die Facebook ten opzichte van de fora wel biedt is om een bericht van een andere gebruiker te 'liken'. Hiermee kunnen andere fans aangeven dat zij het eens zijn met een eerder geplaatst bericht. Facebook geeft de gebruikers hiermee een alternatief om te zeggen dat zij het eens zijn met de opmerkingen van andere *Homeland* fans.

Opvallend aan de berichten van fans op Facebook is dat het geven van positieve beoordelingen aan de serie veel vaker plaatsvindt dan bij de andere platformen. Dit gebeurt vaak in combinatie met het

aanhaken van de verhaallijn of de karakters en in korte opmerkingen zoals *'Carrie is great'* of *'I love this show'*. Facebook lijkt hiermee toch een 'sneller' platform, waarmee bedoeld wordt dat het platform gemaakt is om kort en vluchtig te reageren op anderen, en niet gemaakt is om heel diep in te discussiëren en lange teksten te plaatsen. Dit heeft oppervlakkige discussies tot gevolg. Hoewel desondanks bij uitzondering door sommige fans overigens wel langere teksten geplaatst worden.

Ook is op Facebook meer gebruik van multimedia te zien. De beheerders van de pagina posten regelmatig video's, foto's of links naar websites die meer informatie geven over een bepaalde aflevering, over de karakters binnen de serie of over de verhaallijn. Facebook biedt de mogelijkheid om dit soort media makkelijk te integreren in de pagina, en daar wordt dan ook veel gebruik van gemaakt. Op de andere platformen die geanalyseerd zijn hebben de fans deze mogelijkheden niet. Daarnaast worden door de beheerders van de Facebook pagina veel quotes van karakters uit de afleveringen gepost om de aandacht van de fans te behouden. Tegelijkertijd sturen zij hiermee discussies en interactie tussen de fans. Tot slot vinden we op Facebook als enige binnen de drie platformen ook internationale reacties van niet-Amerikaanse fans in hun eigen taal, iets wat we op de andere platformen niet tegenkomen.

4.3.5 CONCLUSIE

De verschillende platformen waarop Homeland fans actief zijn, zijn op een aantal punten anders van elkaar. Dit is goed te zien in figuur 3 'model vergelijking interactieve platformen'. In deze paragraaf zullen de effecten van de verschillen tussen de platformen op de discussies tussen fans kort toegelicht worden.

LIKES

Het geven van likes op Facebook zorgt ervoor dat de fans op een makkelijkere manier kunnen zeggen dat zij het eens zijn met een andere fan. Een nadelig effect kan zijn dat de fans niet meer de behoefte hebben om uitgebreid met de andere fans in discussie te gaan, omdat zij al aan kunnen geven dat zij het eens zijn met het standpunt van een ander. Mogelijk veroorzaakt dit dat er minder discussie tussen fans ontstaat, en dus minder interactie met de community. In bijlage 3 is dan ook te zien dat er op Facebook een stuk minder interactie/reacties op andere gebruikers geplaatst worden.

QUOTEN

De mogelijkheid tot quoten stimuleert de reacties van fans op andere fans. Op het TWOP forum blijkt duidelijk dat fans de mogelijkheid tot quoten gebruiken om de discussie aan te gaan met andere gebruikers. Zoals aangegeven zorgt de mogelijkheid tot quoten voor een overzichtelijke discussie. In

bijlage 3 is dan ook te zien dat op het TWOP forum in verhouding de meeste interactie/reacties tussen gebruikers plaatsvinden.

DISCUSSIE OP ONDERWERP

Waar het TWOP forum bijdraagt aan de discussie tussen fans met de functie tot quoten, bevat het Showtime forum de mogelijkheid tot het discussiëren binnen afgebakende topics op onderwerp. Ook deze functie draagt duidelijk bij aan de interactie/reacties tussen gebruikers. In bijlage 3 is wederom te zien dat, hoewel in mindere mate dan de quote functie van het TWOP forum, de interactie tussen de gebruikers een stuk hoger ligt dan op Facebook. Het voeren van discussies op onderwerp leidt tot minder open, maar wel gestructureerde discussies. Op het Showtime forum valt niet op dat bepaalde thema's veel minder aan bod komen doordat op discussie gediscussieerd wordt.

INTERNATIONAAL KARAKTER

Het Facebook platform heeft een internationaal karakter, wat te zien is aan posts in andere talen dan het Engels. Het is echter lastig om een direct effect van dit internationale karakter te koppelen aan de discussie die plaatsvindt op de Facebook fanpage van Homeland. Mogelijk zijn ook internationale fans aanwezig op de andere twee platformen, alleen zijn deze niet waarneembaar omdat zij middels de Engelse taal deelnemen aan de discussies binnen de platformen. Op de thema's heeft dit geen directe invloed.

MULTIMEDIAAL

Facebook is het meest multimediale platform dat binnen dit onderzoek geanalyseerd is. Waar binnen de twee fora geen gebruik van externe media zoals foto's of links waargenomen is, zien we op Facebook dat gebruikers bijvoorbeeld links integreren in de reacties die zij plaatsen. Ook de beheerders van de Facebook pagina zelf gebruiken foto's en links om de fans te betrekken bij de pagina. Toch zien we niet dat er hierdoor extra discussies ontstaan. In het algemeen is het dan ook de vraag of het Facebook platform geschikt is om discussies aan te gaan met andere fans, en of de fans Facebook zien als een platform om dit te doen. Wellicht is Facebook geschikter is voor multimediale uitingen en oppervlakkigere uitingen van fandom.

INVLOED BEHEERDERS

Op het Facebook platform worden de verschillende thema's die aangehaald zijn in paragraaf 4.1 over het algemeen minder vaak besproken. Een uitzondering is te zien bij het thema nieuwsgierigheid en positieve en negatieve oordelen. Er is een verband te zien met deze thema's en de berichten die de beheerders op Facebook plaatsen. Vaak worden er aankondigingen geplaatst van nieuwe uitzendingen. Een logische reactie hierop door fans is te zeggen dat zij nieuwsgierig zijn naar de

aankomende aflevering. Ook posten de beheerders aankondigingen van herhalingen. Op deze posts zullen fans logischerwijs posten of zij de uitzending wel of niet goed vonden. De beheerders hebben dus invloed op de reacties van de fans en de onderwerpen die op het platform besproken worden.

5. CONCLUSIES

In dit hoofdstuk zal aan de hand van de stapsgewijze beantwoording van de deelvragen uiteindelijk een antwoord gegeven worden op de hoofdvraag binnen dit onderzoek. Daarna zullen ook de positieve en verbeterpunten met betrekking tot het onderzoek besproken worden in de paragraaf discussie, tegelijk met eventuele aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

5.1 BEANTWOORDING VAN DEELVRAGEN

In deze paragraaf worden de conclusies met betrekking tot de deelvraag uiteengezet, en zal per deelvraag ook het antwoord op deze vraag gegeven worden.

5.1.1 WELKE THEMA'S HALEN DE FANS AAN OM EEN OORDEEL TE GEVEN OVER HOMELAND?

Fans van televisieseries blijken ook in het geval van *Homeland* veel tijd te steken in het bediscussiëren van de serie middels het plaatsen van berichten op online fan-communities. Aan de hand van diverse thema's vormen zij een oordeel over de serie.

Veruit de belangrijkste elementen die de fans gebruiken om tot een oordeel te komen over de serie is het bespreken van de verhaallijn en de karakters binnen de serie. De fans gaan uitgebreid in op hun favoriete karakters en acteurs. De fans worden het hierbij niet altijd eens met de diverse standpunten die andere fans innemen. Dit lijkt dan ook niet het doel van de discussie te zijn. De fan-communities lijken vooral een manier van tijdsbesteding in de vorm van een hobby. De online fan-communities waar fans actief op zijn vallen onder *User Generated Media*. Shao (2009) noemt twee centrale motivaties voor de consumptie van dergelijke media, het vergaren van informatie over onderwerpen waar men zich voor interesseert en vermaak. Het participeren van de gebruikers met andere gebruikers of content die al aanwezig is voorziet in een behoefte van het publiek tot interactie (Shao, 2009). Dit kan de mate van interactie op de diverse platformen verklaren.

Bielby & Bielby (2004) stellen dat het publiek veel tijd investeert in het volgen van series en dat door de tijd die zij investeren kennis over deze producten ontstaat die verder reikt dan die van de makers van het product zelf. Deze tijdsinvestering van het televisiekijkend publiek zorgt ervoor dat een eigen esthetisch systeem ontwikkeld wordt voor de waardering van het product. Middels dit systeem wordt het publiek een geschikte criticus op het gebied van het bekritisieren en bediscussiëren van televisieprogramma's, welke qua niveau vergeleken wordt met het niveau van experts. Het zeer betrokken publiek bespreekt deze programma's uitgebreid en is in staat hier een kwalitatief hoogwaardig oordeel over uit te spreken (Bielby & Bielby, 2004).

Waar eerder onderzoek van Bielby & Bielby (2004) zich met name richtte op de manier waarop fans een oordeel vormen over soaps, blijkt uit de resultaten van dit onderzoek dat de bevindingen die volgen uit de inzichten van Bielby & Bielby ook toepasbaar zijn op series binnen andere genres. Het model beoordeling amateurs in figuur 1 geeft weer dat de amateurs inderdaad een esthetisch systeem ontwikkelen van *discussies, onderwerpen, referenties* en *waarden*, waarmee zij uiteindelijk een oordeel vormen over de serie.

Binnen het model zijn tevens de verschillende verbanden tussen de elementen van het waardeoordeel terug te vinden die ervoor zorgen dat het geheel als een esthetisch systeem gezien kan worden. Waar bij het onderzoek van Bielby & Bielby (2004) de conclusies redelijk oppervlakkig blijven, biedt het opgestelde model binnen het eigen onderzoek een diepgaand inzicht in de manier waarop amateurs tot een waardeoordeel over televisiecontent komen. Of het model tevens toepasbaar is op andere fan-communities dan die van de serie *Homeland* zal nader onderzoek uit moeten wijzen. Het model is een goed handvat voor nader onderzoek naar fan-communities rondom televisiecontent. Het model kan wellicht aan de hand van onderzoek naar fan-communities van andere series nog verder verfijnd worden.

Aan de hand van de gestelde deelvraag kan geconcludeerd worden dat de thema's die uitgelegd zijn in paragraaf 4.1 worden gebruikt door amateurs om tot een oordeel te komen over *Homeland*.

5.1.2 WELKE VERSCHILLEN ZIJN TE ZIEN IN DE MANIER WAAROP AMATEURS EN PROFESSIONALS OORDELEN OVER DE SERIE HOMELAND?

Bielby et al. (2005) verrichten eerder onderzoek naar de esthetische systemen voor de beoordeling van populaire cultuur door professionele recensenten. Dit onderzoek bleek echter te gelimiteerd om uitspraken te doen over de esthetische systemen die professionals ontwikkeld hebben om populaire cultuur te beoordelen. Binnen het eigen onderzoek zijn recensies van professionals geanalyseerd en is ook voor de manier waarop professionals tot een oordeel over *Homeland* komen een model beoordeling professionals opgesteld (zie figuur 2). Dit model kan gezien worden als een opzet voor het in kaart brengen van het esthetisch systeem voor de beoordeling van populaire cultuur door de professionele recensent.

Wanneer de twee modellen naast elkaar gezet worden kan een duidelijk inzicht verkregen worden in de verschillen in het vormen van een oordeel over *Homeland* tussen amateurs en professionals. Hierbij zien we dat de professionals een oordeel vormen over de serie dat gebaseerd is op minder elementen dan bij amateurs het geval is. Zo gaan zij niet in discussie met andere recensenten of fans, waardoor het oordeel slechts gebaseerd is op een enkele mening. Hoewel er enkele onderwerpen

zijn die professionals wel aanhalen en amateurs niet, blijft het oordeel met betrekking tot het *referentiekader* en de *waarden* die zij toekennen aan de serie oppervlakkiger dan bij de amateurs.

De theorie stelt dan ook dat amateurs goed in staat zijn een kritisch oordeel te vormen over televisiecontent in de vorm van soaps, een oordeel dat wellicht kwalitatief zelfs beter is dan dat van professionals (Bielby & Bielby, 2004). Rondom televisieseries ontwikkelt het publiek een inzicht in de totstandkoming hiervan die verre gaand is. Dit stelt de fans in staat inschattingen te maken over de kwaliteit van het product op diverse fronten. Dit inzicht omvat verhaallijnen, de context binnen de industrie en het genre, en productionele processen. Ook de informatie die de fans vergaren van externe websites draagt bij aan de collectieve kennis die binnen fan-communities aanwezig is (Harrington & Bielby, 1995).

Aan de hand van de kennis die fans hebben over hun favoriete series en de vergelijking tussen de opgestelde modellen voor de beoordeling van series door amateurs en professionals kan bevestigd worden dat het esthetisch systeem dat de amateurs gebruiken om tot een oordeel te komen over *Homeland* inderdaad diepgaand is. Binnen het esthetisch systeem van amateurs worden meer factoren meegewogen om tot een oordeel over de serie te komen dan dat bij de professionals het geval is. Dat de focus van professionele reviews in kranten en tijdschriften hierdoor verschuift naar reviews van amateurs op online fan-communities (Andrejevic, 2008) is daarom een logisch gevolg.

Aan de hand van de geformuleerde deelvraag kan geconcludeerd worden dat een verschil te zien is in de manier waarop amateurs en professionals oordelen over de serie. Amateurs behandelen een breder spectrum aan thema's om tot een oordeel over *Homeland* te komen dan professionals. Ook discussiëren zij over deze thema's met andere amateurs waardoor dialoog ontstaat en de mening gebaseerd is op meerdere inzichten. In het geval van de professionals zien we een minder breed spectrum aan thema's en is het oordeel gebaseerd op de enkele mening van de recensent.

5.1.3 IN WELKE MATE DOMINEREN ESTHETISCHE CRITERIA DAN WEL DISCUSSIES OVER POLITIEKE THEMA'S BIJ HET OORDELEN OVER DE SERIE?

Wanneer de algehele analyse van de berichten door fans op online communities nader bekeken wordt, valt op dat zij slechts in beperkte mate aandacht besteden aan de politieke en controversiële thematiek van de serie. De thematiek wordt wel besproken en hierbij staan onderwerpen als geloof, homoseksualiteit en politiek centraal. Het valt op dat de fans terughoudend zijn wanneer zij uitspraken doen rondom deze thema's. Wellicht houdt dit een verband met de Amerikaanse afkomst van de fans die op de onderzochte platformen actief zijn, en de mate waarin dergelijke thema's bespreekbaar zijn in Amerika.

Directe vormen van de in het theoretisch kader besproken begrippen occidentalisme (Buruma & Margalit, 2002) of oriëntalisme (Said, 1995) zijn niet of in beperkte mate aanwezig. Het duidelijk afschilderen van andere dan de eigen cultuur als minderwaardig is in de berichten van fans niet voorgekomen. Wanneer *Homeland* besproken wordt in professionele recensies valt op dat de recensenten in zo goed als iedere recensie wel de aanslagen op het World Trade Center noemen, en de gevolgen die dit meebrengt voor de relatie tussen verschillende culturen. De professionals brengen de thematiek van de serie hiermee in relatie. *Homeland* blijkt een van de betere representaties te zijn van de situatie waar de wereld in verkeert na de aanslagen op het WTC.

Aan de hand van de geformuleerde deelvraag kan worden geconcludeerd dat bij een vergelijking van de verhouding tussen esthetische criteria en politieke discussies die bij het beoordelen van de serie aan bod komen, politieke discussies slechts voor een klein deel meewegen wanneer zowel amateurs als professionals over de serie oordelen.

5.1.4 WELKE VERSCHILLEN ZIJN TE ZIEN IN DE MANIER WAAROP FANS OP DE VERSCHILLENDE PLATFORMEN DISCUSSIËREN OVER DE SERIE HOMELAND?

De onderzochte platformen hebben nogal wat technische verschillen, die invloed hebben op de manier waarop door amateurs gediscussieerd kan worden over *Homeland*. In het geval van het Television Without Pity Forum zien we dat de fans kunnen quoten, wat bijdraagt aan een gestructureerde mogelijkheid voor discussies tussen de fans. De quote functie zorgt in dit geval dan ook voor een significant groter aantal gevallen van fans die interactie met elkaar hebben.

Het Showtime forum biedt de mogelijkheid voor fans om de discussie te ordenen op onderwerp. Per onderwerp waar een fan over wilt discussiëren kan op het Showtime forum een apart topic aangemaakt worden. Ook dit bevordert in enige mate de interactie tussen fans, hoewel niet zo sterk als het aanbieden van een mogelijkheid tot quoten. De variatie aan onderwerpen waar over gediscussieerd kan hierdoor wel belemmerd worden, omdat de verplichting tot het aanmaken van een nieuw topic voor nieuwe onderwerp een drempel op kan werpen voor fans.

Tot slot is er het platform Facebook. Dit platform wijkt op diverse fronten af van de andere twee onderzochte platformen. Zo was de functie om te reageren op andere gebruikers ten tijde van de dataverzameling nog niet aanwezig. Inmiddels is het wel mogelijk een reactie te plaatsen op andere gebruikers. Middels de like knop kunnen andere gebruikers aangeven dat zij een reactie leuk vinden of het hiermee eens zijn, zonder op het bericht te reageren. Dit zorgt voor minder interactie in de vorm van discussies. Ook de invloed van de beheerders is bij Facebook groter, omdat slechts gereageerd kan worden op de posts die de beheerders aanmaken. Ondanks deze sturing blijkt uit de

analyse dat de invloed op de discussieonderwerpen op Facebook meevalt. In de berichten op Facebook valt tevens op dat de pagina ook internationaal bekend is, wat blijkt uit reacties in andere talen dan het Engels. Tot slot zien we op Facebook dat zowel beheerders als gebruikers gebruik maken van de mogelijkheden om links en foto's te integreren in hun berichten. Hiermee kan externe inhoud toegevoegd worden, bijvoorbeeld om multimediale achtergrondinformatie te delen.

Aan de hand van bovenstaande constatering kan geconcludeerd worden dat de technische mogelijkheden van de verschillende platformen invloed hebben op de manier waarop de gebruikers discussiëren, en daarmee op de manier waarop zij tot een oordeel komen over *Homeland*.

5.2 BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAAG

In deze paragraaf zal de onderzoeksvraag die centraal staat in dit onderzoek beantwoord worden, aan de hand van de conclusies en de beantwoording van de vier deelvragen.

Hoe komt oordeelsvorming tot stand op online fan-communities door fans van de serie *Homeland*, en in hoeverre spelen politieke discussies en controverse hierin een rol?

Bielby & Bielby (2004) stelden reeds dat fans een eigen esthetisch systeem ontwikkelen voor de beoordeling van soaps. Fans van de serie *Homeland*, welke in een andere categorie valt dan soaps, blijken een zelfde soort esthetisch systeem te ontwikkelen om tot een oordeel over de serie te komen. Voordat zij tot een definitief oordeel komen, voeren de fans uitgebreid discussies aan de hand van diverse onderwerpen die in relatie staan tot zowel de karakters, de verhaallijn en de centrale thema's binnen de serie. De fans komen hierbij niet altijd tot een overeenstemming van wat wel of niet goed is. Dit lijkt ook niet het doel te zijn, de redenen dat zij participeren lijkt met name een vorm van tijdsbesteding en een hobby. De motivaties die de fans hebben komen overeen met de motivaties voor het consumeren van UGM die door Shao (2009) worden genoemd, namelijk het vergaren van informatie en vermaak.

De thema's binnen de serie worden geëvalueerd aan de hand van een referentiekader dat bestaat uit achtergrondinformatie die de fans opzoeken, voornamelijk door het vergaren van informatie via externe websites. Het referentiekader bestaat daarnaast ook vaak uit de eigen ervaring die fans hebben met bepaalde onderwerpen, doordat zij hierin gespecialiseerd zijn vanwege hun werk of hobby. Ook vergelijken de fans de serie met andere series die binnen hetzelfde genre liggen.

Wanneer de fans refereren aan externe informatie als onderdeel van het vormen van een oordeel over de serie koppelen zij hier bepaalde *waarden* aan. Zo blijkt uit de vergelijkingen met andere series die gemaakt worden dat de fans waarde hechten aan een meerwaarde door de creativiteit die

in vergelijking met andere series toegevoegd wordt. Het opzoeken van achtergrondinformatie en het vergelijken met andere series staat ook in relatie met de waarde *realisme*. Aan de hand van andere series en het opzoeken van de eerder genoemde achtergrondinformatie middels externe bronnen of de eigen ervaring keuren de fans als het ware hoe realistisch de serie is. De laatste waarde die voor fans belangrijk is, is de mate waarin zij zich met de serie kunnen identificeren. Deze waarde is dan ook direct gekoppeld aan de eigen ervaringen die de fans hebben. Het geheel van *discussies*, *onderwerpen*, het *referentiekader* en de *waarden* binnen het model in figuur 1 vormt het esthetisch systeem van de *Homeland* fan, die middels de onderdelen van dit model tot een waardeoordeel over de serie komt.

De controversiële thema's binnen *Homeland* spelen maar voor een klein deel een rol binnen dit esthetische systeem van de *Homeland* kijker. Hoewel deze thema's wel zeer centraal staan binnen de serie, komen thema's omtrent politieke discussies en controverses maar in beperkte mate aan bod in de berichten die fans op online fan-communities plaatsen. In de discussie zal nader ingegaan worden op een mogelijke verklaring voor deze constatering.

Aan de hand van deze conclusies kan gesteld worden dat het niet per se nodig is om een kunst- of filmstudie te hebben gevolgd om voldoende kennis te hebben over televisiecontent (Bielby et al., 2005). Amateurs blijken inderdaad in staat om, aan de hand van verschillende thema's en discussies, een oordeel te geven over televisiecontent. De conclusies onderschrijven daarmee tevens het onderzoek van Andrejevic (2008) dat stelt dat auteurs in staat zijn een oordeel te geven over populaire cultuur in de vorm van televisiecontent, door de verregaande kennis die zij hebben van hun favoriete series. Op de theoretische inzichten die Bielby & Bielby (2004) geven voor onderzoek naar esthetische systemen bij soapseries, zijn de conclusies uit dit onderzoek een goede toevoeging op het gebied van esthetische systemen rondom hitseries met een specifieke thematiek, zoals bij *Homeland* het geval is. Dit onderzoek voegt op wetenschappelijk niveau inzicht toe aan de theoretische kennis rondom de esthetiek die fans en professionals gebruiken om tot een oordeel over deze series te komen.

5.3 DISCUSSIE

Tijdens de analyse is gebleken dat een kwalitatieve inhoudsanalyse van berichten op interactieve platformen middels een open codering een zeer geschikte methode is om inzicht te krijgen in de manier waarop amateurs en professionals een oordeel geven over *Homeland*. Een andere methode die mogelijk geschikt is om inzicht te krijgen in de manier waarop fans oordelen over televisieseries is het houden van diepte-interviews. Voor deze methode is uiteindelijk niet gekozen omdat de onderzoeker een zo breed mogelijk beeld wilt krijgen van de manier waarop tot een oordeel wordt

gekomen over de serie *Homeland*, middels discussies die fans online voeren. Het houden van interviews zou juist dieper ingaan op de beleveniswereld en gedragingen van de geïnterviewde, en daarmee geen goed antwoord kunnen geven op de onderzoeksvraag. Ook kunnen de resultaten van het onderzoek bij het houden van interviews makkelijker beïnvloed worden door de onderzoeker, doordat deze binnen het interview doorvraagt op bepaalde thema's en deze meer aandacht geeft (Wester, 2006, p. 529).

Toch heeft het onderzoek zoals het nu uitgevoerd is ook punten van verbetering. Wanneer gekeken wordt naar de totale hoeveelheid data die beschikbaar is op de online *Homeland* fan platformen, is in verhouding slechts een klein deel van alle beschikbare de data geanalyseerd. Hierdoor kunnen de resultaten minder duidelijk zijn dan wanneer meer topics over meer afleveringen geanalyseerd zouden worden. Met name met betrekking tot onderwerpen die nu ogenschijnlijk minder aandacht krijgen, zoals de politieke discussies en controversiële thema's, zou het interessant zijn als er tijdens het onderzoek meer data beschikbaar was geweest. De onderzochte interactieve platformen zijn per topic ingedeeld op aflevering. Waarschijnlijk komt het thema politieke discussies en controversie in andere topics in meer of mindere mate ook aan bod, waarbij de mate waarin dit gebeurt afhankelijk is van de thematiek binnen de verschillende afleveringen van de serie. De analyse van een grotere dataset was echter niet mogelijk vanwege tijdsbeperkingen en de omvang van het onderzoek.

Binnen het onderzoek zijn drie verschillende bronnen gebruikt, het Showtime en het TWOP forum en Facebook. Ook hier geldt dat slechts een beperkte dataset, en dus ook een beperkt aantal verschillende bronnen, geanalyseerd konden worden. Mogelijk zijn er nog andere interactieve platformen waarop fans oordelen over hun favoriete serie, en een analyse van deze sites zou een nog beter beeld kunnen geven van de manier waarop fans oordelen over series middels discussies op interactieve fan omgevingen.

Met betrekking tot de validiteit van dit onderzoek kan gesteld worden dat voor de serie *Homeland* de methode een zeer goed inzicht heeft gegeven in het esthetisch systeem van de *Homeland* fan. Uit nader onderzoek naar esthetische systemen van fans met betrekking tot het oordelen over televisiecontent zal echter moeten blijken of het systeem te generaliseren is naar een esthetisch systeem rondom andere series, en daarmee ook series met mogelijk een andere thematiek. De mate waarin dit mogelijkheid is toont de validiteit van het onderzoek aan, en kan ook verbeteringen aanbrenge in het esthetisch systeem zoals dat binnen dit onderzoek in kaart is gebracht. Televisiekijkers wordt in toenemende mate de mogelijkheid geboden om via (mobiele) apps en websites te participeren rondom de programma's die zij kijken. Deze vormen van participatie kunnen een interessant platform voor dergelijk vervolgonderzoek bieden.

In dit onderzoek is een vergelijking gemaakt tussen het oordelen over de serie door professionals en amateurs. Tijdens de analyse bleek echter dat dit lastiger is dan vooraf gedacht. Recensies van professionals zijn anders qua opzet en daarom deels lastig vergelijkbaar met discussies tussen amateurs op fora. In een vervolgonderzoek zou daar ook een vergelijking gemaakt kunnen worden tussen op zichzelf staande recensies die geschreven zijn door amateurs en de reeds gebruikte recensies van professionals op interactieve platformen.

Een ander punt van discussie gerelateerd aan de open codering blijft de invloed en de manier van coderen door de onderzoeker. Hoewel hier geen directe oplossing voor te vinden is, is het belangrijk dat er toch opgemerkt wordt dat de onderzoeker door de open codering invloed heeft op interpretatie van de data, ondanks dat geprobeerd wordt zich te verplaatsen in de sociale context en de achterliggende motivatie van de schrijver van een bericht op de interactieve platformen op dat moment. De manier waarop de methode van dit onderzoek uitgelegd is zorgt ervoor dat het onderzoek later opnieuw uitvoerbaar is door andere onderzoekers.

LITERATUURLIJST

- Andrejevic, M. (2008). Watching Television Without Pity : The Productivity of Online Fans. *Television New Media*, 9(1), 24-46.
- Appadurai, A. (1990). Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy. In M. Featherstone, *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* (pp. 295-310). London: Sage.
- Baym, N.K. (2000). *Tune in, log on: Soaps, fandom, and online community* (Vol. 3). Thousand Oaks, California: SAGE Publications.
- Baym, N. K. (2007). The new shape of online community: The example of Swedish independent music fandom. *First Monday*, 12(8).
- Bielby, D.D., & Bielby, W.T. (2004). Audience Aesthetics and Popular Culture. In Roger Friedland and John Mohr (eds.), *Matters of Culture: Cultural Sociology in Practice*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Bielby, D.D., Harrington, C.L., & Bielby, W.T. (1999). Whose Stories Are They? Fans' Engagement with Soap Opera Narratives in Three Sites of Fan Activity. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 43(1), 35-51.
- Bielby, D.D., Moloney, M., & Ngo, B.Q. (2005). Aesthetics of Television Criticism: Mapping Critics' Reviews in an Era of Industry Transformation, in Candace Jones, Patricia H. Thornton (ed.) *Transformation in Cultural Industries, Research in the Sociology of Organizations*, 23, 1-43. DOI: 10.1016/S0733-558X(05)23001-X
- Blank, G. (2007). *Critics, ratings, and society: the sociology of reviews*. Rowman & Littlefield.
- Bruns, A. (2006). Towards Producers: Futures for User-Led Content Production. In Sudweeks, F., Hrachovec, H. & Ess, C., Eds. *Proceedings Cultural Attitudes towards Communication and Technology 2006*, 275-284, Tartu, Estonia.

- Bruns, A. (2008). The Future Is User-Led: The Path towards Widespread Producers. *The Fibreculture Journal*, (11). Available at:
<http://eleven.fibreculturejournal.org/fcj-066-the-future-is-user-led-the-path-towards-widespread-producers/>
- Buruma, I., & Margalit, A. (2002). Occidentalism. *New York Review of Books*, 49(1), January 17, 2002.
- Curran, J., Freedman, D., & Fenton, N. (2012). *Misunderstanding the internet*. London: Routledge.
- Dijk, van J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41. DOI: 10.1177/0163443708098245
- Duan, W., Gu, B., & Whinston, A. B. (2008). Do online reviews matter?—An empirical investigation of panel data. *Decision Support Systems*, 45(4), 1007-1016.
- Graham, T., & Witschge, T. (2003). In search of online deliberation: Towards a new method for examining the quality of online discussions. *COMMUNICATIONS-SANKT AUGUSTIN THEN BERLIN*, 28(2), 173-204.
- Harrington, C. L., & Bielby, D.D. (1995). *Soap fans: Pursuing pleasure and making meaning in everyday life*. Philadelphia: Temple University Press.
- Jenkins, H. (2003). Quentin Tarantino's Star Wars? Digital cinema, media convergence, and participatory culture. *Rethinking media change: The aesthetics of transition*, 281-312.
- Jenkins, H. (2004). The cultural logic of media convergence. *International Journal of Cultural Studies*, 7(1), 33-43.
- Khiabany, G. (2003). Globalization and the internet: Myths and realities. *Trends in Communication*, 11(2), 137-153.
- Koster, W. D. (2010). Online forumparticipatie en offline identiteitsvraagstukken: Over een toevluchtsoord en een springplank binnen een internetforum voor orthodox protestantse homoseksuelen. *Sociologie*, 6(4), 3-26.

McLure Wasko, M., & Faraj, S. (2000). "It is what one does": why people participate and help others in electronic communities of practice. *The Journal of Strategic Information Systems*, 9(2), 155-173.

Merskin, D. (2004). The Construction of Arabs as Enemies: Post-September 11 Discourse of George W. Bush. *Mass Communication & Society*, 7(2), 157-175.

OECD (2007). *Participative web: User created content*. Paris: OECD (pp. 4-20) Available at: <http://www.oecd.org/dataoecd/57/14/38393115.pdf>

O'Reilly, T. (2005). What is web 2.0? Design patterns and business models for the next generation of software. Available at: <http://www.oreilly.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>

Pariser, E. (2011). *The filter bubble: what the internet is hiding from you*. Penguin Press.

Said, E. (1995). *Orientalism*. London: Penguin Books, 1-28.

Shao, G. (2009). Understanding the appeal of user-generated media: a uses and gratification Perspective. *Internet Research*, 19(1), 7-25.

Shefrin, E. (2004). Lord of the Rings, Star Wars, and participatory fandom: Mapping new congruencies between the Internet and media entertainment culture. *Critical Studies in Media Communication*, 21(3), 261-281.

Stoeckl, R., Rohrmeier, P., & Hess, T. (2007). Motivations to produce user generated content: Differences between webloggers and videobloggers. *Slovenia: BLED*.

Wester, F., Scheepers, P., & Renckstorf, K. (2006). *Onderzoekstypen in de communicatiewetenschap*. Kluwer.

BIJLAGE 1 - OVERZICHT DATABRONNEN

Aantal posts Facebook - <https://www.facebook.com/HomelandOnShowtime>

Aflevering	Aantal posts	Aantal likes op Facebook
S02E03	272	1.124.001
S02E07	240	1.124.001

Aantal posts Showtime Forum - <http://www.sho.com/site/message/boards.do?groupid=1633>

Aflevering	Aantal posts	Aantal Views
S02E03	73	-
S02E07	174	-

Aantal posts TWOP Forum - <http://forums.televisionwithoutpity.com/index.php?showforum=1219>

Aflevering	Aantal posts	Aantal views
S02E03	144	24.918
S02E07	164	23.414

Professionele recensies via IMDB

http://www.imdb.com/title/tt1796960/externalreviews?ref=tt_ov_rt

Krant	URL Recensie
New York Times	http://tv.nytimes.com/2011/09/30/arts/television/homeland-starring-claire-danes-on-showtime-review.html?_r=0
Wall Street Journal	http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204226204576600863260993384.html#printMode
New York Post	http://www.nypost.com/p/entertainment/tv/crazy_for_homeland_WVxcmiPaV2StRRUk9il8GP
USA Today	http://usatoday30.usatoday.com/life/television/reviews/story/2011-09-29/homeland-showtime/50610216/1
New York Daily News	http://www.nydailynews.com/entertainment/tv-movies/homeland-review-claire-danes-plays-believable-national-security-analyst-well-interwoven-series-article-1.958777
San Francisco Chronicle	http://www.sfgate.com/tv/article/Homeland-review-Paranoia-infuses-daily-life-2298580.php
Los Angeles Times	http://articles.latimes.com/2011/sep/30/entertainment/la-et-homeland-review-20110930
Philadelphia Daily News	http://articles.philly.com/2011-09-29/entertainment/30217092_1_showtime-cia-officer-brody
Pittsburgh Post Gazette	http://www.post-gazette.com/stories/ae/tv-radio/homeland-an-engrossing-terrorism-drama-316945/
The Huffington Post	http://www.aoltv.com/2011/09/29/review-homeland-has-stellar-performances-claire-danes-damian-lewis/

BIJLAGE 2 – STAPPEN IN CODEERPROCES

Categorie	Code	Samenvoeging	Omschrijving
DISCUSSIES	Interactie/reactie op andere gebruiker	Interactie/reactie op andere gebruiker	Fans hebben interactie en spreken andere fans aan of reageren op elkaar. Dit doen fans aan de hand van positieve en negatieve oordelen over de verhaallijn/karakters/acteurs /crew
	Positief / negatief oordeel		
	Suggestie Verhaallijn	Suggestie verhaallijn	De fans doen een suggesties over de verhaallijn van de serie aan screenwriters, producenten en regisseurs etc. Worden aangesproken door fans (vaak in combinatie met positieve of negatieve oordelen)
	Crew		
ONDERWERPEN	Interpretatie verhaallijn/karakters	Interpretatie verhaallijn /karakters	Er wordt door de fan een interpretatie gemaakt van de verhaallijn of het karakter uit de serie en er worden verwachtingen en voorspellingen uitgesproken over het plot. Uit de posts blijkt tevens dat de fan nieuwsgierig is naar komende afleveringen/wendingen in de verhaallijn
	Verwachting plot		
	Nieuwsgierigheid		
	Andere serie		De serie wordt vergeleken met andere series
	Verhouding West-Oost	Verhouding West-Oost	De verhouding tussen de Oosterse en Westerse wereld wordt besproken. Ook worden hier maatschappelijke discussies bij betrokken over geloof, politiek, homo's etc.
	Maatschappelijk		
	Geloof		
REFERENTIE KADER	Achtergrondinformatie	Achtergrondinformatie	De fans zoeken achtergrondinformatie op buiten het forum. Aan de hand hiervan wordt ook
	Geloofwaardigheid		

			de geloofwaardigheid van de verhaallijn/karakters/serie besproken
	Acteur		Acteur wordt besproken (vaak bij het geven van een positief of negatief oordeel)
Professionals	Artistieke elementen (Professioneel)		Artistieke elementen van de serie worden besproken
	Vergelijking Andere Producent (Professioneel)		Producent wordt vergeleken met andere producent
	Plot (Professionals)		Professionals bespreken het algemene plot van de serie
Overige	Internationaal (Facebook)		Buitenlandse reacties
	Overige		Overige
	Locatie		Fans bespreken de locaties waar de serie opgenomen wordt
	Andere recensies		Er wordt verwezen naar andere recensies
	Genre		Het genre waar de serie in zit wordt besproken
	Privéleven		Fans betrekken privé ervaringen bij de discussie

BIJLAGE 3 – AANTALLEN PER GEBRUIKTE CODE

	Facebook	Showtime	TWOP	Prof	TOTALS:
Interpretatie Verhaallijn/Karakters	191	132	256	2	581
Interactie/Reactie op andere gebruiker	45	86	179	0	310
Positief oordeel	149	20	44	8	221
Acteur	25	20	38	42	125
Negatief oordeel	56	21	42	0	119
Verwachting Plot	35	48	30	1	114
Crew	15	30	44	8	97
Nieuwsgierigheid	41	7	30	1	79
Vergelijking Andere Serie	18	15	29	17	79
Achtergrondinformatie	0	31	38	0	69
Geloofwaardigheid	8	22	35	0	65
Suggestie Verhaallijn	21	14	11	0	46
Verhouding West-Oost	7	5	13	6	31
Emotie	10	0	15	0	25
Plot (Professionals)	0	0	0	23	23
Overige	16	1	2	0	19
Internationaal	14	0	0	0	14
Maatschappelijk	0	8	6	0	14
Locatie	1	1	6	0	8
Geloof	2	0	1	0	3
Andere recensies	0	1	1	0	2
Genre	0	0	2	0	2
Priveleven	0	0	2	0	2
Artistieke elementen	0	0	0	1	1
Vergelijking Andere Producent	0	0	0	1	1
TOTALS:	654	462	824	110	2050

	Facebook	Showtime	TWOP	Prof	TOTALS:
Nicholas Brody	77	92	184	9	362
Carrie Mathison	92	49	142	9	292
Saul Berenson	44	38	104	9	195
Abu Nazir	10	44	50	0	104
Jessica Brody	4	12	71	8	95
Dana Brody	10	14	56	2	82
David Estes	15	22	30	2	69
Aileen Morgan	3	5	48	0	56
VP Walden	4	11	31	0	46
Mike Faber	4	11	27	3	45
Peter Quinn	7	10	25	0	42
Finn Walden	3	5	26	0	34
Roya Hammad	1	18	13	0	32
Chris Brody	0	9	7	3	19
Tom Walker	1	4	13	0	18
Danny Galvez	3	5	3	0	11
Fatima Ali	2	5	0	0	7
Issa	0	2	5	0	7
Rex	0	2	4	0	6
Bassel	0	2	3	0	5
Cynthia Walden	0	5	0	0	5
Mira Berenson	0	4	1	0	5
Max	1	2	1	0	4
Abbas	0	3	0	0	3
Ray (Virgil's brother)	0	0	3	0	3
Virgil	0	1	2	0	3
Lauder	0	2	0	0	2
Lynne Reed	0	1	1	0	2
Amelia	0	1	0	0	1
Faisa	0	1	0	0	1
Joy Mendez	1	0	0	0	1
Lady Macbeth	0	1	0	0	1
Owen	1	0	0	0	1
Raqim Faisal	0	0	1	0	1
TOTALS:	283	381	851	45	1560