

**Functie: Woonconsulent**

**Werkzaam: 2001**

**Datum Interview: 21-09-2012, 13.00 uur**

**Op welke manier en wanneer bent u in aanraking gekomen met de maatregel inkomensgrens?**

Toen deze inwerking was getreden, via een informatiemail. Persoonlijk merk ik niet direct wat van in mijn werk omdat wij voornamelijk het beheer doen van bewoners die langer hier zitten. Deze regeling heeft meer betrekking op bewoners die direct willen gaan verhuizen en woningen huren. Wel merk ik het aan klachten en opmerkingen van bestaande huurders, zoals: "wat is dit voor onzin regel, ik woon al jaren hier en dan komt de overheid nu met een dergelijke regeling, daarvoor ga ik niet verhuizen". De huurders accepteren het dan maar dat ze meer moeten gaan betalen omdat ze met plezier daar wonen.

**Hoe gaat u dan om met die opmerkingen en klachten en heeft u enig idee of die mensen ook echt zijn blijven zitten of zijn ze uiteindelijk toch verhuisd?**

Wij vertellen dat wij hier toch met de wetgeving te maken hebben en dat wij daarin mee gaan. Voor de rest kan ik weinig aan die klachten doen. Mensen hebben de keus om te blijven zitten waar ze zitten of te gaan verhuizen met de consequenties die daar aan zitten.

Eigenlijk alle mensen van wie ik de klachten heb gekregen zijn blijven zitten. Ze geven duidelijk aan dat ze voor dat geld hun tijd wel uitzingen en tegen die tijd gaat hun inkomen weer om laag en dan zien ze wel. Ik heb wat dat betref weinig weerstand.

Toen die maatregel werd aangekondigd hoorde je de huurders wel eens klagen, maar later minder. De 5%-regeling is nog niet van kracht. Dus de mensen hebben zoiets van we zien het wel. En hebben denk ik het besef nog niet wat het gaat betekenen.

**Hoe kijkt u zelf aan tegen de maatregel inkomensgrens?**

Ik vind het wel fijn dat Waterweg Wonen die inkomensgrens heeft verruimd. Want anders had je een veel te groot groep mensen die dan net te weinig verdienen om duurdere huurwoning te betalen en net teveel voor goedkopere huurwoning.

**Hebt u wel eens te maken gehad met schrijnende gevallen die u aan een woning moest helpen en dat deze mensen boven de inkomensgrens zaten?**

Ja, alleen als de nood hoog is dan kijk je niet verder dan aan een dak boven je hoofd. Schrijnende gevallen zijn sinds de invoering van de inkomensgrens nog niet voorgekomen omdat onze huurders bijna allemaal onder de inkomensgrens vallen. En mocht ik een huurder hebben die boven de inkomensgrens zit, dan zou ik hem of haar adviseren om onze verkoopadvertenties te bekijken.

**Weet u of er collega's zijn die bij schrijnende gevallen huurders boven de inkomensgrens toch herplaatsen?**

Nee, dat weet ik niet. Deze vraag kan je beter aan de verhuurders vragen. Bij schrijnende gevallen denk ik dan aan onwenselijke woonsituatie die door gebeurtenis is ontstaan (chtscheiding, ziekte etc.). Dan herplaats je mensen, maar ze vallen allemaal onder de inkomensgrens.

Uiteraard wordt er naar de inkomensgrens gekeken. Maar wij zijn een sociale woningbouwcorporatie. We hebben echt te maken met mensen met kleine beurs en aan die mensen verhuren wij.

Sommige woningen raken wij niet kwijt (na 3x in de woonkrant, denk maar aan minder valide woningen). In dat geval komen verhuurders aan ons vragen of er schrijnende gevallen zijn, dan worden woningen op die manier toegewezen. Dan speelt de inkomensgrens geen rol, maar eerder de sociale aspecten.

### **Wie neemt dan het besluit of een persoon een woning toegewezen krijgt?**

Dat doet de woonconsulent zelf. Deze geeft de gegevens van die huurder door en vraagt of de woning kan worden toegewezen. Als verhuurders bijvoorbeeld minder valide woningen niet kwijt raken, dan komen ze naar mij toe met de vraag of ik schrijnende gevallen ken voor die woning. Als ik dan huurders ken die minder valide zijn maar in een normale woning verblijven (en wachten totdat er een minder valide woning wordt toegewezen), dan zal ik deze woning aan die huurder toewijzen.

### **Wordt er ook nog naar de inkomensgegevens gekeken?**

Ja, wij vragen alles op via een IB60 formulier, jaaropgave en loonstroken. Wij kijken naar inkomensgegevens van een jaar terug (IB60 formulier). Ik controleer de gegevens en de afdeling verhuur doet de laatste check. Mocht het afwijken dan verontschuldig ik mij en ga dan een gesprek aan met de huurder. Maar de klanten die wij bedienen zitten onder de inkomensgrens. Het is nog niet voorgekomen dat ik met een klant te maken had boven de inkomensgrens.

### **Hebt u wel eens conflict gehad met de afdeling verhuur omdat woningen aan mensen zijn verhuurd die echt boven de inkomensgrens zitten en dat die toewijzing volgens die afdeling niet kon?**

Normaliter zit er een traject hieraan gekoppeld, maar los hiervan is mijn advies (en die van mijn afdeling sociaal beheer) doorslaggevend. Woonconsulent heeft het laatste woord daarin. Wij kijken niet alleen naar de inkomensgrens of andere huurvoorwaarden, maar ook naar andere sociale aspecten die zwaarwegend kunnen zijn. Te denken is aan gezin met kinderen, ziekte etc. Wij hebben het hier met mensen te maken. Eerst zorgen wij ervoor dat een zorgtraject wordt ingezet, pas als alles goed is geregeld en die persoon door een andere instantie wordt opgevangen, kan de huur worden opgezegd en niet eerder.

**Functie: Woonconsulent**

**Werkzaam: 2002**

**Datum Interview: 21-09-2012, 15.00 uur**

**Op welke manier en wanneer bent u in aanraking gekomen met de maatregel inkomensgrens?**

In 2011, toen de maatregel in werking trad.

**Is door Waterweg Wonen daarvoor nog voorlichting verzorgd of informatiepakket uitgedeeld?**

Er is een mail gekomen van de afdeling beleid. Dat is het enige bericht waarin werd aangekondigd dat men dus de inkomensgrens goed in de gaten moesten gaan houden. Voor de rest is er weinig informatie vrijgegeven, heel summier. Voor woonconsulenten is de maatregel inkomensgrens minder van belang omdat wij niet directe verhuur doen, maar voor verhuurders juist weer wel omdat zij reguliere woningen verhuren.

Ik doe wel Motelwoningen (gemeubileerde woning die Waterweg Wonen voor maximaal half jaar wordt verhuurd aan huurders met acute gevallen (scheiding, ziekte etc.) erbij, deze valt onder directe verhuur. Daar heb ik wel met inkomensgrens te maken. Alleen hanteren wij hier wel een andere inkomensgrens aan. Want die woningen zijn voor hele acute dingen, dat is niet altijd afhankelijk van inkomen. Als er bijvoorbeeld iemand een koopwoning heeft gekocht maar aan zijn woning wil klussen, dan bieden wij tijdelijk onderdak. Zo'n iemand zit al boven de inkomensgrens, maar wij bekijken per situatie wat wij doen, ja verhuren of nee niet verhuren. Maar wij hebben regelmatig verhuurd aan mensen boven de inkomensgrens.

We hebben ook met de 10%-norm te maken, hiermee kunnen wij woningen vrij verhuren. In eerste instantie werd er gezegd dat deze regeling ook van toepassing was op Motelwoningen. Maar heel snel bleek dat tegenstrijdig te zijn met de visie die wij hadden om Motelwoningen (dus mensen die tijdelijk in de knoop zitten helpen zonder dat er inkomensgrens aan vasthangt, dat was een beetje lastig). Vooral omdat daardoor heel veel mensen beperking werd opgelegd.

**Door de wetgever wordt geen onderscheid gemaakt tussen reguliere huurwoningen en de bijzondere woningen (zoals motelwoningen). Is dit door Waterweg Wonen zelf gedaan?**

Ja, die mensen vallen onder de 10%-norm en kunnen wij verantwoorden. Wij verantwoorden dat op het moment dat er boven de inkomensgrens komt. Er zijn nog meer uitzonderingen waarbij de inkomensgrens niet bepalend is. Dat zijn mensen waar van wij willen dat ze gaan uitverhuizen, dan mogen ze onder de grens wonen. Te denken is aan renovatieprojecten, slooppjecten. Vast staat dat grote voorraad van Waterweg Wonen onder de huurgrens zit.

**Vanuit de wetgeving is juist de inkomensgrens ingesteld om scheefwonen tegen te gaan. U zegt bij urgente gevallen maak ik wel uitzondering. In hoeverre hebt u de vrijheid om de regelgeving te negeren, welke keuzevrijheid en mogelijkheden hebt u?**

In eerste instantie vroeg ik wel om toestemming, maar laatste tijd doe ik dat niet meer. Dit omdat ik gewoon weet dat het goed is. En onze interne controller tikt mij niet op de vinger, dus zal het best goed gaan. Die houdt goed in de gaten wat er gebeurt.

**Waar bestaat die afweging inzake de acute gevallen uit en wie controleert of de 10%-norm wordt overschreden?**

Het hangt gewoon van de situatie af en hoe urgenter die is. Wel moet je voorstellen dat wij hier met huurcontracten te maken hebben van maximaal 6 maanden.

Verder houdt interne controller bij of wij nog binnen de 10%-norm handelen. De woningen met huurcontracten van maximaal half jaar wordt 1 of 2 keer op jaar basis verhuurd.

**Worden de woningen echt voor half jaar verhuurd?**

Ja, dat is wel de bedoeling. Maar als de situatie (ziek zijn, huis gekocht en wordt later opgeleverd, gezin met kinderen) dat niet toestaat dan kunnen wij daarvan afwijken. Maar dat komt zelden voor. En als het wel voorkomt en het wordt lastig dan overleg ik met mijn teamleider. Maar dat moet ook worden verantwoord. Een voorwaarde om in aanmerking te komen voor deze woning is dat je al een vervolg iets hebt. Wij willen niet dat wij in de krant komen dat wij mensen met kinderen op straat zetten.

**Hoe worden de inkomensgegevens door u gecontroleerd?**

Ik vraag deze gegevens op. Het zijn gegevens die men normaliter moet overleggen. Medewerkers verhuur toets die gegevens.

**Maar wat doet u op het moment dat de afdeling verhuur signaleert dat er ook in bijzondere gevallen mensen met inkomen boven de inkomensgrens woningen toegewezen krijgen en dat die toewijzing in principe niet kan?**

De afdeling verhuur beslist niet over de toewijzing van bepaalde woningen, in het bijzonder motelwoning. Als afdeling sociaal beheer heb jij bepaalde vrijheid (discretionaire bevoegdheid) om besluiten te nemen. Afdeling verhuur is daarin volgbaar. Van ons wordt verwacht dat wij in staat zijn om besluiten te nemen en dat wij weten wat kan en niet kan. En die ruimte hebben wij en nemen wij. En afdeling verhuur is daarin volgbaar.

**Ontstaat er dan geen conflict? Want de afdeling verhuur moet aanvragen toetsen op onder meer inkomensgrens?**

Nee, als het om reguliere woning gaat dan is de inkomensgrens van kracht. Ook bij mensen tussen wal en schip is de inkomensgrens van toepassing. Er kan worden afgeweken, maar dan is er een handtekening van de manager nodig. Bij gevallen zoals Motelwoningen, hebben wij, afdeling sociaal beheer, de vrijheid om te besluiten. Dit is een bijzonder geval.

Als afdeling SB hebben wij Motelwoningen als buitensporige toewijzing. Wij hebben bijvoorbeeld ook met renovatieproces te maken. Er kan gebeuren dat mensen door omstandigheden de renovatie niet mee kunnen maken. Dan gebeurt het dat men naar logeerwoningen toe verhuizen. En als dat door omstandigheden niet kan, dan wordt andere woning toegewezen. Op dat moment kijken wij naar andere aspecten, dus niet naar inkomensgrens.

**Hoe vindt selectie plaats bij toewijzing van een motelwoning?**

Als er bijvoorbeeld drie mensen voor die woning in aanmerking komen, dan kijk ik wel naar de huurder die de motelwoning voor een langere periode nodig heeft. Die heeft dan voorrang.

**Wordt er door die mensen niet creatief omgegaan met de urgente situatie?**

Nee, ik heb gesprek met die mensen en vraag door. Ik ga ervan uit dat het waar is wat ze zeggen. En als het gebeurt dan gebeurt het. Mensen die voor Motelwoning komen zijn toch andere mensen dan die komen voor reguliere woning. Omdat het maar voor een korte verhuurperiode gaat.

Bij reguliere woningen zijn wij streng en naleven wij de inkomensgrens. Bij motelwoning niet.

**Hoe wordt omgegaan met mensen tussen wal en schip?**

Dat is zeer afhankelijk van de situatie, maar wij ken ook naar de sociale aspecten. De inkomensgrens is wel verruimd, dat maakt het makkelijker om ook boven deze grens te verhuren. Tot op heden is de 10%-norm niet overschreden.

**Is er een beleid op dit gebied ontwikkeld, dus dat er afgeweken mag worden van de inkomensgrens?**

Nee, maar als de 10%-norm in gedrang komt dan wordt er door de manager ingegrepen. Alle mensen die tussen wal en schip vallen, vallen ook onder die 10%norm. Wij gaan daar anders mee om en verantwoorden waarom wij dingen doen. Als interne controller vindt dat grens bereikt is of als dingen fout lopen dan zal ze ook ingrijpen.

**Hoe zit het met schrijnende gevallen die de zaak bedoezelen?**

Ja, het gebeurt dat mensen sjoemelen. Maar ik kan niks bewijzen. Maar je weet bijvoorbeeld dat je aan één persoon kan verhuren maar dat ze met tweeën daar gaan wonen en dat de tweede bewoner niet staat ingeschreven. Dat gevoel blijf je houden.

**Hoe lang bestaat een motelwoning?**

2009, er was echt anticiperen op vraag. Er was veel vraag naar tijdelijke woning, inkomensgrens heeft hier niets mee te maken.

**Is de werksituatie anders geworden sinds de invoering van de inkomensgrens en wordt u ergens op afgerekend?**

Nee, in het begin vroeg je vaker of dingen goed gingen, maar nu doe ik dat niet meer. Op een gegeven moment weet je wat wel en niet geaccepteerd wordt. Wat wel binnen het beleid en ongeschreven regels past. Maar we nemen wel de ruimte om anders met situaties om te kunnen gaan. De ene woonconsulent is gefocust op regels en de andere is pragmatisch. Uiteindelijk gaat het om de tevredenheid van een klant.

Wij hebben hier het insteek dat wij het fijn vinden als iemand geholpen is. Ik word niet echt op iets afgerekend, de afdeling verhuur daarentegen wordt afgerekend op leegstand. Van mij wordt verwacht dat ik mijn werk goed doe.

**Wat is uw conclusie over de inkomensgrens i.r.t. uw werk en motelwoning?**

Maatregel inkomensgrens is prima, maar als er redenen zijn die het noodzakelijk maken om daarvan af te wijken, vooral bij motelwoningen, dan wordt dat beargumenteerd gedaan. De rest, reguliere woningen, doen wij niet. Maar we zoeken naar de mogelijkheden om mensen te helpen.

Motelwoning is een mooi middel om mensen die acuut een woning nodig hebben en boven de inkomensgrens zitten aan een woning te kunnen helpen.

De woningen hebben dezelfde huurprijs als reguliere, alleen betalen huurders 100 extra voor gas, licht en water. Woningen zijn gemeubileerd, variërend van 320 tot 650.

Alles wat afwijkt van reguliere regels, gaat naar de afdeling sociaal beheer. Dat is niet vastgelegd in een beleid, maar het is meer een ongeschreven regel.

**Functie: Woonconsulent**

**Werkzaam: 12 jaar werkzaam bij Waterweg Wonen**

**Datum Interview: 31-10-2012, 13.00 uur**

**Op welke manier en wanneer bent u in aanraking gekomen met de maatregel inkomensgrens?**

In onze functie komen wij deze maatregel niet direct tegen, niet aan de voorkant. Het ligt niet direct op ons wijkgebied. Er wordt hier wel eens gezegd van je moet geen aapje op je schouder nemen die niet bij jou horen, want dan krijg je heleboel spectrum die je moet volgen en waar je knowhow over moet hebben. Het enige wat wij later tegen kunnen komen is hoe heeft dit kunnen gebeuren. Dat is dan de terugblik die je krijgt over de inkomensgrens. Maar nogmaals met de inkomensgrens, ik vind het heel moeilijk om zoals jij de term scheefwonen, dat toe te passen. Ik vind het eigenlijk geen goede term en ik vind ook de hele item (rondom scheefwonen) niet op zijn plaats.

Ik kan mij niet herinneren dat er een informatiebijeenkomst is geweest rondom de implementatie van de inkomensgrens. Dat komt omdat ik met mijn uitvoering van mijn werkzaamheden daar niet mee te maken heb.

**Maar heeft u helemaal niet met de maatregel inkomensgrens te maken of komt u wel eens in de situatie die van toepassing kan zijn op de inkomensgrens? Bijvoorbeeld bij schrijnende gevallen.**

Ja, dan komt het neer op de sociale beleving en samenleving in het totaal. Als je in de inkomensgroep zit die dan wel toelaatbaar is, heb je dan ook diverse gradatiemensen die er bijna tegen de bovengrens zitten. En je hebt ook mensen die zitten op het minimum van het minimum. Er is nu bijvoorbeeld een woning toegewezen aan iemand die maar 100 euro in de week verdient. Dan zeg ik al waar beginnen we aan. En dan iemand van 18 jaar, maar dan krijg je te horen van ja maar we krijgen al huursubsidies. Dan krijg je huursubsidie, maar dan ben je al 200 euro kwijt. Wat moet je dan met je Eneco etc. En dat vind ik dan weer een beetje problematisch omdat je iemand in een valkuil stopt. Maar ja, nogmaals dat is onze zaak niet. Er zijn aanmeldingscriteria om aan een woning te komen. Wij kunnen alleen maar waarschuwen en erop wijzen van doe het niet. En aan de andere kant zit je tegen de bovengrens en kom je nog wel in aanmerking voor een woning. Elke promotie of positieve ontwikkeling zou je gelijk tot een scheefwoner willen noemen. Dat vind ik ook niet terecht.

**Heeft u ook te maken met schrijnende gevallen en wijkt u af van de inkomenscriteria bij schrijnende gevallen boven de inkomensgrens?**

Wij hebben nu thuis-in-de-wijk-principe gelanceerd, alleen dat zouden wij moeten gaan doen in onze functie. Thuis-in-de-wijk-principe is dat een kandidaat dubbel gecheckt wordt. Of een kandidaat schuld heeft wat hem zou belemmeren in de voortgang van zijn nieuwe huurovereenkomst. En als hij die woning heeft en hij moet gebruikmaken van andere voorzieningen, psychische hulp of ondersteuning, dat wordt dan toegevoegd aan het huurcontract.

Bij schrijnende gevallen boven de inkomensgrens gaat het meestal om omstandigheden die persoonlijk ontwikkeld zijn. Waarbij mensen door hun eigen acties in andere situatie komen.

**In hoeverre bent u behulpzaam bij schrijnende gevallen boven de inkomensgrens?**

Als het kan en als ze het verdienen dan help ik. Ik kom ook zaken tegen waarbij mensen compleet buiten hun schuld in dat soort situaties komen. Door verkeerde vrienden, transacties aangaat op verkeerde momenten. Dat komen we ook tegen, dat is eigenlijk het misbruiken van individu.

Als dat soort zaken speelt, en zij hebben zich verplichtingen op de hals genomen waarin zij in eerste instantie niet debet zijn dan. Dan zet ik mij harder in om dat soort problemen op te lossen en gebruik te maken van de kanalen die daarvoor zijn. Als van mensen die bijvoorbeeld zeggen van ik heb maar 1900 euro netto, maar geeft 2100 euro aan tv's, computers of auto's. Die dus duidelijk de keuzes voor hun primaire levensbehoeftes ergens anders leggen. Dan heb ik dan alleen maar over individuen. Maar er zijn ook ouders die dat ook doen en op deze manier hun kinderen verwaarlozen. Daar heb ik niet zoveel mee.

### **U hebt wel de vrijheid om die personen wel te helpen ondanks hun hoge inkomen?**

Ja, het zijn huurders. Als het uit de hand loopt dan zeg je gewoon de huur op. Want dan valt niet meer onder de beheerfase.

Ook bijvoorbeeld bij echtscheiding moet er dan als zelfstandige gereageerd worden op de woningen die er zijn. De enige mogelijkheid die we dan hebben is niks, maar we hebben een regel gehad i.v.m. met leegstand van tijdelijk verhuur. Als er een sprake is van zeldzame situatie en die huurder kennen wij goed, dan kan iemand worden voorgedragen voor tijdelijk verhuur. Maar dat is alleen bij huurders onder de inkomensgrens. Als je er boven zit dan is dat jammer.

### **Hoe gaat u om met mensen die tussen wal en schip geraken?**

Sommige mensen zouden wij graag willen helpen, dat geldt bij mijn andere collega's ook, maar in dat geval is nee ook een antwoord. Want dan kom je voor het probleem, als je de 1 helpt en iemand in de kennissenkring hoort en die komt voor in hetzelfde systeem, dan handel je niet meer uniform. En dat is het probleem, als je 1 helpt dan kan een ander zich daarop beroepen en bij controle moet je dat verantwoorden. Ja of nee is dan ook een antwoord.

### **Wat zijn de criteria om iemand wel of niet te helpen, zijn deze vastgelegd binnen Waterweg Wonen?**

Nee, ik denk dat het een gevoelskwestie is. Ik denk niet dat iedereen door mijn collega's uniform wordt behandeld, kan ook niet. Het zou een dooie boel zijn als wij allemaal gelijk waren. Alleen ik probeer te zien wat zijn de mogelijkheden zijn en welke stappen moet worden gevolgd. Straks zeg je doe dat en dan blijkt dat het anders zit en dat er veel meer negatieve consequenties aan zitten als dat je in vorige situatie had. Daar schiet je ook niets mee op, dat zou een slecht advies zijn. Dat word je altijd weer toegerekend.

Zijn de afwegingen die u maakt en mogelijkheden die u hebt gebaseerd op wettelijk kader en hoe gaat u daarmee om in de uitvoering?

Ja, daar ga ik niet van afwijken. In zoverre dat ik gebruik wil maken van de mogelijkheden zonder dat de wet wordt overtreden. Stel jullie hebben een relatie, vriend en vriendin, en jullie willen samen naar een woning en je verdient te veel. Dan is dan jammer, maar dan gaat zij eruit en hij gaat alleen in. En ik kan later niet zeggen van jullie komen bij elkaar, veel geluk samen. Want dan komt de fiscus aan het eind van het jaar en constateert dat jullie teveel verdienen voor die woning en krijgen naheffing. En dan hebben wij niks verkeerd gedaan. Dit is een nieuwe regel die vanaf 1 januari van kracht wordt, 6,5% verhoging.

### **Denkt u dat deze verhoging scheefwonen tegen zal gaan?**

Hangt er vanaf. Kijk als er alternatieven op de woningmarkt zijn waardoor je voor hetzelfde geld zelfstandig kan gaan kopen dan wel. Maar op dit moment wordt er te weinig gebouwd.



U had over vrijheid/bevoegdheid om afwegingen te maken. Hoe komt u aan die vrijheid/bevoegdheid?

Deze zit in de functie ingebouwd. De knowhow, contacten, netwerk en de particuliere initiatieven om gewoon iemand te bedienen in de wensen die hij uit.

Bevoegdheid staat in de functieomschrijving. Ga je erbuiten dan heb je een akkoord nodig. Maar binnen deze organisatie, als je het goed onderbouwd en je zet het goed neer dan is het geen probleem.

**Van wie krijgt u dan akkoord en komt dat vaker voor?**

Van de teamleider of manager, afhankelijk van de situaties. Daar zijn regels voor, tussen Wal en Schip-mensen bijvoorbeeld, door goed te onderbouwen krijg je akkoord. Maar tussen wal en schip-mensen voldoen altijd aan de criteria van de inkomensgrens. Als er sprake is van tijdelijke loonsverhoging waardoor men boven de inkomensgrens komt, is dat uitlegbaar. Maar structureel kom je niet voor in de aanmerking.

Ik heb nog nooit nee gehad. Als er een goede reden is dan wel. Er zitten sommigen bij dan vraag ik mij af hoe durf je dit al te schrijven. Dan is het antwoord al nee. De waarheid van een bewering moet je altijd kunnen verifiëren.

**Hoe worden die informatie geverifieerd?**

Ja, dan zitten wij met privacygevoelige gegevens. Daar is moeilijk aan te komen. Ik kom daar wel via mijn netwerk aan, bijvoorbeeld gemeente, sociale zaken, politie. Desnoods via de burgemeester, want hij is het hoofd van de politie. Als ik de politie zou benaderen dan zeggen ze van mag niet.

**Denkt u dat het scheefwonen door de nieuwe maatregel (6,5% procent) wordt verminderd en waarom wel of niet?**

Nee, ik denk dat mensen hun persoonlijke beleving qua wonen en beleving prefereren boven de mogelijkheid om te verhuizen i.v.m. hogere huur. Of het moet zulke excessen aan gaan nemen dat het echt voordeliger wordt.