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Hoofdstuk 1 - Inleiding

1.1 Aanleiding

De Europese Commissie besteedde in een rapport uit 2012 aandacht aan het onderscheid tussen financieren met eigen en vreemd vermogen en merkte daarover het volgende op: “No strong externality would call for a bias in favor of debt and the recent financial crisis stressed rather the opposite. There is empirical evidence that the leverage of corporations is influenced by taxes and that although the debt-equity distortions did not create in itself the recent financial crisis, they may have aggravated it”.1 De Europese Commissie geeft met een dergelijke uitspraak antwoord op de vraag of het rationeel is om eigen vermogen te discrimineren ten opzichte van vreemd vermogen. Rente op vreemd vermogen kan immers ten laste van de winst worden gebracht, terwijl ten aanzien van vergoedingen op eigen vermogen geen aftrekmogelijkheid bestaat.


---

3 HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217.
4 Artikel 8c, 10a, 10b, 13l, tweede lid en 15ad Wet VPB.
civielrechtelijke kwalificatie niet gewijzigd, maar wordt de rente op vreemd vermogen (deels) niet fiscaal aftrekbaar gesteld.

Zoals uit bovenstaande blijkt, kleven er diverse nadelige effecten aan het feit dat eigen vermogen wordt gediscrimineerd ten opzichte van vreemd vermogen. Er zijn dan ook genoeg argumenten te benoemen om de huidige ongelijke behandeling van eigen en vreemd vermogen onder de loep te nemen. Hier houdt de wetgevende macht zich dan ook al geruime tijd mee bezig. Ten eerste is geprobeerd om een groeprentebox binnen de Wet VPB in te voeren. Deze regeling is echter nimmer ingevoerd. Vervolgens kreeg de Studiecommissie- Van Weeghel de opdracht om onderzoek te doen naar de continuïteit en vernieuwing van het belastingstelsel. In desbetreffend rapport werd dan ook ingegaan op de ongelijke behandeling van eigen en vreemd vermogen, waarbij een voorstel is gedaan tot een vermogensaftrek.

Het bereiken van een (meer) gelijke behandeling van eigen en vreemd vermogen kan door middel van twee systemen tot stand worden gebracht. Enerzijds kan zowel de vergoeding op het eigen als het vreemd vermogen niet aftrekbaar zijn van de winst, dit noemt men ook wel defiscalisering. Anderzijds kan men overgaan tot aftrek van zowel de vergoeding op het eigen als het vreemd vermogen, ook wel vermogensaftrek genoemd. Het deficaliseren van zowel het eigen als het vreemd vermogen kent twee belangrijke nadelen. Deze nadelen bestaan uit de mogelijkheid tot het ontstaan van economische dubbele belasting of het ontstaan van een heffingsvacuüm. Dubbele heffing heeft negatieve invloed op het vestigingsklimaat van Nederland, terwijl dubbele non-belasting logischerwijs tevens als ongewenst wordt ervaren. Daarenboven kan een dergelijke defiscalisering leiden tot tegenreacties van verdragspartners en tevens op weerstand van de gedragscodegroep.

Bij een vermogensaftrek wordt slechts de daadwerkelijke overwinst van een onderneming belast. De ‘normale vergoeding’ van het werkzame vermogen kan in aftrek worden gebracht. Het vorenstaande heeft tot gevolg dat bij een vermogensaftrek naast een neutrale behandeling van het eigen en

---

5 De verplichte groepsrentebox houdt in dat zowel ontvangen als betaalde groepsrente nog slechts tegen een gematigd tarief van 5% in aanmerking wordt genomen.

6 Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel.


vreemd vermogen de marginale investeringsbeslissing niet wordt verstoord.\textsuperscript{9} Bovendien brengt het belasten van ‘

\textit{pure rents}’ geen welvaartsverlies met zich mee. “\textit{Pure rents are not the compensation for economic efforts and are therefore an ideal tax base as there are no distortions involved in taxing rents}”.\textsuperscript{10} Verder verdwijnen de voordelen van versneld afschrijven. ‘\textit{Accelerated depreciation for tax purposes will reduce the book value of assets in the tax accounts, thereby also reducing the ACE in later years}’.\textsuperscript{11} Hier staat tegenover dat een vermogensaftrek in tegenstelling tot het defiscaliseren van de vergoeding op eigen en vreemd vermogen ‘\textit{profit shifting}’ in de hand werkt, indien het tarief van de vennootschapsbelasting wordt verhoogd. Vooral in landen waar vele multinationals zijn gevestigd, is het effect groot.\textsuperscript{12} Het is dan ook zaak om een vermogensaftrek niet volledig te compenseren middels een verhoogd tarief op de vennootschapsbelasting. Daarnaast wordt reeds geïnvesteerd kapitaal beloond wanneer een vermogensaftrek wordt geïntroduceerd. ‘\textit{Feitelijk betekent dit dat de overheid afziet van heffingen op inelastische grondslagen}’.\textsuperscript{13} Bij het defiscaliseren van het eigen en vreemd vermogen wordt vorenstaand nadeel niet erkend. Toch wordt een vermogensaftrek door zowel Jacobs als Devereux en De Mooij geprefereerd.

In deze masterthesis heb ik er dan ook voor gekozen uitsluitend in te gaan op het systeem van een vermogensaftrek. Hierbij wordt zowel de Belgische notionele\textsuperscript{14} interestaftrek\textsuperscript{15} als de vermogensaftrek naar aanleiding van het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel uitgebreid onderzocht. Met betrekking tot beide systemen worden de achtergrond en de methodiek uiteengezet en de gevolgen geanalyseerd. Vervolgens kan worden geconcludeerd op welke wijze een vermogensaftrek in het Nederlands belastingstelsel dient te worden geïntegreerd. Alvorens de Belgische notionele interestaftrek en de vermogensaftrek naar aanleiding van het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel aan bod komen, wordt het eigen en vreemd vermogen civielrechtelijk, fiscaalrechtelijk en economisch nader beschouwd.

\textsuperscript{9} Devereux, M.P. & Mooij, R.A. de (3 juni 2010). ‘\textit{An applied analysis of ACE and CBIT reforms in the EU}’, International Tax and Public Finance 2010, Vol. 18, nr. 1. p. 96.


\textsuperscript{11} Devereux, M.P. & Mooij, R.A. de (3 juni 2010). ‘\textit{An applied analysis of ACE and CBIT reforms in the EU}’, International Tax and Public Finance 2010, Vol. 18, nr. 1. p. 96.

\textsuperscript{12} Devereux, M.P. & Mooij, R.A. de (3 juni 2010). ‘\textit{An applied analysis of ACE and CBIT reforms in the EU}’, International Tax and Public Finance 2010, Vol. 18, nr. 1. p. 112.


\textsuperscript{14} Het begrip ‘notioneel’ kan worden afgeleid uit het Franse notionnel en het Engelse notion, wat ‘fictief’ betekent. De notionele interestaftrek behelst dan ook de aftrek van een fictieve rente.

\textsuperscript{15} België is het enige land in de wereld dat naar mijn weten een volledige notionele interestaftrek c.q. vermogensaftrek hanteert.
1.2 Onderzoeksvraag

Naar aanleiding van bovenstaande luidt de onderzoeksvraag als volgt:

*Op welke wijze dient een vermogensaftrek in het Nederlands belastingstelsel te worden geïntegreerd?*

1.3 Opzet en afbakening

In het tweede hoofdstuk volgt een nadere beschouwing met betrekking tot de behandeling van eigen en vreemd vermogen. Allereerst wordt ingegaan op de achtergrond van het Nederlandse klassieke stelsel alvorens de civielrechtelijke aspecten van eigen en vreemd vermogen worden behandeld. Vervolgens worden de fiscaalrechtelijke verschillen van eigen en vreemd vermogen uiteengezet. Hierbij ligt de nadruk op de herkwalificatie van vreemd naar eigen vermogen en de in de Wet VPB geldende renteaftrekbeperkingen. De onzakelijke lening betreft een civielrechtelijke lening tussen gelieerde partijen waarbij een zodanig debiteurenrisico wordt gelopen dat een onafhankelijke derde de lening niet zal aangaan. De onzakelijke debiteurenrisico kan onder omstandigheden fiscaalrechtelijk ‘at arm’s length’ naar zakelijkheid worden gecorrigeerd door middel van een rentecorrectie op grond van artikel 8b Wet VPB. De onzakelijke lening blijft daarbij als lening kwalificeren. De onzakelijke lening is derhalve niet onderhevig aan een fiscale herkwalificatie. Tot slot staan de economische aspecten ten gevolge van het verschil in fiscale behandeling centraal. De vraag die in het tweede hoofdstuk derhalve luidt, luidt als volgt: *Wat zijn de civiel- en fiscaalrechtelijke verschillen tussen het eigen en vreemd vermogen en wat zijn daar de economische gevolgen van?*

In het derde hoofdstuk staat de Belgische notionele interestaftrek centraal. Hierbij wordt allereerst de achtergrond van de desbetreffende interestaftrek geschetst. Vervolgens wordt de methodiek van de notionele interestaftrek uitgebreid behandeld. Dit is onder te verdelen in het toepassingsgebied, de grondslag en het gehanteerde tarief. Nadat de methodiek van de notionele interestaftrek is uitgewerkt, worden de voor- en nadelen benedenstelde. Rekening houdend met de voor- en nadelen van de notionele interestaftrek worden vervolgens aanbevelingen gedaan voor een eventuele Nederlandse vermogensaftrek. De vraag welke in het derde hoofdstuk centraal staat, luidt als volgt: *Hoe is de Belgische notionele interestaftrek vormgegeven, wat zijn daar de voor- en nadelen van en welke aanbevelingen volgen hieruit voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek?*

Tot slot wordt in hoofdstuk vijf afgesloten met een conclusie en samenvatting.
Hoofdstuk 2 – Nadere beschouwing eigen en vreemd vermogen

2.1 Inleiding


2.2 Achtergrond verschil in fiscale behandeling

Het verschil in fiscale behandeling tussen eigen en vreemd vermogen kent haar oorsprong in het klassieke stelsel. Binnen het klassieke stelsel wordt een rechtspersoon zelfstandig belast op basis van haar jaarlijkse winst, “(...) ongeacht de werkelijke mate van hun economische zelfstandigheid en los van de vraag of de winsten worden gereserveerd dan wel aan de aandeelhouders worden uitgekeerd”.16 Desbetreffende winst wordt op grond van artikel 8 Wet VPB juncto artikel 3.8 Wet IB in de belastingheffing betrokken. Van de belastbare grondslag mogen de zakelijke kosten in aftrek worden gebracht, met uitzondering van winstuitdelingen wegens prestaties door de aandeelhouder als zodanig, oftewel dividend. Artikel 10, lid 1a Wet VPB luidt immers dat bij het bepalen van de winst de niet onder artikel 9 vallende uitdelingen van winst, niet in aftrek van de belastbare winst kunnen worden gebracht. Dit geldt voor zowel middellijke als onmiddellijke uitdelingen, onder welke naam of in welke vorm ook gedaan. Het komt er derhalve op neer dat de vergoeding op een geldlening van de belastbare winst kan worden afgetrokken, terwijl de vergoeding op kapitaal van aftrek is uitgesloten. De beoogde zelfstandigheidsbenadering wordt met een dergelijke aftrekbeperking van de vergoeding op kapitaal dus niet volledig doorgetrokken bij bepaling van de belastbare winst. Dit leidt er dan ook toe dat de uitgekeerde winst zowel in de

vennootschapsbelasting op het niveau van de rechtspersoon als later in de inkomstenbelasting op het niveau van de aandeelhouder wordt belast.\textsuperscript{17}

De functie van de vennootschapsbelasting met inbegrip van de ongelijke behandeling van het eigen en vreemd vermogen, hangt nauw samen met de keuze voor het klassieke stelsel.\textsuperscript{18} Met het heffen van vennootschapsbelasting zorgt de wetgever er voor dat de belastingplichtige zijn onderneming niet louter in een vennootschap brengt om de inkomstenbelasting oneindig uit te stellen. Met behulp van de vennootschapsbelasting wordt de winst immers al voor 20 tot 25 procent belast. Dezezelfde winst wordt bij uitkering tegen een percentage van 25 procent belast bij de aanmerkelijkbelanghouder.\textsuperscript{19} Daarmee heeft de wetgever willen bereiken dat de rechtsvormkeuze niet wordt beïnvloed door de hoogte van de belastingsoort. Bij het drijven van een onderneming in de vorm van een eenmanszaak wordt de winst belast tegen een progressief tarief van maximaal 52 procent. De ondernemer heeft daarbij recht op de MKB-winstvrijstelling van 14 procent op grond van artikel 3.79a Wet IB. Hiermee poogt de overheid tariefsarbitrage te voorkomen tussen enerzijds de IB-ondernemer en anderzijds de aanmerkelijkbelanghouder. Dit wordt ook wel het globale evenwicht genoemd.

Aan het bovengenoemde globale evenwicht kleven diverse bezwaren. In de eerste plaats is het voor een besloten/naamloze vennootschap mogelijk om de uitkering van dividenden uit te stellen, zodat enkel de vennootschapswinsten worden belast. Hierdoor is hoe dan ook geen sprake van een globaal evenwicht. De achterliggende aanmerkelijkbelanghouder heeft hierdoor een duidelijk liquiditeitsvoordeel en tevens een extra mogelijkheid tot taxplanning. Dit voordeel is echter beduidend afgezwakt sinds de invoering van het nieuwe aanmerkelijkbelangregime in het jaar 1997.\textsuperscript{20} Tot het jaar 1997 was onder andere het in aanmerking te nemen loon van de werknemer die arbeid verricht in de onderneming waarin hij of zijn partner een aanmerkelijk belang heeft nog niet wettelijk vastgelegd in artikel 12a Wet op de loonbelasting 1964. Desbetreffend loon werd in beginsel dan ook zo laag mogelijk gehouden.

Ten tweede wordt het globale evenwicht verstoord als gevolg van de verscheidenheid in de belastingstructuur tussen de Wet IB en de Wet VPB. Een IB-ondernemer wordt voor zijn winst uit

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{19} In 2014 tijdelijk verlaagd tot 22 procent voor de eerste 250.000 belastbaar inkomen uit aanmerkelijk belang.
\item \textsuperscript{20} Strik, S.A.W.J. (2014). \textit{Cursus Belastingrecht, Vpb 0.0.1.e2 Leer van het globale evenwicht}. Kluwer.
\end{itemize}
onderneming immers tegen een progressief tarief belast, waarbij de tarieven variëren tussen de 36,5 en 52 procent. Dit terwijl een rechtspersoon in de Wet VPB wordt belast tegen een tarief van 20 of 25 procent en vervolgens bij uitkering proportioneel tegen een tarief van 25 procent. Wanneer de winsten laag zijn is het belastingtechnisch gezien derhalve gunstiger om een onderneming in de vorm van een IB-onderneming te drijven. Het tegenovergestelde geldt indien de onderneming relatief grote winsten maakt, afgezien van de afroommethode voor het gebruikelijk loon.

2.3 Civielrechtelijke aspecten van eigen en vreemd vermogen
Het onderscheid in civielrechtelijke behandeling tussen eigen en vreemd vermogen wordt veroorzaakt door het verschil tussen het kapitaal- en het leningbegrip. Alvorens wordt ingegaan op de civielrechtelijke verschillen tussen het eigen en vreemd vermogen, staan de civielrechtelijke aspecten van kapitaal en lening dan ook centraal.

2.3.1 Het kapitaal – en leningbegrip

Civielrechtelijk kan niet worden gesproken over een eenvormig kapitaalbegrip. In Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek worden ten aanzien van de naamloze vennootschap en de besloten vennootschap vier verschillende kapitaalbegrippen onderscheiden. Het gaat hier om het maatschappelijk kapitaal, het geplaatst kapitaal, het gestort kapitaal en het opgevraagd

21 Alvorens de winst van de IB-ondernemer in de heffing wordt betrokken heeft de belastingplichtige evenwel recht op de MKB-winstvrijstelling van 14 procent op grond van artikel 3.79a Wet IB.
Met de invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering van het besloten vennootschapsrecht is een verschil ontstaan tussen het maatschappelijk kapitaal van de besloten vennootschap jegens de naamloze vennootschap. “Voor besloten vennootschappen is maatschappelijk kapitaal optioneel. Naamloze vennootschappen dienen echter dwingendrechtelijk over een maatschappelijk kapitaal te beschikken”.

Het maatschappelijk kapitaal is bij zowel de besloten als de naamloze vennootschap het vermelde maximum kapitaal om aandelen uit te geven zonder statutenwijziging. Het geplaatst kapitaal is het totaal aan uitgegeven aandelen maal de nominale waarde van de aandelen. De uitgegeven aandelen betreffen zowel de aandelen uitgegeven bij oprichting als bij latere emissie. Het geplaatst kapitaal is van belang aangezien het recht op zeggenschap en/of het recht op het vermogen bepaalt jegens de aandeelhouders. Ten aanzien van de naamloze vennootschap dient er ten minste 20 procent van het maatschappelijk kapitaal te zijn geplaatst.

Het gestort kapitaal is het gedeelte van het geplaatst kapitaal dat door de aandeelhouders is voldaan. Daarnaast moet te allen tijde minimaal 45.000 euro en tevens 25 procent zijn volgestort. Met betrekking tot de besloten vennootschap geldt dat bedongen kan worden om het kapitaal op een later tijdstip te storten. Het gedeelte van het geplaatste kapitaal dat nog niet is gestort, wordt niet tot het eigen vermogen van de vennootschap gerekend. Het kapitaal dat inmiddels is opgevraagd ter storting wordt daarentegen wel als eigen vermogen beschouwd.

De civielrechtelijke aspecten van een lening staan beschreven in de veertiende titel van Boek 7A van het Burgerlijk Wetboek. Hierin wordt de verbruikslening als volgt gedefinieerd: “Verbruikleening is eene overeenkomst, waarbij de eene partij aan de andere eene zekere hoeveelheid van verbruikbare goederen afgeeft, onder voorwaarde dat de laatstgemelde haar even zoo veel, van gelijke soort en hoedanigheid, terug geve”. De geldlening is dan ook een verbruiklening waarvan het goed zich

---

26 Op grond van artikel 2:67 ten aanzien van de naamloze vennootschap en op basis van artikel 2:178 met betrekking tot de besloten vennootschap.
27 Op grond van artikel 2:80 ten aanzien van de naamloze vennootschap en op basis van artikel 2:191 met betrekking tot de besloten vennootschap
28 Dit blijkt onder andere uit art. 2:373, lid 1, onderdeel a juncto lid 2 Burgerlijk Wetboek.
30 Artikel 2:67, lid 2, 3 en 4 Burgerlijk Wetboek.
31 Artikel 2:80, lid 1, tweede volzin, respectievelijk art. 2:191, lid 1, tweede volzin Burgerlijk Wetboek.
32 Artikel 2:370, lid 1, onderdeel d Burgerlijk Wetboek.
33 Artikel 7A:1791 Burgerlijk Wetboek.
kenmerkt in de vorm van geld. Hierbij wordt de geldsom bij overeenkomst bepaald. Bovendien is het namens de uitlener niet mogelijk om het uitgeleende geld voor het verstrijken van de looptijd terug te eisen. Bij een direct opeisbare lening kan de rechter zelfs uitstel geven voor het terugbetalen van de geldlening op basis van de omstandigheden. De te betalen rente dient te worden vastgesteld in de overeenkomst van geldlening.

2.3.2 Civielrechtelijke verschillen eigen en vreemd vermogen

Het eigen en vreemd vermogen verschillen op diverse onderdelen. Een schuldeiser heeft per slot van rekening andere rechten en plichten dan een aandeelhouder van een vennootschap. Dit uit zich in het onderscheid tussen eigendom en zeggenschap, tijdsduur van de vermogensoverdracht, de vergoeding en het risico voor het ter beschikking gestelde vermogen.


De tijdsduur van vermogensoverdracht onderscheidt zich doordat het eigen vermogen een veelal duurzaam/permanent karakter heeft. Van een terugbetalingsverplichting is geen sprake. Eigen vermogen wordt dan ook beschouwd als “(...) een onlosbare schuld van de vennootschap aan de aandeelhouder”. Dit is bij het verschaffen van vreemd vermogen anders. Zoals bij het definiëren

34 Artikel 7A:1793 Burgerlijk Wetboek.
35 Artikel 7A:1796 Burgerlijk Wetboek.
36 Artikel 7A:1798 Burgerlijk Wetboek.
37 Artikel 7A:1804 Burgerlijk Wetboek.
40 Met uitzondering van een aandeel dat enkel en alleen recht geeft op een aandeel in de winst.
van de lening al aan de orde is geweest, dient vreemd vermogen op grond van artikel 7A:1791 maar bovendien ook op grond van artikel 7A:1800, Burgerlijk Wetboek, te worden terugbetaald. De voorwaarden zijn daarbij vastgelegd in een overeenkomst. Hierin is bepaald in welke mate, in welke hoedanigheid en wanneer de lening wordt terugbetaald.42

Verder verschilt de vergoeding die aandeelhouders ontvangen bij het ter beschikkingstellen van vermogen in vergelijking met de vergoeding aan de verschaffers van vreemd vermogen. De vergoeding van de aandeelhouder is te allen tijde winstafhankelijk43 en uit zich in de vorm van dividend. Dit kan zowel door middel van contanten als door middel van aandelen.44 Daarnaast bestaat ten aanzien van de aandeelhouder het risico op waardefluctuaties van het aandeel. Ook is het uitkeren van dividend geen gegeven. Ingeval de vennootschap te kampen heeft met tegenvallende winstresultaten, neemt de kans op dividenduitkering af. Dit kan het gevolg zijn van een keuze binnen de directie.45 Daarnaast mag een naamloze vennootschap op grond van artikel 2:105 Burgerlijk Wetboek slechts dividend uitkeren “(…) voor zover haar eigen vermogen groter is dan het bedrag van het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal vermeerderd met de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden”. Ten aanzien van de besloten vennootschap is dit vastgelegd artikel 2:216 Burgerlijk Wetboek. Het eerste lid van dit artikel stelt dat - indien de statuten niet anders uitwijzen - de AVA bevoegd is tot bestemming van de winst “(…) voor zover het eigen vermogen groter is dan de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden”. Dit wordt de vermogenstoets genoemd. Sinds de invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering van het besloten vennootschapsrecht heeft vorenstaande vermogenstoets haar functie grotendeels verloren. De besloten vennootschap is immers niet meer verplicht om minimaal 18.000 euro als maatschappelijk kapitaal aan te houden. Hierdoor kan een besloten vennootschap al bestaan met een aandelenkapitaal van 1 eurocent. Om de schuldeisers redelijkerwijs te beschermen is vervolgens de liquiditeits- c.q. uitkeringsstoets in het derde lid opgenomen. Deze luidt als volgt: “Indien de vennootschap na een uitkering niet kan voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden, zijn de bestuurders die dat ten tijde van de uitkering wisten of redelijkerwijs behoorden te voorzien jegens de vennootschap hoofdelijk verbonden voor het tekort dat door de uitkering is ontstaan, met de wettelijke rente vanaf de dag van de uitkering”.

45 De bestuurders van een besloten vennootschap kunnen een eventuele dividenduitkering immers weigeren indien vorenstaande zou kunnen leiden tot betalingsonmacht.
Verschaffers van vreemd vermogen krijgen veelal een vergoeding in de vorm van een rentepercentage over de nominale vordering. Deze vergoeding wordt per vooraf vastgestelde termijn betaald aan de schuldeiser. Het hiervoor gehanteerde rentepercentage wordt doorgaans gekoppeld aan de marktrente. Ook bestaat de mogelijkheid om de vergoeding gedeeltelijk aan het resultaat van de onderneming te koppelen. Dit is echter niet gebruikelijk. Hierbij dient wel gesteld te worden dat iedere betaling in feite winstafhankelijk is. Een structureel verliesgevende onderneming kan een rentebetaling op den duur immers niet meer voldoen. De vergoeding van vreemd vermogen is in beginsel dan ook niet gekoppeld aan de winst van de vennootschap, terwijl de winst wel van grote invloed is op het uitkeren van dividend.

Ten slotte bestaat er een onderscheid tussen het verschaffen van eigen en vreemd vermogen ten aanzien van het risico voor het ter beschikking stellen van vermogen. Met betrekking tot de aandeelhouder bestaat het risico dat geen dividend wordt uitgekeerd. Ook bestaat het risico van waardefluctuaties. Dit kan zowel positief als negatief uitpakken. Daarnaast bestaat ten aanzien van iedere geldverstrekking de mogelijkheid dat het geld niet wordt terugontvangen. De aandeelhouder loopt bij faillissement echter een groter risico dan de verstrekker van vreemd vermogen. Het gaat volgens Van Der Geld dan ook om de rangorde waarin de geldverstrekker meedeelt in de verliezen.48 De verschaffers van vreemd vermogen hebben immers voorrang op het overgebleven vermogen. Hier staat tegenover dat een mogelijk overschot bij liquidatie volledig wordt verdeeld onder de aandeelhouders. Schuldeisers kunnen hier geen recht op. Schuldeisers kunnen daarentegen zekerheid stellen door middel van bijvoorbeeld een pandrecht op een hypotheek.49 Op deze manier wordt hun risico verder ingedamd. Als de vennootschap zijn verbintenis niet nakomt, kan de schuldeiser zijn zekerheid verwezenlijken.

2.4 Fiscaalrechtelijk onderscheid eigen en vreemd vermogen

De civielrechtelijke kwalificatie van eigen en vreemd vermogen is, zoals uit de vorige paragraaf is gebleken, vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek. Fiscaalrechtelijk worden desbetreffende civielrechtelijke kwalificaties gevolgd, daar zowel de Wet VPB, Wet IB en de Wet op de dividendbelasting 1965 geen eigen kwalificatie onderkennen. Bovendien stelt de HR in het

Unileverarrest dat “(...) in beginsel de civielrechtelijke vorm beslissend is voor de fiscale gevolgen”.\(^{50}\)

Dit betekent echter niet dat uit jurisprudentie en desbetreffende belastingwetten geen afwijkingen blijken. In het Unileverarrest\(^{51}\) zijn diverse situaties uiteengezet waarbij de civielrechtelijke kwalificatie van vreemd vermogen fiscaalrechtelijk niet wordt gevolgd. Hierbij wordt vreemd vermogen geherkwalificeerd tot eigen vermogen. Daarnaast zijn in de Wet VPB diverse bepalingen opgenomen waarbij de rente deels of in zijn geheel niet meer aftrekbaar is van de belastbare winst van de onderneming. Later in dit hoofdstuk worden beide uitzonderingen uitgebreid behandeld. De fiscaalrechtelijke kwalificatie van eigen en vreemd vermogen is van belang, daar de fiscale behandeling beduidend verschilt.

Vergoedingen ten gevolge van het aantrekken van vreemd vermogen zijn in beginsel als bedrijfskosten aan te merken en daardoor aftrekbaar van de belastbare winst. De fiscale behandeling van de verstrekker van vreemd vermogen hangt af van zijn positie tot de onderneming.\(^{52}\) De vordering van een natuurlijk persoon valt in principe in box 3 en wordt derhalve niet voor zijn werkelijk ontvangen vergoeding belast, maar tegen een tarief van 30 procent\(^{53}\) over een forfaitair rendement van 4 procent.\(^{54}\) Indien de verschaffer van een lening echter een aanmerkelijkbelanghouder is van de vennootschap waaraan de lening is verstrekt, wordt desbetreffende belastingplichtige voor zijn rente-inkomsten middels artikel 3.92 Wet IB in box 1 tegen het progressieve tarief belast.\(^{55}\) Ook indien een IB-onderneming een lening verschaf waarbij de lening wordt gekarakteriseerd als verplicht ondernemingsvermogen, dient de vergoeding belast te worden tegen het progressieve tarief van box 1. De kapitaalvennootschap wordt ten aanzien van de rentevergoeding in beginsel belast in de vennootschapsbelasting.

De vergoeding op het verstrekte eigen vermogen is in tegenstelling tot vreemd vermogen niet aftrekbaar van de belastbare winst. De fiscale behandeling van het verstrekken van eigen vermogen hangt net als bij het vreemd vermogen af van de positie tot de onderneming van de verschaffer van kapitaal. Zo wordt de particuliere belegger eveneens in box 3 tegen de forfaitaire rendementsheffing belast. De kapitaalinkomsten van een IB-onderneming worden in box 1 belast. De belastbare winst

\(^{50}\) HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217, r.o. 4.2.

\(^{51}\) HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217.


\(^{53}\) Artikel 2.13 Wet IB.

\(^{54}\) Artikel 5.2 Wet IB.

\(^{55}\) Artikel 2.10 en 2.10a Wet IB.
van een IB-onderneming is immers in feite naast een vergoeding op arbeid, ook een vergoeding op het kapitaal dat in de onderneming is gestopt. Ten aanzien van de aanmerkelijkbelanghouder wordt wel een discrepantie ondervonden. Desbetreffende belastingplichtige wordt voor het ontvangen dividend immers in box 2 belast tegen een aanmerkelijk belangtarief van in beginsel 25 procent, terwijl de ontvangen rente op vreemd vermogen middels artikel 3.92 Wet IB in box 1 wordt belast. Deze discrepantie volgt uit het feit dat desbetreffende rentekosten reeds aftrekbaar zijn gesteld bij de vennootschap tegen het geldende VPB-tarief, terwijl de uitgekeerde dividenden geenszins aftrekbaar zijn. Indien de kapitaalverstrekker een kapitaalvennootschap betreft, wordt de vergoeding onderdeel van de vennootschapsbelasting. In beginsel is het dividend in kwestie dan ook belast tegen een tarief van 20 of 25 procent. De vergoeding wordt vrijgesteld indien de kapitaalvennootschap voldoet aan de voorwaarden van de deelnemingsvrijstelling op grond van artikel 13 Wet VPB.

Ten aanzien van waardemutaties met inbegrip van valutawijzigingen is de fiscale behandeling van het eigen en vreemd vermogen overeenkomstig bovenstaande van toepassing. Daarbij dient te worden benadrukt dat indien de kapitaalverstrekker als kapitaalvennootschap onder de deelnemingsvrijstelling valt, ook de negatieve waardemutaties niet kunnen worden afgetrokken. Zowel positieve als negatieve resultaten worden in casu immers aangemerkt als voordeel uit hoofde van een deelneming op grond van artikel 13, lid 1 Wet VPB. Dit geldt niet ten aanzien van een lening verstrekt aan een deelneming. Afwaarderingen zijn immers aftrekbaar van de belastbare winst. Hierbij dient echter wel artikel 13b en artikel 13ba Wet VPB in opschouw te worden genomen. Deze regelingen stellen dat bij een vervreemding, overbrenging of omzetting van een afgewaardeerde schuldvordering aan een met de belastingplichtige verbonden persoon of lichaam de afwaardering toch kan worden teruggenomen.

Tot slot onderkent het Nederlandse belastingstelsel een contrast met betrekking tot bronbelasting op dividend ten opzichte van rente. De dividendbelasting fungeert als bronbelasting die wordt ingehouden op het niveau van de kapitaalvennootschap. Binnen Nederland wordt de dividendbelasting vervolgens zowel in de inkomstenbelasting als in de vennootschapsbelasting verrekend met de te betalen belasting. De dividendbelasting fungeert in binnenlandse situaties derhalve als een voorheffing. Dit geldt echter niet met betrekking tot grensoverschrijdende situaties, waarbij de bronbelasting niet kan worden verrekend. In desbetreffende situaties fungeert de dividendbelasting als eindheffing. Nederland houdt in casu bronbelasting op dividend in, terwijl de

56 Belastbare winst tot 200.000 euro is belast tegen 20 procent, daarboven tegen 25 procent.
57 Met uitzondering van de liquidatieverliesregeling van artikel 13d Wet VPB.
58 Artikel 9.2, lid 1 Wet IB en artikel 25, lid 1 Wet VPB.

2.4.1 Herkwalificaties

Zoals reeds in de vorige paragraaf benadrukt, zijn diverse situaties te onderkennen waarbij de fiscaalrechtelijke kwalificatie afwijkt van de civielrechtelijke kwalificatie. Desbetreffende herkwalificatie kent haar oorsprong in het Unileverarrest. In dit arrest komt de Hoge Raad met drie situaties waarbij de civielrechtelijke lening in deelnemings situaties fiscaalrechtelijk als eigen vermogen wordt gekwalificeerd. Indien geen sprake is van een deelneming is derhalve de hoofdregel van toepassing. Dit komt neer op het volgen van de civielrechtelijke kwalificatie. De uitzonderingen betreffen:

59 De EU aangevuld met Liechtenstein, Noorwegen en IJsland.
60 Richtlijn 2011/96/EU.
61 Richtlijn 2011/96/EU, artikel 3.
62 Beslisboom van het Hof van Justitie.
63 HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217.
i. “Indien alleen naar de schijn sprake is van een lening, terwijl partijen in werkelijkheid hebben beoogd een kapitaalverstrekking tot stand te brengen,”

ii. Indien de lening is verstrekt onder zodanige voorwaarden dat de schuldeiser met het door hem uitgeleende bedrag in zekere mate deel heeft in de onderneming van de schuldenaar;

iii. Indien bedoelde gelden door haar moedervennootschap op grond van haar positie als aandeelhouder zijn verstrekt onder zodanige omstandigheden dat aan de uit die geldverstrekking voortvloeiende vordering in rekening-courant, naar reeds aanstonds duidelijk moet zijn geweest, voor het geheel of voor een gedeelte geen waarde toekomt omdat het ter leen verstrekte bedrag niet of niet ten volle zal kunnen worden terugbetaald, zodat het geheel of gedeeltelijk het vermogen van de moedervennootschap - voor zover dat niet bestaat uit de aandelen in belanghebbende - blijvend heeft verlaten.”

Ad i. De eerste uitzondering betreft de schijnlening. Desbetreffende geldverstrekking heeft de vorm van een lening. In werkelijkheid hebben de partijen echter een kapitaalinjectie voor ogen. De contractsluitende partijen hebben derhalve iets anders tot stand willen brengen dan dat zij pretenderen. Dit kan tot onrecht leiden. De schijnhandeling heeft immers niet de karakteristieken van vreemd vermogen terwijl de aftrekbaarheid van de rentekosten wel wordt geclaimd.


Ad iii. Tot slot betreft de derde uitzondering de bodemlozeputlening. Een waarneembaar onderscheid tussen de bodemlozeputlening, deelnemerschapslening en de schijnlening, is dat de

64 HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217, r.o. 4.3.
65 HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217, r.o. 4.3.
66 HR 27 januari 1988, nr. 23 919, BNB 1988/217, r.o. 4.4 en HR 15 maart 2000, nr. 34 466, BNB 2000/240, r.o. 3.5.
68 HR 25 november 2005, nr. 40 989, BNB 2006/82.
bodemlozeputlening in beginsel slechts een rol speelt in aandeelhoudersverhoudingen. “Dat blijkt reeds uit de door de Hoge Raad gekozen bewoordingen (‘op grond van zijn positie als aandeelhouder’) en is overigens vanzelfsprekend: een derde zal - anders dan uit hoofde van vrijgevigheid - geen lening verstrekken indien het hem al aanstonds duidelijk is dat hij zijn geld niet terug zal zien”.69 Met betrekking tot de bodemlozeputlening dient dan ook bij voorbaat duidelijk te zijn dat de vordering geen waarde heeft. De bodemlozeputlening valt net als de bovengenoemde leningen onder toepassing van de deelnemingsvrijstelling. Het grote verschil is dat ten aanzien van de bodemlozeputlening de lening dient te worden afgewaardeerd tot uiteindelijk nihil. Deze afwaardering valt onder de deelnemingsvrijstelling, waardoor deze niet aftrekbaar is.

2.4.2 Renteaftrekbeperkingen

Naast de reeds besproken herkwalificaties onderkent het fiscale regime renteaftrekbeperkingen. Ten aanzien van renteaftrekbeperkingen wordt de civielrechtelijke lening niet geherkwalificeerd tot fiscaalrechtelijk kapitaal. De renteaftrekbeperkingen hebben echter wel tot gevolg dat een deel van de betaalde rente, of in uitzonderlijke gevallen de gehele rente, op vreemd vermogen niet aftrekbaar is van de belastbare winst. De renteaftrekbeperkingen worden voortdurend aangepast om zodoende uitholling van de belastinggrondslag te minimaliseren. De huidige wetgeving onderkent vijf belangrijke aftrekbeperkingen. Het gaat hierbij om de artikelen 8c, 10a, 10b, 13l en 15ad Wet VPB.

Artikel 8c Wet VPB heeft betrekking op samenhangende geldleningen. Indien een belastingplichtige van lichamen of natuurlijke personen binnen het concern rente ontvangt of aan deze met betrekking tot een direct of indirect samenhangende geldlening, blijft de rente op grond van het eerste lid buiten toepassing. Dit houdt in dat de gehele rente derhalve niet aftrekbaar is. De ontvangen rente is echter ook niet belast. Het buiten toepassing laten geldt alleen ingeval de belastingplichtige per saldo geen reëel risico loopt op de samenhangende geldlening. Het kan hierbij gaan om kredietrisico’s, marktrisico’s en operationele risico’s. Daarbij is echter niet duidelijk wanneer sprake is van een reëel risico.70 Ten aanzien van financieringsactiviteiten is zodoende lid 2 in het artikel opgenomen. In dit lid staat beschreven dat indien de hoogte van het eigen vermogen van de belastingplichtige 1 procent van het bedrag van de uitstaande geldleningen is of minimaal 2 miljoen euro, de belastingplichtige wordt geacht een reëel risico te lopen.

70 Nus, F.G.H. van. Commentaar op artikel 8c, lid 1 Wet VPB. NDFR.
Artikel 10a Wet VPB betreft winstdrainage. In dit artikel staat beschreven dat rente - daaronder begrepen kosten en valutaresultaten - ter zake van schulden, in bepaalde situaties niet kan worden afgetrokken van de belastbare winst. Het gaat om gevallen waarbij de betreffende schulden direct of indirect zijn verschuldigd aan een verbonden persoon of lichaam, voor zover die schulden verband houden met een besmette rechtshandeling. In het eerste lid zijn drie besmette rechtshandelingen genoemd. In de eerste plaats wordt het aangaan van een lening om dividend uit te keren, kapitaal terug te betalen of aandelen in te kopen, door de belastingplichtige of door een met hem verbonden lichaam aan een verbonden persoon of lichaam, aangemerkt als een besmette rechtshandeling. Daarnaast wordt het aangaan van een lening om vervolgens een kapitaalstorting te doen, door de belastingplichtige of door een met hem verbonden persoon of lichaam in een verbonden lichaam, opgevat als een besmette rechtshandeling. Tot slot wordt het aangaan van een lening door een belastingplichtige of door een met hem verbonden persoon of lichaam om aandelen in een lichaam te kopen, waardoor verbondenheid ontstaat, beschouwd als een besmette rechtshandeling. Een dergelijke handeling wordt ook wel verwerving of een uitbreiding genoemd.

Bovenstaande besmette rechtshandelingen hebben echter niet in elke situatie winstdrainage tot gevolg. De wetgever heeft hier rekening mee gehouden door het opnemen van twee tegenbewijsregelingen. Zo blijft op grond van lid 3, onderdeel a de rente op de schulden in kwestie aftrekbaar van de winst, indien de belastingplichtige aannemelijk maakt dat aan de schuld en de daarmee verband houdende rechtshandeling in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen. Eveneens blijft de rente op grond van lid 3, onderdeel b aftrekbaar indien de belastingplichtige aannemelijk maakt dat over de rente een naar Nederlandse maatstaven redelijke belasting wordt geheven. Met een redelijke heffing wordt een effectieve winstbelasting van 10 procent bedoeld. Dit geschied naar Nederlandse maatstaven. Daarbij dient de belastingplichtige aannemelijk te maken dat er geen mogelijkheid bestaat tot het verrekenen van reeds opgebouwde verliezen of andersoortige aanspraken. In een dergelijke situatie is het immers mogelijk dat de rente-inkomsten effectief worden belast tegen 10 procent, terwijl als gevolg van het verrekenen van verliezen per saldo geen belasting wordt geheven. Daarnaast is binnen de desbetreffende compenserende heffingstoets een dubbele zakelijkheidstoets ingebouwd. Dit houdt in dat de inspecteur aannemelijk kan maken dat - ondanks de compenserende heffing - de schuld is aangegaan met het oog op verrekenen van verliezen of andersoortige aanspraken welke in het jaar zelf zijn ontstaan dan wel op korte termijn zullen ontstaan. In een dergelijke kwestie blijft de aftrekbeperking van toepassing. De beperking houdt ook stand indien de inspecteur aannemelijk maakt dat aan de rechtshandeling niet in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen.
Artikel 10b Wet VPB is beduidend minder complex dan artikel 10a. Artikel 10b heeft betrekking op renteloze en laagrentende leningen met een looptijd van langer dan 10 jaar. Zo staat in het artikel dat indien een belastingplichtige een geldlening heeft ontvangen van een gelieerd lichaam, de rentekosten - waardemutaties daaronder begrepen - niet in aftrek kunnen worden gebracht. Dit geldt met betrekking tot een geldlening waarbij de lening geen vaste aflossingsdatum heeft of een looptijd kent van langer dan 10 jaar, terwijl geen vergoeding of een niet-zakelijke vergoeding overeen is gekomen. Een niet-zakelijke vergoeding is een vergoeding die in belangrijke mate lager is dan men in het economische verkeer zou zijn overeengekomen. Het belangrijkste verschil tussen artikel 10b en de andere renteaftrekbeperkingen is dat artikel 10b gelieerde belastingplichtigen ondervangt, terwijl de andere artikelen verbondenheid eisen. Gelieerdheid is op grond van artikel 8b Wet VPB al aanwezig “indien een lichaam, onmiddellijk of middellijk, deelneemt aan de leiding van of het toezicht op, dan wel in het kapitaal van een ander lichaam (...)”, terwijl bij verbondenheid op grond van artikel 10a, lid 4 Wet VPB een belang van een derde vereist is. Voordeel voor de belastingplichtige is wel dat artikel 10b niet van toepassing is op een lening met een looptijd van minder dan 10 jaar.

Ten aanzien van artikel 13l Wet VPB kan bovenmatige deelnemingsrente van aftrek worden uitgesloten. In het eerste lid staat omschreven dat de rente en kosten van een geldlening, die verband houden met de financiering van een deelneming, van aftrek worden uitgesloten voor zover het bedrag van 750.000 euro aan desbetreffende rente en kosten te boven wordt gegaan. Voor het berekenen van de bovenmatige deelnemingsrente zijn in het artikel diverse richtlijnen gegeven. “Uitgangspunt daarbij is dat het (gemiddelde) eigen vermogen van een belastingplichtige (...) wordt aangewend ter financiering van de (gemiddelde) verkrijgingsprijs van de gehouden deelneming”. Er is sprake van een deelnemingsschuld indien de desbetreffende verkrijgingsprijs het eigen vermogen te boven gaat. De niet-aftrekbare deelnemingsrente wordt vervolgens op grond van het tweede lid bepaald door de verhouding tussen de deelnemingsschuld en het totaal aan vreemd vermogen. Enige uitzondering voor de berekening van bovenmatige deelnemingsrente zijn de actieve financieringsactiviteiten op grond van lid 9 en de uitbreidingsinvestering in operationele activiteiten op grond van lid 5. Dit laatste geldt echter niet indien de belastingplichtige de uitbreidingsinvestering heeft gedaan met het oog op het verwezenlijken van renteaftrek. In lid 6 staan diverse criteria die jaarlijks dienen te worden getoetst ten aanzien van de operationele uitbreidingsactiviteiten.

Artikel 15ad Wet VPB betreft een renteaftrekbeperking ten aanzien van overnameholdings. In het eerste lid staat beschreven dat de rente die rechtens dan wel in feite direct of indirect verband houdt met de verwerving of uitbreiding door een maatschappij in een of meer andere maatschappijen

71 Ramele, A.J. van. Commentaar op artikel 13l lid 1 Wet VPB. NDFR.
beperkt in aftrek kan worden genomen. De beperking wordt vastgesteld op de winst van de fiscale eenheid zonder toepassing van artikel 15ad Wet VPB maar met inachtneming van de objectvrijstelling\textsuperscript{72}. Daarnaast dient de winst verminderd te worden met het deel van de winst dat toerekenbaar is aan de andere maatschappijen. Tevens dient de winst te worden verhoogd met de hiervoor genoemde rente. De doelstelling van desbetreffende regeling is derhalve dat de rente die op overnameschulden wordt betaald, niet aftrekbaar is van de winst van de fiscale eenheid voor zover die toerekenbaar is aan de desbetreffende overgenomen maatschappij.\textsuperscript{73} Ook met betrekking tot de renta aftrekbeperking van overnameholdings is voornamelijk ten gunste van het midden- en kleinbedrijf een drempel ingesteld. In het tweede lid staat beschreven dat de rente slechts in aftrek wordt beperkt voor zover de rente meer bedraagt dan één miljoen euro. Daarnaast dient bij de fiscale eenheid sprake te zijn van een teveel aan overnamerenten. Het derde lid stelt vervolgens dat het voorgaande op twee manieren kan worden berekend. Dit wil zeggen dat de aftrek beperking slechts van toepassing is op de laagste van de volgende bedragen: “a. het bedrag aan renten dat ingevolge het eerste lid niet in aftrek zou komen, verminderd met € 1 000 000; b. het volgens het vierde lid berekende bedrag van het teveel aan overnamerenten”.

Eigen vermogen wordt ten opzichte van vreemd vermogen zowel civielrechtelijk als fiscaalrechtelijk ongelijk behandeld. Fiscaalrechtelijk wordt daarbij de civielrechtelijke kwalificatie gevolgd met uitzondering van de eerder besproken herkwalificaties. Daarnaast wordt de fiscaal aftrekbare rente in bepaalde gevallen beperkt, zoals blijkt uit bovenstaande. Deze ongelijke behandeling brengt economische verstoringen met zich mee, welke in de volgende paragraaf centraal staan.

2.5 Economische aspecten ten gevolge van verschil fiscale behandeling

In de vorige paragraaf is duidelijk geworden dat eigen en vreemd vermogen fiscaalrechtelijk verschillend wordt behandeld. Rentekosten op vreemd vermogen zijn in beginsel aftrekbaar van de winst, terwijl dividenden dit niet zijn. Desbetreffende fiscaalrechtelijke verschillen brengen diverse gedragreacties teweeg. Ten eerste leidt het fiscaalrechtelijk onderscheid tot verstoring van de financieringsbeslissing. Daarnaast brengt de ongelijkheid verstoring van de investering en tevens de locatiekeuze teweeg. Verder zorgt de discrepantie voor internationale arbitrage in de financieringsstructuur. Tot slot heeft de ongelijkheid internationale arbitrage tot gevolg bij het vaststellen van interne verrekenprijzen.\textsuperscript{74}

\textsuperscript{72} De objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten op grond van artikel 15e VPB.

\textsuperscript{73} Kamerstukken II 2011-2012, 33 003, nr. 3, p. 89.

De verstoring van de financieringsbeslissing kan worden uitgelegd aan de hand van het Modigliani-Miller theorema. “The standard Modigliani-Miller (1958) theorem states that, if specific conditions hold, a firm is indifferent between various sources of financing (either issuing stocks or issuing debt)”.

De waarde van een unleveraged onderneming is immers gelijk aan de waarde van een leveraged onderneming ($V_U = V_L$). Dit verandert ingeval een aftremmelijkheid ten aanzien van vreemd vermogen wordt ingevoerd. In desbetreffende situatie ontstaat een verschil in waarden doordat op de lange termijn een tax shield tot stand komt. De vergelijking van de waarden van de leveraged en unleveraged onderneming ziet er dan als volgt uit: $V_L = V_U + tD$.

In desbetreffende vergelijking staat de ‘t’ voor het belastingtarief en de ‘D’ voor de belastinggrondslag. Theoretisch maximaliseert een onderneming derhalve haar waarde door zich volledig met vreemd vermogen te financieren.

In de praktijk gaat het vorenstaande echter niet op. Ondernemingen zullen hun activiteiten nooit volledig financieren met vreemd vermogen. Naarmate een onderneming zich meer financiert met vreemd vermogen, neemt immers de kans op overnames en faillissement toe.

Naast het Modigliani-Miller theorema kan de verstoring in de financieringsbeslissing ook worden verklaard middels de Pecking-order theorie van Myers en Majluf. De Pecking-order theorie stelt dat een onderneming financieren met intern eigen vermogen, zoals het aanwenden van de winstreserves, prefereert boven vreemd vermogen. Daarnaast prefereert een onderneming financieren met vreemd vermogen boven extern eigen vermogen. Een voorbeeld van financieren met extern eigen vermogen is het uitgeven van extra aandelen. Ten gevolge van signaaleffecten kan immers adverse selection ontstaan. Een onderneming zal ingeval van onderwaardering aandelen uitgeven. Het uitgeven van aandelen wordt gezien als blijk van overwaardering. Gevolg is dat de waarde van de aandelen nog verder zal afnemen. Een ander voorbeeld van adverse selection is dat bij het aantrekken van vreemd vermogen het signaal kan worden afgegeven dat de onderneming een gebrek heeft aan eigen middelen. Dit terwijl de onderneming in werkelijkheid juist vreemd vermogen
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aantrekt, daar de onderneming kerngezond is.\textsuperscript{80} Bovengenoemde voorbeelden zijn dan ook precies de reden waarom intern eigen vermogen wordt geprefereerd, terwijl men als laatste overgaat tot het aantrekken van extern eigen vermogen.

Verstoringen van de investeringen worden verklaard door enerzijds de marginale effectieve belastingdruk en anderzijds door de gemiddelde effectieve belastingdruk.\textsuperscript{81} Als gevolg van de aftrekbaarheid van vreemd vermogen daalt de marginale effectieve belastingdruk ten opzichte van de financiering met eigen vermogen. De winst wordt als gevolg van de aftrekbare rentekosten immers gedrukt. Anders gezegd is slechts de overwinst belast bij een met schuld gefinancierde investering, terwijl bij een met eigen vermogen gefinancierde investering ook het normale rendement belast wordt. Daarnaast worden investeringen ook verstoord ten gevolge van de gemiddelde effectieve belastingdruk. Sommige ondernemingen komen immers moeilijk aan externe financieringen. Desbetreffende ondernemingen worden namelijk niet voldoende solvabel geacht door kredietverstrekkers. Het gevolg is dat de onderneming dient te investeren vanuit haar eigen middelen. Daar een lager gemiddeld effectief belastingtarief de liquiditeitspositie van de onderneming verbetert, kan worden gesteld dat de gemiddelde effectieve belastingdruk de kapitaalimperfecties verlicht.\textsuperscript{82}

Verstoringen van de locatiekeuze kunnen eveneens verklaard worden door de gemiddelde effectieve belastingdruk. Dit heeft vooral betrekking op multinationals. Desbetreffende multinationals nemen immers het gemiddelde effectieve belastingtarief in ogenschouw met betrekking tot de winstallocatie. Bij een lager gemiddeld effectief belastingtarief blijft een hogere winst over na belasting dan wanneer een hoger gemiddeld effectief belastingtarief wordt gehanteerd. De Mooij\textsuperscript{83} heeft 25 empirische studies verzameld betreffende de elasticiteit van het gemiddelde effectieve belastingtarief in relatie tot de kapitaalgoederenoveroorzaak. Daaruit valt te concluderen dat indien het gemiddelde effectieve belastingtarief wordt verlaagd met 1 procent, de kapitaalgoederenoveroorzaak met 0.7 procent wordt verhoogd.\textsuperscript{84} Het gemiddelde effectieve belastingtarief wordt op zijn beurt echter beïnvloed door de marginale effectieve belastingdruk. Het heeft immers negatieve gevolgen voor de staatskas indien een land de rentekosten op vreemd vermogen aftrekbbaar stelt. Hierop zijn
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\textsuperscript{82} Mooij, R.A. de (2003). Heeft de vennootschapsbelasting de toekomst? Rotterdam. p. 15.

\textsuperscript{83} De Mooij verzamelde de empirische studies in samenwerking met CPB-collega Ederveen.

landen dan ook geneigd om de belastingdruk te verhogen. Dit brengt vervolgens een hogere gemiddelde effectieve belastingdruk teweeg.

Internationale arbitrage in de financieringsstructuur wordt gekenmerkt door enerzijds het verschil in het gemiddelde effectieve belastingtarief en anderzijds door de aftrekbaarheid van de rentekosten op de financiering. Het is binnen een concern immers het meest gunstig wanneer de renteopbrengsten bij de ene maatschappij tegen een laag gemiddeld effectief belastingtarief worden belast, terwijl de samenhangende rentekosten aftrekbaar zijn tegen een hoog gemiddeld effectief belastingtarief. Ierland kent bijvoorbeeld een statutair tarief ten aanzien van lichamen van 12,5 procent.\(^{85}\) Ierland is momenteel dan ook een zeer aantrekkelijk vestigingsland.

Tot slot heeft de ongelijke fiscale behandeling van het eigen en vreemd vermogen internationale arbitrage tot gevolg bij het vaststellen van interne verrekenprijzen. Evenals bij de internationale arbitrage van de financieringsstructuur wordt bij het vaststellen van interne verrekenprijzen de verschillende gemiddelde effectieve belastingtarieven in ogenschouw genomen. Bij verrekenprijzen gaat het echter niet om de financieringsvorm, maar om de transacties binnen het concern. Dit heeft betrekking op een groot deel van de totale export. Voor Nederland geldt bijvoorbeeld dat 43 procent van de totale export bestaat uit leveringen aan ondernemingen binnen een concern.\(^{86}\) Ten aanzien van desbetreffende leveringen dienen de lidstaten van de OESO zich te houden aan de *Transfer Pricing Guidelines*.\(^{87}\) De verrekenprijzen tussen gelieerde ondernemingen dienen derhalve *at arms-length* te worden vastgesteld. In bijzondere gevallen is echter geen marktprijs voorhanden. Dit betreffen bijvoorbeeld merknamen, patenten of bedrijfsspecifieke diensten.\(^{88}\) Multinationals kunnen ten aanzien van desbetreffende diensten hun prijzen zo vaststellen dat de meeste kosten worden toegerekend aan een land met een laag gemiddelde effectieve belastingdruk. Met betrekking tot de onderneming waarbij een relatief laag gemiddelde effectieve belastingtarief wordt gehanteerd is het mogelijk om zo min mogelijk kosten aan desbetreffende onderneming toe te rekenen. Overall zal de nettowinst van het hele concern immers stijgen.

Bovengenoemde verstoringen zijn de economische gevolgen van het fiscaalrechtelijk verschillend behandelen van het eigen en vreemd vermogen. Het vorenstaande heeft zelfs geleid tot de kredietcrisis. Zowel banken, ondernemingen als particulieren konden door de overmatige


financiering met vreemd vermogen in combinatie met een stijgende rente hun verplichtingen immers niet meer voldoen. Door eigen en vreemd vermogen gelijk te behandelen verdwijnen dergelijke verstoringen. Bovendien zorgt een gelijke behandeling voor meer economische efficiëntie\textsuperscript{89} en onder bepaalde voorwaarden tot meer investeringen en een verhoogd bruto binnenlands product.\textsuperscript{90} Dit is voor mij reden om zowel de Belgische notionele interestaftrek als de vermogensaftrek naar aanleiding van het voorstel van de Studiecommissie -Van Weeghel in de volgende hoofdstukken nader te bestuderen.

\textbf{2.6 Tussenconclusie}

Het civielrechtelijk onderscheid tussen het eigen en vreemd vermogen wordt veroorzaakt doordat kapitaal diverse functies onderkent die de lening niet bezit. Dit tot gevolg hebbende dat een schuldeiser andere rechten en plichten heeft dan een aandeelhouder van een vennootschap. Zo worden verschillen onderkent op het gebied van eigendom en zeggenschap, de tijdsduur van de vermogensoverdracht, de vergoeding en het risico voor het ter beschikking gestelde vermogen.

Fiscaalrechtelijk worden de civielrechtelijke kwalificaties in beginsel gevolgd. Louter wanneer sprake is van een schijnlening, een deelnemerschapslening of een bodemlozeputlening, wordt civielrechtelijk vreemd vermogen fiscaalrechtelijk als eigen vermogen ge(her)kwalificeerd. Het aansluiten bij de civielrechtelijke kwalificatie heeft tot gevolg dat de rentekosten met betrekking tot het aantrekken van vreemd vermogen in beginsel als bedrijfskosten zijn aan te merken, waardoor desbetreffende kosten aftrekbaar zijn van de winst. Er zijn evenwel diverse renteaftrekbeperkingen in de Wet VPB opgenomen. Dit om uitholling van de Nederlandse belastinggrondslag te minimaliseren. De renteaftrekbeperkingen betreffen de artikelen 8c, 10a, 10b, 13l en 15ad van de Wet VPB. De vergoeding ten aanzien van het aantrekken van eigen vermogen is in tegenstelling tot vreemd vermogen niet aftrekbaar van de winst.

Bovengenoemde ongelijke behandeling tussen de vergoeding op het eigen en vreemd vermogen brengt economische verstoringen met zich mee. Ten eerste leidt het fiscaalrechtelijk onderscheid tot verstoring van de financieringsbeslissing. Daarnaast brengt de ongelijkheid verstoring van de investering en tevens de locatiekeuze teweeg. Verder zorgt de discrepantie voor internationale

\textsuperscript{89} Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel (7 april 2010). \textit{Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel}. p. 104.

arbitrage in de financieringsstructuur. Tot slot heeft de ongelijkheid bij het vaststellen van de interne verrekenprijzen internationale arbitrage tot gevolg.

Concluderend kan worden gesteld dat wanneer het eigen en vreemd vermogen fiscaalrechtelijk aan een uniforme behandeling zijn onderworpen, de bovengenoemde economische verstoringen worden weggenomen. Hiervoor staan in de volgende hoofdstukken een tweetal systemen centraal. In hoofdstuk drie betreft dit de Belgische notionele interestaftrek. In hoofdstuk vier wordt de vermogensaftrek naar aanleiding van het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel uiteengezet.
Hoofdstuk 3 – Belgische notionele interestaftrek

3.1 Inleiding
In dit hoofdstuk staat de Belgische notionele interestaftrek, ook wel aftrek over het risicokapitaal genoemd, centraal. Hierbij wordt in paragraaf 3.2 allereerst de achtergrond van desbetreffende interestaftrek geschetst. Vervolgens wordt in paragraaf 3.3 de methodiek van de notionele interestaftrek uitgebreid behandeld. De methodiek is onder te verdelen in het toepassingsgebied, de grondslag en het gehanteerde tarief. Nadat inzicht is gegeven in de werking van de notionele interestaftrek worden de voor- en nadelen in paragraaf 3.4 aan het licht gebracht. De voordelen worden in paragraaf 3.4.1 beschreven. De nadelen volgen in paragraaf 3.4.2. De nadelen betreffen onder meer het ontbreken van ontbreken van een notionele interestbijtelling, het ontstaan van double dip, het handhaven van de renteaftrekbeperking en de strijdigheden met het EU-recht. In paragraaf 3.5 wordt vervolgens beschreven welke compenserende maatregelen voor de misgelopen belastingen zijn getroffen. Rekening houdend met de voor- en nadelen van de notionele interestaftrek worden in paragraaf 3.6 aanbevelingen gedaan voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een tussenconclusie.

3.2 Achtergrond
Voor invoering van de notionele interestaftrek kende België jarenlang een fiscaal regime ten gunste van het Belgisch coördinatiecentrum. Desbetreffende regeling bood multinationale ondernemingen een zeer aantrekkelijk belastingklimaat aan, op voorwaarde dat de financierings- en beheersactiviteiten binnen het concern middels een koninklijk besluit werden erkend. Het aantrekkelijke belastingklimaat bestond uit een forfaitaire winstbepaling van 8 procent over de totale kosten na aftrek van de personeels- en financieringskosten.

Sinds eind 2002 hebben de lidstaten van de EU een gedragscode ondertekend waarbij de schadelijke belastingconcurrentie dient te worden aangepakt. Onderdeel van het aanpakken van schadelijke belastingconcurrentie is het verbod op staatssteun, zoals vastgelegd in artikel 107 van het VWEU. Het gunstige fiscale regime ten aanzien van Belgische coördinatiecentra bleek onderhevig aan verboden

91 Voor de erkenning van een coördinatiecentrum diende een schriftelijk verzoek bij zowel de Minister van Financiën als de Minister van Economische Zaken te worden gedaan. Het schriftelijke verzoek werd vervolgens aan diverse criteria getoetst. Als aan alle voorwaarden werd voldaan, werd de multinational onderneming als coördinatiecentrum erkend. Dit geschiedde middels een koninklijk besluit.

staatssteun. Het gevolg was dat België de gunstige regeling diende te elimineren voor 31 december 2010. Naar aanleiding van het verplicht opheffen van de gunstige regeling ten aanzien van Belgische coördinatiecentra is de notionele interestaftrek in het leven geroepen. De Belgen waren immers bang dat hun concurrentiepositie zou verslechteren. Naast het bieden van een alternatief voor de wetgeving inzake de Belgische coördinatiecentrum is de invoering van de notionele interestaftrek gebaseerd op drie doelstellingen. Op de eerste plaats heeft de notionele interestaftrek als doelstelling de fiscale discriminatie tussen de financiering van eigen en vreemd vermogen te reduceren. Voor invoering van de notionele interestaftrek waren de rentekosten op vreemd vermogen in beginsel aftrekbaar van de winst, terwijl de kostenvergoeding op eigen vermogen geheel niet aftrekbaar was. Ten tweede heeft de Belgische regering een versterking van de solvabiliteitsratio voor ogen. Ten gevolge van de notionele interestaftrek wordt eigen vermogen immers gestimuleerd, waardoor het percentage eigen vermogen ten opzichte van het vreemd vermogen toeneemt. Bijkomend effect is bijvoorbeeld dat de financial distress afneemt zoals reeds in het vorige hoofdstuk is besproken. Tot slot heeft de Belgische regering met invoering van de notionele interestaftrek de in België gevestigde ondernemingen willen stimuleren. De Belgische overheid hoopt zodoende een betere economische positie te bemachtigen ten opzichte van andere economieën.

3.3 Methodiek

3.3.1 Toepassingsgebied

“De notionele interestaftrek is van toepassing op alle vennootschappen die onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting”. Dit betreft op grond van artikel 2 WIB “enigerlei vennootschap, vereniging, inrichting of instelling die, regelmatig is opgericht, rechtspersoonlijkheid bezit en een onderneming exploiteert of zich bezighoudt met verrichtingen van winstgevende aard”. Daarnaast dient op grond van artikel 179 WIB de vennootschap binnenlands belastingplichtig te zijn. Wanneer
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93 HvJ 22 juni 2006, nrs. C-217/03 en C-182/03.
de belastingplichtige niet voldoet aan de hiervoor genoemde voorwaarden, is niet de 
vennootschapsbelasting maar de personenbelasting, de belasting voor niet- 
inwoners of de 
rechtspersonenbelasting van toepassing. Het komt er dan ook op neer dat zowel de eenmanszaak 
as de vennootschap onder firma de notionele interestaftrek niet kunnen toepassen.

Ten aanzien van de voorwaarde dat de vennootschap feitelijk in België gevestigd dient te zijn bestaan 
twee uitzonderingen. Dit betreft op grond van artikel 236 WIB de buitenlandse vennootschap met 
een vaste inrichting of een onroerende zaak in België. Hierbij komt alleen het kapitaal in aanmerking 
voor de notionele interestaftrek dat is toegewezen aan de Belgische vaste inrichting respectievelijk 
de onroerende zaak. Voorwaarde is wel dat de buitenlandse vennootschap krachtens artikels 227, lid 
2 WIB naar een Belgisch vergelijkbare rechtsvorm is opgericht. Daarnaast dient het lichaam op grond 
van artikel 73septies, lid 4, koninklijk besluit van de WIB zowel een boekhouding te voeren als een 
jaarrekening naar Belgisch recht op te stellen. De vennootschap dient derhalve zowel een 
jaarrekening naar eigen recht als een jaarrekening naar Belgisch recht op te stellen om gebruik te 
kunnen maken van de aftrek van risicokapitaal.

Tot slot zijn in artikel 205octies WIB diverse vennootschappen omschreven die worden uitgesloten 
van de notionele interestaftrek. Dit betreffen beleggingsvennootschappen met een veranderlijk 
kapitaal, met een vast kapitaal en beleggingsvennootschappen die schuldvorderingen houden. Ook 
betreffen dit coöperatieve participatievennootschappen, vennootschappen die zijn gevestigd in een 
reconversiezone en vennootschappen die onderhevig zijn aan het regime betrekking hebbende op de 
zeescheepvaart.

3.3.2 Grondslag

De grondslag met betrekking tot de notionele interestaftrek wordt op grond van artikel 205ter, § 1 
WIB bepaald aan de hand van het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen van het 
voorgaande belastingjaar. Het boekhoudkundig eigen vermogen, ook wel risicokapitaal genoemd, is 
dan namelijk reeds vastgesteld in de jaarrekening. Het boekhoudkundig eigen vermogen bestaat op 
grond van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van 
vennootschappen uit kapitaal, uitgiftepremies, herwaarderingsmeerwaarden, reserves, overgedragen 
winst en kapitaalsubsidies.

p. 13.

100 Waaronder wettelijke, onbeschikbare, belastingvrije en beschikbare reserves.

Zoals in de vorige alinea is gesteld, dient rekening te worden gehouden met het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen. Om dubbeltellingen en ander misbruik te voorkomen worden op het boekhoudkundig eigen vermogen diverse correcties gemaakt. Deze correcties, die hieronder verder vermeld worden, staan genoemd in artikel 205ter WIB in de paragrafen 1 tot en met 4. Nadat alle correcties zijn toegelicht, volgen enkele rekenvoorbeelden.

§1. Het boekhoudkundig eigen vermogen dient gecorrigeerd te worden met de fiscale netto waarde van aandelenparticipaties. De fiscale netto waarde van aandelen is op grond van artikel 184ter, §3 WIB gelijk aan de aanschaffingswaarde verminderd met de ‘voorheen geboekte en met de werkelijke ontwaarding overeenstemmende waardeverminderingen’ en verhoogd met de reeds belaste meerwaarden. De correctie van de fiscale netto waarde van aandelenparticipaties is onderverdeeld in twee subparagrafen.

Op grond van §1a wordt het boekhoudkundig eigen vermogen verminderd met de fiscale netto waarde van eigen aandelen en de financiële vaste activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan. Desbetreffende aandelen worden van aftrek uitgesloten omdat de aandelen het bezit van de eigen of een andere vennootschap vertegenwoordigen. Eigen aandelen brengen geen enkele kostenpost toe. De vennootschap bezit de aandelen immers zelf. Dat deelnemingen en andere aandelen niet worden meegenomen in het risicokapitaal is vanwege het mogelijke misbruik. Zonder vorenstaande correctie kan eenzelfde kapitaalinjectie immers bij meerdere dochtervennootschappen tot een notionele interestaftrek leiden.

Op grond van §1b wordt het boekhoudkundig eigen vermogen verminderd met de fiscale netto waarde van aandelen waarvan de eventuele inkomsten in aanmerking komen voor winstaftrek op grond van artikel 202 en 203 WIB. Artikel 202 en 203 WIB vertegenwoordigen het DBI-regime. Dit regime is ontstaan om economische dubbele belasting te vermijden ten aanzien van dividenden verkregen uit deelnemingen. Het DBI-regime onderkent dan ook grote gelijkenissen met de Nederlandse deelnemingsvrijstelling van artikel 13 Wet VPB. De wetgever heeft met de correctie van


Een zeer exclusieve wagen wordt bijvoorbeeld al snel als onredelijk geacht. De classificatie wordt echter bemoeilijk indien de exclusieve wagen is bestemd voor de \textit{sales manager}. De manager zal immers beargumenteren dat de exclusieve wagen noodzakelijk is ten aanzien van zijn verkoopactiviteiten. Hierbij zijn bovendien de producten of diensten van invloed die de \textit{sales manager} aanbiedt. Het geeft nogal een verschil of de verkoopactiviteiten zijn gericht op simpele goederen of dat de onderneming handelt in exclusieve wagens. Welk gedeelte de billijkheid van de beroepsbehoeften te boven gaat verschilt dan ook in iedere situatie. Dit is van belang aangezien het gedeelte dat de onredelijkheid overschrijdt slechts de afname van het risicokapitaal betreft.\footnote{Artikel 205ter, §4 WIB.}

In de tweede bepaling staat beschreven dat het risicokapitaal wordt verminderd met de netto boekwaarde van activa die als beleggingen worden gehouden zonder dat een belastbaar periodiek inkomen wordt voortgebracht. Het begrip ‘beleggingen’ dient hier niet in de ruime zin te worden geïnterpreteerd. Louter beleggingen die niet rechtstreeks in lijn staan met de economische activiteit, waarbij de aard van de beleggingen niet bestemd is tot het voorbrengen van periodiek belastbaar
inkomen, vallen onder de anti-misbruikbepaling.\textsuperscript{109} Het gaat hier vooral om beleggingen in juwelen, edele metalen, kunstwerken en onbebouwde gronden.\textsuperscript{110}

Tot slot staat in de derde bepaling beschreven dat het risicokapitaal wordt verminderd met de netto boekwaarde van onroerende zaken of zakelijke rechten daarop die worden gebruikt door de bedrijfsleider sec, zijn echtgenoot of zijn minderjarige kinderen. Hiermee bedoelt de wetgever de onroerende zaken die ter beschikking worden gesteld aan de bedrijfsleider\textsuperscript{111} of aan zijn gezinsleden. Kanttekening dient te worden gemaakt waarbij slechts een gedeelte van het onroerend goed voor privé doeleinden wordt gebruikt. In desbetreffende aangelegenheid dient louter het privé gedeelte van het onroerend goed in mindering op het risicokapitaal te worden gebracht.\textsuperscript{112}

\textbf{§3.} Het risicokapitaal wordt bovendien op grond van §3 verminderd met de uitgedrukte maar niet verwezenlijke meerwaarden, belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling en kapitaalsubsidies. De herwaarderingsmeerwaarden worden echter slechts van het risicokapitaal afgetrokken indien de activa niet al onder één van voorgaande correcties is ondervangen. Dit zou namelijk een dubbele vermindering tot gevolg hebben. Deze anti-misbruikbepaling volgt uit het feit dat Belgische herwaarderingsmeerwaarden op grond van artikel 44, §1 WIB principieel zijn vrijgesteld van inkomstenbelastingen. Ook kapitaalsubsidies kennen in beginsel een uitgesteld of vrijgesteld karakter. Het is dan ook niet de bedoeling dat desbetreffende activa enerzijds zijn vrijgesteld van inkomstenbelasting, terwijl de activa anderzijds wel de aftrek van risicokapitaal verhogen. Kapitaalsubsidies die niet zijn vrijgesteld maken derhalve wel onderdeel uit van de notioele interestaftrek. Inmiddels heeft de Rulingcommissie de anti-misbruikbepaling geanalyseerd. Daarbij is gesteld dat fusiegoodwill\textsuperscript{113} tevens onder de anti-misbruikbepaling dient te worden geschaard.\textsuperscript{114}

\textbf{§4.} Tot slot wordt het risicokapitaal krachtens §4 gecorrigeerd op basis van de ontwikkelingen binnen het boekjaar van de in aanmerking te nemen bestanddelen. Dit houdt in dat indien de netto waarde van de in aanmerking te nemen bestanddelen in de loop van het boekjaar wijzigt, een correctie dient


\textsuperscript{111}Zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, onderdeel 1 WIB.

\textsuperscript{112}Parlementaire Vraag van 10 januari 2007, Kamercommissie van Financiën, Criv 51 Com 1152, 6.

\textsuperscript{113}Fusiegoodwill is de meerwaarde die ontstaat bij het overnemen van een vennootschap.

te worden gemaakt op het risicokapitaal. Dit kan zowel positief als negatief uitvallen ten behoeve van de belastingplichtige. De wijzigingen worden berekend als gewogen gemiddelde. Daarbij worden de wijzigingen in aanmerking genomen op de eerste dag van de kalendermaand volgend op die waarin ze zich hebben plaatsgevonden.\footnote{Verslag bij het wetsontwerp tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, Parlementaire Kamerstukken 2004-2005, nr. 51-1778/004, p. 46.} De wetgever heeft hiermee willen voorkomen dat bij het vaststellen van de notionele interestaftrek op de peildatum het risicokapitaal kunstmatig hoog wordt gehouden.

**Rekenvoorbeelden**

\textit{i.} Mevrouw X is 100 procent aandeelhouder van een in België gevestigde vennootschap X BVBA. De eigen aandelen van X BVBA nemen een totale fiscale netto waarde aan van 20.000 euro. Nu is de vraag welke waarde het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen aanneemt, waarbij de fiscale balans er als volgt uitziet:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activa</th>
<th>Passiva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiële vaste activa</td>
<td>Kapitaal</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>250.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Deelnemingen</td>
<td>Winstreserves</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Voorraden</td>
<td>Belastingvrije reserves</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Beleggingen (kunstwerken)</td>
<td>Lang vreemd vermogen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Liquide middelen</td>
<td>Kort vreemd vermogen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Het eigen vermogen van X BVBA neemt een waarde aan 200.000 + 40.000 = 240.000 euro. Dit eigen vermogen dient vervolgens op verschillende componenten gecorrigeerd te worden. Zo dient het boekhoudkundig eigen vermogen verminderd te worden met de fiscale netto waarde van eigen aandelen (20.000 euro) op grond van §1a. Daarnaast dienen de beleggingen op grond van §2 buiten toepassing te blijven (50.000 euro). Het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen neemt derhalve een waarde aan van 170.000 euro.

\textit{ii.} De heer Y is 100 procent aandeelhouder van een in België gevestigde vennootschap Y BVBA. Y BVBA fungeert als houdstervennootschap voor haar dochtervennotschappen. De fiscale netto waarde van de eigen aandelen van Y BVBA bedraagt 10.000 euro. De laatste jaren heeft Y BVBA te kampen met tegenvallende resultaten. Y BVBA heeft hierdoor een compensabel verlies van 50.000
Euro opgebouwd.\textsuperscript{116} Nu is de vraag welke waarde het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen aanneemt, waarbij de fiscale balans er als volgt uitziet:

\begin{tabular}{|l|c|c|}
\hline
Activa &  & Passiva \\
\hline
Materiële vaste activa & 50.000 & Kapitaal & 30.000 \\
Deelnemingen & 320.000 & Winstreserves & 170.000 \\
Voorraden & - & Belastingvrije reserves & - \\
Beleggingen & - & Lang vreemd vermogen & 100.000 \\
Liquide middelen & 30.000 & Kort vreemd vermogen & 100.000 \\
\hline
\end{tabular}

Het eigen vermogen van Y BVBA neemt een waarde aan van 200.000 euro. Het vorenstaande dient verminderd te worden met de fiscale netto waarde van de eigen aandelen (10.000 euro) en de fiscale netto waarde van de deelnemingen (320.000 euro) krachtens §1. Met het compensabel verlies wordt verder geen rekening gehouden. Het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen neemt derhalve een waarde aan van -130.000 euro.

\subsection*{3.3.3 Tarief}

Nadat het boekhoudkundig eigen vermogen is gecorrigeerd met de hiervoor genoemde componenten kan de hoogte van de notionele aftrek worden bepaald. Desbetreffende aftrek wordt op grond van artikel 205quater, §1 WIB vastgesteld door het risicokapitaal te vermenigvuldigen met het gehanteerde tarief. Voor het bepalen van het tarief wordt op grond van §2 verwezen naar de gemiddelde referte-index J met betrekking tot de maanden juli, augustus en september van het voorlaatste jaar. De referte-index J wordt maandelijks door het Rentefonds bekend gemaakt. Daarbij is de referte-index J gekoppeld aan rente op lineaire overheidsobligaties met een looptijd van 10 jaar. Het investeren in vorenstaande overheidsobligaties brengt nauwelijks tot geen risico’s met zich mee. De referte-index J wordt dan ook gezien als het risicovrije rendement van kapitaal.

Het tarief waarmee het gecorrigeerd eigen vermogen wordt vermenigvuldigd wijzigt ieder jaar. In het aanslagjaar 2014 bedroeg het tarief 2,742 procent.\textsuperscript{117} Voor het aanslagjaar 2015 is het tarief

\textsuperscript{116} De compensabele verliezen benoemd daar deze verliezen een rol spelen bij berekening van de in hoofdstuk 4 voorgestelde vermogensaftrek.

Het aftrekpercentage voor het aanslagjaar 2016 dient op basis van de referte-index J op 1,56 te worden gesteld.\textsuperscript{119} In §3 is echter een maximum gesteld wat inhoudt dat het tarief niet meer dan 1 procentpunt mag afwijken van het gehanteerde tarief van het voorafgaande jaar. Het gehanteerde aftrekpercentage zal derhalve niet 1,56 maar 1,63 procent bedragen. Vorenstaande maximering tracht de gevolgen van de aftrek van het risicokapitaal te kunnen beheersen.\textsuperscript{120} Daarnaast geldt op grond van §5 een maximum te hanteren tarief van 3 procent. Hiervan kan echter worden afgeweken met behulp van een Koninklijk Besluit. Bij introductie van de notionele interestaftrek was het maximum nog gesteld op 6,5 procent.\textsuperscript{121} Ten aanzien van kleine vennootschappen geldt een hoger tarief in vergelijking met grote ondernemingen. Om als kleine vennootschap te worden aangemerkt dient de onderneming te voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 15 van het Wetboek van Vennootschappen. Op grond van vorenstaand artikel wordt een vennootschap - of een concern van vennootschappen - niet als klein beschouwd wanneer een jaaromzet van 25 miljoen euro, een balanstotaal van 12,5 miljoen euro of een gemiddeld personeelsbestand van 250 te boven wordt gegaan. De verhoging betreffende kleine vennootschappen bedraagt op grond van §6 een halve procentpunt. De reden voor een verhoogde notionele interestaftrek voor kleine vennootschappen komt voort uit het feit dat desbetreffende ondernemingen veelal een zwaardere last hebben te verduren.\textsuperscript{122} Daarnaast zijn de compenserende maatregelen vooral in het nadeel van de kleine vennootschappen.\textsuperscript{123} De Belgische wetgever heeft met de verhoogde notionele interestaftrek de kleine vennootschappen tegemoet willen komen. De wetgever heeft bovendien het verschil tussen de aftrek van het vreemd en eigen vermogen bij zowel kleine, middelgrote als grote ondernemingen gelijk willen houden. De risico’s zijn immers doorgaans groter ten opzichte van grote(re) ondernemingen, waardoor ook de rentevoet bij vreemd vermogen veelal hoger uitpakt. Hiermee beoogt de wetgever mijns inziens gelijke reacties.

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{120} Hiermee worden zowel het beheersen van de gevolgen voor de staatkas als het beheersen van de economische gevolgen ten aanzien van de belastingplichtige bedoeld.
\item \textsuperscript{121} Verslag bij het wetsontwerp tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, Parlementaire Kamerstukken 2004-2005, nr. 51-1778/004. p. 15.
\item \textsuperscript{122} Memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, Parlementaire Kamerstukken 2004-2005, nr. 51-1778/001. p. 5-6.
\item \textsuperscript{123} Nijs, P. (2007). \textit{De economische effecten van de notionele interest}. Dissertatie aan de Universiteit van Hasselt. p. 56-58.
\end{itemize}
3.4 Voor- en nadelen

3.4.1 Voordelen

De invoering van de notionale interestaftrek is gebaseerd op drie doelstellingen, zoals reeds in paragraaf 3.2 is beschreven. Of deze doelstellingen zijn behaald, kan mijns inziens tot op zekere hoogte bevestigend worden beantwoord. De discriminatie tussen het eigen en vreemd vermogen is immers gereduceerd. De discriminatie is echter niet volledig verdwenen. Dit zal later in deze paragraaf blijken. Daarnaast is de Belgische ondernemer meer gaan financieren met eigen vermogen, waardoor in beginsel de solvabiliteitsratio wordt verbeterd. Dit volgt uit het feit dat de notionale interestaftrek sterk is toegenomen sinds de invoering in 2007, terwijl het aftrekpercentage is gedaald.124 Tot slot heeft België een sterke economische positie weten te bemachtigen, voornamelijk ten aanzien van coördinatiecentra. De gevestigde coördinatiecentra zijn per slot van rekening in België gevestigd gebleven.125 Naast het in redelijke mate behalen van de doelstellingen worden de gedragsreacties die ontstaan door het fiscaalrechtelijk onderscheid tussen het eigen en vreemd vermogen bij de notionale interestaftrek geminimaliseerd.126 Zo wordt de marginale investeringsbeslissing in beginsel niet verstoord en brengt het belasting van louter overwinsten geen welvaartsverlies met zich mee.127

3.4.2 Nadelen

Naast bovengenoemde voordelen heeft de notionale interestaftrek ook nadelen teweeggebracht. Deze nadelen kunnen als volgt worden omschreven:

*Discrepancie onder DBI-regime*

Een van deze nadelen is de discrepantie tussen het eigen en vreemd vermogen onder toepassing van het DBI-regime. Indien een dochtervennootschap dividend (de vergoeding over het eigen vermogen) uitkeert aan haar moedervennootschap dan is het dividend onder toepassing van het DBI-regime niet belast bij de moedervennootschap. Dit terwijl de vergoeding op het eigen vermogen aftrekbaar is bij de dochtervennootschap middels de notionale interestaftrek. Indien de dochtervennootschap


126 Zie hiervoor paragraaf 2.5.

127 Zie hiervoor paragraaf 1.1.
echter rente betaalt over een lening aan de moedervennootschap is deze rente in beginsel aftrekbaar bij de dochtervennootschap en belast bij de moedervennootschap.

**Ontbreken notionele interestbijtelling**

Een volgend nadeel is het ontbreken van een notionele interestbijtelling. Indien een onderneming een negatief gecorrigeerd risicokapitaal bezit zoals in *rekenvoorbeeld ii*, dan heeft de betreffende onderneming geen recht op aftrek. De onderneming wordt echter ook niet belast door middel van een bijtelling. Dit lijkt in eerste instantie geen probleem te zijn. Integendeel, doorgaans betekent een negatief eigen vermogen dat de onderneming er economisch slecht voor staat.\(^{128}\) Een bijtelling is dan wel het laatste wat gewenst is. Waar ik met name op doel zijn misbruiksituaties. Een dochtervennootschap met een negatief risicokapitaal heeft zoals gezegd geen aftrek en geen bijtelling. De moedervennootschap heeft een positief risicokapitaal waardoor deze vennootschap in beginsel in aanmerking komt voor de notionele interestaftrek. Haar interestaftrek kan in deze situatie worden verhoogd door een dividenduitkering van de dochtervennootschap naar de moedervennootschap. Hierdoor wordt de notionele interestaftrek in groepsverband groter, terwijl het risicokapitaal van de groep gelijk blijft. Een dergelijke dividenduitkering is mogelijk aangezien een negatief risicokapitaal niet per definitie betekent dat het eigen vermogen negatief is. Correcties op het positief eigen vermogen kunnen immers leiden tot een negatief risicokapitaal.

**Ontbreken notionele interestaftrek IB-ondernemingen**

Daarnaast is de notionele interestaftrek slechts van toepassing op kapitaalvennootschappen. Dit betekent dat een eenvoudig of een vennootschap onder firma geen gebruik kan maken van de aftrek van het risicokapitaal. De reden voor het toepassen van de notionele interestaftrek jegens kapitaalvennootschappen ligt mijns inziens verscholen in het feit dat het fiscaal gunstige regime ten aanzien van Belgische coördinatiecentra onderhevig bleek te zijn aan verboden staatsteun. De Belgische overheid was hierdoor bang dat deze coördinatiecentra het land massaal zouden verlaten.\(^{129}\) Om vorenstaande kapitaalvlucht tegen te gaan is de notionele interestaftrek in het leven geroepen. Louter het toekennen van de notionele interestaftrek ten aanzien van kapitaalvennootschappen was daarbij voldoende om het primaire doel te bereiken. Dit neemt niet weg dat de gelijke behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen beperkt is gebleven. De

\(^{128}\) Dit geldt overigens niet per definitie ten aanzien van een gecorrigeerd negatief eigen vermogen. Een gecorrigeerd negatief eigen vermogen kan het gevolg zijn van louter de correctie op deelnemingen, omdat de deelneming deels met vreemd vermogen is gefinancierd.

\(^{129}\) Zie hiervoor paragraaf 3.2.
discriminatie is immers uitsluitend ten aanzien van kapitaalvennootschappen grotendeels verdwenen.

*Mogelijkheid double dip*

Een volgend hekelpunt van de notionele interestaftrek betreft de mogelijkheid dubbele aftrek te genieten. Dit is de zogenoemde ‘*double dip*’.\(^{130}\) *Double dip* houdt in dat de moedervennootschap een lening buiten groepsverband aan gaat om een kapitaalstorting te doen in de dochtervennootschap.\(^{131}\) De moedervennootschap heeft in dergelijk geval aftrekbare interestkosten, terwijl de dochtervennootschap extra kapitaal bezit.\(^{132}\) Het vorenstaande kan mijns inziens ook worden bewerkstelligd indien de dochtervennootschap winst uitkeert middels het aangaan van een lening buiten groepsverband. Extra kapitaal leidt immers tot een hogere notionele interestaftrek, mits het kapitaal niet van de grondslag van het risicokapitaal wordt uitgesloten. De Rulingcommissie ‘Dienst Voorafgaande beslissing in fiscale zaken’ heeft in 2006 laten blijken een dergelijke dubbele aftrek toe te staan.\(^{133}\) De dubbele aftrek kan evenwel worden voorkomen onder toepassing van artikel 207 WIB. Dit artikel stelt dat de notionele interestaftrek niet toegepast mag worden over het gedeelte van het resultaat dat voortkomt uit abnormale of goedgunstige voordelen die ontvangen zijn van verbonden ondernemingen. Dit komt er op neer dat de aftrek van het risicokapitaal wordt uitgesloten over het gedeelte van de winst dat louter is gerealiseerd naar aanleiding van een kunstmatige constructie.\(^{134}\)

*Double dip* kan niet ontstaan indien een in België gevestigde kapitaalvennootschap haar geld uitleent aan een andere vennootschap binnen de groep. Het vorenstaande leidt er echter wel toe dat de Belgische notionele interestaftrek kan worden omgezet in een algemene renteaftrek bij een andere


\[^{131}\] Double dip kan niet ontstaan indien de moedervennootschap met eigen vermogen een kapitaal storting doet in de dochtervennootschap, zonder dat het kapitaal wordt verworven middels een lening buiten groepsverband. Met een lening binnen groepsverband valt het voordeel immers weg, doordat de rentekosten bij de ene vennootschap gelijk zijn aan de renteopbrengsten bij de andere vennootschap. Daarnaast bepaalt artikel 205ter §1, WIB 92 dat het risicokapitaal wordt verminderd met de fiscale netto waarde van de eigen aandelen en de financiële vaste activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan. De moedervennootschap heeft in dit geval derhalve geen aftrek over kapitaalstorting in de deelneming. Dit geldt niet alleen nationaal, ook internationaal zal een in het buitenland gelegen moedervennootschap geen aftrek van het gestorte kapitaal ondervinden. België is immers het enige land dat een notionele interestaftrek kent.


Vennootschap. Als voorbeeld kan dienen een in België gevestigde moedervennootschap met een eigen vermogen van 10 miljoen euro, waarbij 8 miljoen euro wordt uitgeleend aan vier andere vennootschappen binnen de groep. Het gaat hierbij om viermaal 2 miljoen euro. De overgebleven 2 miljoen is voor eigen doeleinden. De in België gevestigde moedervennootschap fungeert de facto als een bank voor de gehele groep. Over het uitgeleende bedrag wordt een zakelijke rente berekend van 3 procent. Gevolg is dat iedere vennootschap waaraan geld is uitgeleend jaarlijks een aftrek heeft van 3 procent van 2 miljoen, oftewel 60.000 euro. De in België gevestigde moedervennootschap heeft naar aanleiding van de ontvangen rente een belastbaar resultaat voor aftrek van risicokapitaal van 240.000 euro. De notionele interestaftrek bedraagt echter 10 miljoen maal 2,63 (tarief 2015), oftewel 263.000 euro. De opgezette constructie leidt er dan ook toe dat bij ieder van de vier vennootschappen binnen de groep een aftrek bestaat van 60.000 euro, terwijl bij de moedervennootschap effectief geen vennootschapsbelasting wordt geheven ten aanzien van de rente-inkomsten. Dit heeft tot gevolg dat de notionele interestaftrek bij de moedervennootschap is omgezet in een renteaftrek bij de dochtervennootschappen. Het vorenstaande is niet onwenselijk wanneer het kapitaal wordt uitgeleend aan vennootschappen die louter Belgisch belastingplichtig zijn.\footnote{Met uitzondering van binnenlandse situaties waarbij de moedervennootschap in tegenstelling tot de dochtervennootschap geen inkomsten heeft om de notionele interestaftrek tegen af te zetten. Het omzetten van de notionele interestaftrek bij de moedervennootschap in een renteaftrek bij de dochtervennootschap leidt in casu immers tot een voordeel bij de dochtervennootschap, terwijl de moedervennootschap er geen nadeel van ondervindt.} De aftrek blijft immers in België. Een onwenselijke situatie ontstaat zodra het kapitaal van de moedervennootschap wordt uitgeleend aan een in het buitenland gelegen vennootschap binnen de groep. Het buitenland zal derhalve een rente aftrek dienen te verlenen, terwijl in België in de betreffende situatie per saldo niets wordt belast.
Ongelijk rentepercentage

Verder is het streven naar een volledig neutrale behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen middels een aftrek over het risicokapitaal niet bereikt. Zoals eerder in dit hoofdstuk beschreven, wordt het tarief gekoppeld aan de index van lineaire overheidsobligaties met een looptijd van 10 jaar. Het afgelopen decennium schommelde dit tarief voornamelijk rond de 4 procent. Dit blijkt uit de hoogte van de rentevoet behorende bij de referentielening (OLO) in figuur 1. Sinds het jaar 2012 heeft het rentepercentage een daling ingezet, waardoor het rentepercentage momenteel niet boven de 2 procent uitkomt. Ondernemingen die in plaats van eigen vermogen, vreemd vermogen aantrekken zullen daarentegen voornamelijk een hoger rentepercentage dienen af te dragen. Voor een doorlopend krediet bedragen de kosten namelijk al ruim 6 procent.\footnote{Bij het afsluiten van een doorlopend krediet bij Cofidis (specialist in het op afstand verkopen van krediet- en verzekeringsoptellingen) in januari 2015.} De aftrekmogelijkheid van vreemd vermogen is dan ook in beginsel van grotere omvang dan de aftrekmogelijkheid van eigen vermogen. De ondernemer is hierdoor nog steeds meer geneigd om zich te financieren met behulp van vreemd vermogen. De ongelijke behandeling wordt met invoering van de notionale interestaftrek derhalve niet volledig tenietgedaan.

Behouden renteaftrekbeperking

Renteaftrekbeperkingen worden over het algemeen in het leven geroepen om zowel uitholling van de vennootschapsbelasting als het overmatig financieren met vreemd vermogen te voorkomen. Het overmatig financieren met vreemd vermogen wordt ondervangen doordat de beperking in de renteaftrek de incentive tot het aantrekken van vreemd vermogen verminderd. Door zowel het eigen vermogen als het vreemd vermogen gelijk te behandelen, wordt het vreemd vermogen niet (meer) geprefereerd boven het eigen vermogen. Een neutrale behandeling van het eigen en vreemd
vermogen leidt er dan ook toe dat renteaftrekbeperkingen in beginsel volledig kunnen worden afgeschaft.

De Belgische wetgeving kent één renteaftrekbeperking. Dit betreft de *thin capitalisation* krachtens artikel 198, §1, 11° lid WIB. Deze bepaling stelt dat rentekosten niet in aftrek kunnen worden gebracht ten aanzien van vreemd vermogen dat meer dan vijf maal\(^{137}\) de som van de belaste reserves bij het begin van het tijdperk en het gestort kapitaal bij het einde van het tijdperk overschrijdt. Deze regeling betreffende onderkapitalisatie is slechts van toepassing op verkrijgers van rente-inkomsten die niet of gunstiger onderworpen zijn aan inkomstenbelasting hetzij de lening tot een en dezelfde groep behoort. Bovengenoemde renteaftrekbeperking kan bij een neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen derhalve worden afgeschaft, ware het niet dat een volledig gelijke behandeling niet wordt bewerkstelligd. Zoals reeds in dit hoofdstuk is gebleken wordt het aftrekpercentage van de notionele interest aftrek gekoppeld aan de lineaire overheidsobligaties met een looptijd van 10 jaar, ook wel het normale risicovrije rendement genoemd. Dit terwijl rente op vreemd vermogen in beginsel wel een risicocomponent bevat. Tot gevolg hebbende dat het aftrekpercentage op vreemd vermogen in beginsel hoger uitvalt dan het aftrekpercentage over het eigen vermogen. De *incentive* tot het aantrekken van vreemd vermogen wordt met behulp van de notionele interestaftrek derhalve niet volledig verholpen, waardoor de regeling omtrent de *thin capitalisation* niet kan worden afgeschaft.

*Strijdig met EU-recht*

Tot het aanslagjaar 2014 werd het boekhoudkundig eigen vermogen verminderd met de netto boekwaarde van buitenlandse vaste inrichtingen\(^{138}\) en buitenlandse onroerende goederen\(^{139}\) die overeenkomstig het belastingverdrag van Belgische belasting zijn vrijgesteld. De gedachte achter vorenstaande correctie volgt uit het feit dat desbetreffende inkomsten op grond van het belastingverdrag niet in België zijn belast. Ten aanzien van de vaste inrichtingen en onroerende goederen van Belgische vennootschappen waarmee België geen verdrag heeft gesloten, dient de netto boekwaarde van vorenstaande activabestanddelen onaangetast in aanmerking te worden genomen. Dit is vanzelfsprekend aangezien België de vaste inrichting geheel in de heffing kan betrekken. Vorenstaande correctie geldt eveneens niet ingeval de vaste inrichting in België is gevestigd. Dit had tot gevolg dat de Belgische vennootschappen werden ontmoedigd om te

\(^{137}\) Voor 2012 gold een ratio vreemd vermogen – eigen vermogen van 7:1. Dit is aangescherpt ter stimulatie van het eigen vermogen.

\(^{138}\) Artikel 20Ster, §2 WIB (aanslagjaar 2013).

\(^{139}\) Artikel 20Ster, §3 WIB (aanslagjaar 2013).
investeren in het buitenland wanneer investeren ook in eigen land mogelijk was. In België geneereert de onderneming immers aftrek, terwijl de buitenlandse vaste inrichting voorheen in beginsel werd uitgesloten. In de zaak Argenta Spaarbank is het vorenstaande in strijd bevonden met de vrijheid van vestiging op grond van artikel 49 VWEU.

In de zaak Argenta Spaarbank is de belanghebbende een in België gevestigde onbeperkt belastingplichtige vennootschap. De vennootschap heeft daarbij een in Nederland gevestigde vaste inrichting. De winst van de vaste inrichting is op grond van artikel 7 van het belastingverdrag Nederland-België aan Nederland toegewezen, met als gevolg een vermindering van het risicokapitaal ter hoogte van de netto boekwaarde van de vaste inrichting. Toch verzoekt Argenta Spaarbank aan de Belgische belastingdienst om rekening te houden met de in Nederland liggende vaste inrichting. De fiscus wijst het verzoek logischerwijs af aangezien de wet niet anders bepaalt. Argenta Spaarbank laat het er niet bij zitten en stapt naar de rechter. De rechter stelt vervolgens een prejudiciële vraag aan het HvJ EU. Het HvJ EU beslist dat het onderscheid dat wordt gemaakt tussen de activa van een in België liggende vaste inrichting en een in Nederland liggende vaste inrichting een beperking is van de vrijheid van vestiging op grond van artikel 49 VWEU. De Belgische fiscus stelt vervolgens dat de belemmering kan worden gerechtvaardigd op grond van fiscale coherentie en het territorialiteitsbeginsel. Dit wordt echter verworpen door het HvJ. Fiscale coherentie is volgens het HvJ niet van toepassing omdat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen het voordeel van de activa dat wordt behaald met de notionele interestaftrek en de belasting over de opbrengst van de activa. Het territorialiteitsbeginsel is eveneens niet van toepassing. Volgens het HvJ kan een voordeel immers niet worden geweigerd wanneer de winst van de vaste inrichting uitsluitend in een andere staat is belast. Voormalig artikel 205ter, §2 WIB is derhalve in strijd bevonden met de vrijheid van vestiging. Met ingang van aanslagjaar 2014 is vorenstaande regeling geheel uit de WIB gehaald. Dit heeft tot gevolg dat binnen de EU de vermindering van het netto eigen vermogen van een buitenlandse vaste inrichting geen toepassing vindt indien de buitenlandse vaste inrichting op grond van het belastingverdrag met België is vrijgesteld.

141 HvJ EG/EU van 4 juli 2013, nr. C-350/11.
143 HvJ van 4 juli 2013, nr. C-350/11. r.o. 46.
144 HvJ van 4 juli 2013, nr. C-350/11. r.o. 51.
Het gevolg van het feit dat het netto eigen vermogen van de buitenlandse vaste inrichting binnen de EU niet mag worden uitgesloten van het risicokapitaal van de in België gevestigde vennootschap is een denkbare omzetting van een dochtervennootschap naar een vaste inrichting. Voorheen waren zowel het netto eigen vermogen van de buitenlandse vaste inrichting als de fiscale netto waarde van dochtervennootschappen uitgesloten bij het bepalen van het risicokapitaal van de moedervennootschap. Naar aanleiding van arrest Argenta Spaarbank mag de in België gevestigde vennootschap echter het netto eigen vermogen van de buitenlandse vaste inrichting meenemen bij berekening van de notionele interestaftrek. Het vorenstaande komt er dan ook op neer dat bij een positief aanwezig eigen vermogen de aftrekbare interest toeneemt. Dit terwijl België niet heffingsbevoegd is over de vaste inrichting indien de heffingsbevoegdheid op grond van het verdrag met België is toegewezen aan de andere staat. Ten aanzien van de deelneming in de dochtervennootschap blijft echter de regeling van kracht dat het risicokapitaal dient te worden verminderd met de fiscale netto waarde van de deelneming. Naar aanleiding van het arrest Argenta Spaarbank is dus een zekere discrepantie ontstaan tussen de in de EU maar buiten België gevestigde vaste inrichting en de dochtervennootschap. Binnen België bestaat een dergelijke discrepantie niet aangezien de dochtervennootschap zelf een interestaftrek kan genieten.

De eerder geldende uitsluiting van in het buitenland gelegen onroerend goed, waarbij de heffingsbevoegdheid op grond van het verdrag met België is toegewezen aan de andere staat, is mijns inziens in strijd met de vrijheid van vestiging binnen de EU. In België gelegen onroerend goed, dat niet op grond van een andere bepaling van het risicokapitaal wordt uitgesloten, wordt immers meegenomen in het risicokapitaal van de in België gevestigde vennootschap c.q. vaste inrichting. Dit terwijl de netto boekwaarde van het onroerend goed dat gelegen is buiten België tot het aanslagjaar 2014 niet werd meegenomen in de berekening van de notionele interestaftrek. Mijns inziens kan de beslissing van de zaak Argenta Spaarbank worden doortrokken naar het onroerend goed dat in een andere staat binnen de EU is gelegen. Of het nu om de uitsluiting gaat van de netto boekwaarde van een vaste inrichting of van onroerend goed, de belemmering blijft hetzelfde. De rechtvaardigingsgronden kunnen daarenboven mijns inziens op identieke wijze worden verworpen. De wetgever dacht hier waarschijnlijk hetzelfde over, daar bovenstaande regeling eveneens met ingang van aanslagjaar 2014 niet meer in de WIB is terug te vinden. Het vorenstaande heeft tot gevolg dat het buitenlands onroerend goed dat toebehooort aan de in België gevestigde vennootschap onderdeel is van het risicokapitaal voor de berekening van de notionele interestaftrek. Dit terwijl de Belgische fiscus niet heffingsbevoegd is over het onroerend goed indien de heffingsbevoegdheid op grond van het verdrag met België is toegewezen aan de andere staat.
Naar aanleiding van bovenstaande wetswijzigingen ontstaat derhalve een heffingslek indien België op grond van het belastingverdrag niet heffingsbevoegd is over de vaste inrichtingen en/of onroerende zaken die onderdeel zijn van een in België gevestigde vennootschap. Om vorenstaand heffingslek te beperken is artikel 205quinquies WIB in het leven geroepen. Dit artikel stelt dat wanneer de vennootschap in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte beschikt over één of meer vaste inrichtingen en/of onroerende zaken die zijn vrijgesteld krachtens een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting, de notionele interestaftrek wordt verminderd met het laagste van de volgende twee bedragen:

i. Het positieve resultaat afkomstig van de betreffende vaste inrichtingen en onroerende zaken berekend naar de maatstaven van de WIB;
ii. De notionele interestaftrek dat aan de betreffende vaste inrichtingen en onroerende zaken is toe te rekenen.

Wanneer de vennootschap in een staat die geen deel uitmaakt van de Europese Economische Ruimte beschikt over één of meer vaste inrichtingen en/of onroerende zaken waarvan de inkomsten zijn vrijgesteld krachtens een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting wordt de notionele interestaftrek verminderd met de notionele interestaftrek dat aan de betreffende vaste inrichtingen en onroerende zaken is toe te rekenen. In de regelgeving die gold tot het aanslagjaar 2014 werd het netto eigen vermogen dat aan de vaste inrichtingen en onroerende zaken was toe te rekenen gecorrigeerd op het risicokapitaal. In de huidige regelgeving wordt de notionele interestaftrek gecorrigeerd voor het deel dat aan de vaste inrichtingen en onroerende zaken is toe te rekenen. Beide bepalingen mogen dan wel een andere correctie toepassen, het resultaat blijft ongewijzigd.

Het grote verschil met de in strijd bevonden bepaling zit in het feit dat zodra het resultaat van de buitenlandse vaste inrichtingen en onroerende zaken lager is dan de notionele aftrek die aan betreffende vaste inrichting is toe te rekenen, de correctie op de totale aftrek afneemt. Wanneer de vaste inrichtingen en onroerende zaken naar Belgische maatstaven helemaal geen positieve resultaten behalen, vindt zelfs geen correctie plaats. Dit tot gevolg hebbende dat België wel de notionele aftrek over het netto eigen vermogen van de betreffende vaste inrichting en/of onroerend goed dient te verlenen, terwijl België niet over de heffingsbevoegdheid beschikt.

\[\text{145 Dit artikel was opgeheven vanaf het aanslagjaar 2013. Vervolgens is dit artikel per het aanslagjaar 2014 volledig gewijzigd en weer tot leven geroepen.}\]
Naast bovenstaand nadeel bestaat nog steeds een ongelijke behandeling tussen in België liggende vaste inrichtingen en onroerende zaken en vaste inrichtingen en onroerende zaken die zijn vrijgesteld krachtens een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting. “De Raad van State kan dan ook niet anders dan besluiten dat de voorgelegde regeling nog steeds een belemmering vormt van de vrijheid van vestiging, zodat zij gerechtvaardigd moet kunnen worden door dwingende redenen van algemeen belang”.146 Het is mijns inziens niet meer dan logisch dat de Belgische regering de budgettaire impact van de in strijd bevonden bepaling probeert in te perken. “Niettemin rijzen er serieuze vragen bij de wijze waarop de Belgische regering de regelgeving inzake aftrek voor risicokapitaal ‘EU-proof’ wenst te maken”.147

3.5 Compenserende maatregelen

De Belgische wetgever had voor ogen om de notionele interestaftrek budgetneutraal in te voeren.148 Dit wil zeggen dat de belastingen die worden misgelopen door invoering van de notionele interestaftrek op een andere manier dienen te worden gecompenseerd. De kostenpost was bij aanvang begroot op 566 miljoen euro.149 De tegenmaatregelen waren destijds derhalve tevens begroot op 566 miljoen euro. De positieve economische effecten van het invoeren van de notionele interestaftrek werden dan ook gedrukt door het dekken van misgelopen belastingen. Dit kon worden onderverdeeld in een zestal compensaties.150 Op de eerste plaats is het belastingkrediet voor vennootschappen afgeschaft.151 Tot het jaar 2007 was het mogelijk om een belastingkrediet van 7,5 procent te genieten ten aanzien van ingebracht kapitaal. Deze regeling was van toepassing op vennootschappen die een verlaagd vennootschapsbelastingtarief genoten. Daarnaast wordt er bespaard op de investeringsreserve doordat een kleine vennootschap dient te kiezen tussen het gebruik van de notionele interestaftrek of de investeringsreserve. Ook is de eenmalige en gespreide investeringsaftrek152 voor de vennootschappen afgeschaft. De verhoogde investeringsaftrek

146 Advies van de Raad van State over het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen, Parlementaire Kamerstukken 2013-2014, nr. 53-3236/01. p. 98.
151 Voormalig artikel 289bis, §2 WIB.
152 Artikel 201 WIB.
betreffende specifieke investeringen is nog wel van kracht. Verder wordt bespaard doordat binnen het regime van de notionele interestaftrek anti-misbruikbepalingen zijn opgenomen. Bovendien wordt het terugverdieneffect in aanmerking genomen. Tot slot is een wijziging doorgevoerd ten aanzien van de definitie van verwezenlijkte meerwaarde.\textsuperscript{153} Hierbij geldt dat de kosten van vervreemding die betrekking hebben op de verwezenlijking van de meerwaarde van de activa, aftrekbaar zijn als beroepskosten. Voorbeelden zijn publicatiekosten, bankkosten, notariskosten, makelaarskosten etc.\textsuperscript{154} Voorheen diende de mogelijkheid zich aan om vorenstaande kosten dubbel in aanmerking te nemen. Met ingang van belastingjaar 2007 is dit voordeel geschrapt.

Uit bovenstaande blijkt dat de maatregelen die zijn getroffen de begrote kosten compenseren. Er is echter geen rekening gehouden met het feit dat de begrote misgelopen belastingen in werkelijkheid veel groter zouden kunnen zijn. Achteraf bleek dit dan ook het geval te zijn. Volgens de Hoge Raad van Financiën waren de bruto kosten van de notionele interest aftrek in het jaar 2012 inmiddels opgelopen naar meer dan 6 miljard euro.\textsuperscript{155} Dit is ruim tienmaal zo veel als begroot. Het komt er dan ook op neer dat de notionele interestaftrek een flinke aderlating is op de schatkist van België. Er dient echter wel een correctie te worden gemaakt op het eerdergenoemde bedrag van ruim 6 miljard. Zonder de notionele interestaftrek bestaat immers een grote kans dat de coördinatiecentra België hadden verlaten. Dit wordt geraamd op zeker 245 buitenlandse multinationals.\textsuperscript{156} De coördinatiecentra worden ondersteund door de grote accountancykantoren. Hierbij wordt geschat dat 6600 banen verloren gaan indien desbetreffende centra België verlaten. Na correctie zijn de netto kosten van de notionele interestaftrek dan ook nog geen 3 miljard euro.\textsuperscript{157} Feit blijft dat de notionele interestaftrek bij lange na niet budgetneutraal is.

De eerste maatregel die is genomen om de kosten van de notionele interestaftrek te drukken sinds de bovengenoemde compensaties, is het niet meer toestaan van de overdracht van de nog niet in aftrek gebrachte notionele interest. Tot het jaar 2013 stond in artikel 205quinquies WIB dat indien de

\textsuperscript{153} Artikel 43 WIB.


\textsuperscript{155} Beknopt verslag 53 van Plenumvergadering 188 van 27 februari 2014, Parlementaire Kamerstukken 2013-2014.


aftrek in het belastingjaar niet kon worden afgetrokken ten gevolge van geen of onvoldoende winst, desbetreffende aftrek kon worden doorgeschoven naar de 7 opvolgende jaren. Deze regeling werd destijds ingevoerd als tegemoetkoming voor ondernemingen die vooral met eigen vermogen waren gefinancierd.\textsuperscript{158} Vanaf het jaar 2013 is het niet meer mogelijk om deze overschotten door te schuiven. De tot 2013 opgebouwde overschotten kunnen onder bepaalde voorwaarden nog wel in latere jaren worden afgetrokken.

### 3.6 Aanbevelingen voor toepassing eventuele Nederlandse vermogensaftrek

Naar aanleiding van de regelgeving van de notionele interestaftrek en de daaraan gekoppelde voor- en nadelen doe ik voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek diverse aanbevelingen.\textsuperscript{159} Op de eerste plaats dient een Nederlandse vermogensaftrek een vermogensbijtelling te bevatten wanneer het gecorrigeerd eigen vermogen een negatieve waarde aanneemt. Redenen hiervoor zijn het voorkomen van misbruiksituaties\textsuperscript{160} en het deels compenseren van de aftrek van het eigen vermogen.\textsuperscript{161} Ten tweede dient voor een optimaal resultaat de vermogensaftrek niet alleen voor kapitaalvennootschappen van kracht te zijn, maar ook ten aanzien van IB-ondernemingen.\textsuperscript{162} Ten derde leert de ervaring dat de grondslag voor berekening van een vermogensaftrek gecorrigeerd dient te worden voor deelnemingen en voor buitenlandse vaste inrichtingen c.q. onroerende zaken die op grond van het belastingverdrag zijn vrijgesteld. Dit ter voorkoming van dubbelteillingen en overige misbruiksituaties.\textsuperscript{163} Hierbij dient de Nederlandse overheid ten aanzien van de correctie van vaste inrichtingen c.q. onroerende zaken waakzaam te zijn voor het EU-recht.\textsuperscript{164} Ten vierde dient voor een volledig gelijke behandeling het tarief van een vermogensaftrek gelijk te zijn aan het renteafrekpercentage voor vreemd vermogen. Tot slot dienen diverse anti-misbruikbepalingen te worden opgenomen ter voorkoming van het kunstmatig verhogen van het eigen vermogen.\textsuperscript{165}

---

\textsuperscript{158} Memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, Parlementaire Kamerstukken 2004-2005, nr. 51-1778/001. p. 17.

\textsuperscript{159} Zie hiervoor paragraaf 3.4.

\textsuperscript{160} Zie hiervoor ‘ontbreken notionele interestbijtelling’ in paragraaf 3.4.2.

\textsuperscript{161} Zie hiervoor paragraaf 3.5.

\textsuperscript{162} Zie hiervoor ‘ontbreken notionele interestaftrek IB-ondernemingen’ paragraaf 3.4.2.

\textsuperscript{163} Zie hiervoor paragraaf 3.3.2. en ‘mogelijkheid double dip’ in paragraaf 3.4.2.

\textsuperscript{164} Zie hiervoor ‘strijdig met EU-recht’ in paragraaf 3.4.2.

\textsuperscript{165} Zie hiervoor paragraaf 3.3.2.
3.7 Tussenconclusie

De notionele interestaf trek is van toepassing op kapitaalvennootschappen welke zijn onderworpen aan de Belgische vennootschapsbelasting. De grondslag voor berekening van de notionele interestaf trek wordt bepaald aan de hand van het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen van het voorgaande belastingjaar. Het boekhoudkundig eigen vermogen bestaat daarbij uit kapitaal, uitgifte premies, herwaarderings meerwaarden, reserves, overgedragen winst en kapitaalsubsidies. Dit boekhoudkundig eigen vermogen wordt vervolgens gecorrigeerd door de in artikel 205ter, §1 tot en met §4 WIB genoemde componenten. Deze correcties betreffen de fiscale netto waarde van aandelen participaties, kunstmatige materiële vaste activa in misbruiksituaties, uitgedrukte maar niet verwezenlijkte meerwaarden, belastingkredieten voor onderzoek, ontwikkeling en kapitaalsubsidies en tot slot het gewogen gemiddelde naar het verloop van het boekjaar. De hoogte van de notionele interestaf trek wordt vervolgens bepaald door het risicokapitaal te vermenigvuldigen met het gehanteerde tarief waarbij wordt verwezen naar de gemiddelde referentie-index J.

Het voordeel van de notionele interestaf trek is dat de doelstellingen grotendeels worden behaald. Daarnaast wordt de marginale investeringsbeslissing bij de notionele interestaf trek niet verstoord en brengt het belasten van louter overwinsten geen welvaartsverlies met zich mee. De nadelen van de notionele interestaf trek zijn het ontbreken van een interestbijtelling bij een negatief gecorrigeerd eigen vermogen, het niet bereiken van volledige neutraliteit en het ontbreken van een aftrek op de vergoeding van eigen vermogen ten aanzien van IB-ondernemingen. Daarnaast heeft de notionele interestaf trek geleid tot de mogelijkheid van double dip, het handhaven van de renteaftrekbeperking en strijdigheden met het EU-recht.

Met inachtneming van bovenstaande nadelen kunnen voor de toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaf trek diverse aanbevelingen worden gedaan. Het eventueel invoeren van een vermogensaf trek dient gepaard te gaan met een vermogensbijtelling die zowel op kapitaalvennootschappen als op IB-ondernemingen van toepassing is. Hierbij dienen bepaalde correcties te worden gemaakt om dubbeltellingen en misbruik te voorkomen. Ook is een tarief gewenst dat aansluit bij het rentepercentage voor vreemd vermogen dat kan worden afgetrokken van de belastbare winst.

Concluderend kan worden gesteld dat voor een optimaal resultaat de bovenstaande aanbevelingen in een voorstel voor een eventuele Nederlandse vermogensaf trek moeten worden meegenomen. Of het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel aansluit bij vorenstaande aanbevelingen zal uit het volgende hoofdstuk blijken.
Hoofdstuk 4 - Vermogensaftrek Studiecommissie- Van Weeghel

4.1 Inleiding

4.2 Achtergrond
Vanaf het jaar 1981 tot 1999 kende de Nederlandse wetgeving een vermogensaftrek. De vermogensaftrek was opgenomen in artikel 14a Wet IB ‘64 en stelde het volgende: “Bij het bepalen van de in een kalenderjaar genoten winst wordt een aftrek ter zake van het vermogen van de onderneming toegepast (vermogensaftrek). De vermogensaftrek bedraagt twee en een kwart percent van het ondernemingsvermogen bij het begin van het kalenderjaar”. Op grond van artikel 14a,lid 2 juncto artikel 13 en 14 van de Wet IB ‘64 moesten de gevormde kostenegalisatiereserve en de vervangingsreserve van het ondernemingsvermogen worden afgetrokken. Daarnaast bleven op

---

166 Kamerstukken I 1980-1981, 16 539, nr. 163.
167 Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Vennootschapsbelasting, Aantekening 6A. Afschaffing voorraadaftrek en verlaging vermogensaftrek tot uiteindelijk 0%; afschaffing vermogensaftrek bij: Wet op de inkomstenbelasting 1964, Artikel 14a.
grond van lid 2a tot en met lid 2d de vermogensbestanddelen waarop respectievelijk de bosbouwvrijstelling, landbouwvrijstelling, de regeling van dubbele belasting of de voorraadaftrek op van toepassing is, buiten aanmerking. Tot slot werd het ondernemingsvermogen gecorrigeerd indien het ijzeren-voorraadstelsel op grond van lid 2e of het lifo-stelsel op grond van lid 2f van toepassing was. De vermogensaftrek was overeenkomstig van toepassing op de aan de vennootschapsbelasting onderworpen lichamen op grond van artikel 8 Wet VPB.

De hierboven genoemde vermogensaftrek is in het leven geroepen ter bevordering van het economisch herstel. De inflatie was in de jaren ’70 en begin jaren ’80 bijzonder hoog en de eigenvermogenspositie van het bedrijfsleven was door de jaren heen sterk verslechterd. Met de vermogensaftrek werd dan ook een meer inflatineutrale winstberekening en een verbeterde eigenvermogenspositie bewerkstelligd.\textsuperscript{169} De waardevermindering van de winst en het eigen vermogen werden immers grotendeels gecorrigeerd door de vermogensaftrek. De vermogensaftrek werd binnen de Wet VPB echter al met ingang van 1 oktober 1988 op nihil gesteld daar het vennootschapsbelastingtarief werd verlaagd.\textsuperscript{170} Per 1 januari 1998 werd de vermogensaftrek volledig afgeschaft, waardoor de vermogensaftrek ook ten aanzien van IB-ondernemingen geen effect meer teweegbracht.\textsuperscript{171} Reden voor het volledig afschaffen van de vermogensaftrek was het gevolg van een relatief late inflatie. De inflatie was lang niet meer zo hoog als in het jaar dat de vermogensaftrek werd ingevoerd.\textsuperscript{172} Bovendien was sinds 1 oktober 1988 onderscheid ontstaan tussen IB-ondernemingen en de aan de vennootschapsbelasting onderworpen lichamen, doordat het percentage van de vermogensaftrek binnen de Wet VPB op nihil was gesteld.\textsuperscript{173} Sindsdien was de vermogensaftrek louter effect op IB-ondernemingen.

Vervolgens was het tot het jaar 2005 vrij rustig voor wat betreft de vermogensaftrek. Daar is sinds de nota\textsuperscript{174} ‘Werken aan winst’ verandering in gekomen. In desbetreffende nota wordt een voorstel gedaan over een vernieuwd fiscaal vestigingsklimaat waarbij een laag tarief en een brede grondslag centraal staan. Onderdeel van de nota is de invoering van een optionele groepsrentebox. “\textit{Met een groepsrentebox worden de opbrengsten van de met eigen vermogen binnen het concern verrichte...}"

\textsuperscript{169} Kamerstukken I 1980-1981, 16 539, nr. 8, p. 3.
\textsuperscript{170} Kamerstukken II 1987-1988, 20 604, nr. 9.
\textsuperscript{171} Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Vennootschapsbelasting, Aantekening 6A. \textit{Af}\textsuperscript{14a} schaffing \textit{voor}\textsuperscript{14a} raadaftrek en \textit{verl}\textsuperscript{14a} aging \textit{vermogensaf}\textsuperscript{14a} trekt \textit{tot uiteindelijk 0%; af}\textsuperscript{14a} schaffing \textit{vermogensaf}\textsuperscript{14a} trekt \textit{bij: Wet op de inkomstenbelasting 1964, Artikel 14a.}
\textsuperscript{172} De inflatie is ook nooit meer zo hoog geworden.
\textsuperscript{173} Kamerstukken II 1997-1998, 25 690, nr. 3.
\textsuperscript{174} Kamerstukken II 2004-2005, 30 107, nr. 2.
groepsfinancieringsactiviteiten relatief laag belast”\textsuperscript{175}. Vervolgens wordt expliciet in de nota vermeld dat de vermogensaftrek - welke in België destijds in overweging werd genomen - geen optie is “(...) vanwege het omvangrijke budgettaire beslag”\textsuperscript{176}. De groepsrentebox is echter nimmer ingevoerd, mede doordat de Europese Commissie in haar onderzoek naar verboden staatssteun slechts haar goedkeuring verleende voor een groepsrentebox in een aangepaste vorm.\textsuperscript{177}

Enkele maanden na de beschikking van de Europese Commissie voor een aangepaste groepsrentebox krijgt de Studiecommissie- Van Weeghel bij besluit van 22 oktober 2009 opdracht om onderzoek te verrichten naar een mogelijke hervorming van het Nederlandse belastingstelsel.\textsuperscript{178} Hierbij wordt onder andere gestreefd naar een meer neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen en het tegengaan van overmatige financiering met vreemd vermogen. Het is mijns inziens dan ook niet zo vreemd dat de Studiecommissie- Van Weeghel een voorstel doet tot invoering van een vermogensaftrek. Desbetreffend voorstel is echter beperkt uitgewerkt en betreft tevens een voorstudie. De studiecommissie- Van Weeghel geeft dan ook in haar agenda voor vervolgonderzoek aan dat het voorstel tot de vermogensaftrek verder uitgewerkt dient te worden.\textsuperscript{179} Dit is er tot op heden niet van gekomen. De toenmalig staatssecretaris van Financiën Weekers is namelijk van mening dat rust in de vennootschapsbelasting momenteel de grootste prioriteit heeft. “Zeker in het huidige economische klimaat is het niet verstandig majeure wijzigingen in de vennootschapsbelasting te overwegen die van grote invloed kunnen zijn op investeringen en daarmee het risico van verlies aan werkgelegenheid met zich kunnen brengen”.\textsuperscript{180} Weekers stelt bovendien dat geld en capaciteit voor extra onderzoek en zeker tot invoering van de vermogensaftrek momenteel in beperkte mate aanwezig is.\textsuperscript{181} Ik leid hier dan ook uit af dat de voormalige staatssecretaris van Financiën niet per definitie tegen een invoering van een vermogensaftrek is. Het was alleen niet het juiste moment.

\textsuperscript{175} Kamerstukken II 2004-2005, 30 107, nr. 2, p. 22.
\textsuperscript{176} Kamerstukken II 2004-2005, 30 107, nr. 2, p. 22.
\textsuperscript{178} Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel. (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel. p. 3.
\textsuperscript{179} Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel. (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel. p. 131.
\textsuperscript{180} Kamerstukken II 2013-2014, 33 750, nr. 5.
\textsuperscript{181} Kamerstukken II 2013-2014, 33 750, nr. 5.
4.3 Methodiek

4.3.1 Toepassingsgebied

De voorgestelde vermogensaftrek is van toepassing op binnenlandse en buitenlandse ondernemingen die onderworpen zijn aan de Nederlandse vennootschapsbelasting op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 3 Wet VPB. De vermogensaftrek is niet van toepassing op subjectief vrijgestelde ondernemingen overeenkomstig artikel 5 Wet VPB, stichtingen en verenigingen conform artikel 6 Wet VPB en vrijgestelde belegginginstellingen op grond van artikel 6a Wet VPB. Een vermogensaftrek dient ten aanzien van laatstgenoemde ondernemingen geen doel, aangezien deze ondernemingen reeds zijn vrijgesteld van enige vennootschapsbelastingheffing.

Bovenstaande komt sterk overeen met het toepassingsgebied van de Belgische notionele interestaftrek. Het voorstel van de Studiecommissie - Van Weeghel gaat echter nog een stap verder. Naast gelijke behandeling van het eigen en vreemd vermogen voor lichamen wordt eveneens een gelijke behandeling ten aanzien van IB-ondernemingen voorgesteld. Een IB-onderneming wordt echter in tegenstelling tot een lichaam niet zelfstandig in de belastingheffing betrokken. De vermogensaftrek is derhalve van toepassing op natuurlijke personen die op grond van artikel 2.1 juncto artikel 3.4 Wet IB een onderneming voor zijn of haar rekening en risico drijven, waarbij desbetreffend natuurlijk persoon rechtstreeks voor verbintenissen betreffende de onderneming wordt verbonden. Het voorstel van de Studiecommissie - Van Weeghel komt er dan ook op neer dat iedere onderneming, mits onderworpen aan de inkomsten- of de vennootschapsbelasting, aanspraak kan maken op de vermogensaftrek.

4.3.2 Grondslag kapitaalvennootschappen

De vermogensaftrek is een forfaitaire aftrek over het fiscaal eigen vermogen. Het fiscaal eigen vermogen van kapitaalvennootschappen bestaat uit het gestort en opgevraagd kapitaal, informeel kapitaal, agio, winstreserves en de fiscale reserves krachtens artikel 8 Wet VPB juncto artikel 3.53 Wet IB. Voor berekening van de vermogensaftrek worden in het voorstel van de Studiecommissie - Van Weeghel enkele bestanddelen benoemd die op het fiscaal eigen vermogen van kapitaalvennootschappen gecorrigeerd dienen te worden. Dit betreffen de volgende componenten:

i. De fiscale waarde van deelnemingen;\(^{183}\)

ii. Compensabele verliezen.\(^{184}\)

\(^{182}\) Dit in overeenstemming met de aanbevelingen die in paragraaf 3.6 zijn benoemd.

Ad i. Evenals bij de Belgische notionele interestaftrek\textsuperscript{185} dient ten aanzien van de vermogensaf trek het fiscaal eigen vermogen gecorrigeerd te worden met de waarde van de deelnemingen. Hiermee beoogt de Studiecommissie- Van Weeghel dubbeltellingen te voorkomen. Zonder vorenstaande correctie kan zowel de moeder- als de dochtervennootschap aftrek genereren over het kapitaal dat in de dochtervennootschap is gestort. Om de waarde van de deelnemingen te bepalen "(...) kan worden aangesloten bij het voor de deelneming opgeofferde bedrag exclusief goodwill, waarbij nog wel een correctie moet worden gemaakt voor onder andere uitgekeerde dividenden. Een andere benadering is om aan te sluiten bij het eigen vermogen van de deelneming".\textsuperscript{186} De studiecommissie- Van Weeghel besluit in haar voorstel het fiscaal eigen vermogen\textsuperscript{187} van de kapitaalvennootschap te corrigeren met de fiscale waarde van deelnemingen.\textsuperscript{188} Dit komt in grote lijnen overeen met de correctie die wordt gemaakt op het boekhoudkundig eigen vermogen ten aanzien van de notionale interestaftrek.\textsuperscript{189} De Belgische notionele interestaftrek gaat echter nog een stap verder. In artikel 205ter, §1a WIB wordt immers ook de fiscale netto waarde van de eigen aandelen gecorrigeerd op het boekhoudkundig eigen vermogen. Dit gaat mijns inziens een stap te ver, aangezien dit kapitaal evenals het overig eigen vermogen weldegelijk ter investering kan worden aangewend. Het feit dat Nijs stelt dat de eigen aandelen geen kostenpost teweegbrengen\textsuperscript{190} acht ik dan ook van ondergeschikt belang. Bovendien heeft een dergelijke correctie minimale invloed sinds de invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering van het besloten vennootschapsrecht, daar een kapitaalvennootschap al kan worden opgericht met een aandelenkapitaal van 1 euro.

Ad ii. In tegenstelling tot de Belgische notionele interestaftrek, dient ten aanzien van de vermogensaf trek het fiscaal eigen vermogen verhoogd te worden met de compensabele verliezen van de kapitaalvennootschap. Het vermeerderen van het fiscaal eigen vermogen met compensabele verliezen is in het leven geroepen daar het hebben van een negatief gecorrigeerd eigen vermogen een bijtelling tot gevolg heeft. In het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel wordt namelijk

\textsuperscript{184} Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel. (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel. p. 90.

\textsuperscript{185} En tevens aanbevolen in paragraaf 3.6.


\textsuperscript{187} Het wordt hierbij niet duidelijk of het gaat om het commercieel of fiscaal eigen vermogen, zoals blijkt uit de tweede zin van paragraaf 4.3.2.

\textsuperscript{188} De Studiecommissie- Van Weeghel omschrijft daarbij niet hoe de fiscale waarde bepaald dient te worden.

\textsuperscript{189} Zie hiervoor paragraaf 3.2.2. en artikel 205ter, §1b WIB.

naast een vermogensaf trek ook een vermogensbijtelling beoogd. Het gaat hier bij voorbeeld “(...) om situaties waarin het eigen vermogen kleiner is dan de waarde van de deelnemingen”. De Studiecommissie- Van Weeghel tracht enerzijds een vermogensbijtelling in te voeren gezien de budgettaire derving als gevolg van de vermogensaf trek. Anderzijds wegens dubbeltellingen en het misbruik dat kan ontstaan, zoals reeds besproken in paragraaf 3.4.2. Een vermogensbijtelling is echter niet gewenst indien een negatief eigen vermogen is ontstaan doordat de kapitaalvennootschap (structureel) aan verliezen lijdt. Een extra bijtelling zal de kapitaalvennootschap dan niet ten goede komen. Het is mijns inziens dan ook niet verwonderlijk dat voor de berekening van de vermogensaf trek de compensabele verliezen aan de grondslag van het eigen vermogen worden toegevoegd.

4.3.3 Grondslag IB-onder nemingen

In het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel dient de grondslag van de vermogensaf trek ten aanzien van IB-onder nemingen te worden bepaald aan de hand van het fiscaal ondernemingsvermogen. Het fiscale ondernemingsvermogen bestaat op grond van artikel 3.71 Wet IB voor de toepassing van de oudedagsreserve uit de boekwaarde van het vermogen van de onderneming verminderd met het bedrag van de reserves bedoeld in artikel 3.53 Wet IB, met uitzondering van de oudedagsreserve, verminderd met het bedrag van een positieve terugkeerreserve als bedoeld in artikel 3.54a Wet IB en vermeerderd met het bedrag van een negatieve terugkeerreserve als bedoeld in artikel 3.54a Wet IB. Het is evenwel niet duidelijk wat de Studiecommissie- Van Weeghel onder het fiscaal ondernemingsvermogen verstaat. De commissie benoemt in haar voorstel ook geen bestanddeel dat op het fiscaal ondernemingsvermogen van IB-onder nemingen gecorrigeerd dient te worden.

Met het streven naar gelijke behandeling dient het gecorrigeerd fiscaal ondernemingsvermogen van IB-onder nemingen mijns inziens overeen te stemmen met de grondslag voor kapitaalvennootschappen. Het fiscaal ondernemingsvermogen van IB-onder nemingen dient derhalve te bestaan uit de fiscale boekwaarde van het eigen vermogen van de onderneming verminderd met het bedrag van een positieve terugkeerreserve als bedoeld in artikel 3.54a Wet IB en vermeerderd met het bedrag van een negatieve terugkeerreserve als bedoeld in artikel 3.54a Wet IB. Hierbij worden de fiscale reserves benoemd in artikel 3.53 Wet IB uiteindelijk ook op het fiscaal

191 Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel. (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel. p. 89.
ondernemingsvermogen gecorrigeerd. Het fiscaal ondernemingsvermogen dient daarnaast - overeenkomstig de grondslag voor berekening van de vermogensaf trek voor kapitaalvennootschappen - gecorrigeerd te worden voor compensabele ondernemingsverliezen.

De Studiecommissie- Van Weeghel besteedt in tegenstelling tot de bestanddelen die op het fiscale ondernemingsvermogen gecorrigeerd moeten worden, wel aandacht aan hoe het forfaitair vastgestelde kapitaalkomtomen van de IB-ondernemer belast dient te worden. Zij stellen dat dit forfaitair vastgestelde kapitaalkomtomen - oftewel de vermogensaf trek - belast moet worden in box 2 tegen het aanmerkelijk belangtarief van 25 procent. Indien immers geen heffing tegenover de vermogensaf trek van de IB-ondernemer komt te staan, ontstaat een onwenselijke situatie waarbij het kapitaalkomtomen uit een kapitaalvennootschap wel en het kapitaalkomtomen uit een IB- onderneming niet wordt belast. De Studiecommissie- Van Weeghel wenst hierbij de overwinst van de IB-ondernemer inclusief de arbeidsbeloning progressief in box 1 te belasten. Dit heeft tot gevolg dat de overwinst van de IB-ondernemer en de aanmerkelijkbelanghouder tegen effectief een uniform tarief worden belast. Een gelijke behandeling van de arbeidsbeloning kan volgens de Studiecommissie- Van Weeghel worden bewerkstelligd door de arbeidsbeloning van de aanmerkelijkbelanghouder deels vrij te stellen. Het vrijgestelde deel dient daarbij overeen te stemmen met het tarief van de MKB-winstvrijstelling krachtens artikel 3.79a Wet IB.

4.3.4 Tarief

Het tarief dat bezit vanuit het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel zowel voor de vermogensaf trek als voor de vermogensbijtelling gehanteerd dient te worden, moet gelijk zijn aan het normale c.q. risicovrije rendement. Daarbij wordt als voorbeeld in het voorstel een forfaitaire aftrek van 4 procent gehanteerd, aangezien dit de rente van de langlopende staatsobligaties toentertijd benaderde. Het investeren in langlopende staatsobligaties brengt immers nauwelijks tot geen risico’s met zich mee. Hiermee sluit de Studiecommissie- Van Weeghel in bijzondere mate

193 Zie hiervoor ‘ontstaan dubbeltellingen en misbruik’ in paragraaf 4.4.2.
197 De rente op langlopende staatsobligaties is begin 2015 gedaald tot een historisch dieptepunt. Dit komt neer op een rendement van minder dan 0.5 procent per jaar.
aan bij de Belgische notionele interestaftrek. De Belgische notionele interestaftrek hanteert namelijk een aftrek die overeenkomt met de referte-index J. De referte-index J refereert aan de lineaire overheidsobligaties met een looptijd van 10 jaar zoals reeds in paragraaf 3.3.3 is besproken. Het is mijns inziens wenselijk om net als de Belgische notionele interestaftrek het tarief jaarlijks te wijzigen. De wijziging dient in casu te geschieden naar het gemiddelde van de rente van de langlopende staatsobligaties van het jaar dat vooraf gaat aan het jaar waarover de vermogensaftrek dient te worden berekend. Hierdoor is het percentage bij aanvang van het belastingjaar bekend en volgt niet de discussie of de forfaitaire aftrek nog wel een getrouw beeld vertegenwoordigt.

4.4 Voor- en nadelen

4.4.1 Voordelen

De Studiecommissie- Van Weeghel streeft met de vermogensaftrek naar een meer neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen voor zowel kapitaalvennootschappen als IB-ondernemingen. Daarbij worden de gedragsreacties die ontstaan door het fiscaalrechtelijk onderscheid tussen het eigen en vreemd vermogen bij de vermogensaftrek geminimaliseerd. De overmatige financiering met vreemd vermogen wordt middels een vermogensaftrek tegengegaan. De marginale investeringsbeslissing wordt bij de vermogensaftrek in beginsel niet verstoord en het belasten van louter overwinsten brengt geen welvaartsverlies met zich mee. De motivatie voor het invoeren van de vermogensaftrek is mijns inziens evident.

4.4.2 Nadelen

Naast bovenstaande voordelen leidt de vermogensaftrek ook tot diverse nadelen. Deze nadelen kunnen als volgt worden omschreven:

Niet voor iedereen welvaartsverhogend

In de eerste plaats leidt de vermogensaftrek in beginsel tot een toename van zowel investeringen als het BBP. De vermogensaftrek is derhalve welvaartsverhogend. Dit betekent echter niet dat de vermogensaftrek bij iedere onderneming een welvaartsverhogend effect teweegbrengt. Ondernemingen die geen tot weinig fiscaal eigen vermogen bezitten zullen immers geen extra aftrek genereren. Dit terwijl desbetreffende ondernemingen naar aller waarschijnlijkheid wel te maken krijgen met de compenserende maatregelen die worden ingevoerd om de kosten van de

199 Zie hiervoor paragraaf 2.5.
200 Zie hiervoor paragraaf 1.1.
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vermogensaf trek te drukken. Grofweg heeft het vorenstaande dan ook een welvaartverlies tot gevolg ten aanzien van desbetreffende ondernemingen. Daar komt bij dat ondernemingen met een negatief gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen aan een vermogensbijtelling onderworpen zijn. Dit betreft voornamelijk moedervennootschappen waarbij de verkrijgingsprijs van de deelnemingen een hogere waarde aannemt dan het fiscaal eigen vermogen van de moedervennootschap. De vermogensaf trek is dan ook beslist niet bevorderlijk voor iedere onderneming. Vooral in de huidige economische situatie wordt een dergelijke welvaartsverschuiving allerminst wenselijk geacht.\textsuperscript{202} De vermogensbijtelling is echter - rekening houdend met de aanbevelingen vanuit de notionele interestaf trek - essentieel om misbruik te voorkomen.

\textit{Niet volledig solidair}

Op de tweede plaats kan de vermogensaf trek niet vanuit ieder perspectief als solidair worden beschouwd.\textsuperscript{203} De vermogensaf trek is voor iedere onderneming toegankelijk. Het maakt immers geen verschil of de onderneming onderworpen is aan de vennootschapsbelasting of de inkomstenbelasting. De vermogensaf trek wordt echter ten aanzien van bepaalde ondernemingen als ‘te’ bevorderlijk beschouwd. Dit betreft bijvoorbeeld de Nederlandse dochtervennootschap die onderdeel is van een buitenlandse moedervennootschap, waarbij de dochtervennootschap over relatief veel fiscaal eigen vermogen beschikt. De te betalen belasting wordt immers (bijna) volledig gedrukt door de vermogensaf trek. Vervolgens volgt bij uitkering van dividend in beginsel de deelnemingsvrijstelling. \textit{“Daarmee verlaat deze winst Nederland (nagenoeg) belastingvrij, terwijl deze winst wel in Nederland is gegenereerd.”}\textsuperscript{204}

\textit{Complexiteit inkomstenbelasting}

Ten derde kan worden gesteld dat invoering van de vermogensaf trek resulteert in meer eenvoud ten aanzien van de vennootschapsbelasting. Het implementeren van de vermogensaf trek zal in beginsel gepaard gaan met het elimineren van de renteaftrekbeperkingen.\textsuperscript{205} De vermogensaf trek zal binnen de inkomstenbelasting echter tot meer complexiteit leiden. Hierbij dient derhalve de keuze te worden gemaakt tussen enerzijds de rechtsvormneutraliteit en de fiscaal gelijke behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen en anderzijds de eenvoud van de inkomstenbelasting. Mijn voorkeur

\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{202} Kamerstukken II 2013-2014, 33 750, nr. 5.
  \item \textsuperscript{203} Bouwman, J.F. (2010). \textit{De vennootschapsbelasting in het rapport ‘Continuïteit en vernieuwing’}. NTFR2010-1543.
  \item \textsuperscript{204} Bouwman, J.F. (2010). \textit{De vennootschapsbelasting in het rapport ‘Continuïteit en vernieuwing’}. NTFR2010-1543.
  \item \textsuperscript{205} Zie hiervoor ‘behouden renteaftrekbeperkingen’ in deze paragraaf.
\end{itemize}
gaat uit naar de neutrale behandeling van rechtsvorm- c.q. financieringskeuze zolang de complexiteit van de regeling binnen de perken blijft.

*Mogelijkheid double dip*

Verder wordt in het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel een *double dip* niet voorkomen. Het betreft evenals ten aanzien van de Belgische notionele interestaftrek een kapitaalstorting of winstuitdeling in een Nederlandse vennootschap, waarbij de kapitaalstorting of winstuitdeling met een lening is gefinancierd. De Studiecommissie- Van Weeghel is van mening dat een dubbele aftrek zou kunnen worden voorkomen wanneer de grondslag van de vermogensaftrek aansluit bij het geconsolideerd fiscaal eigen vermogen van de Nederlandse groepsmutschapen. Dit in plaats van iedere vennootschap afzonderlijk in de grondslag voor de berekening van de vermogensaftrek te betrekken. Het vorenstaande wordt door de Studiecommissie- Van Weeghel echter als zeer complex beschouwd, waardoor een dergelijke consolidatie niet in de grondslag voor de berekening van de vermogensaftrek is verwerkt. Mijns inziens is een desbetreffende consolidatie niet alleen complex, maar ook ongenuanceerd. Indien de kapitaalstorting door een buitenlandse moedervennootschap wordt gedaan, vindt immers geen consolidatie plaats. Dubbele aftrek is derhalve nog steeds mogelijk met gebruik van een buitenlandse moedervennootschap.

Zoals uit bovenstaande blijkt kan een dubbele aftrek louter ontstaan middels een kapitaalstorting of winstuitdeling in een in Nederland gevestigde vennootschap - de belastingplichtige - waarbij de kapitaalstorting of winstuitdeling direct samenhangt met een aangetrokken geldlening. Om een dubbele aftrek te voorkomen dient derhalve de aftrek van rente of de vermogensaftrek te worden beperkt. Het beperken van de renteaftrek bij de vennootschap welke het kapitaal stort of de winst uitdeelt met geleend geld is mijns inziens het meest eenvoudig. Deze vennootschappen zijn echter veelal niet in Nederland gevestigd, waardoor een renteaftrekbeperking bij de desbetreffende vennootschappen geen effect teweegbrengt. Tot gevolg hebbende dat een aftrekbeperking binnen de regelgeving omtrent de vermogensaftrek dient te worden opgenomen. Deze aftrekbeperking kan als volgt worden omschreven: Bij het bepalen van de vermogensaftrek wordt het fiscaal eigen vermogen verminderd met a. het gestort kapitaal dat rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de moedervennootschap b. de ontvangen winst die rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de dochtervennootschap. Hieraan kan worden toegevoegd dat indien de belastingplichtige aannemelijk maakt dat aan de betreffende rechtshandelingen in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen, de bepaling niet van toepassing is.

Het is mijns inziens immers niet wenselijk dat de vermogensaftrek bij de belastingplichtige wordt beperkt, terwijl het kapitaal niet is gestort of de winst niet is uitgekeerd louter om een vermogensaftrek te bewerkstelligen.

Bovenstaande aftrekbeperking is in grensoverschrijvende situaties uitvoeringstechnisch bijna onmogelijk, aangezien er dient te worden nagegaan of de kapitaalstorting bij de moedervennootschap en de winstuitdeling bij de dochtervennootschap samenhangt met een geldlening. Dit neemt niet weg dat een dubbele aftrek in casu wel wordt voorkomen. Daar ik geen andere mogelijkheden zie om de dubbele aftrek te voorkomen dient een dergelijke aftrekbeperking in de regelgeving omtrent de vermogensaftrek te worden opgenomen.

Behouden renteaftrekbeperkingen

Renteaftrekbeperkingen zijn in het leven geroepen om de uitholling van de Nederlandse vennootschapsbelasting te minimaliseren. Door zowel de vergoeding van het fiscaal eigen vermogen als de kosten van het vreemd vermogen aftrekbaar te stellen, wordt uitsluitend de overwinst belast. Een neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen leidt er dan ook toe dat de renteaftrekbeperkingen in beginsel volledig kunnen worden afgeschaft. Louter artikel 8c Wet VPB kan bij een gelijke behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen mijns inziens niet worden afgeschaft. Artikel 8c Wet VPB is immers in het leven geroepen om doorstroomlichamen te ontmoedigen welke zijn ingegeven om fiscale motieven. Het aftrekbaar stellen van de vergoeding op het fiscaal eigen vermogen zal vorenstaande schadelijke belastingconcurrentie niet doen verminderen.

Artikel 10a Wet VPB kan mijns inziens volledig worden afgeschaft. Artikel 10a Wet VPB is in het leven geroepen om uitholling van de Nederlandse vennootschapsbelasting te minimaliseren. Winstdrainage zal dan ook aanzienlijk teruglopen doordat uitsluitend de overwinst wordt belast. Bovendien wordt het merendeel van winstdrainage ondervangen door zowel fraus legis als de renteaftrekbeperking die binnen de regelgeving omtrent de vermogensaftrek dient te worden opgenomen. Daarnaast kan artikel 10b Wet VPB worden afgeschaft daar renteloze c.q. laagrentende leningen met een looptijd langer dan 10 jaar veel weg hebben van eigen vermogen.

---

207 Genoemd in paragraaf 2.4.2.
209 Nus, F.G.H. van. Commentaar op artikel 8c, lid 1 Wet VPB. NDFR.
210 Zie hiervoor ‘mogelijkheid double dip’ in deze paragraaf.
Indien de vergoeding op het fiscaal eigen vermogen aftrekbaar wordt gesteld is het mijns inziens onwenselijk om rente op een artikel 10b-lening niet aftrekbaar te stellen.

Het in beginsel volledig afschaffen van de renteafrekbeperkingen impliceert evenwel dat de neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen zowel de problematiek van de bovenmatige deelnemingsrente (het zogenaamde Bosal-gat) als de uitholling van de vennootschapsbelasting als gevolg van bedrijfsovernames (de zogenaamde overnameholdings) wegneemt. Dit wordt in de huidige systematiek aangegrepen door middel van respectievelijk artikel 13l en 15ad Wet VPB. In tegenstelling tot de systematiek van de Belgische notionele interestafrek wordt bovenstaande problematiek ook daadwerkelijk weggenomen bij een neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen, waarbij een bijtelling wordt gehanteerd. Indien de fiscale waarde van deelnemingen immers uitgaat boven het fiscaal eigen vermogen van de moedervennootschap, neemt het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen een negatieve waarde aan. In aanmerking nemende dat de compensabele verliezen niet gelijk of groter zijn dan het verschil tussen het fiscaal eigen vermogen en de fiscale waarde van deelnemingen, resulteert het gecorrigeerd negatief fiscaal eigen vermogen vervolgens in een bijtelling. Deze bijtelling staat dan gelijk aan de ‘teveel’ in aanmerking genomen renteafrek.

De overnameholding betreft een vennootschap die aandelen koopt in een andere vennootschap middels een externe c.q. groepsfinanciering. Vervolgens wordt tussen beide vennootschappen een fiscale eenheid gevormd. Dit heeft tot gevolg dat de rentekosten van de overnemende vennootschap tegen de winst van de overgenomen vennootschap kan worden afgezet. Ook de problematiek betreffende overnameholdings wordt bij een neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen door de bijtelling getackeld. “Als bijvoorbeeld sprake is van een overname van een vennootschap die omvangrijke goodwill heeft en waarbij schulden zijn aangegaan om de overname te financieren zal na de overname door het aangaan van een fiscale eenheid veelal sprake zijn van een negatief eigen vermogen door het goodwillgat”. Het goodwillgat wordt echter niet door eenieder erkend. Zo stelt Nieuweboer dat een dergelijk goodwillgat niet bestaat doordat artikel 15ab Wet VPB voorschrijft dat de moederaatschappij onmiddellijk aan het tijdstip voorafgaand van voeging haar

---

211 Een moedervennootschap heeft bijvoorbeeld extra renteafrek gegenereerd wanneer een gecorrigeerd negatief fiscaal eigen vermogen van 100.000 euro is ontstaan door de aankoop van een deelneming met 100.000 euro met vreemd vermogen te financieren. Indien de aankoop van een deelneming door middel van een informele kapitaalstorting van 100.000 euro in de moedervennootschap zou zijn gefinancierd, heeft de moedervennootschap in casu geen rente- en vermogensafrek. De informele kapitaalstorting waarmee de deelneming zou zijn gefinancierd is immers gelijk aan de fiscale waarde van de deelneming.

belang in de te voegen dochtermaatschappij te boek stelt op de waarde in het economische verkeer.\textsuperscript{213} “Bij voeging vlak na verkrijging zal de waarde in het economische verkeer niet of nauwelijks afwijken van de fiscale boekwaarde (de verkrijgingsprijs), zodat dit nauwelijks van invloed is op het vermogen van de moedermaatschappij”.\textsuperscript{214} Wanneer goodwill aanwezig is doordat de moedervennootschap al voor langere tijd deelneemt in de dochtervennootschap zal volgens Nieuweboer bij voeging het eigen vermogen van de dochtervennootschap krachtens artikel 15ab, lid 1 Wet VPB zelfs toenemen. Desalniettemin stelt de HR in een arrest van 7 januari 2011 dat de afwaarding van het eigen vermogen bij belanghebbende - doordat de geactiveerde goodwill bij het aangaan van een fiscale eenheid verdween - terecht niet wordt bestreden.\textsuperscript{215} Dit terwijl hiervoor wel de mogelijkheid bestond krachtens artikel 29e, lid 2 Algemene wet inzake rijksbelastingen. Hieruit kan worden afgeleid dat een goodwillgat bij de voeging in de fiscale eenheid wel degelijk kan ontstaan.

Het afschaffen van de renteaftrekbeperkingen met uitzondering van artikel 8c Wet VPB zal de vennootschapsbelasting een stuk eenvoudiger maken.\textsuperscript{216} Indien het tarief aansluit bij het in het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel benoemde normale risicovrije rendement op fiscaal eigen vermogen, wordt de discrepantie tussen het eigen en het vreemd vermogen echter niet geheel weggenomen.\textsuperscript{217} Vreemd vermogen bezit namelijk een risicocomponent. “\textit{Deze risicocomponent zal met name groter zijn indien een onderneming met relatief veel vreemd vermogen is gefinancierd en ingeval van risicovolle activiteiten, zoals private equity fondsen}”.\textsuperscript{218} Dit leidt er toe dat overeenkomstig de Belgische notionele interestaftrek geen volledig neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen wordt bewerkstelligd. Het Bosal-gat wordt dan niet in zijn geheel gedicht. Ook de problematiek omtrent overnameholdings wordt niet volledig weggenomen. De Belgische notionele interestaftrek heeft het vorenstaande proberen in te dammen door enkele renteaftrekbeperkingen te behouden. Het evenzeer behouden van enkele renteaftrekbeperkingen


\textsuperscript{215} HR 7 januari 2011, nr. 09/04375, V-N 2011/3.17, r.o. 3.3.

\textsuperscript{216} Zoals reeds benoemd onder ‘complexiteit inkomstenbelasting’ in deze paragraaf.


binnen de Nederlandse Wet VPB wordt echter allesbehalve wenselijk geacht. De uitvoerbaarheid en de reeds benoemde eenvoud worden hierdoor immers niet verbeterd.  

Om de renteaftrekbeperkingen met uitzondering van artikel 8c Wet VPB integraal af te schaffen dient derhalve een volledig neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen te bestaan. Een volledig neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen kan worden bewerkstelligd door de vermogensaftrek “(...) gelijk te stellen aan de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem aangetrokken vreemd vermogen”. Iedere belastingplichtige kapitaalvennootschap c.q. IB-onderneming dient voor de berekening van de vermogensaftrek derhalve het gemiddelde rentepercentage van zijn vreemd vermogen in ogenschouw te nemen. Indien de betreffende belastingplichtige geen vreemd vermogen bezit of wanneer geen rente wordt berekend, kan het tarief alsnog wegens uitvoeringstechnische redenen aan het normale risicovrije rendement worden gekoppeld. Een volledig neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen kan eveneens worden bewerkstelligd door de renteaftrek van vreemd vermogen te maximeren tot het tarief van de vermogensaftrek. Het maximeren van de renteaftrek tot het tarief van de vermogensaftrek heeft als voordeel dat de totale aftrek lager is dan wanneer de vermogensaftrek wordt gekoppeld aan de renteaftrek. Hierdoor blijft invoering van de vermogensaftrek betaalbaar. De rente op vreemd vermogen is immers in beginsel altijd hoger dan het tarief van de vermogensaftrek, daar het voorgestelde tarief van de vermogensaftrek het normale c.q. risicovrije rendement omvat. Het maximeren van de renteaftrek tot het tarief van de vermogensaftrek wordt echter niet wenselijk geacht aangezien economisch dubbele heffing kan ontstaan. Het verschil tussen het betaalde rentepercentage en het gehanteerde tarief van de vermogensaftrek is namelijk bij de crediteur niet aftrekbaar. Dit terwijl de rente-inkomsten wel volledig bij de debiteur worden belast. Vooral niet-gelieerde partijen zullen vorenstaande economische dubbele heffing ondervinden. Ook bij concernfinancieringsactiviteiten zal de spread op de vermogensaftrek en de rente-inkomsten veelal van dusdanige omvang zijn dat het


vorenstaande in een hoge effectieve belastingdruk resulteert.\textsuperscript{224} Vanwege het onrechtvaardige karakter van het maximeren van renteaftrek tot het tarief van de vermogensaftrek ben ik van mening dat de vermogensaftrek gelijk dient te worden gesteld aan de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem aangetrokken vreemd vermogen.

\textit{Ontstaan dubbeltellingen en misbruik}

Tot slot zijn de componenten die op het fiscaal eigen vermogen gecorrigeerd dienen te worden te beperkt om diverse dubbeltellingen en overig misbruik te voorkomen. Hierdoor neemt het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen in bepaalde gevallen een te hoge waarde aan. De bestanddelen die naast de voorgestelde componenten op het fiscaal eigen vermogen van kapitaalvennootschappen en IB-ondernemingen gecorrigeerd dienen te worden, maar niet expliciet in het voorstel van de Studiecommissie - Van Weeghel worden benoemd, luiden dan ook als volgt:

iii. Fiscale reserves;
iv. Anti-misbruikbepalingen.

\textbf{Ad iii.} De correctie die volgens \textit{Nouwen} en \textit{Van Strien} op het fiscaal eigen vermogen gemaakt dient te worden betreffen de fiscale reserves.\textsuperscript{225} Fiscale reserves zijn “(...) bedragen die vanuit de winst opzij worden gelegd. Deze bedragen zijn niet aftrekbaar van het resultaat, maar zijn een onderdeel van de winstverdeling. De fiscale reserves vormen een uitzondering op deze regel. Dotaties aan deze reserves kunnen namelijk wel ten laste worden gebracht van het resultaat”.\textsuperscript{226} Fiscale reserves brengen dan ook geen financieringskosten met zich mee. Dit terwijl de vermogensaftrek bedoeld is om de financieringskosten van het eigen en vreemd vermogen aftrekbaar te stellen. De fiscale reserves hebben bovendien veelal het karakter van een voorziening. “\textit{Zo is de kostenenialisatiereserve zeker te karakteriseren als een voorziening}”\textsuperscript{227} en komt de fiscale oudedagsreserve in bijzondere mate overeen met een pensioenvoorziening. Een voorziening wordt echter als vreemd vermogen gekarakteriseerd, terwijl fiscale reserves onder het fiscaal eigen vermogen worden geschaard. De herinvesteringsreserve stemt niet overeen met een voorziening. De herinvesteringsreserve wordt namelijk gezien als gepasseerde winst die is behaald met de verkoop van activa. Dit wil zeggen dat de verkoopwinst is gerealiseerd, maar dat de belastingheffing door middel van de dotatie is

\textsuperscript{224} Bellingwout, J.W. & Engelen, F.A. (2010). \textit{Belastinghervorming bezien vanuit het internationaal belastingrecht} · nummer 7. Onderdeel 2.2.3.
\textsuperscript{226} Zwier, M.P. Commentaar op artikel 3.53 Wet IB. NDFR.
\textsuperscript{227} Kempen, M.L.M. van (2012). \textit{Cursus Belastingrecht, IB.3.2.25.A.b Het karakter van de fiscale reserves}. Kluwer
uitgesteld. Dit terwijl de dotatie zonder correctie een hogere vermogensaftrek zou bewerkstelligen. Het is mijns inziens dan ook niet wenselijk om de fiscale reserves in de grondslag van de vermogensaftrek op te nemen. De Belgische notionele interestaftrek behoeft in beginsel niet voor fiscale reserves te corrigeren aangezien niet het fiscaal maar het boekhoudkundig eigen vermogen wordt gehanteerd. Toch bestaat het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen voor de berekening van de Belgische notionele interestaftrek uit reserves die vergelijkbaar zijn met fiscale reserves. Dit betreffen de belastingvrije reserves met uitzondering van de vrijgestelde investeringsreserve. De Belgische notionele interestaftrek wijkt derhalve af van hetgeen mijns inziens wenselijk wordt geacht.

Ad iv. Nouwen en Van Strien zijn van mening dat binnen de vermogensaftrek diverse bepalingen moeten worden opgenomen om oneigenlijk gebruik te voorkomen. Een aanmerkelijkbelanghouder kan privébestanddelen immers in de besloten vennootschap onderbrengen om zodoende het fiscaal eigen vermogen kunstmatig op te pompen. Hierbij kan worden gedacht aan activa die als beleggingen worden gehouden zonder dat een belastbaar inkomen wordt voortgebracht, zoals goud, kunst en oldtimers. Of aan materiële vaste activa die de billijkheid van de beroepsbehoeften te boven gaat, middels het voeren van een zekere status. Dit is in overeenstemming met de Belgische notionele interestaftrek krachtens artikel 205ter, §2 WIB.

Naast bovengenoemde correcties grijpt de Studiecommissie- Van Weeghel evenmin de correctie van vaste inrichtingen en onroerende zaken die overeenkomstig het belastingverdrag zijn vrijgesteld van enige Nederlandse belastingheffing aan. Het uitsluiten van louter de vaste inrichting die overeenkomstig het belastingverdrag is vrijgesteld, is ten aanzien van de Belgische notionele interestaftrek als onverenigbaar bevonden met het EU-recht. Daarbij is uitsluiting van in het buitenland gelegen onroerend goed, waarbij de heffingsbevoegdheid op grond van het verdrag met België is toegewezen aan de andere staat, naar alle waarschijnlijkheid eveneens onverenigbaar ten aanzien van het EU-recht. Het ziet er dan ook naar uit dat het corrigeren van vermogen dat is toe te rekenen aan vaste inrichtingen en onroerende zaken, dat op grond van het belastingverdrag is

228 Belastingvrije reserves zijn gerealiseerde winsten en/of meerwaarden die onder voorwaarden zijn vrijgesteld van belastingheffing.

229 Op grond van artikel 205novies juncto artikel 194quarter WIB kan de vrijgestelde investeringsreserve niet met de notionele interestaftrek gecombineerd worden.
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vrijgesteld van enige Nederlandse belastingheffing, evenzeer in strijd zal zijn met het EU-recht. Ware het niet dat Nederland ten aanzien van zowel buitenlandse vaste inrichtingen als onroerende zaken een andere voorkomingssystematiek hanteert, namelijk de objectvrijstelling.

De objectvrijstelling stelt op grond van artikel 15e Wet VPB dat de winst van de belastingplichtige wordt verminderd met het positieve en het negatieve resultaat van de buitenlandse vaste inrichting c.q. onroerende zaak voor zover Nederland op grond van het verdrag een vrijstelling ter voorkoming van dubbele belasting dient te verlenen. Dit houdt in dat het resultaat van de buitenlandse vaste inrichting c.q. onroerende zaak volledig buiten de grondslag voor berekening van de belastbare winst van het hoofdhuis dient te blijven. Hierbij wordt het resultaat naar Nederlandse maatstaven bepaald. Dit brengt met zich mee dat de vermogensaf trek - evenals de ondernemings- en financieringskosten - die aan de buitenlandse vaste inrichting c.q. onroerende zaak zijn toe te rekenen, worden gecorrigeerd op het in Nederland belaste resultaat. Onder toepassing van de vermogensaf trek zal het vrijgestelde resultaat immers van kleinere omvang zijn. Met een vermogensbijtelling zal het vrijgestelde resultaat juist groter zijn. Een separate correctie op het fiscaal eigen vermogen is derhalve niet noodzakelijk.

**Rekenvoorbeelden**

De correcties conform het voorstel van de Studiecommissie Van Weeghel en de hierboven genoemde toevoegingen worden verduidelijkt met enkele rekenvoorbeelden:

1. Mevrouw X is 100 procent aandeelhouder van een in Nederland gevestigde vennootschap X BV. De fiscale waarde van het gestort en opgevraagd aandelenkapitaal bedraagt 50.000 euro. Nu is de vraag welke waarde het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen aanneemt, waarbij de fiscale balans van X BV er als volgt uitziet:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activa</th>
<th>Passiva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiële vaste activa 250.000</td>
<td>Kapitaal 50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Deelnemingen</td>
<td>Winstreserves 150.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Voorraden 50.000</td>
<td>Fiscale reserves 40.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Beleggingen (kunstwerken) 50.000</td>
<td>Lang vreemd vermogen 100.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Liquide middelen 50.000</td>
<td>Kort vreemd vermogen 60.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Het fiscaal eigen vermogen van X BV neemt een waarde aan 200.000 + 40.000 = 240.000 euro. Dit fiscaal eigen vermogen dient vervolgens voor verschillende componenten gecorrigeerd te worden. Zo dienen de fiscale reserves op grond van *component iii* buiten toepassing te blijven voor de toepassing van de vermogensaftrek (40.000 euro). Daarnaast dienen de beleggingen op grond van *component iv* te worden uitgesloten (50.000 euro). Het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen neemt derhalve een waarde aan van 150.000 euro.

**ii.** De heer Y is 100 procent aandeelhouder van een in Nederland gevestigde vennootschap Y BV. Y BV fungeert als houdstervennootschap voor haar dochtervennootschappen. De fiscale waarde van het gestort en opgevraagd aandelenkapitaal bedraagt 30.000 euro. De laatste jaren heeft Y BV te kampen met tegenvallende resultaten. Y BV heeft hierdoor een compensabel verlies van 50.000 euro opgebouwd. Nu is de vraag welke waarde het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen aanneemt, waarbij de fiscale balans er als volgt uitziet:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activa</th>
<th>Passiva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiële vaste activa</td>
<td>50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Deelnemingen</td>
<td>320.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Voorraden</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Beleggingen</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Liquide middelen</td>
<td>30.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Het fiscaal eigen vermogen van Y BV neemt een waarde aan van 200.000 euro. Het vorenstaande dient krachtens *component i* verminderd te worden met de fiscale waarde van deelnemingen (320.000 euro). Daarnaast dient het fiscaal eigen vermogen op grond van *component ii* te worden verhoogd met het compensabel verlies (50.000 euro). Het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen neemt derhalve een waarde aan van -70.000 euro. Y BV wordt geconfronteerd met een vermogensbijtelling.

### 4.5 Compenserende maatregelen

Om de vermogensaftrek budgettair neutraal in te voeren dient de derving aan belastinginkomsten gecompenseerd te worden. Een vermogensaftrek van 4 procent zal volgens de Studiecommissie- Van Weeghel immers resulteren in een belastingderving van circa 1,5 miljard.\(^{234}\) Dit is uitsluitend bezien

vanuit de vennootschapsbelasting, waarbij de inkomsten van de vermogensbijtelling reeds in ogenschouw zijn genomen. De vermogensaf trek ten aanzien van IB-ondernemingen doet de belastingderving derhalve alleen maar toenemen.

De Studiecommissie- Van Weeghel is van mening dat de derving van de inkomstenbelasting gecompenseerd dient te worden met het afschaffen van de zelfstandigenaf trek. Volgens Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel (7 april 2010), Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel, p. 95, “Voor veel kleinere ondernemers geldt dat niet de gehele ondernemingswinst beschikbaar is voor consumptie omdat een deel van de winst wordt geheerinvesteerd”.238 De (kleine) IB-ondernemer dient derhalve voor een verzwakte draagkracht te worden gecompenseerd. In beginsel hoeft minder belasting te worden afgedragen omdat de zelfstandigenaf trek als aftrekpost op de winst fungeert. De vermogensaf trek leidt ook tot minder belastingheffing wanneer het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen een positieve waarde aanneemt. In situaties waarbij de (kleine) IB-ondernemer een negatief gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen bezit, wordt de draagkracht echter verzwakt. Dit ontstaat bijvoorbeeld als er meer wordt geconsumeerd dan het de winst wordt gegenereerd. In vorenstaande situatie acht ik het onwenselijk dat de (kleine) IB-ondernemer te maken krijgt met een vermogensbijtelling waarbij de zelfstandigenaf trek zou zijn afgeschaft. De vermogensbijtelling staat in casu immers haaks op het doel van de zelfstandigenaf trek, aangezien de verzwakte draagkracht verder wordt verzwakt. Ik sluit me derhalve niet zonder meer aan bij de

238 Pieterse, M.J.C. Commentaar op artikel 3.76 Wet IB. NDFR.
mening van de Studiecommissie- Van Weeghel die stelt dat de derving van de inkomstenbelasting gecompenseerd dient te worden met het afschaffen van de zelfstandigenaftrek.

Naast bovenstaande is de Studiecommissie- Van Weeghel van mening dat de vermogensaftrek “(...) niet zou moeten worden gedekt door een stijging van het VPB-tarief omdat dit de positieve effecten op de vermindering van de kapitaalkosten (en derhalve de stimulans voor investeringen en BBP) weg zou nemen”.239 Wordt een compensatie binnen de vennootschapsbelasting toch wenselijk geacht dan dient volgens de Studiecommissie- Van Weeghel het tariefopstapje in de vennootschapsbelasting te worden afgeschaft.240 Het algemene VPB-tarief wordt hierdoor niet verhoogd - het hoogste tarief blijft immers ongewijzigd - maar de belastingderving van de vermogensaftrek wordt wel deels gedekt door de vennootschapsbelasting sec. multinationalen zullen Nederland niet alsnog gaan mijden vanwege een verhoogd tarief. Louter winstgevende kapitaalvennootschappen met een minimaal gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen gaan er op achteruit. Kapitaalvennootschappen met een omvangrijk gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen gaan er zelfs sterk op vooruit. Het afschaffen van het tariefopstapje is mijns inziens dan ook een meer dan redelijke compensatie voor het invoeren van de vermogensaftrek.

Verder stelt de Studiecommissie- Van Weeghel voor om de belastingderving te compenseren met het invoeren van de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen, het aanwenden van de gereserveerde middelen voor de groepsrentebox en een lastenverschuiving van de vennootschapsbelasting en de inkomstenbelasting naar de omzetbelasting.241 Het vorenstaande is echter grotendeels achterhaald, aangezien de voorgestelde compenserende maatregelen inmiddels worden benut voor andere doeleinden. De objectvrijstelling is immers per 1 januari 2012 in artikel 15e Wet VPB opgenomen. Daarnaast is het hoogste tarief van de omzetbelasting met ingang van 1 oktober 2012 verhoogd tot 21 procent.242 Ook is het maar zeer de vraag of de gereserveerde middelen voor de groepsrentebox niet reeds zijn aangewend. Er dienen derhalve nieuwe compenserende maatregelen te worden voorgesteld. Daarbij kan vanuit efficiencyoverwegingen worden onderzocht of een compensatie in de omzetbelasting gewenst is. Het gedifferentieerde tarief binnen de omzetbelasting veroorzaakt

241 Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel. (7 april 2010). Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel. p. 91
immers economische verstoringen en welvaartsverliezen. De omzetbelasting is derhalve allerminst optimaal. De compenserende maatregelen moeten naar mijn mening niet worden gezocht in het nogmaals verhogen van het hoogste tarief van de omzetbelasting. In plaats daarvan kan bijvoorbeeld een uniform tarief worden toegepast. Het hanteren van een uniform tarief bespaart de overheid alleen al 238 miljoen euro aan uitvoeringskosten.

4.6 Aangepast voorstel

Aan de voorgestelde vermogensaftrek van de Studiecommissie- Van Weeghel kleven diverse nadelen. Deze nadelen kunnen middels diverse toevoegingen dan wel aanpassingen worden geminimaliseerd. Met inachtneming van vorenstaande toevoegingen c.q. aanpassingen kan de vermogensaftrek naar aanleiding van de Studiecommissie- Van Weeghel in een aangepaste vorm worden voorgesteld. Dit aangepaste voorstel houdt in dat bij het bepalen van de vermogensaftrek het fiscaal eigen vermogen voor de volgende componenten moet worden gecorrigeerd:

i. De fiscale waarde van deelnemingen;
ii. Compensabele verliezen;
iii. Fiscale reserves;
iv. Anti-misbruikbepalingen:
   a. beleggingen die worden gehouden zonder dat een belastbaar inkomen wordt voortgebracht.
   b. materiële vaste activa die de billijkheid van de beroepsbehoeften te boven gaat.
   c. het gestort kapitaal dat rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de moedervennootschap dan wel de ontvangen winst die rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de dochtervennootschap, tenzij de belastingplichtige aannemelijk maakt dat aan de betreffende rechtshandelingen in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen.

Vervolgens dient het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen te worden vermenigvuldigd met de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem of haar aangetrokken vreemd vermogen. Een negatief gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen leidt derhalve tot een
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vermogensbijtelling. De vermogensaf trek dient zowel in de Wet VPB als in de Wet IB te worden opgenomen.

4.7 Tussenconclusie
De vermogensaf trek naar aanleiding van de Studiecommissie- Van Weeghel is van toepassing op binnenlandse en buitenlandse ondernemingen dan wel kapitaalvennootschappen die onderworpen zijn aan de Nederlandse inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting. De vermogensaf trek is een forfaitaire aftrek over het fiscaal eigen vermogen waarbij het fiscaal eigen vermogen wordt gecorrigeerd voor de volgende componenten:

i. De fiscale waarde van deelnemingen;  
ii. Compensabele verliezen.

Vervolgens wordt het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen vermenigvuldigd met het gehanteerde tarief. Dit tarief dient aan het normale c.q. risicovrije rendement te worden gekoppeld.

De voordelen van de vermogensaf trek op basis van het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel zijn naast de algemene voordelen van een vermogensaf trek, het bewerkstelligen van een meer neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen voor zowel kapitaalvennootschappen als IB- ondernemingen en het tegengaan van overmatig financieren met vreemd vermogen.


Om aan bovenstaande bezwaren tegemoet te komen dient het eigen vermogen naar fiscale maatstaven te worden bepaald en te worden gecorrigeerd voor de volgende componenten:

i. De fiscale waarde van deelnemingen;  
ii. Compensabele verliezen;  
iii. Fiscale reserves;
iv. Anti-misbruikbepalingen.

a. beleggingen die worden gehouden zonder dat een belastbaar periodiek inkomen wordt voortgebracht.

b. materiële vaste activa die de billelijkheid van de beroepsbehoeften te boven gaat.

c. het gestort kapitaal dat rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de moedervenootschap dan wel de ontvangen winst die rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de dochtervenootschap, tenzij de belastingplichtige aannemelijk maakt dat aan de betreffende rechtshandelingen in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen.

Het gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen dient vervolgens te worden vermenigvuldigd met de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem of haar aangetrokken vreemd vermogen. Dit in plaats van het door de Studiecommissie Van Weeghel voorgestelde normale c.q. risicovrije rendement.
Hoofdstuk 5 – Conclusie en samenvatting

In deze masterthesis is onderzoek verricht naar een systeem waarbij zowel de vergoeding op het eigen vermogen als de kosten van vreemd vermogen aftrekbaar zijn van het belastbaar resultaat. Een dergelijk systeem wordt ook wel een vermogensaftrek genoemd. De onderzoeksvraag die hierbij centraal staat luidt als volgt: Op welke wijze dient een vermogensaftrek in het Nederlands belastingstelsel te worden geïntegreerd? De onderzoeksvraag is vervolgens opgedeeld in drie deelvragen, welke zijn beantwoord in respectievelijk hoofdstuk twee, drie en vier. Alvorens een conclusie kan worden getrokken volgt een samenvatting waarbij iedere deelvraag afzonderlijk wordt beantwoord.

Allereerst is in hoofdstuk twee een nadere beschouwing gegeven van de discrepantie tussen het eigen en vreemd vermogen ten aanzien van zowel de civielrechtelijke als de fiscaalrechtelijke kwalificatie. Daarnaast zijn de economische aspecten ten gevolge van het verschil in fiscale behandeling toegelicht. Hierbij staat de volgende deelvraag centraal: Wat zijn de civiel- en fiscaalrechtelijke verschillen tussen het eigen en vreemd vermogen en wat zijn daar de economische gevolgen van?

Het verschil in fiscale behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen kent haar oorsprong in het klassieke stelsel. Het klassieke stelsel houdt in dat een rechtspersoon zelfstandig wordt belast op basis van haar jaarlijkse winst, ongeacht de feitelijke en economische zelfstandigheid van de vennootschap. De beoogde zelfstandigheidsbenadering wordt echter niet gevolgd ten aanzien van winstuitdelingen wegens prestaties van de aandeelhouder. Desbetreffende prestaties kunnen in tegenstelling tot zakelijke kosten immers niet worden afgetrokken van de winst.

Fiscaalrechtelijk worden de civielrechtelijke kwalificaties in beginsel gevolgd, daar zowel de Wet VPB, Wet IB en de Wet op de dividendbelasting 1965 geen eigen kwalificatie onderkennen. Dit heeft tot gevolg dat de rentekosten met betrekking tot het aantrekken van vreemd vermogen in beginsel als bedrijfskosten zijn aan te merken, waardoor desbetreffende kosten aftrekbaar zijn van de winst. De fiscale behandeling van de verstrekker van vreemd vermogen hangt af van zijn positie tot de onderneming. De vergoeding ten aanzien van het aantrekken van eigen vermogen is in tegenstelling tot vreemd vermogen niet aftrekbaar van de winst. De fiscale behandeling van het verstrekken van eigen vermogen hangt net als bij vreemd vermogen af van de positie van de verschaffer van kapitaal. Het verschil is daarbij wel dat de voordelen die worden genoten door een kapitaalvennootschap middels artikel 13 Wet VPB kunnen worden vrijgesteld.

Ten aanzien van de fiscaalrechtelijke kwalificatie zijn enkele uitzonderingen te onderkennen. Dit betreffen de schijnlening, de deelnemerschapslening en de bodemlozeputlening. In desbetreffende gevallen wordt niet de civielrechtelijke kwalificatie gevolgd, maar wordt fiscaalrechtelijk geherkwalificeerd. Civielrechtelijk vreemd vermogen wordt fiscaalrechtelijk eigen vermogen. Daarnaast zijn in de Wet VPB diverse renteaftrekbeperkingen opgenomen. Ten aanzien van renteaftrekbeperkingen wordt de civielrechtelijke lening niet geherkwalificeerd tot fiscaalrechtelijk kapitaal. De renteaftrekbeperkingen hebben echter wel tot gevolg dat een deel van de betaalde rente, of in uitzonderlijke gevallen de gehele rente op vreemd vermogen niet aftrekbaar is van de belastbare winst. De renteaftrekbeperkingen worden voortdurend aangepast om zodoende uitholling van de belastinggrondslag te minimaliseren. De huidige wetgeving onderkent vijf belangrijke aftrekbeperkingen. Het gaat hierbij om artikelen 8c, 10a, 10b, 13l en 15ad Wet VPB.


Door het eigen en vreemd vermogen gelijk te behandelen verdwijnen bovengenoemde verstoringen. Bovendien zorgt een gelijke behandeling tot meer economische efficiëntie en onder bepaalde voorwaarden tot meer investeringen en een verhoogd bruto binnenlands product.
Vervolgens is in het derde hoofdstuk de Belgische notionele interestaftrek nader beschouwd. Allereerst is ingegaan op de achtergrond van desbetreffende regeling. Vervolgens is door middel van het toepassingsgebied, de grondslag en het gehanteerde tarief de methodiek van de notionele interestaftrek beschreven. Nadat inzicht is gegeven in de werking van de notionele interestaftrek zijn de voor- en nadelen aan het licht gebracht. Rekening houdend met het vorenstaande zijn uiteindelijk aanbevelingen gedaan voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek. Hierbij staat dan ook de volgende deelvraag centraal: *Hoe is de Belgische notionele interestaftrek vormgegeven, wat zijn daar de fiscale gevolgen van en welke aanbevelingen volgen hieruit voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek?*

Naar aanleiding van het verplicht opheffen van de gunstige regeling ten aanzien van Belgische coördinatiecentra is de notionele interestaftrek in het leven geroepen. Naast een alternatief bieden voor de wetgeving inzake het Belgisch coördinatiecentrum is de invoering van de notionele interestaftrek gebaseerd op drie doelstellingen. Op de eerste plaats heeft de notionele interestaftrek als doelstelling de fiscale discriminatie tussen de financieringen van eigen en vreemd vermogen te reduceren. Ten tweede heeft de Belgische regering een versterking van de solvabiliteitsratio voor ogen. Tot slot heeft de Belgische regering met invoering van de notionele interestaftrek de in België gevestigde ondernemingen willen stimuleren.

Om gebruik te mogen maken van de notionele interestaftrek dient de belastingplichtige onderworpen te zijn aan de Belgische vennootschapsbelasting. Hiervoor dient de belastingplichtige in beginsel een in België gevestigd lichaam te zijn, waarbij een winstoogmerk wordt gehanteerd. De grondslag wordt bepaald aan de hand van het gecorrigeerd boekhoudkundig eigen vermogen van het voorgaande belastingjaar. Het boekhoudkundig eigen vermogen bestaat uit kapitaal, uitgiftepremies, herwaarderingsmeerwaarden, reserves, overgedragen winst en kapitaalsubsidies. Dit boekhoudkundig eigen vermogen wordt vervolgens gecorrigeerd door de in artikel 205ter, §1 tot en met §4 WIB genoemde componenten. Deze correcties betreffen de fiscale netto waarde van aandelenparticipaties, kunstmatige materiële vaste activa in misbruiksituaties, uitgedrukte maar niet verwezenlijkte meerwaarden, belastingkredieten voor onderzoek, ontwikkeling en kapitaalsubsidies en tot slot het gewogen gemiddelde naar het verloop van het boekjaar.

Het boekhoudkundig eigen vermogen gecorrigeerd met de hiervoor genoemde componenten vormt het risicokapitaal. De hoogte van de notionele interestaftrek wordt vervolgens bepaald door het risicokapitaal te vermenigvuldigen met het gehanteerde tarief. Voor het bepalen van het tarief wordt op grond van artikel 205quarter, §2 WIB verwezen naar de gemiddelde referte-index J met betrekking tot de maanden juli, augustus en september van het voorlaatste jaar. Ten aanzien van het
jaar 2015 is het tarief vastgesteld op 2,63 procent. Kleine vennootschappen kunnen gebruik maken van een hoger tarief in vergelijking tot grote ondernemingen.

Het voordeel van de notionele interestaftrek is dat de doelstellingen grotendeels worden behaald. Daarnaast worden de gedragsreacties die ontstaan door het fiscaalrechtelijk onderscheid tussen het eigen en vreemd vermogen bij de notionele interestaftrek geminimaliseerd. Zo wordt de marginale investeringsbeslissing in beginsel niet verstoord en brengt het belasten van louter overwinsten geen welvaartsverlies met zich mee.

Naast bovengenoemde voordelen heeft de notionele interestaftrek ook nadelen teweeggebracht. Allereerst ontstaat een discrepantie onder het DBI-regime. Daarnaast ontbreekt een notionele interestbijtelling en is de notionele interestaftrek slechts van toepassing op kapitaalvennootschappen.

Een volgend hekelpunt betreft de mogelijkheid dubbele aftrek te genieten. Dit is de zogenoemde double dip. Double dip houdt in dat de moedervennootschap een lening buiten groepsverband aan gaat om een kapitaalstorting te doen in de dochtervennootschap. Het vorenstaande kan mijns inziens ook worden bewerkstelligd indien de dochtervennootschap winst uitkeert middels het aangaan van een lening buiten groepsverband. De moedervennootschap heeft in een dergelijk geval aftrekbare interestkosten, terwijl de dochtervennootschap extra kapitaal bezit.

Verder is het streven naar een volledig neutrale behandeling tussen het eigen en vreemd vermogen middels een aftrek over het risicokapitaal niet bereikt. Het tarief van de notionele interestaftrek is in beginsel immers lager dan de rente die wordt betaald over het vreemd vermogen. Dit heeft tot gevolg dat de wetgever de niet geheel gelijke behandeling wenst te corrigeren met behulp van de diverse renteaftrekbeperkingen. Desbetreffende renteaftrekbeperkingen zijn mijns inziens economisch niet wenselijk.

Ten slotte heeft de Belgische wetgever regelgeving omtrent de notionele interestaftrek aan moeten passen. Tot het aanslagjaar 2014 werd het boekhoudkundig eigen vermogen verminderd met de netto boekwaarde van buitenlandse vaste inrichtingen en buitenlandse onroerende goederen die overeenkomstig het belastingverdrag van Belgische belasting zijn vrijgesteld. De vermindering gold niet ingeval de vaste inrichting in België was gevestigd. Dit had tot gevolg dat Belgische vennootschappen werden ontmoedigd om te investeren in het buitenland wanneer investeren ook in eigen land mogelijk was. In België genereert de onderneming immers aftrek, terwijl de buitenlandse vaste inrichting voorheen in beginsel werd uitgesloten. In de zaak Argenta Spaarbank is het vorenstaande in strijd bevonden met de vrijheid van vestiging op grond van artikel 49 VWEU. Door
de aanpassing van de wetgeving ontstaat een heffingslek indien België op grond van het belastingverdrag niet heffingsbevoegd is over de vaste inrichtingen en/of onroerende zaken die onderdeel zijn van een in België gevestigde vennootschap. Om vorenstaand heffingslek te beperken is artikel 205quinquies WIB in het leven geroepen.

Naast bovenstaande nadelen heeft de Belgische wetgever diverse compenserende maatregelen getroffen. De Belgische wetgever had immers voor ogen om de notionele interestaftrek budgettair neutraal in te voeren. Desbetreffende compenserende maatregelen drukken op de eerste plaats de positieve economische effecten van de notionele interestaftrek. Daarnaast zijn de tegenmaatregelen niet voldoende om de kosten van de notionele interestaftrek te compenseren. Hierdoor is een gat van bijna 3 miljard euro in de begroting ontstaan.

Met inachtneming van de reeds benoemde nadelen kunnen voor toepassing van een eventuele Nederlandse vermogensaftrek diverse aanbevelingen worden gedaan. Het eventueel invoeren van een vermogensaftrek dient gepaard te gaan met een vermogensbijtelling die zowel op kapitaalvennootschappen als op IB-ondernemingen van toepassing is. Hierbij dienen bepaalde correcties te worden gemaakt om dubbelteellingen en misbruik te voorkomen. Ook is een tarief gewenst dat aansluit bij het rentepercentage van vreemd vermogen dat van de belastbare winst kan worden afgetrokken.

In hoofdstuk vier is de vermogensaftrek naar aanleiding van de Studiecommissie- Van Weeghel nader beschouwd. Allereerst is ingegaan op de achtergrond van de vermogensaftrek. Vervolgens is door middel van het toepassingsgebied, de grondslag en het gehanteerde tarief de methodiek van de vermogensaftrek beschreven. Nadat inzicht is gegeven in de werking van de vermogensaftrek zijn de voor- en nadelen aan het licht gebracht. Daarbij is uiteengezet hoe de desbetreffende nadelen kunnen worden ingeperkt. Dit heeft uiteindelijk tot een aangepast voorstel geleid. Hierbij staat dan ook de volgende deelvraag centraal: Hoe is de vermogensaftrek naar aanleiding van de Studiecommissie- Van Weeghel vormgegeven, wat zijn daar de voor- en nadelen van en hoe kunnen vorenstaande nadelen middels een aangepast voorstel worden ingeperkt?

Vanaf het jaar 1981 tot 1998 kende de Nederlandse wetgeving een vermogensaftrek. De vermogensaftrek is in het leven geroepen ter bevordering van het economisch herstel. De inflatie was in de jaren ’70 en begin jaren ’80 bijzonder hoog en de eigenvermogenspositie van het bedrijfsleven was door de jaren heen sterk verslechterd. Met de vermogensaftrek werd dan ook een meer inflatieneutrale winstberekening en een verbeterde eigenvermogenspositie bewerkstelligd. Per 1 januari 1998 is de vermogensaftrek volledig afgeschaft daar de inflatie lang niet meer zo hoog was
als in de tijd dat de vermogensaftrek werd ingevoerd. Tot het jaar 2005 was het vervolgens vrij rustig voor wat betreft de vermogensaftrek. Daar is verandering in gekomen toen een voorstel werd gedaan naar een vernieuwde fiscaal vestigingsklimaat waarbij een laag tarief en een brede grondslag centraal stond. De groepsrentebox was hier onderdeel van. Een dergelijke groepsrentebox bleek echter niet haalbaar.

Vervolgens heeft de Studiecommissie- Van Weeghel bij besluit van 22 oktober 2009 opdracht gekregen om onderzoek te verrichten naar een mogelijke hervorming van het Nederlandse belastingstelsel. Hierbij wordt onder andere gestreefd naar een meer neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen en het tegengaan van overmatige financiering met vreemd vermogen. Dit uit zich in de vorm van de vermogensaftrek.

De voorgestelde vermogensaftrek is zowel van toepassing op binnenlandse en buitenlandse ondernemingen die onderworpen zijn aan de Nederlandse vennootschapsbelasting op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 3 Wet VPB als op natuurlijke personen die op grond van artikel 2.1 juncto artikel 3.4 Wet IB een onderneming voor zijn of haar rekening en risico drijven waarbij desbetreffend natuurlijk persoon rechtstreeks voor verbintenissen van de onderneming wordt verbonden.

De voorgestelde vermogensaftrek is een forfaitaire aftrek over het fiscaal eigen vermogen waarbij het fiscaal eigen vermogen wordt gecorrigeerd voor de volgende componenten:

i. De fiscale waarde van deelnemingen;
ii. Compensabele verliezen.

Het belangrijke verschil met de Belgische notionele interestaftrek is de correctie naar aanleiding van de compensabele verliezen. Het vermeerderen van het fiscaal eigen vermogen met compensabele verliezen is het gevolg van de bijtelling die wordt gecreëerd bij het hebben van een negatief gecorrigeerd fiscaal eigen vermogen. In het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel wordt namelijk naast een vermogensaftrek ook een vermogensbijtelling beoogd. Dit betreft situaties waarin het fiscaal eigen vermogen kleiner is dan bijvoorbeeld de fiscale waarde van de deelnemingen. Reden voor desbetreffende vermogensbijtelling is enerzijds het compenseren van de budgettaire derving als gevolg van de vermogensaftrek. Anderzijds wegens het misbruik dat kan ontstaan. Een vermogensbijtelling is echter niet gewenst indien een negatief fiscaal eigen vermogen is ontstaan omdat de onderneming (structureel) aan verliezen lijdt.
Het tarief dat bezien vanuit het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel zowel voor de vermogensaftrek als voor de vermogensbijtelling gehanteerd dient te worden, moet gelijk zijn aan het normale c.q. risicovrije rendement op het eigen vermogen. De rente van de langlopende statatsobligaties benadert het vorenstaande. Hierbij sluit de Studiecommissie- Van Weeghel aan bij de Belgische notionele interestaftrek.

Het voordeel van het door de Studiecommissie- Van Weeghel voorgestelde vermogensaftrek is het minimaliseren van de gedragsreacties die ontstaan door het fiscaalrechtelijk onderscheid tussen het eigen en vreemd vermogen. De overmatige financiering met vreemd vermogen wordt middels een vermogensaftrek tegengegaan. De marginale investeringsbeslissing wordt bij de vermogensaftrek in beginsel niet verstoord en het belasten van louter overwinsten brengt geen welvaartsverlies met zich mee.


Daarnaast wordt in het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel double dip niet voorkomen. Het betreft evenals ten aanzien van de Belgische notionele interestaftrek een kapitaalstorting of winstuitdeling in een Nederlandse vennootschap, waarbij de kapitaalstorting of winstuitdeling met een lening is gefinancierd. Om een dubbele aftrek te voorkomen dient de aftrek van rente of de vermogensaftrek te worden beperkt. Het beperken van renteaftrek bij de vennootschap welke het kapitaal stort of de winst uitdeelt is mijns inziens het meest eenvoudig. Deze vennootschappen zijn echter veelal niet in Nederland gevestigd, waardoor een renteaftrekbeperking bij desbetreffende vennootschappen geen effect teweegbrengt. Tot gevolg hebbende dat een aftrekbeperking binnen de regelgeving omtrent de vermogensaftrek dient te worden opgenomen.

volledig neutrale behandeling van het eigen en vreemd vermogen kan worden bewerkstelligd door de vermogensaf trek gelijk te stellen aan de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem aangetrokken vreemd vermogen. Een neutrale behandeling kan eveneens worden bewerkstelligd door de renteaftrek van vreemd vermogen te maximeren tot het tarief van de vermogensaf trek. Laatstgenoemde wordt echter niet wenselijk geacht daar economisch dubbele heffing kan ontstaan.

Tot slot zijn de componenten die op basis van het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel op het fiscaal eigen vermogen gecorrigeerd worden, te beperkt om diverse dubbeltegen en overig misbruik te voorkomen. Om diverse dubbeltegen en overig misbruik te voorkomen kunnen naar mijn mening de volgende correcties niet ontbreken:

iii. Fiscale reserves;
iv. Anti-misbruikbepalingen.

Het corrigeren van fiscale reserves is het gevolg van het hanteren van een fiscale waarderingsgrondslag. De correctie dient te worden gemaakt daar fiscale reserves geen financieringskosten met zich mee brengen. De vermogensaf trek is immers bedoeld om de financieringskosten van eigen vermogen evenals de financieringskosten van vreemd vermogen aftrekbaar te stellen. De fiscale reserves hebben bovendien veelal het karakter van een voorziening.

Met betrekking tot vaste inrichtingen en onroerende zaken die overeenkomstig het belastingverdrag zijn vrijgesteld van enige Nederlandse belastingheffing is een separate correctie niet noodzakelijk. Nederland kent immers een andere voorkomingssystematiek dan de Belgische wetgeving, namelijk de objectvrijstelling. Dit houdt in dat het resultaat van de buitenlandse vaste inrichting c.q. onroerende zaak volledig buiten de grondslag voor berekening van de belastingbare winst van het hoofd huis dient te blijven. Het resultaat wordt daarbij naar Nederlandse maatstaven bepaald. Dit brengt met zich mee dat de vermogensaf trek - evenals de ondernemings- en financieringskosten - die aan de buitenlandse vaste inrichting c.q. onroerende zaak zijn toe te rekenen, worden gecorrigeerd op het in Nederland belaste resultaat.

Om de vermogensaf trek budgettaal neutraal in te voeren dient de derving aan belastinginkomsten gecompenseerd te worden. Daarbij moet de vermogensaf trek niet worden gedekt door een stijging van het VPB-tarief daar dit de positieve effecten op de vermindering van de kapitaalkosten (en derhalve de stimulans voor investeringen en BBP) wegneemt. Wordt een compensatie binnen de vennootschapsbelasting toch wenselijk geacht dan dient volgens de Studiecommissie- Van Weeghel
het tariefopstapje in de vennootschapsbelasting te worden afgeschaft. Daarnaast kan vanuit efficiencyoverwegingen worden onderzocht of een compensatie in de omzetbelasting gewenst is.

De beschouwing van respectievelijk de voor- en nadelen, de inperking van nadelen en de compenserende maatregelen die getroffen kunnen worden, hebben uiteindelijk tot een aangepast voorstel geleid. Dit aangepast voorstel is tevens het antwoord op de vraag op welke wijze een vermogensaftrek in het Nederlands belastingstelsel geïntegreerd dient te worden.

Concluderend kan worden gesteld dat een vermogensaftrek in het Nederlandse belastingstelsel geïntegreerd dient te worden naar het voorstel van de Studiecommissie- Van Weeghel waarbij de nog ontbrekende correcties worden toegevoegd en het tarief wordt aangepast. Hierdoor wordt een vermogensaftrek c.q. vermogensbijtelling geïntegreerd ten aanzien van zowel lichamen als IB-ondernemingen. De grondslag zal daarbij naar fiscale maatstaven worden bepaald, waarbij de volgende correcties gemaakt dienen te worden:

1. De fiscale waarde van deelnemingen;
2. Compensabele verliezen;
3. Fiscale reserves;
4. Anti-misbruikbepalingen.
   a. beleggingen die worden gehouden zonder dat een belastbaar periodiek inkomen wordt voortgebracht.
   b. materiële vaste activa die de billeikelijkheid van de beroepsbehoeften te boven gaat.
   c. het gestort kapitaal dat rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de moedervennootschap dan wel de ontvangen winst die rechtens dan wel in feite samenhangt met een geldlening bij de dochtervennootschap, tenzij de belastingplichtige aannemelijk maakt dat aan de betreffende rechtshandelingen in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen.

Het tarief dat wordt gehanteerd dient gelijk te worden gesteld aan de door de belastingplichtige verschuldigde rentevoet over het door hem of haar aangetrokken vreemd vermogen. Daarbij dient een vermogensaftrek niet volledig gecompenseerd te worden met een verhoging van het vennootschapsbelastingtarief. Om de stimulans voor investeringen en voor het BBP te behouden kan bijvoorbeeld worden onderzocht of een compensatie in de omzetbelasting gewenst is.
Literatuurlijst

Jurisprudentie
Hof van Justitie EU

- HvJ 22 juni 2006, nrs. C-217/03 en C-182/03.

Hoge Raad

- HR 15 maart 2000, nr. 34 466, BNB 2000/240.
- HR 25 november 2005, nr. 40 989, BNB 2006/82.
- HR 7 januari 2011, nr. 09/04375, V-N 2011/3.17.

Kamerstukken en beleid

- Advies van de Raad van State over het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen, Parlementaire Kamerstukken 2013-2014, nr. 53-3236/01.
- IP/03/242. 18 februari 2003. Europese Commissie: Belgische coördinatiecentra onwettelijk !
- Kamerstukken II 2004-2005, 30 107, nr. 2.
- Kamerstukken II 2011-2012, 33 003, nr. 3
- Kamerstukken II 2013-2014, 33 750, nr. 5.
- Parlementaire Vraag van 10 januari 2007, Kamercommissie van Financiën, Criv 51 Com 1152, 6.
- Richtlijn 2011/96/EU.
Vakliteratuur

Boeken


Tijdschriften

Overige bronnen

- CPB. (31 maart 2010). *Budgettaire, koopkracht, en economische effecten van belastinghervormingen*. CPB notitie.
- Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Vennootschapsbelasting.
- Nus, F.G.H. van. Commentaar op artikel 8c, lid 1 Wet VPB. NDFR.
- Pieterse, M.J.C. Commentaar op artikel 3.76 Wet IB. NDFR.
- Ramele, A.J. van. Commentaar op artikel 13l lid 1 Wet VPB. NDFR.
- Studiecommissie belastingstelsel- Van Weeghel (7 april 2010). *Continuïteit en vernieuwing; Een visie op het belastingstelsel*.
- Zwier, M.P. Commentaar op artikel 3.53 Wet IB. NDFR.