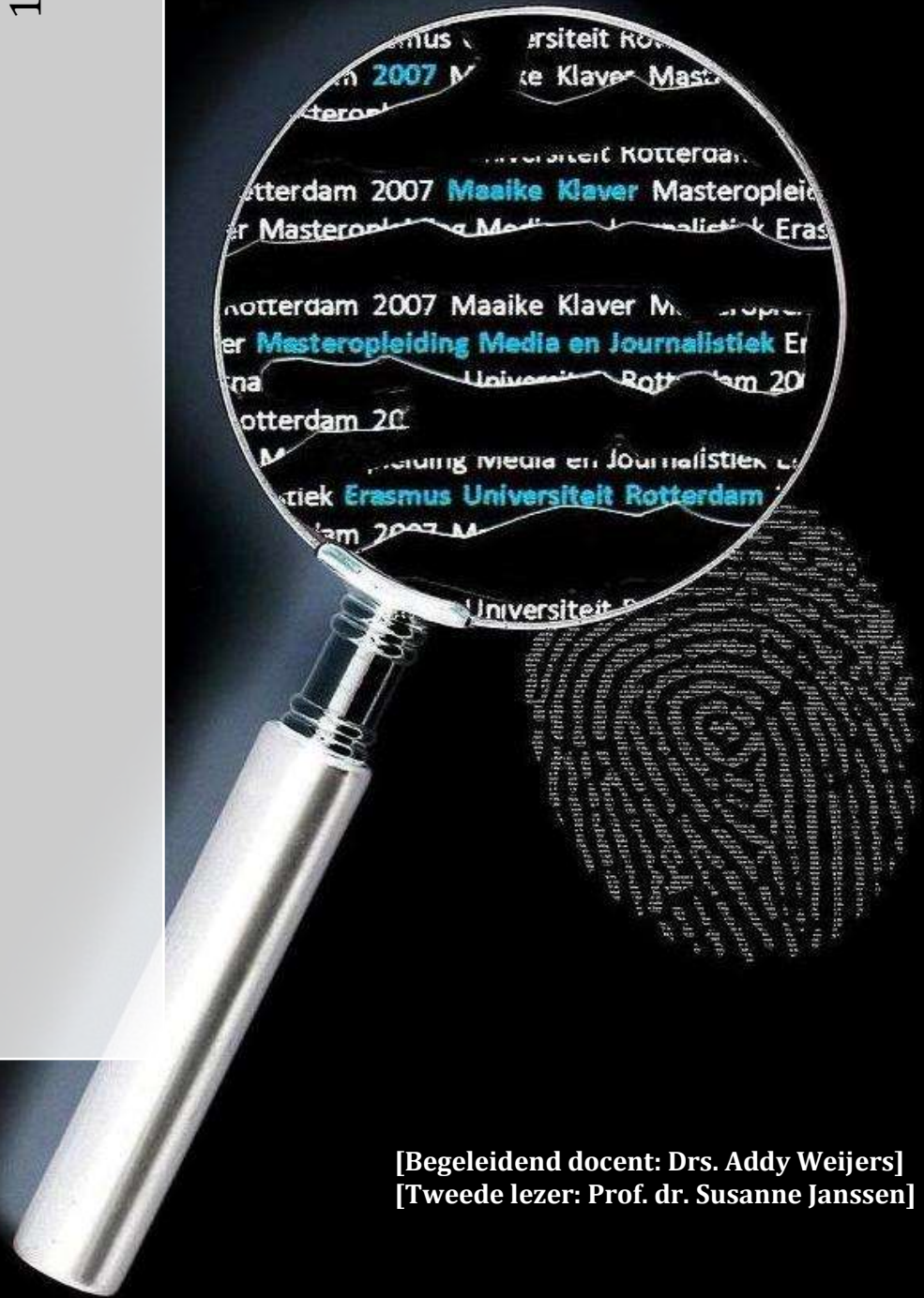


[Psychische onbalans in misdaaddrama]

Maaïke Klaver

14-08-2007



**[Begeleidend docent: Drs. Addy Weijers]
[Tweede lezer: Prof. dr. Susanne Janssen]**

**Erasmus Universiteit Rotterdam
Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen
Master Media en Journalistiek**

Titelblad

Titel: Psychische onbalans in misdaaddrama
Inleverdatum: 14 augustus 2007

Maaïke Klaver
Korenmeter 22
1566 MB Assendelft
Studentnummer 308900mk
E-mail: 308900mk@student.eur.nl

Begeleidend docent: Addy Weijers
Tweede lezer: Susanne Janssen

Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen
Erasmus Universiteit Rotterdam
Masteropleiding Media en Journalistiek

Samenvatting

Aangezien misdaadseries de laatste jaren aan populariteit hebben gewonnen ten opzichte van *sitcoms*, is het interessant onderzoek te doen naar misdaadseries. In dit onderzoek wordt er onderscheid gemaakt tussen twee verschillende soorten misdaaddrama; de *whodunit* en het *existentiële misdaaddrama*. De *whodunit* richt zich op het oplossen van een moord, en niet zozeer op de ontwikkeling van de karakters, terwijl existentieel misdaaddrama zich richt op de problemen en ontwikkeling van de karakters, en in mindere mate op het oplossen van een puzzel. Vanuit het eerdere onderzoek dat er gedaan werd naar verklaringen voor ethisch verkeerd handelen, is de volgende vraagstelling opgesteld: *In hoeverre is er verschil waar te nemen tussen verhaallijnen in misdaaddrama's met een whodunitstructuur of existentieel misdaaddrama wat betreft de persoonlijke balans of onbalans (verhouding ratio, geweten, begeerten) die tot uiting komt in de handelingen van de protagonist, antagonist en eventuele bijpersonages?* De verschillen in *whodunit* en existentieel misdaaddrama in aanmerking genomen, zijn er verwachtingen opgesteld naar aanleiding van de vraagstelling. Met de WOW-procedure en extra analyses zijn vier afleveringen onderzocht: *24*, *CSI Miami*, *Grijpstra* en *De Gier* en *Law and Order: Criminal Intent*. De resultaten van het onderzoek waren dat de antagonisten zich inderdaad in beide vormen van misdaaddrama lieten leiden door begeerten die niet in toom gehouden konden worden. De protagonisten in de *whodunit* zijn professioneel en laten hun beslissingen door de ratio leiden, zij zijn dus in balans. Protagonisten in de existentiële verhaallijnen zijn echter minder professioneel, zij hebben doorgaans meer persoonlijke problemen en nemen hun beslissingen aan de hand van begeerten en zijn dus niet in balans. Toch zijn er ook personages in de existentiële verhaallijnen die hun beslissingen aan de hand van ratio nemen en dus in balans zijn. De verwachtingen kunnen dus niet volledig bevestigd worden.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	7
1.1	Globale vraagstelling	7
1.2	Relevantie onderzoek	8
1.3	Opbouw onderzoek	9
2.	Theoretisch kader	11
2.1	Geschiedenis van misdaad in fictie	11
2.2	Naar een definitie van misdaadfictie	11
2.3	De whodunit	12
	<i>Plot</i>	13
	<i>Personages</i>	13
	<i>Setting</i>	14
	<i>Motieven</i>	14
	<i>Aanwijzingen</i>	14
	<i>Ethiek</i>	15
	<i>Tot slot</i>	15
2.4	Existentieel misdaaddrama	16
	<i>Plot</i>	16
	<i>Setting</i>	17
	<i>Personages</i>	17
	<i>Motieven</i>	17
	<i>Aanwijzingen</i>	18
	<i>Ethiek</i>	18
	<i>Tot slot</i>	19
2.5	Restgroep	19
2.6	Persoonlijke onbalans	19
	<i>Plato en Freud</i>	20
	<i>Ratio en ego</i>	20
	<i>Temperament en superego</i>	21
	<i>Begeerte en id</i>	21
	<i>Wat is persoonlijke onbalans?</i>	21
2.7	Probleemstelling	22
2.8	Verwachtingen	23
3.	Methode en operationalisatie	25
3.1	Vraagstelling	25
	<i>Whodunit en existentieel</i>	25
	<i>Handelingen</i>	25
	<i>Protagonist, antagonist en bijpersonage</i>	25
	<i>Persoonlijke balans</i>	26
	<i>Eens een whodunit, altijd een whodunit?</i>	26
3.2	Steekproef: eenheden van onderzoek	26
3.3	Kwalitatieve inhoudsanalyse	27
3.4	Werkwijze: WOW-procedure	28
3.5	Na de WOW-procedure	30

3.6	Betrouwbaarheid en validiteit	31
4.	Resultaten	33
4.1	Samenvatting afleveringen	33
	<i>24</i>	33
	<i>CSI Miami</i>	33
	<i>Grijpstra en De Gier</i>	34
	<i>Law and Order: Criminal Intent</i>	34
4.2	Verschil whodunit en existentieel	35
	<i>Plot</i>	35
	<i>Personages</i>	35
	<i>Setting</i>	35
	<i>Motieven</i>	36
	<i>Aanwijzingen</i>	36
	<i>Ethiek</i>	37
4.3	Gedragsskenmerken en probleem, keuzesituatie, beslissing	37
4.4	Andere opvallendheden	39
5.	Conclusie	43
5.1	Antwoord op de vraagstelling	43
5.2	Discussie	45
5.3	Suggesties voor verder onderzoek	46
6.	Literatuur	49
	Bijlage 1	52
	Tabel 1: Onderscheid whodunit en existentieel	
	Bijlage 2	53
	Tabel 2: Persoonlijke balans of onbalans van protagonisten, antagonist en bijpersonages in whodunit en existentieel misdaaddrama	
	Bijlage 3	54
	Schema WOW-procedure	
	Bijlage 4	59
	Tabel 3: balans of onbalans van personages binnen verhaallijnen	
	Bijlage 5	63
	Tabel 4: Persoonlijk of professioneel probleem?	
	Bijlage 6	64
	De keuzesituaties in ratio, geweten of begeerten	
	Bijlage 7	
	Transcripten WOW-procedure (losse bijlage)	



1. Inleiding

In 1974 keek Julian Symons in zijn boek *Bloody Murder* naar de toekomst van het detectiveverhaal. Hij dacht dat aanwijzingen zoals haren of vezels van een tapijt nooit de belangrijkste onderdelen van een misdaadverhaal zouden worden, laat staan dat een amateurdetective een misdaad zou oplossen: 'Clues of this kind are now, and will remain, the affair of the forensic scientist and not of the amateur detective' (Symons, 1974: 253). Deels heeft hij met zijn toekomstvisie gelijk gehad: in het misdaadverhaal is de amateurdetective tegenwoordig grotendeels verdwenen en wordt het onderzoek overgelaten aan de professionals. Maar haren, stofvezels en DNA zijn wel degelijk belangrijke onderdelen van een misdaadverhaal: de forensisch onderzoekers van de misdaadserie *Crime Scene Investigation* lossen met deze kleine aanwijzingen misdaden op.

Misdaadseries zoals *Crime Scene Investigation* zijn tegenwoordig ongekend populair. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de Top 100 van het jaar 2006 (exclusief de sportprogramma's), een lijst van kijkcijfers opgesteld door Stichting Kijk Onderzoek. *Crime Scene Investigation* is in Nederland de populairste buitenlandse serie en staat op nummer 46 (www.kijkonderzoek.nl, geraadpleegd 14-04-2007). Baantjer staat op de tweeëntwintigste plaats. In week 14 van 2007 stonden de laboratoriumspeurtoezers van *CSI* zelfs op de zestiende plaats, als eerste buitenlandse programma, met 1.180.000 kijkers. Ook in het buitenland hebben misdaadseries aan populariteit gewonnen. Series zoals *The Sopranos*, *CSI* en *24* hebben de *sitcoms* in de kijkcijferlijsten van de Verenigde Staten van hun troon gestoten (Weijers, 2006). Deze populariteit van misdaadseries vraagt erom eens dieper op het onderwerp in te gaan. Het onderzoeksthema van deze thesis is dan ook misdaaddrama op televisie.

1.1 Globale vraagstelling

Series over misdaad verschijnen tegenwoordig in allerlei verschillende vormen. Net als bij de ontwikkeling van detectives in boekvorm, zijn er op televisie verschillende subgenres in misdaaddrama te ontdekken. Philip J. Lane beschrijft in zijn artikel *The existential condition of television crime drama* (2001) het existentiële misdaaddrama. Heta Pyrhönen (1999), die zich richtte op detectives in boeken, noemt vier verschillende soorten misdaaddrama, onder meer de whodunit. Hoewel er tussen meer vormen onderscheid gemaakt kan worden, staan in deze thesis de whodunit en het existentiële misdaaddrama centraal. Ten eerste is de whodunit een puzzel waarin de zoektocht naar een moordenaar centraal staat: wie heeft het gedaan? Het leven in de whodunit is harmonieus, totdat er een moord wordt gepleegd. Het vinden van de dader herstelt de harmonie (Pyrhönen, 1999). De tweede vorm is het existentiële misdaaddrama: het gaat hier niet alleen om het oplossen van een mysterie, maar ook om de personages. In tegenstelling tot de whodunit is de maatschappij in het existentiële misdaaddrama verre van harmonieus. Personages vragen zich vaak af wat de reden van het bestaan is (Lane, 2001). In het theoretisch kader komen de verschillen tussen de whodunit en het existentiële misdaaddrama uitvoeriger aan bod, opgedeeld in de punten plot, setting, personages, motieven, aanwijzingen en ethiek.

Op al deze punten verschillen de twee soorten misdaaddrama. Daarom gaan we ervan uit dat personages in de whodunit andere karaktertrekken hebben dan die in het existentiële misdaaddrama. Laat ik, om naar de voorlopige probleemstelling toe te werken, een voorbeeld geven. In de politiserie *Blue Murder* wordt in de aflevering *In Deep* (Staincliffe, 2003) een lijk gevonden met een heupflacon met de naam Paul Cochran. Later wordt het lijk geïdentificeerd als Mickey Day. Cochran blijkt in een afkickkliniek te wonen en deel uit te maken van een vriendenclubje van vier, dat regelmatig ging vissen. Mickey Day heeft met een vriend het viertal overvallen, beroofd, en over één van hen heen geplast. De vier sloegen Day met een roeispaan dood. Later blijkt dat de jongen over wie Day plaste, in zijn vriendengroep ook letterlijk altijd het pispaaltje was. Hij is het zo beu dat hij een jaar na de moord op Day twee van zijn vrienden vermoordt. Dan komt de detective erachter dat de laatste overgebleven man van het visclubje ook gevaar loopt. Ze redden hem ternauwernood. Het motief van de moordenaar was de jarenlange pesterijen. Hij kreeg geen straf omdat hij vanwege kanker toch nog maar een paar maanden te leven had.

Wat opvalt in deze aflevering is dat, terwijl deze verhaallijn zich ontvouwde, er nog twee andere verhaallijnen speelden. Ten eerste komt het hoofdpersonage detective Janine Lewis erachter dat haar zoontje op school in elkaar wordt geslagen en zijn zakgeld moet afgeven aan twee jongens. Bovendien bijt in de derde verhaallijn een collega van Lewis van zich af wanneer een andere collega vervelende opmerkingen maakt over zijn volle postuur. Het motief van de dader van de moorden (de pesterijen) wordt dus gespiegeld in de twee andere verhaallijnen. De andere twee personages die gepest worden, lossen hun probleem op zonder iemand te vermoorden. De aflevering laat dus zien dat het motief van de dader niet ver van gebeurtenissen in het normale leven van de hoofddetective ligt. Het zoeken naar de moordenaar is een verhaallijn met een whodunitstructuur, de andere twee verhaallijnen hebben elementen van existentieel drama. Het motief en de omstandigheden zijn hetzelfde, de reactie van de betrokkenen anders. Waarom pleegt iemand na pesterijen een moord en kan een ander zich beheersen?

Met deze vraag kunnen we de ideeën van Plato en Freud verbinden. Zij vonden namelijk dat een persoonlijkheid verkeerde dingen doet omdat hij of zij psychisch uit balans is. De persoonlijkheid bestaat uit drie onderdelen, de rede, het geweten en de begeerten. Als deze onderdelen niet op de juiste manier tot elkaar in verhouding staan, is een persoon psychisch ongezond, kan iemand een onethische beslissing nemen en dus een moord plegen. In dit onderzoek staat deze psychische ongezondheid in twee vormen van misdaaddrama, whodunit en existentieel, centraal.

1.2 Relevantie onderzoek

Waarom is het relevant om whodunit en existentieel misdaaddrama te onderzoeken op de persoonlijke balans of onbalans van personages? Zoals in het volgende hoofdstuk zal blijken is er in de wetenschap veel onderzoek gedaan naar misdaadgenres in boeken. De basis die er in dit onderzoek dan ook gebruikt wordt voor het theoretische onderscheid tussen de twee vormen van misdaaddrama, whodunit en existentieel, komt voornamelijk voort uit uitgebreide genrebeschrijvingen van misdaadverhalen in boeken. De onderzoeken die er bestaan naar misdaadverhalen op televisie zijn vaak casestudies van bepaalde series of films. In dit onderzoek is het doel echter de persoonlijkheden in de subgenres beter uit te diepen en doen de series er minder toe: het gaat om de vorm van misdaaddrama waartoe de onderzochte afleveringen behoren. Dit onderzoek zal dan ook proberen de verschillen die al gevonden zijn in boeken als basis te gebruiken voor het vergelijkend onderzoek naar televisieseries. Het onderzoek kan een startpunt zijn voor diepgaander onderzoek naar

kenmerken van verschillende soorten misdaaddrama op televisie. Op suggesties voor verder onderzoek zal echter pas in het laatste hoofdstuk worden teruggekomen.

Door dit onderzoek kan er meer inzicht komen in het verschil van de representatie van persoonlijkheden in verschillende soorten misdaaddrama. Over het algemeen zijn de personages die goede dingen doen ook goede persoonlijkheden, net zoals de slechte personages ook slechte persoonlijkheden zouden zijn. Maar is de held ook daadwerkelijk een goed persoon en is een crimineel ook echt gestoord? Kortom, hoe worden personages gerepresenteerd in verschillende soorten van misdaaddrama; hoe gaan zij om met ingewikkelde of onethische kwesties? Hoe worden misdaden zelf gerepresenteerd en vooral: hoe worden de consequenties van een misdaad gerepresenteerd? Dit onderzoek geeft geen antwoord op al deze vragen, maar maakt een inventarisatie van enkele van deze onderwerpen.

1.3 Opbouw onderzoek

In dit hoofdstuk is een aanzet gegeven voor het onderzoek dat in deze thesis zal worden verricht. In de komende hoofdstukken wordt dieper ingegaan op de afzonderlijke delen van het onderzoek. Hoofdstuk twee, het theoretisch kader, behandelt de relevante theorie die er al bestaat op het gebied van misdaadverhalen. Een gedeelte van de theorieën komt voort uit de filosofie, de overige theorieën hebben voornamelijk hun basis in onderzoek naar media. Naar aanleiding van deze beschreven theorie sluit het hoofdstuk af met de vraagstelling van het onderzoek, opgedeeld in een centrale hoofdvraag en enkele deelvragen. Hoofdstuk drie beschrijft welke methode er gebruikt zal worden om antwoord te geven op deze vraagstelling. Uiteraard komt in dit hoofdstuk ook het onderzoeksobject naar voren: de specifieke afleveringen uit het genre misdaaddrama die gekozen zijn voor dit onderzoek. De resultaten van de analyse zijn het onderwerp van het vierde hoofdstuk. In dit hoofdstuk komen samengevat de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek naar voren. In het laatste hoofdstuk wordt het antwoord gegeven op de centrale vraagstelling. Aan de hand van de theorie en de resultaten van het onderzoek kan een algemene conclusie getrokken worden. Hoewel er uiteraard gestreefd wordt naar een zo volledig en betrouwbaar mogelijk wetenschappelijk onderzoek, kunnen er tijdens een onderzoek altijd problemen opdoemen waardoor de thesis aan waarde verliest. In plaats van eventueel ondervonden problemen onder de mat te schuiven, wordt hier in het gedeelte 'Discussie aandacht aan besteed. Ter afsluiting van het laatste hoofdstuk komen tevens enkele suggesties voor verder onderzoek aan bod.



2. Theoretisch kader

Onderzoek naar misdaad in media is er op talloze gebieden. Er zijn onderzoekers die zich alleen richten op misdaadverhalen in boekvorm. Vaak waagden zij zich aan het definiëren van verschillende subgenres van misdaadfictie. Daarnaast zijn er talloze casestudies verschenen over populaire misdaadseries op televisie, zoals *The Sopranos*, *Commissaris Rex* en *Hill Street Blues*. Deze zijn uitgevoerd door respectievelijk Rowlands (2006), Jones (2000) en Lane (2001).

Er zal in dit hoofdstuk, na een korte inleiding over misdaad in fictie, allereerst naar een algemene definitie van misdaaddrama gewerkt worden. Daarna kijken we in meer detail naar het plot, de personages, de setting, motieven, aanwijzingen en ethiek van misdaaddrama. In dit onderzoek wordt er onderscheid gemaakt tussen twee soorten misdaadfictie, de whodunit en het existentiële misdaaddrama, die in dit hoofdstuk worden beschreven. Vervolgens bespreken we de ideeën van Plato (Rowlands, 2006) over balans onbalans in een persoonlijkheid. Na deze informatie kunnen we een probleemstelling formuleren, gevolgd door de vraagstelling en de verwachtingen van dit onderzoek.

2.1 Geschiedenis van misdaad in fictie

De vele misdaadseries die er op televisie te zien zijn, hebben hun geschiedenis in films, korte verhalen en boeken. Het eerste misdaadverhaal dateert uit 1841, toen Edgar Allen Poe *The Murderer in the Rue Morgue* schreef (Jones, 2000: 41). In de periode tussen de twee wereldoorlogen verschenen er voornamelijk klassieke detectives. Deze periode wordt ook wel de 'Golden Age between the Wars' genoemd (Symons, 1974: 9). Critici zoals Symons (1974) en Chandler (1950) hadden niet altijd een hoge pet op van de schrijvers van het klassieke detectiveverhaal en er ontstond dan ook een tegenhanger van het klassieke detectiveverhaal, de zogenaamde 'hard-boiled detective'. Chandler was een van de eerste schrijvers die deze nieuwe vorm van misdaadverhaal toepaste. In zijn essay *The Simple Art of Murder* ageert Chandler (1950) niet alleen tegen het publiek dat het klassieke detectiveverhaal leest, maar ook tegen de verhalen zelf. Hij pleitte voor meer realiteit in de verhalen. Het verschil tussen het klassieke detectiveverhaal, in dit onderzoek de whodunit genoemd, en de hard-boiled detective, ofwel het existentiële misdaaddrama, ontstond in dit tijdperk. Toch bleef het klassieke detectiveverhaal bestaan, niet alleen in boekvorm, maar ook in de bioscopen en op televisie. In dit onderzoek staan deze twee vormen van misdaaddrama centraal. Hieronder zullen deze twee vormen van misdaaddrama uitgebreid aan bod komen.

2.2 Naar een definitie van misdaadfictie

"Is it a detective crime psychological analytical suspense police story? No, it's a hybrid."
(Symons, 1974: 7)

Zoals reeds vermeld, hebben diverse onderzoekers geprobeerd misdaaddrama in verschillende soorten in te delen. In deze paragraaf zal de discussie over de verschillende soorten worden beschreven. Alle soorten misdaadfictie hebben één overeenkomst: het gaat over misdaad en het opsporen ervan (Malmgren, 1997: 115). Een speciale onderzoeker probeert een misdaad op te lossen en een crimineel te veroordelen, 'whether the crime involved be a single murder or the endeavor to destroy a civilization' (Porter, in: Pyrhönen,

1999: 20). De verschillen in de soorten misdaadfictie zijn onder meer te zien in de wereld waarin het verhaal zich afspeelt, het plot, de relatie van het verhaal tot de realiteit en de personages. Malmgren vindt het dan ook verwonderlijk dat zo veel verschillende soorten misdaadfictie onder een noemer worden gebracht (1997: 115). Symons (1974: 7) daarentegen is van mening dat het juist moeilijk is aparte categorieën vast te stellen en hij pleit daarom voor een algemene, hybride benaming zoals 'misdadverhaal'. Historici onderscheiden bijvoorbeeld de 'detective story', 'spy story', 'police story' en 'thriller'. Symons vindt dat zulke categorieën niet helpen bij het definiëren van misdaadfictie, maar juist verwarrend zijn; in de praktijk werken ze niet (1974: 7,9). Toch doet ook hij een poging in zijn boek *Bloody Murder* om het misdadverhaal in categorieën op te delen en aan ieder subgenre eigen kenmerken toe te schrijven. Onderzoekers zijn het dus niet eens of het mogelijk is misdaaddrama op te delen in categorieën of te omschrijven in een algemeen genre. Voor dit onderzoek is het echter zeer van belang om een duidelijke categorisering aan te brengen; het is namelijk de bedoeling vast te stellen wat de invloed van een bepaald soort misdaaddrama is op de invulling daarvan.

Waar de onderzoekers van misdaaddrama het gelukkig wel over eens zijn, is de scheiding tussen de whodunit, ook wel het (klassieke, formele) detectiveverhaal of *mystery novel* genoemd, en het existentiële misdaaddrama, dat verwarrend genoeg ook *detective novel*, *hard-boiled detective story* en *crime novel* wordt genoemd. In dit onderzoek worden de benamingen whodunit en existentiële misdaaddrama gebruikt. De whodunit heeft een Britse geschiedenis en het existentiële misdaaddrama kent zijn oorsprong in de Verenigde Staten (Pyrhönen, 1999: 23). Het grootste verschil tussen de twee soorten is de harmonieuze, geïsoleerde wereld in de whodunit, waarin een puzzel moet worden opgelost en de 'mean streets' (Chandler, 1950: 10) van het existentiële drama, waarin personages centraal staan. Volgens Symons is het onmogelijk een definitie te geven van de twee soorten, immers:

"How can one weigh the puzzle interest of the detective story against the interest in characterization that marks the crime novel, especially when the detective story often contains some characterization and the crime novel often contains a puzzle?" (Symons, 1974:20)

Ondanks Symons' bedenkingen beschrijven we hieronder de kenmerken van de whodunit en het existentiële misdaaddrama, omdat we van mening zijn dat de overheersende structuur wel degelijk van invloed is op de inhoud. Bijvoorbeeld: persoonlijke problemen van personages worden in de whodunit niet uitgewerkt, terwijl in het existentiële drama hier juist de nadruk op ligt. De verdere verschillen tussen de twee vormen van misdaaddrama worden in het volgende gedeelte van dit hoofdstuk uitgewerkt.

2.3 De whodunit

De twee vormen van misdaaddrama variëren op bepaalde punten. Zo zitten er verschillen in het plot, dat wil zeggen, de structuur van het verhaal. Ook zijn de personages, de setting, de motieven, de aanwijzingen voor de oplossing en de ethiek die er behandeld wordt in het misdaaddrama verschillend. Al deze punten zullen dan ook worden behandeld. In deze paragraaf zal de whodunit aan bod komen. Tot slot van de paragraaf worden alle punten samengevat, waarna het existentiële misdaaddrama aan bod komt.

Plot

De whodunit heeft een zeer traditionele opbouw. Dorothy Sayers (in: Symons, 1974: 8) vond deze opbouw het mooiste van dit subgenre: 'it had "an Aristotelian perfection of beginning, middle and end".' Maar de precisie van het begin, midden en het eind is niet wat het plot van een whodunit speciaal maakt. De whodunit begint traditioneel met een probleem: een moord. Een amateur of een professionele detective moet door middel van deductie tot de juiste oplossing komen (Malmgren, 1997; Symons, 1974; Chandler, 1950) en antwoord geven op de vragen 'Who?', 'How?' en 'Why?' (Malmgren, 1997: 121). Pyrhönen (1999: 21) beschrijft de verhaalstructuur van de whodunit als volgt: er wordt een misdaad gepleegd, aanwijzingen worden verzameld, een grote groep verdachten wordt ondervraagd, de identiteit van de crimineel onthuld en het bewijs voor de oplossing wordt gegeven. Een van de belangrijkste gegevens van de whodunit is dan ook dat er een mysterie als een puzzel opgelost moet worden. W.H. Auden (in: Symons, 1974: 13) vergelijkt het zoeken naar de oplossing van de moord zelfs met de aloude zoektocht naar de Heilige Graal.

Enkele voorwaarden van de verhaalstructuur is dat de dader in het begin geïntroduceerd wordt (Ronald Knox, in: Symons, 1974: 7). Bovendien mag de oplossing niet verkregen worden door bovennatuurlijke krachten of een onverklaarbare intuïtie van de detective (Symons, 1974: 7). Logische deductie, het redeneren met de aanwijzingen en het reconstrueren van de moord is waar het om gaat:

"After all, in this genre, reaching a solution means the ability to put together a more or less coherently and plausibly emplotted account of past events: the solution equals narrative."
(Pyrhönen, 1999: 24)

De oplossing is het narratief; zodra de oplossing bekend is, vallen alle puzzelstukjes van en daarmee het verhaal samen. Volgens Todorov (in: Malmgren, 1997: 121-122) bestaan er twee gedeeltes in het verhaal en bestaat het narratief van de moord alleen om het narratief van de oplossing te dienen. Hij noemt dit de dubbele plot structuur, waarbij er twee plots zijn: ten eerste wat er echt is gebeurd en ten tweede het onderzoek, hoe de lezer de oplossing te weten komt.

Personages

De aandacht voor de puzzel en de logische deductie is het karakteristieke van de whodunit, maar resulteert ook in eenzijdige personages. 'The narrative holds these characters at an arm's length' (Malmgren, 1997: 121). Er is dus weinig plaats in het narratief voor uitgebreide beschrijvingen van karaktertrekken van personages. De benaming van Chandler voor de karakters van de whodunit is 'cardboard' (1950: 3), Malmgren (1997:121) noemt ze 'psychologically transparent', waarmee zij aangeven dat de karakters emotioneel oppervlakkig worden neergezet. Vanwege deze transparantie is er een duidelijk onderscheid tussen goede karakters en slechte karakters te maken en wanneer een personages eenmaal goed is, kan hij of zij niet oversteken naar de slechte kant. Doorgaans wordt er zo op het karakter van de dader ingezoomd, dat alleen een klein gedeelte van de eigenschappen te zien zijn. Pas in de conclusie blijkt de dader ook slechte eigenschappen te bezitten (Pyrhönen, 1999: 169-170). Natuurlijk heeft de dader deze eigenschappen altijd al gehad, maar ze wordt pas in de conclusie ontmaskerd. Kortom, het enige karakter dat wisselt, van goed naar slecht, is de dader (Symons, 1974: 15). Er is vaak sprake van een misdaadplot en een motiefplot. Het misdaadplot zorgt ervoor dat de dader ontmaskerd wordt. Hierdoor wordt de 'moral certainty' hersteld, immers: het vinden van de dader zorgt ervoor dat de harmonie

hersteld is. Lane (2001: 138) beschrijft de term *moral certainty* door het feit dat het zeker is dat een held de crimineel oppakt en dat de crimineel wordt veroordeeld voor zijn daden. De kijker weet zeker dat de crimineel wordt opgepakt, en dat daarmee de morele zekerheid van het harmonieuze leven in de whodunit wordt hersteld. Het motiefplot daarentegen gaat erom: wat was het motief en de achtergrond van de moord; hierin zitten dan ook de morele boodschappen. Volgens Symons (1974: 15) is de 'criminal's state of mind' ook niet interessant, omdat de politieman aan de goede kant staat en de crimineel aan de slechte kant. Deze uitspraak is echter in tegenspraak met de 'doubling' theorie van Pyrhönen (1999: 24), die beschrijft dat de politieman zich verplaatst in de dader, om zijn of haar gedachtegang te kunnen achterhalen. Dit hoeft niet te ontaarden in een verwarring van goed en slecht, maar 'doubling' creëert volgens Pyrhönen wel een spanning in het narratief (1999: 24).

Setting

De wereld waarin de whodunit zich afspeelt is die van de 'upper' of 'middle class' (Pyrhönen, 1999: 21). De landhuizen waarin de personages leven, staan doorgaans in een idyllische of landelijke omgeving. Dit heeft volgens Auden tot gevolg dat een lijk in deze omgeving schokkend anders is (W.H. Auden, in: Symons, 1974: 13-14). In feite is de wereld van de whodunit dan ook harmonieus, totdat er een moord wordt gepleegd. Het vinden van de dader herstelt de harmonie (Pyrhönen, 1999: 21). In de wereld van de whodunit wordt iemand die de gevestigde orde verstoort, altijd gestraft (Symons, 1974: 17). Malmgren (1997: 119) noemt de wereld van de whodunit 'gecentreerd'. Hiermee bedoelt hij dat de wereld stabiel, ordelijk, immuun voor veranderingen en relatief vrij van toeval is. Het is een wereld waarin rationele beslissingen worden genomen (Malmgren, 1997: 121). Het is een wereld die losstaat van de realiteit en die niet beïnvloed wordt door politieke of sociale veranderingen. Dit eerste is overigens niet geheel waar, de wereld komt zeker overeen met onze werkelijkheid, waarbij het gaat over mensen, hun gedragingen, hun motieven en geheimen. Chandler verwoordt het als volgt: de whodunit 'has also a depressing way of minding its own business, solving its own problems and answering its own questions.' (Chandler, 1950: 2).

Motieven

Behalve de oplossing van de moord (wie heeft het hoe gedaan?) speelt de vraag 'waarom': het motief van de moord. De lezer wil de puzzel oplossen, dus in plaats van de interesse te richten op persoonlijke kenmerken van de personages, is juist het motief interessant (Symons, 1974: 11). Pyrhönen (1999: 17) zegt ook dat de aandacht van de whodunit op het motief ligt. Daarom worden er meerdere karakters geïntroduceerd met een motief voor de moord, om het narratief spannender te maken. Deze motieven zijn volgens Malmgren nog steeds niet ingewikkeld en psychologisch, maar transparant, rationeel en vanzelfsprekend: 'In the words of Adam Dalgliesh, P.D. James's detective, "Love, Lust, Loathing, Lucre," these are "the four Ls of murder"' (1997: 129).

Aanwijzingen

Om een moord met logisch redeneren te kunnen oplossen, moeten er voldoende aanwijzingen zijn. Malmgren (1997: 120) verbindt aanwijzingen in de whodunit met de semiotische begrippen *signifier* en *signified* van Ferdinand de Saussure. Saussure was een linguïst en was daarom vooral geïnteresseerd in taal. Een teken bestond voor hem uit een betekenaar en een betekenis: een *signifier* en een *signified*. De *signifier* is een teken op zich, zoals een woord op papier, een geluid dat wij horen of iets dat wij zien. De *signified* is vervolgens het concept waarnaar de *signifier* verwijst: de culturele betekenis. Fiske (1990:

44) merkt op dat het mentale concept, de *signifier*, bij iedereen van dezelfde cultuur en dezelfde taal bekend is. Malmgren gaat echter aan deze cultuurgebonden en taalgebonden betekenis voorbij. Hij gebruikt de begrippen iets eenvoudiger: de *signifier* ziet hij als de aanwijzing die wordt gevonden, zoals een haar of een vingerafdruk en de *signified* als de persoon naar wie de vingerafdruk of haar verwijst. Om het spannend te houden, moet de relatie tussen *signifier* en *signified* pas op het einde duidelijk worden (Malmgren, 1997: 120). Tot die tijd zijn de aanwijzingen die er worden gegeven duidelijk, tegenstrijdig, ambigue, gedeeltelijk ontbrekend, misleidend of verkeerd (Pyrhönen, 1999: 171 & Malmgren, 1997: 120). Wel krijgt de lezer alle aanwijzingen, zodat er 'fair play' tegenover de detective ontstaat. Zo heeft de lezer evenveel kans als, en soms zelfs meer dan de detective om de goede oplossing te achterhalen. Soms krijgt namelijk alleen de lezer de belangrijke narratieve informatie (Pyrhönen, 1999: 18 en 167). Een andere conventie is de 'most likely suspect': een verdachte die het bijna wel gedaan moet hebben, maar dit is enkel om de lezer aan het twijfelen te brengen, aangezien de oplossing die hieruit voort zou komen, nooit interessant is (Pyrhönen, 1999: 18).

Ethiek

De kern van dit onderzoek ligt in de representatie van het overschrijden van ethische grenzen. Hoe wordt een misdaad gerepresenteerd? Daarom schenkt deze paragraaf aandacht aan ethiek. In misdaadseries worden moorden gepleegd, dat zijn gevolgen van menselijk handelen. Ethiek 'onderzoekt de voorwaarden en de werking van het menselijk handelen' (Seyfi, 2000: 113) en wil dus te weten komen wat juist is in het handelen ten opzichte van anderen om ons heen. Iedereen heeft zijn of haar eigen standpunten en handelt naar aanleiding van die uitgangspunten. Soms kan iemand echter psychisch uit balans zijn, waardoor hij of zij een ethisch onverantwoorde keuze maakt. Hierop komen we in het gedeelte over Plato en Freud terug.

Pyrhönen (1999) behandelt ethiek in de whodunit en de hard-boiled detective (in dit onderzoek existentieel misdaaddrama genoemd). Bij de whodunit vloeit morele verantwoordelijkheid voort uit schuld aan een moord. Het onderzoek naar schuld in de whodunit is enerzijds het interpreteren van de aanwijzingen, anderzijds het evalueren van de morele kwesties (Pyrhönen, 1999: 17). Er is echter wel een moeilijkheid met het evalueren van de morele kwesties in de whodunit, omdat er ten eerste de wettelijk schuld is en ten tweede de morele schuld. Wanneer iemand moreel gezien schuldig is, is diegene niet noodzakelijk wettelijk schuldig en vice versa (Pyrhönen, 1999: 17). Het is echter niet zo dat wanneer iemand zowel wettelijk als moreel schuldig is bevonden, dat de whodunit zich richt op de straf of gerechtigheid. Het gaat er bij de whodunit namelijk voornamelijk om, zoals al in het gedeelte 'Plot' is beschreven, te ontdekken wat er is gebeurd, waarom en door wie het is gedaan. Het gaat om het zo ingenieus mogelijk oplossen van het narratieve probleem, en niet zozeer om ethische vraagstukken. Pyrhönen (1999: 164) zegt dus: het spel in de whodunit is in eerste instantie epistemologisch en pas in tweede instantie ethisch. De ethiek die in de whodunit verscholen zit, is te vinden in het immorele gedrag van de dader en de inperking ervan door de moord op te lossen (Pyrhönen, 1999: 164).

Tot slot

We kunnen concluderen dat de whodunit een vaststaand plot heeft, waarbij het gaat om het oplossen van een moord door de *signifiers* zo snel mogelijk te verbinden met de *signifieds*. De oplossing van de moord wordt gevonden in het misdaadplot. Het misdaadplot is de puzzel waarvan alle stukjes gevonden moeten worden. Logische deductie zorgt ervoor dat

alle stukjes op hun plaats vallen. Ethiek speelt in dit plot dan ook niet zo'n grote rol. De ethiek in de whodunit is voornamelijk te vinden in het motiefplot; de reden waarom de moord is gepleegd. De detective moet zich verplaatsen in de drijfveren en de motieven van de eventuele daders, waardoor we verschillende motieven voorbij zien komen. Hierdoor zien we wat er als goed en fout wordt gezien. Het daadwerkelijke motief in de whodunit is dan ook vaak transparant. De personages in de whodunit zijn emotioneel gezien vaak oppervlakkig. De wereld in de whodunit is statisch en harmonieus tot er een moord wordt gepleegd. Er is een duidelijke scheiding tussen goede en slechte personen, die alleen door de moordenaar overschreden wordt. Ethiek is dus te vinden in het immorele gedrag van de dader, en door zijn of haar arrestatie wordt immoraliteit ingeperkt en de harmonie in de whodunitwereld hersteld.

2.4 Existentieel misdaaddrama

Het existentiële misdaaddrama is op veel gebieden verschillend van de whodunit. Het ontstond dan ook als een tegenhanger van de whodunit door juist met de conventies van deze vorm te breken (Malmgren, 1997: 123). Existentieel misdaaddrama kwam op na de Tweede Wereldoorlog, naar aanleiding van de filosofische stroming van het existentialisme. Bekende grondleggers van het existentialisme zijn Sören Kierkegaard, Jean-Paul Sartre en Martin Heidegger. De denkbeelden van Sartre omschrijven vooral de eigen verantwoordelijkheid en vrijheid van ieder individu om zelf zijn of haar leven vorm te geven. Iedereen moet zijn eigen beslissingen nemen, 'zonder dat er criteria bestaan voor de juiste beslissing' (Delius, 2000: 102). 'Het bewust worden van het eigen zelf voltrekt zich in existentiële grenssituaties zoals angst, schuld en dood.' (Seyfi, 2000: 113). De eerste misdaadserie waarin het existentiële thema naar voren kwam was *Hill Street Blues* (Lane, 2001: 137). Hieronder worden de categorieën plot, personages, setting, motieven, aanwijzingen en ethiek met betrekking tot het existentiële misdaaddrama besproken.

Plot

"detective fiction is thus "more preoccupied with the character of its hero, the society he investigates, and the adventures he encounters, than with the central mystery, which gets pushed aside by individual scenes and situations" (Grella, in: Malmgren, 1997: 126)

In existentieel misdaaddrama is het verhaal van de misdaad ondergeschikt aan het verhaal van het onderzoek. Vaak draait het verhaal om de acties, avonturen en het karakter van de detective (Malmgren, 1997: 127). Belangrijk in existentieel drama is welke stappen er in het onderzoek genomen zullen gaan worden, daarmee is het dus op de toekomst gericht, in tegenstelling tot de whodunit (Pyrhönen, 1999: 21-22). Pyrhönen (1999: 22) deelt de verhaalstructuur van existentieel misdaaddrama op in de volgende stappen: ten eerste is er een probleem, waarop ondervragingen en confrontaties volgen. Hierna krijgt het probleem een nieuwe dimensie en wordt de vraag gesteld wat de detective nu eigenlijk moet oplossen. Het is in existentieel misdaaddrama nooit zeker dat het bij een enkele moord zal blijven, misdaad kan zich blijven verspreiden. Tot slot komt het verhaal tot een climax, waarna er een persoonlijke en morele beslissing over het lot van de crimineel moet worden genomen. De detective weet de weg naar de dader meestal te vinden, maar kan niet altijd 'de waarheid' achterhalen (Malmgren, 1997: 125). Grella (in: Malmgren, 1997: 126) noemt de overwinning van de detective op de crimineel dan ook een Pyrrusoverwinning: uiteindelijk kan criminaliteit in de existentiële wereld nooit worden uitgewist.

Setting

De wereld van het existentiële misdaaddrama is radicaal anders dan die van de whodunit. Hier speelt het verhaal zich doorgaans niet af in een idyllische wereld waar een moord een schok veroorzaakt, maar in een donkere, corrupte wereld, waarbij het kwaad een alledaags fenomeen is. Chandler (1950) pleitte voor meer realiteit in detectiveverhalen, en daarmee is de wereld van het existentiële misdaaddrama ontstaan: 'It is not a very fragrant world', zei hij 'but it is the world you live in' (1950:9). De existentiële wereld is opgebouwd uit corruptie en morele teloorgang, met een groot verschil tussen rijk en arm (Pyrhönen, 1999: 22). Eiermann (in: Lane, 2001: 147) beschrijft de thema's van het existentialisme:

"the sense of anxiety and dread; the absurdity of everyday situations and of life itself; the realization that the world is meaningless and that no ideological system can make sense of this life; the inevitability of death, the final nothingness; and the feelings of alienation, from one's job, family, society, others, as well as from one's self"

Het is een wereld zonder hoop. Volgens Malmgren is de existentiële wereld dan ook een 'gedecentreerde' wereld, waarin orde, stabiliteit, noodzaak, causaliteit en oplossing niet bestaan (Malmgren, 1997: 123). De wereld van de whodunit is stabiel en rationeel, maar de existentiële wereld is onzeker en zinloos.

Personages

In deze wereld zijn personages dan ook radicaal anders dan in de whodunit. Zoals hierboven al gezegd is, wordt er bij het existentiële misdaaddrama meer aandacht besteed aan de uitwerking van de karakters. Was er in de whodunit een strakke scheidslijn tussen goede en slechte personages en kon een personage niet van het een in het ander veranderen, in het existentiële misdaaddrama bestaat zo'n scheiding niet. De detective en de dader lijken meer op elkaar dan in de whodunit. Als de detective nog als protagonist wordt beschouwd, zoals dat doorgaans is in existentieel misdaaddrama, worden zijn problemen duidelijk uitgewerkt. Bovendien zijn de personages veranderlijk, zoals Lane (2001: 139) laat zien met zijn beschrijving van de personages uit *Hill Street Blues*: personages stierven of verloren iemand, sommigen gingen erop vooruit, sommigen verslechterden mentaal, fysiek en moreel. Sommigen begonnen te twifelen over hun eigen identiteit en hun plaats in het leven en hun relatie met anderen onder de loep te nemen. Persoonlijke problemen worden in existentieel drama uitgewerkt en zowel de detective als de dader zitten vaak met zichzelf in de knoop, Lane noemt de detectives op hun eigen manier disfunctioneel (2001: 141). De wereld kan niet worden begrepen door rationeel na te denken, omdat de wereld niet rationeel is (Lane, 2001: 140). Daardoor, en mede door de vele confrontaties met de dood, vragen personages in het existentiële misdaaddrama zich wel eens af wat de reden van het bestaan is. Vooral de protagonist, vaak de detective, is een eenzaam en zoekend figuur (Malmgren, 1997: 125). Ook bij de antagonisten, de misdadigers, gaat het meer om hun persoonlijke karakter dan om het oplossen van een puzzel. Dus ook persoonlijke problemen van antagonisten zullen vaker aan bod komen in existentieel misdaaddrama dan in de whodunit.

Motieven

Net als de transparante karakters in de whodunit, zijn ook de motieven in de whodunit transparant. In het existentiële misdaaddrama ligt de nadruk meer op de karakters en minder op de motieven. Malmgren (1997: 124) zegt daarom dat er een wig gedreven wordt tussen

moord en motief. Moord is in existentieel misdaaddrama volgens hem eerder een ad hoc reactie die niet goed gemotiveerd is en eigenlijk onvoorspelbaar is. Chandler zegt daarentegen dat een moord in het existentiële misdaaddrama wordt gepleegd om een échte reden en niet alleen om een lijk aan te leveren, zoals in de whodunit het geval is (1950: 8). Volgens Lane (2001: 141) zijn de individuen in deze wereld op zichzelf allemaal een beetje disfunctioneel en vervreemd van hun vrienden, familie en hebben ze daardoor verschillende redenen om een moord te begaan. Het echte motief zou volgens Pyhrönen geld kunnen zijn: in de existentiële wereld heeft liefde geld nodig om bevredigend te zijn (1999: 178). Ook zijn mensen in existentieel drama op zoek naar zelfverwezenlijking, ze zijn op zoek naar hun eigen geluk. Als er tegenstrijdige belangen spelen in deze zoektocht, kan dit resulteren in een misdrijf (Pyhrönen, 1999: 189-190). De moordwapens die gebruikt worden, zijn wat er op dat moment beschikbaar is, geen speciaal vergif, handgemaakte pistolen of tropische vissen, zoals Chandler gekscherend de doordachte moordwapens van de whodunit opnoemt (1950: 8). Moord is dus niet meer zo uitgedacht, maar vaker ondoordacht en uit woede (Malmgren, 1997: 124). Het is in een existentiële wereld, waar dood en verderf heerst, bijna niet te vermijden.

Aanwijzingen

Existentieel misdaaddrama is geen puzzel die opgelost moet worden. Daarom wordt er minder nadruk gelegd op aanwijzingen die door logische deductie naar de oplossing kunnen leiden. In de whodunit ging het bij het onderzoek om “Intellect, Knowledge, and the workings of Reason itself” (Barzun, in: Symons, 1974: 251). Maar bij het existentiële misdaaddrama gaat het om “the swampy ground of psychology” (Barzun, in: Symons, 1974: 251). Het gaat hier dus duidelijk meer om de psyche van de protagonist en antagonist. Wanneer er meerdere lijken zijn, is het volgens Malmgren (1997: 124) in de whodunit van belang dat de *signifiers* zo snel mogelijk met de *signifieds* worden verbonden en dat daarmee de oplossing gevonden wordt, maar in het existentiële misdaaddrama zijn meer lijken alleen maar een teken dat de harmonie in de wereld toch niet meer hersteld kan worden.

Ethiek

De setting van een perfecte en harmonieuze wereld van de whodunit roept eigenlijk geen vragen op over morele kwesties. Alleen wanneer er een moord wordt gepleegd, komen er ethische vragen tevoorschijn. In existentieel misdaaddrama is dit heel anders. De veelvoorkomende corruptie roept al ethische vraagstukken op (Pyhrönen, 1999: 166). Bovendien moet de detective zijn of haar eigen concept van moraliteit creëren omdat de wereld in existentieel misdaaddrama niet zo conventioneel geordend is in goed en kwaad als in de whodunit (Cawelti, in: Malmgren: 125). Dit volgt uit de basis van het existentialisme zoals Sartre het beschreef: ieder individu moet zijn of haar eigen keuzes maken. In dit geval geldt dat dus ook voor ethische kwesties. Pyhrönen merkt op dat de morele code van de politiemans belangrijk is, omdat de criminelen zich toch niet houden aan de rationele moraal (1999: 180). Aan de andere kant worden er ook problemen/motieven opgeworpen, die vaak een afspiegeling zijn van de motieven van de misdadiger, waardoor de morele code van de protagonist onder druk komt te staan.

Tot slot

In existentieel misdaaddrama bestaat de wereld uit corruptie, dood en angst. Personages moeten zelf hun beslissingen nemen, maar vinden dit vaak moeilijk in de absurde wereld, omdat ze problemen hebben en het leven als zinloos zien. Bij personages is er dan ook veel meer ruimte voor het dramatiseren van persoonlijke problemen. Door de vele corruptie spelen overal ethische vraagstukken. De ontwikkeling van de karakters in existentieel misdaaddrama is belangrijker dan het oplossen van een moord. Omdat de nadruk meer op de personages ligt, komt het motief van de moord op de achtergrond te staan. Het motief in existentieel misdaaddrama is dan ook vaak minder voorspelbaar en juist toevalliger dan in de whodunit. De ethiek die voorkomt in existentieel misdaaddrama zit ook in de keuzesituaties van de protagonisten, de detectives.

2.5 Restgroep

Het existentiële misdaaddrama en de whodunit nemen het grootste deel van het misdaaddrama voor hun rekening. Uiteraard worden er in de literatuur meerdere subgenres genoemd. Zo maakt Pyrhönen (1999) behalve het klassieke detectiveverhaal en de hard-boiled detective ook nog onderscheid in de *police procedural* en de *metaphysical detective story*. In deze eerste vorm weet de lezer wie de dader is, en komt de spanning uit de vraag of de politie de dader te pakken weet te krijgen (22). De tweede soort is een mix van de drie andere types die Pyrhönen noemt. Malmgren (1997) noemt behalve de *mystery novel* en de *detective novel* ook nog de *crime novel*. In deze boeken, vaak verteld vanuit de eerste persoon, blijkt de protagonist de dader te zijn. Het verhaal ontvouwt zich dan ook vanuit het perspectief van deze dader (127). De lezer identificeert zich vaak met de verteller van het verhaal, wat soms problemen bij de lezer oproept met betrekking tot het verantwoorden van moreel verkeerde daden. Omdat er echter in dit onderzoek geen aflevering is die uit het perspectief van de dader wordt verteld, is dit in dit onderzoek niet van belang. *The Sopranos* is het voorbeeld van een *crime novel* op televisie. Tony Soprano, de hoofdpersoon, is de baas van de maffia in New Jersey. Hij is een van de protagonisten van de serie en het verhaal ontvouwt zich dan ook vaak vanuit zijn perspectief, vandaar dat *The Sopranos* een *crime novel* op televisie genoemd kan worden.

2.6 Persoonlijke onbalans

Hierboven zijn de kenmerken opgesomd van de twee vormen van misdaaddrama die in dit onderzoek behandeld worden. Ook is in paragraaf 2.5 kort aan de orde gekomen welke restgroepen er bestaan op het gebied van misdaadverhalen. Kortom, er is nu duidelijk hoe de whodunit en het existentiële misdaaddrama beschreven kunnen worden. In dit gedeelte gaat het niet meer om de kenmerken van de twee verschillende vormen van misdaadseries. We gaan nu dieper in de op de kenmerken van balans en onbalans in een persoonlijkheid, bekeken vanuit een filosofische invalshoek, door gebruik te maken van de gedeelten over Plato en Freud uit Rowlands' (2006) boek *Alles wat ik weet, weet ik van tv*.

Zoals we hebben gezien onderzoekt ethiek de voorwaarden en de werking van het menselijk handelen. In misdaadseries handelen personages niet altijd rationeel en ethisch verantwoord. In whodunit en existentieel misdaaddrama is er vaak een moord op te lossen. Rowlands kijkt naar een verklaring voor ethisch verkeerd handelen: de verhouding tussen wat een mens is en wat een mens doet. Met andere woorden: '*Kan een goed mens slechte dingen doen?*' (2006: 69). In dit kader beschrijft hij de medicalisering van de ethiek, dat wil zeggen, een model waarin 'moreel goed en fout wordt herleid tot geestelijke (on)gezondheid'

(2006: 71). Het gaat er hierbij om dat moreel goed en fout niet door externe factoren veroorzaakt wordt, maar in iedere persoon zelf zou zitten. Hij beschrijft de ideeën van Plato en Freud, die beiden op een gelijksoortige manier moreel goed en fout zagen als een vorm van psychische gezondheid. In het voorgaande deel van dit hoofdstuk hebben we de verschillen tussen whodunit en existentieel misdaaddrama beschreven. Het idee is dan ook dat deze geestelijke (on)gezondheid, of persoonlijke onbalans, zoals Rowlands dat ook noemt, verschillend kan voorkomen in de twee vormen van misdaaddrama. Voordat er echter een concrete onderzoeksvraag geformuleerd kan worden, moet de theorie duidelijker beschreven worden.

Hoewel Rowlands erkent dat Plato's ideeën over ethiek veel invloed hebben gehad op de manier waarop wij tegenwoordig denken over moreel goed en fout, zelf is hij het er niet helemaal mee eens. Rowlands zegt: 'er bestaat geen enkel bewijs dat iemand die ethisch weerzinwekkend is, wel ziek móét zijn' (2006: 89). Wat zijn bezwaar is bij de ideeën van Plato, is dat er geen aanwijsbaar fysiek gevolg is van geestelijke onbalans. En als er geen fysieke symptomen aan te wijzen zijn, wordt de diagnose 'geestelijk ziek' al snel een moreel oordeel en is dit dus niet objectief vast te stellen, volgens Rowlands (2006: 90): 'De moeilijkheid met Plato's poging moraliteit te medicaliseren, is dat het oordeel dat iemand geestelijk ziek is zonder dat er een aanwijsbare lichamelijke oorzaak is, vaak minstens voor een deel een moreel oordeel is.' Het feit dat psychische onbalans dus volgens Rowlands niet objectief vast te stellen is, veroorzaakt een probleem voor dit onderzoek, omdat het juist het doel is de representatie van psychische onbalans in verschillende soorten misdaaddrama te onderzoeken. Nadat we hierna eerst de denkbeelden van Plato en Freud op het gebied van ethiek in meer detail hebben besproken, zullen we terugkomen op dit probleem.

Plato en Freud

Plato was de eerste filosoof die ethiek zag als iets dat vanuit het innerlijk kwam. Hij vond dat er geen scheiding was tussen wat iemand is en wat iemand doet (Rowlands, 2006: 73). Dus, als iemand goed is, kan diegene geen verkeerde dingen doen. Goed handelen komt volgens Plato (Rowlands, 2006) dus voort uit het hebben van een goede persoonlijkheid: 'Als je iets moreel verkeerd doet, komt dat doordat je persoonlijkheid niet de juiste structuur heeft.' (Rowlands, 2006: 74). Hiermee ziet hij een persoonlijkheid als een vaststaand gegeven: 'je persoonlijkheid moet een bepaalde vorm of structuur hebben. En als zij deze vorm of structuur heeft, doe je vanzelf goede dingen, want zo ben je nu eenmaal' (Rowlands, 2006: 73). Als iemand eenmaal een goede structuur in zijn of haar persoonlijkheid heeft, kan hij of zij nooit meer verkeerde dingen doen. Freud bekijkt een persoonlijkheid iets anders. Ten eerste hebben volwassenen volgens hem een innerlijk besef van wat moreel gezien juist of verkeerd is, maar ligt de oorsprong van dit morele besef in de dingen die je ouders je hebben geleerd (Rowlands, 2006: 85). Je maakt de 'externe stem' van je ouders 'in de loop van het groeiproces eigen' (Rowlands, 2006: 85). Een ander verschil met de ideeën van Plato is Freuds introductie van het onderbewuste (Rowlands, 2006: 85). Beiden hebben ze echter de persoonlijkheid proberen op te delen in drie gedeeltes; een indeling die grotendeels overeenkomstig is. Hieronder worden de ideeën van Plato en Freud over de persoonlijkheid uitgelegd.

Ratio en ego

De ratio, zoals Plato (Rowlands, 2006: 75) het eerste gedeelte van de persoonlijkheid noemt, spreekt voor zich. Freud karakteriseerde dit gedeelte als het 'ego': 'het bewuste, rationele deel van de persoonlijkheid' (Rowlands, 2006: 85). De ratio zorgt ervoor dat wij 'logisch of

rationeel' over 'problemen en keuzes' kunnen beslissen 'en een uitvoerbare mogelijkheid of oplossing' kunnen bedenken (Rowlands, 2006: 75). Rowlands geeft als voorbeeld dat als we een verlangen hebben bier te drinken, het rationele deel van de persoonlijkheid aangeeft dat we, om het doel te bereiken, het dopje van het flesje moeten halen (75). In dit onderzoek gebruiken we de term 'ratio'.

Temperament en superego

Het tweede deel van de persoonlijkheid wordt door Plato het temperament genoemd en door Freud het superego. Deze twee dingen komen echter niet met elkaar overeen. Rowlands beschrijft het temperament van Plato als de wil om door te zetten, bijvoorbeeld door 'emotionele vaardigheden' als 'angst en koppigheid' (2006: 75). Het gaat hier om emoties en 'hogere verlangens'. Wat Plato precies met temperament bedoelt, blijft in het gedeelte van Rowlands echter onduidelijk. Zijn idee van temperament als zijnde emoties en hogere verlangens lijkt namelijk weinig te verschillen van begeerten. Wanneer iemand handelt uit angst, volgens Plato voortkomend uit het temperament, de wil, dan is dit toch een basaal verlangen om bijvoorbeeld te vluchten? Duidelijker is het begrip superego van Freud (Rowlands, 2006: 85) en dat zal dan ook in dit onderzoek onder de term 'geweten' gebruikt worden. Het superego ontstaat doordat ouders hun kinderen (onbewust misschien) een geweten bijbrengen. Iedere keer als een kind iets doet wat niet mag en de ouder straft het kind, leert het kind een morele les. De stem van de ouders zorgt er in de jeugdijaren voor dat een kind een moreel besef heeft, totdat hij of zij deze morele stem zelf overneemt, 'in de vorm van een innerlijk moreel stemmetje dat we geweten noemen', 'Het superego komt in wezen overeen met de samengesmolten stemmen van je ouders, die je je eigen hebt gemaakt.' (Rowlands, 2006: 85-86).

Begeerte en id

Over de betekenis van begeerten en het id zijn Plato en Freud het wel grotendeels eens. Het is dat gedeelte van de persoonlijkheid dat basale verlangens najaagt. Rowlands (2006: 76) beschrijft het als het zo breed mogelijk opvatten van de vier v's: 'voeden, vechten, vluchten en voortplanten'. Het vergaren van rijkdom, macht en eten hoort hier bijvoorbeeld bij. Het id van Freud zijn nog iets basalere verlangens, die hij zelf 'oerdriften en -impulsen' noemt en waarvan hij zegt dat ze uit het onderbewuste komen (Rowlands, 2006: 85). 'Het id bestaat uit instincten en begeerten die, als we er domweg aan zouden toegeven, elke kans op een harmonieuze samenleving zouden ondermijnen (Rowlands, 2006: 86). Rowlands benadrukt dat in zijn latere werk Freud een onderscheid maakte tussen twee soorten begeertes in het id: 'Thanatos' en 'Eros' (2006: 86). Thanatos is het verlangen naar destructie, van jezelf en van anderen. Thanatos (de Griekse god voor de dood) is dus eigenlijk agressie, een *appetite for destruction* (Rowlands, 2006: 86). Eros zijn de seksuele instincten. 'In beide gevallen heeft het id allerlei negatieve gevolgen voor het functioneren in een sociale groep, vanwege al die vernedering, diefstal, marteling, moord en ongewenste seks.' (Rowlands, 2006: 87).

Wat is persoonlijke onbalans?

Zoals we hierboven hebben gezien zijn de drie delen van de persoonlijkheid ten eerste de ratio: het rationele deel, ten tweede het geweten: je morele besef en tot slot de begeerten: de seksuele en agressieve verlangens die de vier v's moeten verwezenlijken. Maar hoe moeten deze drie gedeeltes van de persoonlijkheid zich verhouden om een gezonde persoonlijkheid te krijgen?

Waar Plato en Freud het over eens zijn, is dat de begeerten in de hand gehouden moeten worden (Rowlands, 2006: 76 en 87). Begeerten mogen niet de drijvende kracht achter een beslissing worden, ze 'moeten zich schikken naar wat de ratio en het temperament ze opdragen' (Rowlands, 2006: 76) of zelfs 'een stevige aframmeling' krijgen (Rowlands, 2006: 87). Daarentegen moeten de begeerten en de 'emoties en hogere verlangens' (Rowlands, 2006: 77) wel bevredigd worden, maar volgens Plato moet de ratio daarbij altijd de overhand hebben. Wanneer we dorst hebben (een uiting van onze begeerte om onszelf te voeden) neemt onze ratio de leiding en zorgt deze ervoor dat het dopje van het flesje gedraaid wordt. De ratio 'voorziet in het hóé' (Rowlands, 2006: 77). Op deze manier motiveert de begeerte de ratio. Kortom, bij een gezonde persoonlijkheid is het zo dat:

“de ratio de leiding moet hebben. Het temperament moet de ratio ondersteunen. En de begeerten moeten zich schikken naar wat de ratio en het temperament ze opdragen.”

Een persoonlijkheid is in onbalans als begeerten de leiding hebben. Dus als iemand een moord pleegt, hoe rationeel deze moord ook gepland is, is zijn of haar persoonlijkheid ziek. Je laat je tenslotte leiden door de begeerte: the appetite for destruction. De ratio voorziet doorgaans in het hoe. In het geval van een moord had het geweten en de ratio dus de overhand moeten hebben. Het vermoeden is dan ook dat het morele besef de overhand kan hebben zonder dat een persoonlijkheid ethisch ziek is. Het idee hierachter is dat daders worden geleid door basale behoeften en niet naar hun ratio of morele besef luisteren, of zelfs dit laatste niet bezitten.

Rowlands (2006) vindt het een probleem dat bij psychische onbalans met de ideeën van Plato en Freud niet aanwijsbaar is te maken, zoals aan het begin van deze paragraaf aan de orde werd gesteld. Hij vindt dat psychische onbalans niet te meten is. Voordat hij deze uitspraak deed, heeft hij beschreven hoe de drie delen van de persoonlijkheid zich zouden moeten verhouden om een gezonde persoonlijkheid voort te brengen. Aangezien ethiek ligt in menselijk handelen, worden in dit onderzoek dan ook de keuzes, beslissingen en handelingen van de personages onderzocht. Uit de problemen en keuzesituaties van de personages zou moeten blijken uit welke kanten van de persoonlijkheid de personages zouden kunnen kiezen. Het vermoeden is dan ook dat personages in het existentiële misdaaddrama zich vaker laten leiden door hun begeerten, terwijl in de whodunit de ratio de overhand zou hebben. Er wordt dus geen normatief onderzoek gedaan, het gaat er niet om: zijn de dingen die personages doen goed of fout, ethisch verantwoord of niet, maar het gaat erom of ze bij de keuzes die ze maken worden geleid door moreel besef of de ratio, of dat ze aan hun begeerten de vrije loop geven. Op een gestructureerde manier proberen we in dit onderzoek dan ook de beslissingen van de personages in misdaaddrama vast te leggen, en hoe dit precies gemeten zal worden, is te lezen in het volgende hoofdstuk. Eerst zullen we ons nu richten op de probleemstelling, de vraagstelling en de hypothesen die uit deze theorie zijn voortgekomen.

2.7 Probleemstelling

Inmiddels is onderscheid gemaakt tussen existentieel misdaaddrama en de klassieke vorm van misdaaddrama, de whodunit. Uit de verschillen die tevoorschijn kwamen uit deze twee vormen van misdaaddrama, ontstond het idee dat personages in de whodunit wezenlijk anders zouden zijn dan personages in existentieel misdaaddrama. Een opvallend verschil is namelijk dat er in de whodunit een duidelijke scheiding is tussen goede en slechte personen, terwijl in existentieel misdaaddrama personages deze stempel niet krijgen opgelegd en

bovendien veel veranderlijker zijn. Ook wordt in de theorie de wereld van de whodunit beschreven als rationeel voor zowel protagonist als antagonist en zou de wereld in het existentiële misdaaddrama onvoorspelbaar en ongeordend zijn, waardoor zowel protagonist als antagonist een veranderlijker gedrag vertonen. Deze grote verschillen moeten wel zorgen voor een verschil in personages en met name in hun persoonlijkheid in het kader van de verhouding tussen ratio, geweten en begeerten. Een persoonlijkheid is in balans wanneer de ratio of het geweten de leiding nemen, en een persoonlijkheid is uit balans wanneer begeerten de overhand krijgen. Om vast te stellen welk gedeelte van een persoonlijkheid overheerst in een personage, zullen we moeten kijken naar handelingen en de achterliggende motieven. De veronderstelling is in ieder geval dat het gedeelte van de persoonlijkheid dat overheerst en de frequentie daarvan in de whodunit verschilt van dat in existentieel misdaaddrama.

In aanloop naar de centrale vraagstelling, die hieronder zal worden weergegeven, zullen we eerst een aantal opbouwende vragen moeten stellen. Er zal hier echter nog niet worden aangegeven hoe we dit precies zullen meten, dat komt aan de orde in het volgende hoofdstuk. De vragen die in dit onderzoek belangrijk zijn, zijn: Is een handeling van een personage een gevolg van een onbalans in de persoonlijkheid? Hebben alleen antagonisten onbalans in de persoonlijkheid, of ook de protagonisten (de held, de detective)? En zijn hier ten slotte verschillen in te vinden tussen whodunitverhaallijnen en existentiële verhaallijnen? De vraagstelling die er in dit onderzoek centraal staat, is dan ook:

- *In hoeverre is er verschil waar te nemen tussen misdaaddrama's met een whodunitstructuur of existentieel misdaaddrama wat betreft de persoonlijke balans of onbalans (verhouding ratio, geweten, begeerten) die tot uiting komt in de handelingen van de protagonist, antagonist en eventuele bijpersonages?*

2.8 Verwachtingen

Naar aanleiding van de theorie kan er een aantal verwachtingen over de uitkomst van dit onderzoek worden opgesteld. Of deze verwachtingen ook daadwerkelijk blijken te kloppen zal in de resultaten en conclusie worden beschreven.

Ten eerste is de verwachting dat de detectives in existentieel drama eerder een zieke persoonlijkheid zullen hebben dan die in de whodunit. De verwachting is dat in een whodunitverhaallijn de dader (antagonist) persoonlijk ziek is en de protagonist (held, detective) een persoonlijkheid heeft die in balans is. Dit kunnen we afleiden uit de duidelijke scheiding tussen goede en slechte karakters die in de whodunit bestaat. Bovendien handelen de goede karakters in de whodunit vaak op rationele basis, zij zouden dus een gezonde persoonlijkheid moeten hebben. Of dit ook voor de dader van een moord geldt, is de vraag. Aangezien een moord altijd uiting geeft aan de *appetite for destruction*, de agressie die ad hoc begeerten moet waarmaken, is de verwachting dat daders van een moord zich doorgaans laten leiden door begeerten, zowel in de whodunit als in het existentiële drama. Als het geweten en de ratio op de juiste manier zouden werken, zou iemand namelijk geen moord plegen. Tevens is de verwachting dat in existentieel drama zowel de detective als de dader in onbalans zullen zijn, omdat er een minder duidelijke scheiding is tussen goed en kwaad en omdat corruptie, angst en dood altijd aanwezig zijn. Bovendien noemt Lane (2001) de personages in existentieel misdaaddrama zelfs disfunctioneel.



3. Methode en operationalisatie

In dit hoofdstuk staat de methode van onderzoek centraal. Voordat de daadwerkelijke analyse van start kan gaan, moet er nog een aantal onderdelen van dit onderzoek nader worden gedefinieerd. Zo wordt de vraagstelling uit het voorgaande hoofdstuk geëxpliciteerd. Ten eerste kijken we bij de vraagstelling naar wat er precies onder de begrippen van deze vraagstelling wordt verstaan. Het gaat hier om het definiëren van de termen 'whodunit', 'existentieel', 'persoonlijke balans/onbalans' 'handelingen' en 'protagonist, antagonist of bijpersonages'. De definities voor sommige termen kunnen worden afgeleid uit de al eerder beschreven theorie, andere definities zullen worden opgesteld naar aanleiding van de te gebruiken procedure. Ten tweede wordt er vastgesteld op welke manier er in deze thesis onderzoek gedaan wordt naar psychische ongezondheid van de hoofdpersonages. Met andere woorden, hoe stellen we vast of er daadwerkelijk sprake is van een psychische ongezondheid bij de hoofdpersonages? Wat is de methode die wij in dit onderzoek gebruiken? En misschien nog belangrijker, welke misdaadseries worden eigenlijk onderzocht in dit onderzoek; wat zijn de eenheden van onderzoek? Met dit onderwerp zal het hoofdstuk beginnen. Het hoofdstuk eindigt met het bespreken van de termen 'betrouwbaarheid' en 'validiteit'. Ieder onderzoek streeft uiteraard naar zo betrouwbaar en valide mogelijk te zijn. Ook in dit onderzoek is er geprobeerd eventuele problemen op deze gebieden te ondervangen. Dit is te vinden in de beschrijving van de methode, maar zal ook expliciet in de laatste paragraaf van dit hoofdstuk behandeld worden.

3.1 Vraagstelling

In hoeverre is er verschil waar te nemen tussen verhaallijnen in misdaaddrama's met een whodunitstructuur of existentieel misdaaddrama wat betreft de persoonlijke balans of onbalans (verhouding ratio, geweten, begeerten) die tot uiting komt in de handelingen van de protagonist, antagonist en eventuele bijpersonages?

Whodunit en existentieel

Zoals al in de theorie is beschreven is het verschil tussen existentieel misdaaddrama en whodunit misdaaddrama de aandacht voor de persoonlijkheid van de personages. Er bestaan weinig afleveringen van existentieel misdaaddrama die niet ook een whodunitverhaallijn hebben. Daarom kijken we naar verhaallijnen, niet naar complete afleveringen.

Handelingen

In de WOW-procedure, de procedure waarvan in dit onderzoek gebruik zal worden gemaakt en die hieronder zal worden toegelicht, worden problemen, keuzesituaties en beslissingen van personages onderzocht. De handelingen zijn de uiting van de beslissing die een personage heeft genomen. De handelingen van de personages kunnen we omschrijven in het transcript van de aflevering.

Protagonist, antagonist en bijpersonage

Er wordt niet in het algemeen gekeken naar alle personages in de whodunitverhaallijnen, of alle personages in de existentiële verhaallijnen, maar specifiek naar het verschil tussen de protagonisten, antagonist en bijpersonages. Onder protagonisten verstaan we in dit onderzoek de detectives, de politieagenten. Geen van de onderzochte afleveringen is een

zogenaamde *crime novel*, waarin een misdadiger de protagonist is, dat wil zeggen, waarin het verhaal vanuit een misdadiger wordt verteld. De antagonisten in dit onderzoek worden gedefinieerd als de misdadigers. Niet alleen diegenen die een moord hebben gepleegd, maar ook diegenen die een misdaad hebben gepleegd. De bijpersonages zijn de personages die niet in deze groep vallen en een kleine rol spelen in het verhaal.

Persoonlijke balans

Zoals al in de theorie beschreven, verstaan we in dit onderzoek onder persoonlijke balans het volgende: het overheersen van de ratio bij een bepaalde keuze of handeling. De ratio is het rationele deel van de persoonlijkheid, dat de gevolgen van een handeling kan voorzien. Zodra begeerten de drijfveer zijn voor een keuze, is een personage uit balans. De begeerten bestaan uit seksuele en agressieve verlangens die de vier v's moeten verwezenlijken: vechten, vluchten, voortplanten en voeden, in een brede zin. In dit onderzoek worden emotie en liefde bijvoorbeeld ook onder de begeerten geschaard. Het geweten is uiteraard het morele besef van een personage, het deel van de persoonlijkheid dat weet dat een handeling moreel onaanvaardbaar is. Wanneer geweten of ratio de overhand hebben tegenover begeerten, is een personage in balans. Als het gaat tussen geweten of ratio, zal een personage in balans zijn als de ratio overheerst. Het geweten moet de ratio ondersteunen.

Eens een whodunit, altijd een whodunit?

De twee verschillende soorten misdaaddrama kunnen beide in een aflevering, zelfs in een verhaallijn voorkomen. Daarom wordt er per verhaallijn gekeken om welke soort misdaaddrama het gaat. Het kan zelfs zijn dat verhaallijnen opgesplitst moeten worden in een whodunit en een existentieel deel. We kunnen er namelijk niet vanuit gaan dat een serie die als whodunit te boek staat, geen existentiële kenmerken in zich heeft. Christopher Jones (2000) ontdekte dit toen hij een onderzoek deed naar de Oostenrijkse misdaadserie *Kommissar Rex*. Hij deed onderzoek naar de ontwikkelingen in de serie die ervoor hadden gezorgd dat de latere afleveringen niet meer geschikt waren voor kinderen en over het algemeen een stuk minder populair werden. Een van de latere afleveringen, zo zei Jones, concentreerde zich meer op de psychische staat van de dader in plaats van het politieonderzoek van een moord. Bovendien merkte Jones op dat het verschil tussen goed en kwaad vertroebelde. Hij bracht deze veranderingen in verband met de dalende kijkcijfers en de verminderde interesse van kinderen in de serie, hij merkte echter niet op dat *Kommissar Rex* duidelijk van een whodunit in de loop der tijd was veranderd in existentieel misdaaddrama. Dit laat zien dat iedere aflevering en iedere verhaallijn op zich zal moeten worden getoetst aan de kenmerken van de twee soorten misdaaddrama. Eens een whodunit hoeft dus niet altijd een whodunit te zijn.

3.2 Steekproef: eenheden van onderzoek

Het domein van dit onderzoek is misdaaddrama op televisie. Het is onmogelijk al het misdaaddrama op televisie te onderzoeken. Er moet dus een beperking worden gemaakt van de te analyseren afleveringen. Om echter toch een min of meer onafhankelijke verzameling van afleveringen te krijgen, is er gekozen gebruik te maken van een al bestaande steekproef. Iedere vijf jaar neemt de Katholieke Universiteit Nijmegen een week lang alle programma's op die er tijdens *prime time* op de Nederlandse kanalen worden uitgezonden; de laatste steekproef dateert uit het jaar 2005. *Prime time* wordt in de steekproef gedefinieerd als

programma's tussen 19.00 uur en 23.00 uur. Alle programma's waarvan de helft van de uitzending plaatsvond na 19.00 uur of voor 23.00 uur zijn ook in de steekproef opgenomen. In week 43 van 2005 werd van maandag 24 oktober tot en met zondag 30 oktober opgenomen op Nederland 1, Nederland 3, RTL4, RTL5, SBS6, RTL7, Net5, Veronica en Talpa. De opnames van Nederland 2 van deze week zijn verloren gegaan en daarom zijn in week 45 ook alle uitzendingen tijdens *prime time* op Nederland 2 opgenomen. Week 44 viel af vanwege voetbaluitzendingen. De steekproef zal in dit onderzoek op basis van de genrebeschrijvingen bij de programma's, afkomstig uit televisiegidsen en van internet, verder worden ingeperkt.

Uit de lijst met programma's die uit deze steekproef naar voren kwam, zijn in eerste instantie de programma's verwijderd met een genre dat niets met misdaad te maken had, zoals soaps, comedyseries, dramaseries en science-fictionseries. Hierbij moet worden vermeld dat *Law and Order: Criminal Intent* ook als dramaserie stond aangemerkt, maar niet is afgevallen. Ook zijn alle films verwijderd uit de steekproef, omdat dit onderzoek zich richt op series. Daarna bleven er 23 programma's over: met de genres advocatenserie, actieserie, misdaadserie, dramaserie, politieserie en detectiveserie. Omdat een verzameling van 23 programma's een te groot onderzoeksobject zou zijn, zijn er nog enkele programma's afgevallen. Een vereiste is dat er wetshandhavers in een hoofdrol voorkomen, in dit onderzoek wil dat wil zeggen: detectives of politieagenten. Op deze manier kan de balans of onbalans in de persoonlijkheid van de wetshandhavers vergeleken worden met die van de misdadigers. Omdat er geen sprake is van wetshandhavers, vallen de series *Charmed* en *The Pretender* af. Ook *Keijzer en de Boer Advocaten* vallen af, omdat advocaten centraal staan, en geen politieagenten. *Commissaris Rex* valt af vanwege de taal: in dit onderzoek zullen niet de ondertitels, maar de gesproken dialogen geanalyseerd worden en dan is het moeilijk een Duitse aflevering te onderzoeken.

Hierna waren er nog 14 afleveringen over. *De KRO Detectives Silent Witness* en *Inspector Lynley* vielen in dit geval af, omdat deze afleveringen te lang duurden. Van *Crime Scène Investigation* en *Law and Order* waren er respectievelijk vier en twee afleveringen; omdat twee keer *CSI* of twee keer *Law and Order* te veel is voor in deze kleine steekproef, is van beide willekeurig een aflevering gekozen. Het streven is twee afleveringen te vinden die een whodunitkarakter hebben en twee afleveringen met meer existentiële verhaallijnen. Voor de whodunitaflevering is er ruime keus: veel van de overgebleven series in de steekproef zijn in een whodunit-format gegoten. Willekeurig zijn dan ook de afleveringen van *Law and Order: Criminal Intent* en *CSI: Miami* gekozen. Het kiezen van twee afleveringen met existentiële kenmerken is moeilijker, omdat de meeste series in deze steekproef echte whodunits zijn. Er is gekozen voor 24 en tot slot voor de Nederlandse serie *Grijpstra en De Gier*. In beide series zijn existentiële thema's terug te vinden. De titels, originele uitzenddata en verdere informatie over de eenheden van het onderzoek, de vier gekozen afleveringen, zijn terug te vinden in de lijst met geraadpleegde literatuur.

3.3 Kwalitatieve inhoudsanalyse

De theorie, eenheden en vraagstelling van dit onderzoek veronderstellen een kwalitatieve manier van onderzoeken. Er wordt in vier afleveringen van misdaadseries, in twee verschillende soorten, onderzocht of een persoonlijkheid wel of niet in balans is. Dit kan door kwalitatieve inhoudsanalyse worden achterhaald. Bij kwalitatief-interpreterende inhoudsanalyse, waarvan in dit onderzoek gebruik wordt gemaakt, gaat het om 'een vorm van kwalitatief onderzoek die gekenmerkt wordt door de intensieve studie van documenten zoals bijvoorbeeld mediamateriaal' (Wester en Pleijter, 2006: 561). Het belangrijkste doel

van dit type van onderzoek is volgens hen dan ook 'de reconstructie van de betekenisstructuur van het document' (593). 'Het kenmerkende van de kwalitatief-interpreterende vormen van inhoudsanalyse is dan ook, dat het alledaagse gezichtspunt wordt verlaten en dat de onderzoeker/waarnemer interpretatief te werk moet gaan om relevante kenmerken op het spoor te komen en een vorm te vinden om deze te registreren en te verbinden met de probleemstelling.' (Wester en Pleijter, 2006: 580) Op welke manier dit zal gebeuren, wordt in de volgende paragraaf over de WOW-procedure diepgaander beschreven.

Kwalitatief onderzoek houdt in dat er geen numerieke data in dit onderzoek voorkomt (Babbie, 2004: 370). In een later stadium van het onderzoek is het mogelijk de gevonden resultaten in tabellen te verwerken en het om te zetten naar percentages, maar de basis van dit onderzoek is de kwalitatieve inhoudsanalyse. Inhoudsanalyse is een geschikte manier van onderzoek voor media-uitingen zoals krantenartikelen, websites, maar dus ook televisieseries (Babbie, 2004: 314). De kwalitatieve manier van inhoudsanalyse zorgt ervoor dat er gekeken kan worden naar gedragskenmerken, handelingen, dieperliggende betekenissen en andere kenmerken van personen die kunnen uitdrukken of een persoon wel of niet in balans is.

Bij het ontdekken van de kenmerken van personages is het nodig op zoek te gaan naar de latente betekenisstructuur van de tekst. Dit gebeurt niet door een codeerschema op te stellen, maar, zoals Wester en Pleijter (2006: 561) het beschrijven: 'Het zijn de onderzoekers zelf die de documenten lezen, en bovendien zijn waarneming en analyse hier moeilijk scherp te onderscheiden.' De onderzoeker speelt dus een grote rol in het kwalitatief-interpreterende onderzoek. 'Betekenissen [worden] niet rechtstreeks door het materiaal zelf (...) aangegeven, waardoor de competentie van de waarnemer als interpretator/betekenisgever van belang is' (Hijmans, 1996, In: Wester en Pleijter, 2006: 576). Toch is het niet de onderzoeker die zonder leidraad op een interpretatieve manier aan antwoorden zal moeten komen. Wester en Pleijter (2006: 594) stellen een volgorde op waaraan kwalitatief-interpreterende inhoudsanalyses zich kunnen houden: ten eerste wordt het gekozen materiaal verkend, waarna dit materiaal nauwkeurig vastgelegd wordt in een transcriptie. Deze transcriptie moet echter wel aan regels voldoen, die 'systematisch worden toegepast' (589). Daarna kan er gestart worden met een eerste beschrijving van het materiaal en kan er een vergelijkende analyse tussen het materiaal plaatsvinden. Ook wordt er op dat moment een interpreterende analyse van de informatie die de transcriptie verstrekt, gemaakt. Als dit alles gedaan is, kunnen er nog eventuele vervolganalyses volgen.

De onderzoeksprocedure die deze volgorde van onderzoeken volgt, is de WOW-procedure en dit is de procedure die in dit onderzoek gebruikt zal worden. Hoe deze procedure precies op dit onderzoek van toepassing is, wordt hieronder uitgelegd.

3.4 Werkwijze: WOW-procedure

Om de probleemstelling en onderzoeksvragen te beantwoorden, wordt de WOW-procedure toegepast. De WOW-procedure, ontwikkeld door Addy Weijers, Gerd-Jan Oud en Fred Wester (2006), is een manier om televisieprogramma's diepgaand te analyseren. Het gaat er onder meer om welke doelen personages voor ogen hebben, welke beslissingen zij nemen en welke waarden er in het televisieprogramma naar voren komen. Zoals ook al eerder is benadrukt, is de keuze voor een handeling en de achterliggende drijfveer de belangrijkste richtlijn om te kunnen zien of een persoon in of uit balans is.

De WOW-procedure is een narratieve analyse. Dat wil zeggen dat het gaat om het verhaal van het programma. Wester en Weijers (2006) gaan uit van vier standpunten: ten

eerste, de 'verhalen worden gedragen door personages'. Hiermee bedoelen ze dat personages zelf de latere gebeurtenissen veroorzaken door hun handelingen. 'Character creates plot' (163), wordt dit ook wel genoemd. Ten tweede gaan zij ervan uit dat er altijd sprake is van een narratieve cyclus: er is een probleem, een personage komt daardoor in een situatie waar hij of zij een keuze moet maken, er wordt een beslissing genomen en daardoor ontstaat er óf weer een nieuw probleem, óf er is een uitkomst gevonden. Als derde gaat het om de verschillende verhaallijnen in het programma. 'Via het hoofdpersonage worden wij als kijkers geconfronteerd met diens problemen, doelstellingen en dilemma's. Via andere personages worden we geconfronteerd met andere posities ten opzichte van het probleem, dan wel met andere verhaallijnen waarin ook weer problemen en dilemma's voorkomen.' Tot slot komen er thema's aan het licht via de handelingen van de personages. Deze thema's kunnen 'indirect verwijzen naar culturele categorieën als doelstellingen, waarden, levenslessen en normen.' Kort samengevat komt een narratieve analyse neer op 'dat de onderzoeker in de waarneming let op *verhaallijnen* die de *verwikkelingen* van de *hoofdpersonages* weergeven, dat de handelingen van de personages als het *al dan niet succesvol* realiseren van hun *doelstellingen* worden beschreven, dat die handelingen met *waarden en normen* worden onderbouwd, dat het verhaal *tegenstellingen* presenteert en *gevolgen* van handelingsopties thematiseert.' (Wester en Pleijter, 2006: 593)

In de WOW-procedure worden programma's op vier verschillende niveau's geanalyseerd. Het eerste deel is de transcriptie van de aflevering. Dit komt overeen met de stappen die Wester en Pleijter (2006: 576) noemen: het systematisch en nauwkeurig vastleggen van het materiaal in een transcriptie. In dit gedeelte wordt de aflevering opgedeeld in scènes, worden de scènes kort beschreven en worden de dialogen uitgeschreven. Belangrijke gezichtuitdrukkingen of andere beelden worden ook in het transcript beschreven. De aflevering wordt in het eerste deel opgedeeld in verhaallijnen; een belangrijk onderdeel van dit onderzoek, omdat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de whodunitverhaallijnen en de existentiële verhaallijnen. Daarnaast worden de personages beschreven door hun identiteitskenmerken, zoals burgerlijke staat, etnische achtergrond, beroep, en hun gedragskenmerken, bijvoorbeeld opvliegend, slim of bezorgd. Daarna wordt er gekeken wat de concrete doelen, abstracte doelstellingen en psychologische drijfveren achter de doelen zijn. Iemand kan bijvoorbeeld als concreet doel hebben het oplossen van een moord, maar hier kunnen bij verschillende personen verschillende psychologische drijfveren voor zijn: bijvoorbeeld vanuit een professionele verplichting, ofwel omdat je de moordenaar wilt wreken omdat het slachtoffer familie was. Tot slot van deel 1 van de analyse wordt er gekeken naar de expliciet geuite normen en waarden in de aflevering en hun invloed op de loop van het verhaal. In dit eerste deel wordt er dus een basis gelegd voor verder onderzoek. Er staat een controleerbare versie van de aflevering op papier en we weten hoe het verhaal verloopt, wat de kenmerken en de doelen van de personages zijn en welke waarden en normen er naar voren komen.

Het tweede deel van de analyse is de manifeste verhaalanalyse. De manifeste inhoud van het materiaal is in het eerste deel beschreven, waardoor het verkregen materiaal verder kan worden geanalyseerd. Bij iedere verhaallijn worden de problemen, keuzesituaties en beslissingen van personages beschreven. Hierdoor kan bij iedere verhaallijn besloten worden wie de hoofdpersonages en wie de bijpersonages zijn. Aan de hand van die resultaten worden dan eventueel de ingedeelde verhaallijnen geherstructureerd. Ook kunnen in dit gedeelte normen en waarden en doelen worden aangevuld. Ook wordt er gekeken of de hoofdpersonages succesvol zijn in hun doelstellingen en welke verklaring daar in het

verhaal voor wordt gegeven. Tot slot van het tweede deel van de analyse wordt de algemene moraal van de verhaallijnen geformuleerd.

In de latente verhaalanalyse, het derde deel, wordt er gekeken naar welke tegenstellingen er tussen en in hoofdpersonages een rol spelen, op basis van kenmerken, doelstellingen en problemen en keuzesituaties. De eerder expliciet geuite of geïnfereerde waarden en normen worden in dit deel geanalyseerd en eventueel tot een of meerdere algemene normen en waarden samengevoegd. Daarna wordt gekeken of deze normen en waarden eventueel samenhangen met de tegenstellingen tussen en in hoofdpersonages. Na het formuleren van de levenslessen van het programma wordt er gekeken naar een abstracter niveau van waardentegenstellingen: binaire opposities, die op hun beurt ook geanalyseerd worden. Ten eerste wordt er gekeken of er een algemene binaire oppositie kan worden gevormd, ten tweede wordt er gekeken of er een samenhang is tussen deze opposities. Met dit deel van de analyse kan er dus op een abstracter niveau naar een televisieprogramma worden gekeken.

Het laatste deel van de analyse is de systeemanalyse. De eerste vraag van dit deel is voor dit onderzoek niet van belang, omdat er maar één aflevering per serie wordt geanalyseerd. Deze vraag richt zich namelijk op het volledige genre, of een volledige serie, en dat is in dit onderzoek niet aan de orde. De laatste vraag, de analyse van de dramatische basissituatie van de serie, kan echter wel betrokken worden op de aflevering, om een samenvatting te krijgen van de voorgaande analyse.

3.5 Na de WOW-procedure

De WOW-procedure zorgt ervoor dat de te analyseren afleveringen grondig zijn onderzocht. Er zijn echter op dat moment nog geen resultaten voorhanden die antwoord kunnen geven op de vraagstelling. Er zal namelijk nog een vergelijkende analyse tussen het materiaal plaats moeten vinden. De WOW-procedure is daar de voorbereiding voor. Sommige delen van de WOW-procedure zijn beter geschikt voor het beantwoorden van de vraagstelling dan anderen. Zo geven de identiteits- en gedragskenmerken goede informatie over de hoofdpersonages, waaruit kan worden afgeleid of ze in of uit balans zijn. Dit zegt echter nog weinig over het verschil tussen de whodunitverhaallijnen en de existentiële verhaallijnen. De verhaallijnen zullen onderverdeeld moeten worden in deze twee soorten. Hierbij kan zowel de theorie uit hoofdstuk twee gebruikt worden, als de schematische samenvatting van de verschillen tussen whodunit en existentiële verhaallijnen, die te vinden is in bijlage 1 op pagina 49. Naar aanleiding van deze lijst kunnen de verhaallijnen worden ingedeeld.

Voordat dit gebeurt, moeten echter eerst de problemen, beslissingen en keuzesituaties geanalyseerd worden. Op deze manier kan er voorkomen worden dat het onderzoek in dit gedeelte wordt beïnvloed doordat er duidelijk is in welk soort misdaaddrama de verhaallijn thuishoort. Per persoon wordt er in de verhaallijn gekeken naar het probleem, de keuzesituatie en de beslissing. De keuzesituatie reflecteert vaak een tweetal keuzemogelijkheden, die in één van de drie delen van de persoonlijkheid kan worden ingedeeld. Dit gedeelte van het onderzoek is duidelijk interpretatief en afhankelijk van de keuze van de onderzoeker. Voor iedere keuzesituatie wordt er echter een argumentatie gegeven waarom er voor ratio, geweten of begeerten is gekozen. De gedachtegang wordt dus duidelijk weergegeven. Zoals in hoofdstuk twee is aangegeven, is een persoonlijkheid uit balans als de begeerten de overhand hebben. Om in balans te zijn, moet het geweten de ratio ondersteunen, terwijl de ratio de overhand in de persoonlijkheid moet hebben. De resultaten van de analyse van de problemen, keuzesituaties en beslissingen worden verwerkt in een tabel. Dit zal dan een antwoord geven of personages in de whodunit

verschillen van personages in het existentiële misdaaddrama, op het gebied van een persoonlijkheid die in of uit balans is.

Hiermee zal echter nog geen antwoord gegeven zijn op de vraag of de protagonisten, antagonist en bijpersonages in de twee verschillende vormen erg van elkaar verschillen, en dat is waar het in dit onderzoek om draait. Er zal dus een andere tabel gemaakt worden, waarin per verhaallijn de personages worden ingedeeld in de groepen protagonisten, antagonist en bijpersonages. Zo kan er afgeleid worden of de verschillende groepen personages in whodunitverhaallijnen en existentiële verhaallijnen van elkaar verschillen. Het kan zijn dat personages zowel in als uit balans zijn in een aflevering. In dat geval kan er gekeken worden naar de gedragskenmerken en de identiteitskenmerken, om op te maken of een karakter in of uit balans is.

3.6 Betrouwbaarheid en validiteit

Voor een wetenschappelijk onderzoek is het belangrijk dat de analyse zo betrouwbaar en valide mogelijk is. Zoals al eerder opgemerkt is het probleem met kwalitatieve inhoudsanalyse dat de informatie door een persoon geïnterpreteerd moet worden; en dat dit, hoe iemand ook objectief probeert te blijven, gekleurd kan worden door de verwachte of gewenste resultaten. Echter, 'de toepassing van transcriptieregels en het gebruik van overzichten in het onderzoeksverslag, vergroten de overdraagsbaarheid van de analyse' (Wester en Pleijter, 2006: 595). Het instrument in dit onderzoek, de WOW-procedure, zou andere resultaten kunnen opleveren als een andere onderzoek de procedure op dezelfde steekproef zou gebruiken. Een deel van de analyse is interpretatief en dus persoonsgebonden. Door dit interpretatieve karakter vermindert de betrouwbaarheid van het meetinstrument. Er is geprobeerd dit te ondervangen door alle keuzen te onderbouwen en ook bij de interpretatie na de WOW-procedure argumenten te geven. Door informatie tijdens het onderzoek te verwerken in tabellen en zichtbaar te maken voor de lezer, is echter wel duidelijk geworden welke stappen er genomen zijn tijdens dit onderzoek.

De validiteit van het meetinstrument, in dit geval de WOW-procedure, gaat om het meten wat je wilt weten. Zorgt de WOW-procedure er wel voor dat wij antwoorden op de vraagstelling kunnen geven? In dit onderzoek is de WOW-procedure de voorbereiding voor een daadwerkelijke analyse. Er zullen dus nog enkele analyses gemaakt moeten worden, maar de WOW-procedure verstrekt de basis die er nodig is voor de verdere analyse. Helaas is duidelijk dat de resultaten van dit onderzoek niet gegeneraliseerd kunnen worden naar een populatie buiten de steekproef: vier afleveringen van misdaadseries zijn een te kleine steekproef voor generaliseerbare resultaten. Het kan echter wel een startpunt zijn voor verder onderzoek.



4. Resultaten

In dit hoofdstuk, de resultaten van het onderzoek, zullen de bevindingen uit de gedeelten van de WOW-procedure die van toepassing zijn op de vraagstelling, samengevat worden. Het gaat hier voornamelijk om problemen, keuzesituaties en beslissingen, maar ook om een beschrijving van gedragskenmerken van personages. Uit deze gedeelten van de WOW-procedure kan het beste worden afgeleid of een persoonlijkheid wel of niet in balans is. Om de resultaten begrijpelijk te maken, zullen eerst de vier geanalyseerde afleveringen kort worden samengevat. Daarna volgt een paragraaf over hoe de kenmerken van whodunit misdaadseries en existentiële misdaadseries terug te zien waren in de geanalyseerde afleveringen. Dit is nog niet specifiek toegespitst op de vraagstelling, maar nodig om de algemene tendens van de geanalyseerde afleveringen naar voren te brengen. Vervolgens worden de resultaten gepresenteerd die voortkomen uit de beschrijving van de problemen, keuzesituaties en beslissingen en de gedragskenmerken van de personages. Tot slot zullen andere opvallende resultaten worden weergegeven.

4.1 Samenvatting afleveringen

24

Jack Bauer is op zoek naar de persoon die het apparaat kan bedienen dat voorkomt dat de kerncentrales smelten. Een kerncentrale, die op San Gabriel Island, is al aan het smelten. Jack arresteert Henry Powell, een man die contact had met de spionne binnen de Counter Terrorist Unit (CTU), Marianne Taylor. Powell wordt echter doodgeschoten voordat Jack hem kan ondervragen. Dan arresteert Jack de terroriste Dina Araz, die samen met haar zoon Behrooz Araz op de vlucht is voor Navi, hun man en vader. Navi heeft Dina neergeschoten, maar wilde eigenlijk Behrooz vermoorden. Dina, Navi en Behrooz Araz hebben ervoor gezorgd dat de kerncentrales smelten. Dina staat er volledig achter. Omdat ze gearresteerd is door Jack en Behrooz in gevaar is, moet Dina kiezen tussen de veiligheid van haar zoon of het smelten van de kernreactors. Ze kiest voor het eerste. Ze zal Jack vertellen hoe het smelten gestopt kan worden, maar pas nadat hij haar zoon in veiligheid heeft gebracht. Het komt tot een patstelling in de parkeergarage van het ziekenhuis: Navi gijzelt zijn zoon Behrooz, maar wil niet onderhandelen. Als Behrooz niet binnen twee uur veilig is, smelten de kernreactors, omdat Dina eerder geen informatie zal geven.

Nevenverhaallijnen zijn bijvoorbeeld die van Erin Driscoll en Curtis, die bespreken hoe zij zichzelf kunnen distantiëren van de spionage van Marianne Taylor. Curtis had een relatie met haar en Driscoll heeft haar overgeplaatst, waardoor ze sneller bij geheime stukken kon. Ze veranderen informatie in haar dossier, om zelf buiten schot te blijven. Edgar, de telefoonmedewerker van de CTU, speelde een rol in weer een andere verhaallijn. Zijn moeder woont bij de smeltende kerncentrale en kan niet geëvacueerd worden. Het is onbekend hoe dit afloopt. Verder zijn er nog verhaallijnen rond de werkwijze van politieagenten Tony Almeida en Lee Castle.

CSI: Miami

De aflevering van *CSI: Miami* begint met een schietpartij bij het gerechtsgebouw. Brad Manning bedreigt zijn ex-vrouw Cheri Lyle met een pistool. Ze zijn verwickeld in een rechtszaak om de voogdij van hun dochter Amy. Horatio Caine, een politieagent, schiet Brad neer, die overlijdt. Cheri raakt gewond. Ryan Wolfe, een onderzoeker bij het *CSI*-team, was

verwikkeld in een discussie met zijn collega Calleigh Duquesne. Zij valt, maar blijkt later niet gewond te zijn. Vervolgens gaat de aflevering terug naar acht uur eerder diezelfde dag. Horatio duikt na een bezoek van Brad bij hem op kantoor in het dossier en ziet dat zowel Brad als Cheri elkaar van misbruik van Amy beschuldigen. Uiteindelijk blijkt Amy niet de echte dochter van Brad te zijn, maar van Vincent Lesca, die ook bij de schietpartij betrokken was. Cheri blijkt via het internet mannen te lokken, om ze daarna op te lichten. Vincent Lesca was daar één van. Na het onderzoek van het team naar de schietpartij wordt duidelijk dat Vincent niet op Cheri richtte, maar op Brad. Hij wilde hem uit de weg ruimen, om daarna een gezinnetje met Cheri en Amy te vormen. Hij had de hulp ingeroepen van Don Landis, die hem overal naartoe bracht en zelfs de beveiligingscamera's voor hem afschermdde.

Behalve deze verhaallijn ging het in deze aflevering ook om een man die van zijn balkon geduwd was. De man, Bill Keeler, blijkt ook een van de slachtoffers van Cheri's oplichting geweest te zijn. Brad ontdekte dat Bill Keeler een relatie had met Cheri, maar ook Amy misbruikte. Brad heeft toen Bill Keeler van zijn balkon geduwd. De vader van Calleigh is advocaat en zorgt ervoor dat Amy onder voogdij van de staat komt te staan, omdat Cheri wordt aangeklaagd wegens het in gevaar brengen van haar dochter.

Grijpstra en De Gier

Grijpstra ontdekt dat zijn lievelingstante is vermoord. Hij is te betrokken bij de zaak om objectief te blijven. In eerste instantie wordt de leiding aan De Gier gegeven en moet Grijpstra zich op de achtergrond houden. Dit lukt hem niet. Wanneer hij zijn geduld verliest in een verhoor, geeft De Gier de zaak ook op en nemen Van Duyvenbode en Van Hall de zaak over. Van Duyvenbode en Van Hall zijn onaardige, arrogante collega's, tegen wie Grijpstra zich verzet. Grijpstra kan zich toch niet beheersen en bemoeit zich alsnog met het onderzoek, helemaal als de verzorgster Hannie vertelt dat de weggelopen zoon van Grijpstra wel eens iets met de moord te maken zou kunnen hebben. Grijpstra wil dit niet aan zijn vrouw vertellen. Uiteindelijk blijkt dat de man die wilde trouwen met tante Mali, Herman Ladders, haar heeft vermoord. Hij woonde ook in het bejaardentehuis, maar de liefde kwam alleen van zijn kant. De zoon van Grijpstra had er dus niets mee te maken. Behalve deze verhaallijn zien we ook iets bloeien tussen De Gier en Hetty, die een afspraakje maken, wat echter niet doorgaat.

Law and Order: Criminal Intent

Allison, de verloofde van Brad, raakt vermist en wordt vermoord in een vuilnisbak gevonden. Haar gezicht is met een straatsteen verminkt; haar ogen zijn uitgekrast. Het blijkt dat Allison voor haar huwelijksreis folders aan het bekijken was van een hotel in Singapore waar David Blake, de man naast haar in het vliegtuig, op dat moment verbleef. David Blake is een succesvolle, maar voortvluchtige schaakspeler, omdat hij tijdens een handelsembargo een wedstrijd in Cuba heeft gespeeld. Sinds die tijd is hij op de vlucht voor de Amerikaanse overheid. Robert en Alexandra komen erachter dat Blake paranoïde is en dacht dat Allison hem achtervolgde. Dit is de reden dat hij haar heeft vermoord.

Daarnaast persen Sonny en zijn vriendin onder leiding van David Blake Jeremy Stockton af. Blake's geld is na zijn jaren voortvluchtigheid op. Zijn moeder is overleden en hij heeft nog een deel van de erfenis tegoed. Jeremy Stockton is een advocaat en de zoon van Ruth Stockton, de zus van David. De vriendin van Sonny heeft Jeremy Stockton, die getrouwd is, verleid. Met de gemaakte foto's chanteren zij Jeremy. Uiteindelijk zorgen Robert en Alexandra ervoor dat David Blake van zijn zus Ruth Stockton een tas met vals geld krijgt.

David komt hierachter, belt zijn zus op en spreekt af in het jeugdcentrum waar hij vroeger een schaakwedstrijd won. Robert en Alexandra arresteren hem daar.

4.2 Verschil whodunit en existentieel

Plot

In alle afleveringen wordt de dader in het begin van de aflevering geïntroduceerd. Alle afleveringen hebben dan ook minstens één verhaallijn waarin een whodunitplot in te vinden is. Alle vier de onderzochte afleveringen hebben als basis een whodunitverhaallijn; het oplossen van een mysterie. Jack Bauer moet in *24* uitvinden wie het smelten van de kernreactoren kan stoppen. Grijpstra en De Gier krijgen de taak de moordenaar van de tante van Grijpstra te pakken te krijgen. In *Law and Order: Criminal Intent* is het aan Robert en Alexandra om de moord op een jonge vrouw op te lossen. En tot slot moeten de detectives van het *Crime Scene Investigation* team uitvinden wie een man van de flat heeft geduwd en wie er een vrouw heeft neergeschoten. Het gaat in de vier afleveringen dus niet altijd om de vraag *wie heeft het gedaan*, maar eerder om *hoe zit het precies in elkaar?* Nog steeds gaat het om het oplossen van een puzzel of het ontrafelen van een mysterie, met of zonder moord. Alleen bij *24* wordt er aan het begin van de aflevering geen lijk gevonden, zoals dat wel bij de andere drie afleveringen gebeurt, maar er is wel een mysterie op te lossen. *24* heeft op het gebied van het plot dan ook de meeste kenmerken van existentieel misdaaddrama. Er ontstaan tijdens de aflevering nieuwe dimensies aan het probleem, in dit geval wordt een verdachte die informatie kan verstrekken doodgeschoten en wordt een jongen die Jack nodig heeft om informatie te krijgen, gegijzeld door zijn vader.

Personages

De uitwerking van de personages komt redelijk overeen met wat er in de theorie over geschreven is. Opvallend bij de personages van bijvoorbeeld *CSI: Miami* en *Law and Order: CI* is dat ze in het algemeen inderdaad voldoen aan de whodunit vorm van personages: weinig uitgewerkt. Er is duidelijk te zien wie goed is, en wie slecht. In *24* daarentegen, hoewel er een duidelijke scheiding tussen de terroristen en de agenten van de Counter Terrorist Unit is te zien, laten de agenten wel het existentiële kenmerk zien dat iedereen veranderlijk is en dat iedereen kan verslechteren, ook al is het maar tijdelijk. Het voorbeeld hiervan is het moment dat agent Lee Castle een terroriste martelt om haar te dwingen informatie te geven. De persoonlijke problemen die karakters in een existentiële verhaallijn doorgaans hebben, komen tot uiting in het karakter van adjudant Grijpstra, die regelmatig zijn zelfbeheersing verliest en zijn zoon, op dat moment de hoofdverdachte van een moordzaak, helpt ontsnappen aan de politie. Hij zit in de aflevering in de knoop met zichzelf, vooral omdat hij zich zorgen maakt over zijn weggelopen zoon. Hij zondert zich af van zijn vrouw, omdat hij niet weet hoe hij haar moet vertellen over de moordzaak. Op het gebied van personages is de indeling van de vier afleveringen in het algemeen overeenkomstig de theorie: *CSI* en *Law and Order* voldoen aan de whodunit-personages, *Grijpstra en De Gier* en *24* hebben existentiële personages.

Setting

In de setting kwam de theorie niet helemaal naar voren. Wel was duidelijk dat in *CSI: Miami* en in *Law and Order: Criminal Intent* de wereld harmonieus was, tot aan de moord, er was echter geen sprake van een setting op een landhuis in een aristocratische familie. Deze

setting hoort hoogstwaarschijnlijk echt bij de Britse traditie van de whodunits, terwijl alle geanalyseerde afleveringen in dit onderzoek zich afspeelden in de grote stad: Miami (*CSI: Miami*), New York (*Law and Order: CI*), Amsterdam (*Grijpstra en De Gier*) en onder andere Los Angeles (24). Duidelijk is wel dat er in 24 een gebrek is aan orde en stabiliteit. Op ieder moment in de aflevering kan er weer een andere ramp gebeuren: criminaliteit kan nooit worden gestopt, een existentieel thema. Bij *Law and Order* daarentegen was het duidelijk dat er in de aflevering niets anders zou gebeuren dan het vinden van de dader. Terwijl de personages in *Grijpstra en De Gier* veel existentiële kenmerken hebben, lijkt de setting echter meer in de whodunitkant te vallen. Grijpstra komt met een bosje bloemen aan in het bejaardentehuis, om zijn tante te bezoeken. De wereld is harmonieus totdat hij haar dood ontdekt. In de aflevering wordt gezocht naar de dader. Op het moment dat hij is opgepakt, is alles weer als vanouds: de *moral certainty* is weer hersteld. Kortom, *Grijpstra en De Gier* heeft kenmerken van beide soorten misdaaddrama.

Motieven

In de aflevering van 24 is er geen sprake van een moord, en daar kan dus ook geen motief van een moord een rol spelen. Wel is er een motief voor de misdaad die er in de aflevering wordt gepleegd: het laten smelten van kernreactoren. Idealen die voortkomen geloofsovertuiging en haat jegens de westerse wereld zijn de motieven voor Dina en Navi Araz om de kernreactoren te laten smelten, waardoor duizenden mensen om het leven kunnen komen. Deze idealen spelen een grote rol in de aflevering, vooral omdat Dina moet kiezen tussen haar idealen en de liefde voor haar zoon. In *Law and Order* is de moord die er op Allison Jenkins gepleegd wordt, ongepland. David Blake, een voortvluchtige, zit naast haar in het vliegtuig en denkt dat zij van de politie is en hem op het spoor is, omdat ze toevallig folders aan het bekijken is van het hotel waarin hij verblijft. Hij vermoordt haar omdat hij bang is dat ze hem zal arresteren; uit angst en paranoia dus. Het motief voor de moord op Bill Keeler in *CSI* is het feit dat hij de dochter van de dader, Brad Manning, seksueel heeft misbruikt. Wraak en woede zijn hier de drijfveren voor de moord. En tot slot wordt in *Grijpstra en De Gier* Tante Mali vermoordt, met als motief onbeantwoorde liefde. Herman is verliefd op haar, maar zij wil niet met hem trouwen. Daarom vermoordt hij haar.

Aanwijzingen

Het team van *CSI* bewijst in de geanalyseerde aflevering een kei te zijn in het analyseren van aanwijzingen. Er worden wel mensen verhoord, maar niet in het kader van de moordzaak of in het precies uitvinden van de schietpartij. Het team is niet afhankelijk van bekentenissen van verdachten, of verhoren. Zij kunnen het bewijs verzamelen door stukjes verbrande krant, huidschilfers, verkleurde huid en kledingvezels te onderzoeken. Horatio weet bijvoorbeeld dat Brad de moordenaar van Bill Keeler geweest moet zijn doordat Keeler een spoor van haarverf in zijn nek had zitten. Omdat Horatio wist dat Brad de puntjes van zijn haar blond had geverfd, deduceerde hij logischerwijs dat Brad de dader was. Horatio hoeft zich dus niet in het hoofd van de verdachte te plaatsen om achter de oplossing van de moord te komen; *CSI* gebruikt gewoon de aanwijzingen die er op de plaats delict zijn te vinden. Bij *Law en Order* proberen Robert en Alexandra echter wel achter de oplossing van de moord te komen door zich in de geest van de dader te plaatsen. Nog steeds gebruiken zij echter voornamelijk logische deductie, afgeleid uit de aanwijzingen die ze op hun pad vinden. De Gier realiseert zich wie de dader is doordat hij zichzelf ergens de schuld van geeft. Als hij dat hardop zegt, bedenkt hij zich dat Herman, de dader, dit ook heeft gezegd.

Herman had al een bekentenis afgelegd, die Grijpstra en De Gier hadden verworpen. In de aflevering werd de nadruk dan ook niet erg gelegd op aanwijzingen: er waren geen vingerafdrukken of andere aanwijzingen op de plaats delict te vinden, omdat Grijpstra alles had aangeraakt. Er was een aanwijzing, een speldje, maar daar werd verder niets mee gedaan. In 24 spelen aanwijzingen naar de persoon die ervoor kan stoppen dat de kernreactors smelten een kleine rol. Wel is er sprake van empathie bij Jack. Hij moet zich verplaatsen in Dina, om erachter te komen wat het middel kan zijn informatie van haar te krijgen. Hij realiseert zich dat zij alleen informatie zal geven in ruil voor haar zoon. Dina beschuldigt Jack ervan dat hij niet snapt hoe zij zich voelt, maar Jack spreekt dit tegen. In 24 is er dus geen sprake van logische deductie, waarschijnlijk ook omdat er geen moord op te lossen is.

Ethiek

Bij *CSI: Miami* gaat het zoals in de meeste whodunits echt op het oplossen van een puzzel. De moord op Bill Keeler wordt opgelost, daarmee wordt niet alleen het immorele gedrag van Brad Manning (het plegen van een moord) mee ingeperkt, maar ook het immorele gedrag van het slachtoffer, die een meisje van zeven seksueel misbruikte. Er zijn geen verdere ethische vraagstukken aan de orde. Dit is ook het geval in *Law and Order*. De detective Robert maakt aan de moordenaar David Blake duidelijk dat het verkeerd was om de moord op Allison Jenkins te plegen. De kijker krijgt niet te zien wat voor consequenties er aan de moord zitten voor Blake, want de puzzel is opgelost en de aflevering is afgelopen. In 24 komen meer ethische vraagstukken naar voren. Zo vraagt Jack Bauer aan de terroriste Dina of zij het niet erg vindt dat er duizenden onschuldige mensen zullen sterven als de kerncentrales smelten. Zij is echter zo overtuigd van haar idealen, dat zij antwoordt dat er in iedere oorlog slachtoffers vallen. Ook is er een gesprek waarin Jack de president vraagt de zoon van Dina gratie te geven, terwijl hij heeft meegeholpen aan de aanslagen. Jack en de president moeten dus op dat moment de afweging maken welke waarden voor hen belangrijker zijn: het algemeen belang van duizenden mensen of het naleven van de wet door een terrorist geen gratie te geven. Ook in *Grijpstra en De Gier* komen ethische vraagstukken naar voren. Vooral in de manier waarop Grijpstra met zijn werk omgaat, zitten ethische vraagstukken. Hij mag officieel niet meer meewerken aan de moordzaak, maar kan het toch niet laten.

4.3 Gedragskenmerken en probleem, keuzesituatie en beslissing

In de WOW-procedure is er onderzoek gedaan naar de gedragskenmerken van de belangrijke personages en naar de problemen die personages hebben, de keuzesituatie waarin ze zich dan bevinden en de beslissingen die ze nemen. Hieronder zal een beschrijving volgen van de belangrijkste resultaten die voortkomen uit deze onderdelen. Zoals al in de methode is uitgelegd, zijn de problemen, keuzesituaties en beslissingen geanalyseerd en is er beredeneerd welk gedeelte van de persoonlijkheid de overhand had in de beslissing: de ratio, het geweten of de begeerten. De resultaten en de argumentatie zijn te vinden in bijlage 6, op pagina 61. De resultaten verwerkt in een tabel zijn te vinden in tabel 2, op pagina 50. De beschrijving van de gedragskenmerken kan ondersteuning geven voor resultaten die gevonden zijn in de keuzesituaties. Hieronder zullen de resultaten puntsgewijs worden weergegeven.

- *De verwachting was dat de protagonisten in existentieel drama eerder een persoonlijkheid in onbalans zouden hebben dan protagonisten in de whodunit.*

In existentieel misdaaddrama zijn meer protagonisten uit balans dan in whodunit misdaaddrama. In tabel 2 (bijlage 2, pagina 50) zien we dat Driscoll, Grijpstra en Van Duyvenbode in de whodunitverhaallijnen een beslissing hebben gemaakt op basis van hun begeerten, en dus uit balans zijn. Verder zijn echter beslissingen die de protagonisten in de whodunit verhaallijnen maken, genomen met overwegend de ratio ofwel het geweten. Bij *CSI Miami* zijn er geen protagonisten te vinden die in de whodunitverhaallijn uit balans zijn. De protagonisten in de whodunitverhaallijn lijken dus inderdaad overwegend in balans te zijn. Bij de existentiële verhaallijn is dit onderscheid niet duidelijk te maken. Hoewel de resultaten inderdaad laten zien dat er meer protagonisten uit balans zijn dan in de whodunitverhaallijnen, zijn er ook nog veel protagonisten in de existentiële verhaallijnen die wel een rationele beslissing nemen en dus in balans zijn. Zo maken Edgar, Driscoll, Jack en Tony in *24* en de commissaris, De Gier en Cardozo in *Grijpstra en De Gier* nog beslissingen die een teken zijn van een persoonlijkheid die in balans is. Deze verwachting wordt dus deels ondersteund door de resultaten: in de whodunit is het duidelijk dat protagonisten in balans zijn. Echter in existentieel drama zijn er meer protagonisten uit balans, maar een aantal, soms dezelfde in een andere beslissing, ook nog in balans. De verklaring hiervoor is dat er in existentieel misdaaddrama überhaupt meer problemen zijn, vooral bij Grijpstra, en dus ook meer keuzesituaties en beslissingen. Daarom kan er ook meer kans zijn op een rationele beslissing. Bovendien moeten er in iedere misdaadserie toch ook agenten zijn die zich niet door hun begeerten laten leiden. Over de bijpersonages zijn uit deze analyse geen goede resultaten te vinden.

- *De verwachting was dat in de whodunitverhaallijn de antagonist uit balans zou zijn en de protagonist in balans.*

Deze verwachting klopt, zoals ook al in het voorgaande punt is beschreven. De protagonisten in de whodunit zijn in balans, maken vaak de keuze op basis van ratio, maar hebben ook vaak niet eens een keuze omdat hun probleem louter professioneel is. De antagonist in de whodunit is inderdaad uit balans. Daders van misdaad volgden in deze afleveringen allemaal hun begeerten. Wanneer iemand een moord pleegt, gaan de begeerten boven ratio of geweten. Een moord geeft altijd uiting aan de *appetite for destruction*, en is altijd een teken van agressie, zoals verwacht werd in de volgende veronderstelling:

- *Daders zullen zich laten leiden door begeerten, zowel in de whodunit als in existentieel misdaaddrama.*

Wanneer de beslissingen van de daders worden vergeleken in de twee verschillende verhaallijnen, zien we dat de antagonisten in de whodunitverhaallijnen inderdaad allemaal uit balans zijn. Een vereiste om iemand bij de antagonistengroep in te delen was immers het feit dat ze een misdaad hadden gepleegd; wat uiting geeft aan een persoonlijkheid die in onbalans is. Dus dit resultaat is niet verwonderlijk. Antagonisten bestonden in de existentiële verhaallijn alleen in *24*. Deze antagonisten waren ook uit balans, op uitzondering van twee beslissingen, een van Behrooz en een van Navi. De andere uitzondering op dit resultaat was David Blake, de moordenaar in *Law and Order*. Hij was een schaakgrootmeester die uit

paranoïde gedrag (uit balans) een meisje vermoordde. In de laatste scène komt de afleveringen tot een climax in een jeugdcentrum. Robert de detective spoort Blake aan nu wel de goede zet te doen, door zich over te geven. Hij heeft volgens Robert de verkeerde zet gedaan toen hij uit angst Allison vermoordde, maar nu kan hij zijn ratio de overhand laten nemen. Blake doet dat en geeft zich over. Hij moordde uit begeerten, maar was toch in staat ook rationeel na te denken. Dit spreekt ook de theorie van Plato tegen, die zegt dat als een mens eenmaal uit balans is, hij nooit meer in staat is om anders te handelen. Een mens kan dus blijkbaar per handeling de balans van ratio, geweten en begeerten opmaken.

- *De dader en detective zijn in existentieel drama in onbalans. De personages zijn disfunctioneel.*

Het klopt dat de antagonist in existentieel drama in onbalans is. Ook kan Grijpstra inderdaad als disfunctioneel beschreven worden. Bij de gedragskenmerken wordt zijn personage omschreven als 'opvliegend, humeurig, ruziënd, eigenwijs, emotioneel, loyaal aan zijn familie, bang, bemoeizuchtig en weinig professioneel', eigenschappen waarbij begeerten als agressie en vechten naar voren komen en waarbij er geen sprake is van overheersing van de ratio. Jack Bauer daarentegen, de hoofdpersoon uit 24, heeft in deze aflevering weinig persoonlijke problemen en bij de gedragskenmerken in de WOW-procedure wordt hij dan ook omschreven als 'gedreven, professioneel, slim, autoriteit, in staat zich in gedachten van Dina te verplaatsen en afhankelijk van Tony's hulp'. De meeste problemen die Jack in deze aflevering heeft liggen in de whodunitverhaallijnen, en daar neemt hij de beslissingen met een persoonlijkheid die in balans is. In de existentiële verhaallijn neemt Jack maar één keer een beslissing die uit balans is, wanneer hij de regels laat varen voor zijn begeerte om de wereld te redden. Het is dus wel zo dat er in de existentiële verhaallijnen meer problemen zijn die door een detective met een beslissing uit begeerten worden opgelost, er zijn echter niet genoeg voorbeelden om vast te stellen dat protagonisten in existentieel drama disfunctioneel zijn.

4.4 Andere opvallendheden

Tijdens de analyse van *CSI Miami* viel op dat de protagonisten, de politieagenten, vaak geen problemen hadden. Daaruit is de opvatting ontstaan bij de problemen en keuzesituaties eerst een onderscheid te maken tussen professionele en persoonlijke problemen. In de whodunits bij *CSI Miami* en *Law and Order* hadden de protagonisten inderdaad alleen professionele problemen. Sterker nog, ze spraken niet eens over hun persoonlijke leven. Alle dialogen gingen over het probleem dat ze moesten oplossen. Er werd hierbij nooit een keuzesituatie gedramatiseerd. Het probleem was dat er een moord was gepleegd en dat er een oplossing moest komen. De politieagenten hadden niet de keuze of ze wel of niet hun best zouden doen om de moord op te lossen. Nee, ze moesten wel zo professioneel mogelijk werken. Hun drijfveer was dan ook vaak professionaliteit, want vaak was het doel van de protagonist in de whodunit het oplossen van een moord of mysterie. Bij *Grijpstra en De Gier* en 24 kwam dit in de whodunitplots ook naar voren, maar minder sterk dan in de andere twee afleveringen. Grijpstra had in de aflevering van *Grijpstra en De Gier* juist wel de keuze om de moord wel of niet op te lossen, of beter gezegd: om wel of niet met de zaak door te gaan, omdat de vermoorde vrouw zijn tante was. Doordat het een persoonlijk probleem werd, ontstond er voor Grijpstra een keuzesituatie, zoals die voor andere agenten niet aanwezig was. De verklaring voor het gevonden resultaat dat er geen keuze behalve zo professioneel mogelijk handelen is, is het feit dat het narratief in het whodunitplot zich alleen richt op het

vinden van de dader, op het oplossen van de puzzel en niet op de persoonlijke problemen van de personages. De onderverdeling tussen persoonlijke en professionele problemen is terug te vinden in tabel 4, in bijlage 5 op pagina 60.

Bij het existentiële misdaaddrama was deze verdeling van persoonlijk en professionele problemen anders. Vooral Grijpstra had in de aflevering persoonlijke problemen, doordat hij niet wist wat hij aan moest met de eventuele betrokkenheid van zijn zoon bij een moordzaak. Ook Edgar had in *24* een groot persoonlijk probleem: zijn moeder kon niet in veiligheid gebracht worden voor een smeltende kerncentrale en zou dus sterven. Bij deze problemen waren dan juist wel weer keuzesituaties gedramatiseerd: Grijpstra twijfelt over de betrokkenheid van zijn zoon en Edgar twijfelt of hij zijn moeder zelf moet redden. Het blijkt dus dat in existentieel misdaaddrama de politieagenten inderdaad meer persoonlijke problemen hebben. Dit resultaat is echter niet verwonderlijk, omdat het een van de criteria was waarop existentieel misdaaddrama werd onderscheiden van whodunit. In deze whodunit kwamen zoals gezegd geen persoonlijke problemen voor de protagonisten voor, alleen voor de antagonist. Een opvallend verschijnsel was dan ook het ontbreken van een persoonlijk probleem bij Horatio: hij heeft, weliswaar om iemand anders te redden, een man doodgeschoten. Er wordt hierover echter niet eens een probleem gemaakt in de aflevering. Er kan dus niet gezegd worden dat Horatio geen schuldgevoel heeft, want het feit dat hij iemand heeft doodgeschoten wordt überhaupt niet gedramatiseerd.

Hoewel de werkwijze van politieagenten in *Law and Order* helemaal niet wordt bekritiseerd, staat professionaliteit daar ook impliciet in de belangstelling. In *CSI Miami*, *Grijpstra en De Gier* en in *24* wordt de professionaliteit van politieagenten onder de loep genomen. In de eerste serie bekritiseert Calleigh de werkwijze van Ryan, die dingen te snel wil afhandelen en daar soms de regels bij uit het oog verliest. In *Grijpstra en De Gier* wordt de werkwijze van Grijpstra door iedereen bekritiseerd. De Gier durft niet veel commentaar te geven, maar Van Duyvenbode (de agent die het onderzoek overneemt) en de commissaris vertellen Grijpstra dat een politieagent niet op die manier zou moeten werken. In *24* wordt agent Lee Castle teruggehaald als hij een vrouw probeert te martelen om informatie van haar te krijgen. Zijn professionaliteit staat op dat moment ter discussie. Dit is niet zo met de professionaliteit van Jack: wanneer hij vraagt om gratie voor een terrorist, om zo een ramp te voorkomen, geeft de president de goedkeuring niet graag. Maar omdat hij op de professionaliteit van Jack Bauer vertrouwt, geeft hij toch toestemming. Jack heeft zijn reputatie als professioneel agent dus al vergaard.

Verder viel op dat er in alle afleveringen de tegenstelling 'de regels volgen versus recht in eigen hand nemen, voor eigen rechter spelen' voorkwam. Personages moesten vaak kiezen tussen het volgen van de wet, of van de regels, tegenover zelf handelen en proberen het doel sneller te bereiken, zoals Vincent Lesca probeert in *CSI* door de (op dat moment voor de wet) vader van zijn biologische kind neer te schieten. Hij had kunnen wachten op de rechtsgang en de regels volgen, maar dat deed hij niet. Deze tegenstelling is een tegenstelling die kan worden omgezet in ratio versus begeerten. Het volgen van de regels of het houden aan de wet is een rationele beslissing, terwijl het recht in eigen hand nemen vaak door allerlei soorten begeerten wordt veroorzaakt. Ook kwam de tegenstelling 'persoonlijk belang versus sociaal of maatschappelijk belang' vaak naar voren. Vooral in *24* was dit een dilemma, voor bijvoorbeeld de terroriste Dina, die moest kiezen tussen het persoonlijk belang, het redden van haar zoon, of het maatschappelijk belang (voor de westerse wereld uiteraard in negatieve zin), haar idealen.

Opvallend was ook dat zowel in *CSI Miami* als in *Law and Order* twee personages werden verdacht van de moord, maar ontkenden. Daarmee leek de zaak afgedaan. De

politieagenten vroegen niet verder, en verhoorden de verdachten ook niet meer. Ze waren na hun ontkenning geen verdachte meer. Dit was anders bij *Grijpstra en De Gier*, waar de verdachte Hannie ook ontkent iets met de moord te maken te hebben, maar waar dit niet afdoende is voor Grijpstra, die haar nog steeds verdenkt.



5. Conclusie

5.1 Antwoord op de vraagstelling

In dit onderzoek werden de tegenwoordig ongekend populaire misdaadseries geanalyseerd. Series over misdaad verschijnen in veel verschillende vormen. De verschillende subgenres die er in het genre misdaadserie te vinden zijn, hebben hun oorsprong in de detectiveboeken. Na de Tweede Wereldoorlog ontstond er een nieuwe stroming binnen de misdaadverhalen: de *hard-boiled detective*, ook wel existentieel misdaaddrama genoemd. Het werd de tegenhanger van het traditionele detectiveverhaal, de *whodunit*. Dit onderscheid speelde een belangrijke rol in dit onderzoek. De twee verhaallijnen verschillen op veel manieren, zoals in de theorie te lezen is. Het plot, de setting, de personages, de motieven, aanwijzingen en ethiek zijn verschillend in de twee vormen van misdaaddrama. In het algemeen kan gezegd worden dat de *whodunit* een puzzel is die opgelost moet worden. Hierdoor is er weinig plaats voor het dramatiseren van problemen. Het existentiële drama daarentegen gaat vooral om die persoonlijke problemen en de manier waarop personages daarmee omgaan.

Maar wat is er nu precies te onderzoeken in deze twee verschillende verhaallijnen? De vraag die het begin van dit onderzoek inluidde, was waarom sommige mensen een moord plegen en waarom anderen, die soms in een gelijksoortige situatie zitten, zich kunnen beheersen? Met andere woorden, is er een verklaring voor ethisch verkeerd handelen? Dit is ook de vraag die Rowlands (2006) stelde in zijn boek over televisieseries. '*Kan een goed mens slechte dingen doen?*' (Rowlands, 2006: 71), vroeg hij zich af. Rowlands beschrijft de ideeën van Plato en Freud, die beiden moreel goed en fout herleiden tot geestelijke ongezondheid. In dit onderzoek werden deze ideeën gebruikt om onderzoek te doen naar de twee vormen van misdaaddrama. De ideeën van Plato en Freud kwamen erop neer dat een persoonlijkheid in of uit balans kan zijn. De persoonlijkheid bestaat uit drie onderdelen, die goed met elkaar moeten samenwerken om ethisch verantwoorde handelingen uit te voeren, met andere woorden, om in balans te zijn. Het eerste gedeelte van de persoonlijkheid, de ratio, is het logisch denkende onderdeel. Het kan de gevolgen van een handeling inschatten. Het tweede gedeelte, dat de ratio moet ondersteunen, is het geweten, het morele besef. En tot slot zijn er de begeerten: de agressieve en seksuele verlangens, waaronder emotie, liefde, maar ook het vergaren van rijkdom of macht vallen.

De centrale vraag die er in dit onderzoek werd gesteld, naar aanleiding van de verschillende soorten van misdaaddrama en de theorie over balans in persoonlijkheden, was de volgende:

- *In hoeverre is er verschil waar te nemen tussen verhaallijnen in misdaaddrama's met een whodunitstructuur of existentieel misdaaddrama wat betreft de persoonlijke balans of onbalans (verhouding ratio, geweten, begeerten) die tot uiting komt in de handelingen van de protagonist, antagonist en eventuele bijpersonages?*

Om de afleveringen voor dit onderzoek te kiezen werd er naar het algemeen overheersende subgenre gekeken: twee afleveringen met whodunitkenmerken (*CSI Miami* en *Law and Order: Criminal Intent*) en twee afleveringen met existentiële kenmerken (*24* en *Grijpstra en De Gier*) werden uit een steekproef van 2005 gehaald om te analyseren. Aan de hand van de WOW-procedure, een procedure voor narratieve analyse van televisieprogramma's, werden vier afleveringen van misdaaddrama onderzocht.

De WOW-procedure analyseert onder meer de gedragskenmerken en de problemen, keuzesituaties en beslissingen van personages. Na de uitgebreide WOW-procedure werd er gekeken naar welke delen van de persoonlijkheid bij de keuzesituaties en de beslissingen van de personages de overhand hadden. De keuzesituatie kon vaak worden opgedeeld in ratio versus begeerten. Na deze analyse werden de verhaallijnen, die bij de WOW-procedure al waren onderscheiden, ingedeeld aan de whodunit of de existentiële kant. Daardoor ontstond er een tabel waaruit de vraagstelling kon worden beantwoord.

Het bleek dat de moordenaars in zowel de whodunitverhaallijnen als de existentiële verhaallijnen zich lieten leiden door hun begeerten. De moordenaars waren dus in beide soorten misdaaddrama uit balans, zoals de verwachting was. De protagonisten, de politieagenten, verschilden wel in de twee verschillende soorten misdaaddrama, maar niet overtuigend. Duidelijk was wel dat in de whodunitverhaallijnen alle politieagenten in balans waren. Dit is voornamelijk te verklaren uit het feit dat er voor veel politieagenten niet eens een keuzesituatie bij een probleem was: het probleem was dat er een moord was gepleegd, maar de politieagenten konden niet kiezen tussen wel of niet oplossen van de moord; zij moesten zo professioneel mogelijk hun werk doen. Uitzondering hierop was Grijpstra, die moest kiezen of hij wel of niet verderging met het onderzoeken van de moord op zijn tante. Het ontbreken van de keuzesituatie bij de andere protagonisten in de whodunitverhaallijnen is te verklaren uit de theorie: het plot draait om het vinden van de oplossing, en niet om problemen van personages. De protagonisten in de existentiële verhaallijnen waren inderdaad zoals verwacht vaker uit balans dan in de whodunitverhaallijnen. Zo werd er in 24 fraude gepleegd om niet als medewerker aan een spion te worden ontmaskerd (eigenbelang, rijkdom, macht) en zo was Grijpstra oncontroleerbaar eigenwijs in het onderzoek naar de moordzaak. Er waren dus in de existentiële verhaallijnen inderdaad meerdere protagonisten die uit balans waren, maar er waren er ook nog verschillende die de ratio lieten overheersen in hun keuzen en professionaliteit belangrijk vonden. En er kan na deze analyse ook niet gesproken worden van echte disfunctionele personages in existentieel drama, zoals in de theorie werd genoemd. De protagonisten zijn wel uit balans, maar niet disfunctioneel. Het verschil tussen de protagonisten in de twee verschillende soorten misdaaddrama is dus geen duidelijk en overtuigend verschil.

Een verdere bevinding was de (vaak impliciete) aanwezigheid van de waarde professionaliteit. Bij de keuzesituaties is dan ook in eerste instantie de vraag gesteld of het probleem professioneel of persoonlijk was. Zoals was te voorspellen, waren de problemen voor de antagonisten allemaal persoonlijk, in beide soorten drama. Voor de protagonisten in het whodunitdrama waren alle problemen professioneel, in tegenstelling tot de protagonisten in het existentiële drama, die naast hun professionele problemen ook nog eens persoonlijke problemen hadden. Ook kwamen in alle afleveringen de tegenstellingen 'het recht in eigen hand nemen versus de regels volgen' en 'persoonlijk versus maatschappelijk belang' voor. Deze tegenstellingen representeerden het onderscheid tussen ratio en begeerten.

5.2 Discussie

Inhoudsanalyse: het is en blijft mensenwerk. Hoogstwaarschijnlijk zal er uit de afleveringen nog meer informatie gehaald kunnen worden, op allerlei gebieden. Maar in dit onderzoek lag de nadruk op het onderzoeken van het materiaal op communicatief-wetenschappelijk gebied, door middel van een narratieve analyse. Het is onmogelijk *de* inhoud van een document te reconstrueren, omdat je altijd vanuit een eigen perspectief onderzoek verricht. (Wester en Pleijter, 2006) En er bestaat een grote kans dat ik dingen over het hoofd heb gezien, of misschien verkeerd heb geïnterpreteerd. Niemand is onfeilbaar en, zoals ook al eerder gezegd, het is onmogelijk met deze steekproef een generaliseerbaar resultaat te krijgen, maar uiteraard is er zo nauwkeurig mogelijk geanalyseerd. Toch zijn de transcriptieregels gevolgd en is er in de bijlagen duidelijk te zien welke stappen zijn genomen en op welke manier de redentatie in dit onderzoek tot stand is gekomen. Ik heb me aan de vragen gehouden en geprobeerd alle aspecten van de WOW-procedure zo volledig mogelijk te vervullen, maar een enkele keer merkte ik, zodra ik doorhad dat een bepaald gedeelte voor mijn vraagstelling geen interessante informatie op zou leveren, dat mijn aandacht iets verslaptte.

Maar, evenzogoed werd mijn aandacht dan weer getrokken door de interessante onderdelen. Tijdens de analyse van de eerste aflevering kwam de tegenstelling tussen het recht in eigen hand nemen versus de wet zijn werk laten doen naar voren. In iedere volgende aflevering vond ik precies deze tegenstelling, soms in een iets andere vorm gegoten, maar in de basis hetzelfde. Het is vaak het probleem van inhoudsanalyse: dat je, al dan niet bewust, vindt wat je graag wilt vinden, en misschien zie je andere belangrijke dingen daardoor over het hoofd. Bovendien was het probleem dat data van inhoudsanalyse zo uitgebreid is, dat het moeilijk is de voorbeelden te kiezen die van toepassing zijn op het onderzoek. Het is onmogelijk alle bevindingen te vertellen, maar voorbeelden kunnen misschien weer niet de hele lading van de analyse dekken. Daarom is er zo veel mogelijk geprobeerd een algemeen verhaal van de resultaten van de analyse te maken, met daarin de belangrijkste punten, die van toepassing waren op de vraagstelling.

Een moeilijk punt in dit onderzoek was het indelen van de afleveringen in verhaallijnen. Er is geen duidelijke richtlijn voor het indelen, waardoor het soms moeilijk was de juiste keuze te maken. Vervolgens, als de verhaallijnen eenmaal waren ingedeeld, moesten deze in de whodunit of existentiële kant passen. Soms was dit eenvoudig te beslissen, maar met sommige verhaallijnen was het moeilijker. Eventuele fouten die in dit onderdeel zijn gemaakt, kunnen invloed hebben gehad op het vervolg van het onderzoek en de resultaten. Tot slot moet er een kleine opmerking gemaakt worden over de analyse van *Grijpstra en De Gier*: bij het opnemen van de dvd zijn gedeeltes van de dialogen weggefallen, waardoor het transcript niet volledig kon worden gemaakt. Deels kon er uit de beelden worden afgeleid waarover de dialogen gingen, maar waar dat niet kon, is het opengelaten. Waar de dialogen ontbraken is dit aangegeven in het transcript. Voor het totaalbeeld van de analyse heeft dit echter geen problemen opgeleverd.

Er is een aanpassing gedaan in de analyse bij het beschrijven van de narratieve cyclussen van de personages in verhaallijnen: de problemen, keuzesituaties en beslissingen. De WOW-procedure beschrijft deze narratieve cyclussen doorgaans enkel voor de hoofdpersonages in de verhaallijnen. In dit onderzoek is er echter voor gekozen niet alleen de hoofdpersonages te analyseren, maar ook de bijpersonages. Op deze manier kon er namelijk niet alleen inzicht verkregen worden in de persoonlijke balans of onbalans van de protagonisten en de antagonistinnen van de afleveringen, maar ook in die van de bijpersonages. Bovendien was het belangrijk ook de bijpersonages in de verhaallijnen te

analyseren om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van personages. In sommige verhaallijnen waren personages namelijk hoofdpersonages, en in andere verhaallijnen waren deze zelfde personages bijpersonages. Om toch een goed overzicht te krijgen van het personages, moesten alle narratieve cyclussen van probleem, keuzesituatie en beslissing worden geanalyseerd.

5.3 Suggesties voor verder onderzoek

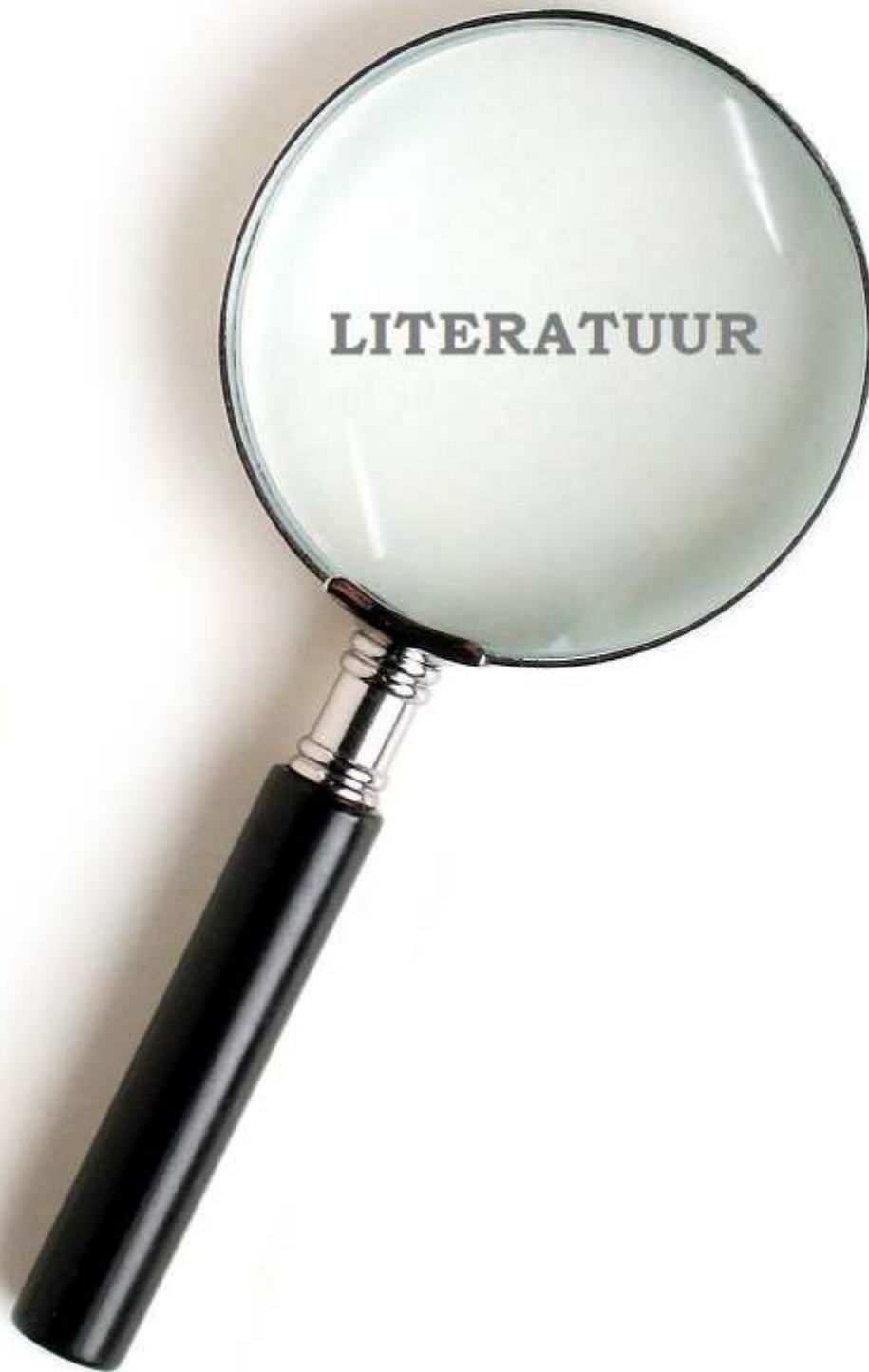
Ondanks dat er in dit onderzoek niet speciaal is gezocht naar de meest voorkomende vorm van misdaaddrama, kon uit de steekproef van de Katholieke Universiteit Nijmegen uit 2005 en uit algemene impressies van de praktijk opgemaakt worden dat de whodunit vaker voorkomt dan series met een overwegend existentieel karakter. Uiteraard zal er uitgebreid moeten worden onderzocht om wel of niet vast te stellen of de whodunitvorm van misdaaddrama vaker voorkomt dan de existentiële tegenpool, maar het overwicht van de whodunit voorspelt een grotere populariteit van deze vorm van misdaaddrama bij het publiek. De verschillende vormen van misdaaddrama schetsen verschillende wereldbeelden; de whodunit is, buiten de moord, harmonieus, de existentiële wereld is onberekenbaar. Is het zo dat mensen in het kader van een modern soort escapisme liever kijken naar een misdaadserie met een harmonieuze wereld in plaats van een chaotische? Kortom, gaat moral certainty boven moral uncertainty?

De whodunit lijkt dan ook de populariteit van de veel bekeken *sitcom* te hebben genaderd. Waarom is het nu juist de whodunit en niet het existentiële misdaaddrama dat het over lijkt te nemen van de *sitcom*? Wat trekt kijkers meer aan in de whodunit dan in existentieel misdaaddrama? Misschien dat dit te maken kan hebben met het begrip 'moral certainty'. Er zou beargumenteerd kunnen worden dat *sitcoms* de moral certainty van de whodunit ook in zich hebben. Vindt het merendeel van de kijkers het misschien fijn om te weten dat het aan het eind van de aflevering 'toch allemaal wel weer goedkomt' en dat het probleem dat aan het begin wordt geïntroduceerd uiteindelijk wel wordt opgelost? Vindt men het fijn dat in beide genres aan het einde van een verhaallijn de orde en harmonie weer wordt hersteld? Is dat de aantrekkingskracht en de verklaring van de populariteit van zowel de *sitcom* als de whodunit? Die vraag zou onderzocht kunnen worden door inhoudelijk vast te stellen of er inderdaad sprake is van moral certainty in de whodunit en de *sitcom* en hoe dit naar voren komt. Bovendien kan er door onderzoek bij het publiek worden ontdekt of deze moral certainty ook de reden is voor de populariteit van de twee genres.

Meer onderzoek onder het publiek kan er gedaan worden door een antwoord te vinden op de volgende vragen. Kijkers identificeren zich vaak met personages in de series die ze kijken. Wat voor een invloed heeft het als een crimineel bijvoorbeeld ook in staat blijkt goede dingen te doen, naast het plegen van misdaden? Kunnen kijkers zich dan identificeren met de slechterik? Een voorbeeld hiervan is de serie *The Sopranos*, waar sympathie wordt opgewekt voor de maffiabaas Tony Soprano. En op welke manier reageert men als duidelijk wordt dat de politieagent ook slechte dingen kan doen, zoals iemand vermoorden om een groter doel te bereiken? Kan men begrijpen dat slechte mensen ook goede dingen kunnen doen en vice versa? Of heeft men liever een wereld waarin duidelijk is wie goed is en wie slecht, zoals voornamelijk in de whodunit voorkomt?

Als vooronderzoek bij dit bovenstaande voorstel kan er een uitgebreid onderzoek gedaan worden naar de verschillen tussen de whodunit en het existentiële misdaaddrama op televisie of bijvoorbeeld in films. Er is veel onderzoek gedaan naar verschillende soorten van misdaaddrama in boeken, maar heel uitgebreid zijn films of televisieseries nog niet aan bod gekomen. Daarom kan er bijvoorbeeld gekeken worden of de whodunit altijd al populairder is

geweest dan het existentiële misdaaddrama en of dit te maken heeft met de tijdgeest, de periode waarin de films of series uitkwamen, of eventuele culturele verschillen en voorkeuren tussen landen. In dit onderzoek naar verschillen in de tijd kan ook een verklaring gezocht worden waarom de whodunit de populariteit van de sitcom heeft overgenomen. Is dit inderdaad zo en welke oorzaken zouden daarvoor gegeven kunnen worden? Kortom, er zijn veel verschillende onderzoeken mogelijk naar aanleiding van het verschil tussen whodunit en existentieel misdaaddrama, zowel diepgaande inhoudsanalyses als uitgebreide ondervragingen van het televisiekijkend publiek.



6. Literatuur

Boeken

Babbie, E. 2004. *The Practice of Social Research*. Belmont: Wadsworth/Thomson Learning (10e herziene druk, 1e oorspronkelijke uitgave 1975).

Christians, C.G. (red.) 2005. *Media Ethics. Cases and Moral Reasoning*. Boston: Pearson Education, Inc. (7e herziene druk, 1e oorspronkelijke uitgave 2001).

Delius, C. (red.) 2000. *Geschiedenis van de filosofie. Van de klassieke oudheid tot heden*. Keulen: Köneman Verlagsgesellschaft mbH.

Fiske, J. 1990. *Introduction to communication studies*. Londen: Routledge (2e herziene druk, 1e oorspronkelijke uitgave 1982).

Gauntlett, D. 2006. *Media, Gender and Identity. An introduction*. Londen: Routledge (3e druk, 1e oorspronkelijke uitgave 2002).

Jones, C. 2000. Teaching a New Dog Old Tricks: Sat.1's TV Show Kommissar Rex. *The Journal of Popular Culture* 34 (3), 27-42.

Lane, P.J. 2001. The existential condition of television crime drama. *The Journal of Popular Culture* 34 (4), 137-151.

Malmgren, C.D. 1997. Anatomy of Murder: Mystery, Detective, and Crime Fiction. *The Journal of Popular Culture* 30 (4), 115-135.

Pyrhönen, H. 1999. *Mayhem and Murder: Narrative and Moral Problems in the Detective Story*. Toronto: University of Toronto Press, 17-28 en 162-190.

Rowlands, M. 2006. *Alles wat ik weet, weet ik van tv*. Wormer: Inmerc, 5-29, 67-100 en 168-200.

Symons, J. 1974. *Bloody Murder. From the Detective Story to the Crime Novel: a History*. Harmondsworth: Penguin Books (2e herziene druk, 1e oorspronkelijke uitgave 1972).

Wester, F. & Pleijter, A. 2006. Inhoudsanalyse als kwalitatief-interpreterende werkwijze [Elektronische versie]. In: Hüttner, H., Renckstorf, K. & Wester, F. (red.) 2006. *Onderzoekstypen in de communicatiewetenschap*. Alphen aan den Rijn: Kluwer, 561-599.

Wester, F. & Weijers, A. 2006. Narratieve analyse en transcriptie; Culturele thema's in de sitcom [Elektronische versie]. In: F. Wester (red.) 2006. *Inhoudsanalyse: theorie en praktijk*. Alphen aan den Rijn: Kluwer, 161-191.

Niet bij een officiële uitgever verschenen werken

Ensink, T. 2004. *Syllabus voor het college Methodologie CIW*. Syllabus. Rijksuniversiteit Groningen/Communicatie- en Informatiewetenschappen.

Weijers, A. 2006. *Mores en Moraal in Misdaaddrama. Een vergelijking tussen verschillende vormen van misdaaddrama*. Masterthesisinformatie. Erasmus Universiteit Rotterdam/Media & Journalistiek.

Naslagwerken

Dijk, N. van. & Janssen, S. (red.) 2006. *Schrijfwijzer. Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen. Cultuur en Media*. Schrijfwijzer. Erasmus Universiteit Rotterdam/Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen.

Internetbronnen

Top 100 van de niet-sport programma's van 2006. <http://www.kijkonderzoek.nl/>
Geraadpleegd 5 januari 2007.

Chandler, R. 1950. The Simple Art of Murder [Elektronische versie]. *Books and Men*, 53-59.

Televisie

Dube, M. & Maeda, S. (2005). *CSI Miami*, aflevering: *Recoil*, seizoen 3, aflevering 21 [Televisie]. Uitzenddatum: 25 oktober 2005, RTL 5.

Gordon, H. & Katz, E. (2005). *24*, aflevering: *3:00 P.M. – 4:00 P.M.*, seizoen 4, aflevering 9 [Televisie]. Uitzenddatum: 30 oktober 2005, RTL 5.

Staincliffe, C. (2003). *Blue Murder*, aflevering: *In Deep* [Televisie]. Uitzenddatum: 28 januari 2007; KRO, Nederland 2.

Wertwijn, L. (2005). *Grijpstra en De Gier*, aflevering: *Tot de dood ons scheidt*, seizoen 3, aflevering 8 [Televisie]. Uitzenddatum: 29 oktober 2005, RTL 4.

Wolf, D. (2005). *Law & Order: Criminal Intent*, aflevering: *Gone*, seizoen 4, aflevering 11 [Televisie]. Uitzenddatum: 25 oktober 2005, RTL 4.



Bijlage 1

Tabel 1: onderscheid whodunit en existentieel

	Whodunit misdaaddrama	Existentieel misdaaddrama
Plot/ verhaalstructuur	Moord, deductie, oplossing Wie? Hoe? Waarom? Moord, aanwijzingen, ondervraging verdachten, identiteit dader onthuld, bewijs, oplossing. Puzzel Dader in begin geïntroduceerd	Onderzoek staat centraal, niet de misdaad Acties, avontuur, karakter detective Probleem, ondervraging verdachten, confrontaties, probleem krijgt nieuwe dimensie, wat moet detective eigenlijk oplossen? Climax, persoonlijke en morele beslissing over lot crimineel. Niet altijd waarheid achterhalen
Personages	Eendimensionaal Psychologisch transparant Onderscheid goed en slecht	Geen scheiding goed en kwaad Iedereen is veranderlijk, kan moreel, mentaal en fysiek verslechteren Persoonlijke problemen In de knoop met zichzelf Disfunctioneel Eenzaam Zoekend
Setting	Statisch Harmonieus (tot moord) Gecentreerde wereld: stabiel, ordelijk, immuun voor verandering, vrij van toeval of het bovennatuurlijke Rationele beslissingen Geen invloed van buitenaf	Criminaliteit kan nooit worden uitgewist Niet erg leuk Corruptie, morele teleoorgang Verschil tussen arm en rijk Angst, vrees, absurditeit, hopeloos, zinloos, dood is onvermijdelijk, je voelt je verwijderd van je baan, familie, maatschappij, anderen en jezelf Geen orde, noodzaak, stabiliteit, causaliteit en oplossingen Onzeker
Motieven	Speelt grote rol in oplossing puzzel Niet ingewikkeld of psychologisch Transparant, rationeel, vanzelfsprekend: liefde, lust, haat en gewin Veel personages met motief	Minder nadruk op motieven Moord is eerder ad hoc Ongemotiveerd, onvoorspelbaar Wel om echte reden Geld Zelfverwezenlijking, eigen geluk: door tegenstrijdige belangen moord Toevallig Moord is onvermijdelijk
Aanwijzingen	Relatie signified-signifier pas op eind duidelijk Tegenstrijdig, ambigu, gedeeltelijk ontbrekend, misleidend, verkeerd Fair play, lezer soms meer kans Most likely suspect	Minder nadruk op aanwijzingen Minder logische deductie, maar psychologie
Ethiek	Het gaat niet om de straf of gerechtigheid maar om de puzzel Ethiek zit in immorele gedrag dader en inperking hiervan door moord op te lossen	Ethische vraagstukken zijn aan de orde van de dag Detective moet zelf ook concept van moraliteit creëren

Bijlage 2

Tabel 2: Persoonlijke balans of onbalans van protagonisten, antagonisten en bijpersonages in whodunit en existentieel misdaaddrama

Programma	Whodunit verhaallijnen				Existentiële verhaallijnen							
	Protagonist		Antagonist		Bijpersonage		Protagonist		Antagonist		Bijpersonage	
	in balans	uit balans	in balans	uit balans	in balans	uit balans	in balans	uit balans	in balans	uit balans	in balans	uit balans
24	Heller Jack Heller Jack	Driscoll		Behrooz	Naseem	Naseem	Edgar Driscoll Jack Jack Tony	Edgar Jack President Castle Driscoll Curtis	Behrooz Navi	Navi Dina Navi Behrooz Behrooz Dina Dina Behrooz		Edgars Moeder Farrah
<i>CSI: Miami</i>	Horatio Calleigh Ryan Frank Frank		Cheri	Brad Vincent Brad	Amy Don		Calleigh	Ryan				
<i>Grijpstra en De Gier</i>	Grijpstra De Gier Cardozo	Grijpstra V. Duy- venbode Grijpstra		Herman	Hannie	Hannie Hannie	Commissaris De Gier De Gier Cardozo	De Gier Hetty De Gier V. Duy- venbode Grijpstra Grijpstra Grijpstra Grijpstra Grijpstra				
<i>Law & Order: CI</i>	Robert Alexandra Alexandra Robert		Blake	Blake Sonny Blake Sonny Sonny's vriendin	Ruth Jeremy	Allison Ruth						

Bijlage 3:

Schema WOW-procedure

SCHEMA NARRATIEVE ANALYSE VAN FIKTIE (2003)

WEIJERS, A., GJ.OUD en F. WESTER

DEEL I: DE TRANSCRIPTIE

1. Registreer de afzonderlijke scènes (inclusief leader). Geef iedere scène een 'scènehoofd' dat bestaat uit het nummer van de scène, de tellerstand, de lokatie en het globale tijdstip. Geef vervolgens onder het scènehoofd een globale beschrijving van de gebeurtenissen.

Bijvoorbeeld:

6. 06.12 EXT ABORTUSKLINIEK DAG

(resp. scènenummer, tellerstand, lokatie, tijdstip)

Cagney en Lacey begeleiden Mrs. Herrera naar de abortuskliniek. Demonstranten praten op hen in.

2. Bepaal de verschillende verhaallijnen en beschrijf in een paar regels waar iedere verhaallijn over gaat. Vermeldt ook wie de belangrijke personages in de betreffende verhaallijn zijn.

N.B.1: Een verhaallijn bestaat uit meerdere scènes waarin een ontwikkeling plaatsvindt. Losse scènes die niet aan deze criteria voldoen registreer je apart aan het einde van dit punt. Het is verstandig om bij twijfel meerdere verhaallijnen te onderscheiden.

N.B.2: Belangrijke personages zijn die personages die het verhaal (mede) dragen en met hun handelen invloed hebben op de verhaalontwikkeling in de betreffende verhaallijn.

3. Kopieer het scènehoofd uit punt 1 en maak een uitgebreid transcript van het programma. Dit transcript bevat: een korte omschrijving van de situatie aan het begin van elke scène, de volledige dialogen of ondertitels en de belangrijke handelingen, gezichtsexpressies, intonaties en andere zaken die van belang kunnen zijn voor een goed begrip van de scène. Het criterium is hier het belang van de handelingen etc. voor het verhaal.

Bijvoorbeeld:

6. 06.12 EXT ABORTUSKLINIEK DAG

Demonstranten en politie voor de abortuskliniek. Cagney en Lacey komen met Mrs. Herrera aan.

Cagney: (roept zonder dat het veel indruk maakt): De ingang van de kliniek vrijlaten. U mag demonstreren. maar u mag niet de ingang blokkeren.

Demonstrante: (tegen de zwangere Lacey die Mrs. Herrera begeleidt): U draagt zelf 'n kind. Hoe kunt u meewerken aan moord?

Lacey: Ik ben politieagente.

Demonstrante:(houdt Mrs. Herrera fysiek tegen): Bedenk u voor 't te laat is.

Cagney: (pakt demonstrante vast om Herrera door te laten) Uit de weg, mevrouw.

4. Maak een uitgebreide beschrijving van de verhaallijnen onderverdeeld in scènes. Bepaal welke scènes tot een verhaallijn behoren. Geef iedere verhaallijn een letter (A,B,C etc) en iedere scène uit die verhaallijn een volgnummer in de betreffende verhaallijn. Het oorspronkelijke scène nummer plaats je tussen haakjes. Onder dit nieuwe scènehoofd beschrijf je wat de kern van de scène is in relatie tot de gehele verhaallijn. Maak daarbij gebruik van het transcript dat je onder punt 3 hebt gemaakt en vul zondig dit transcript aan.

Bijvoorbeeld:

B2. (6.) 06.12 EXT ABORTUSKLINIEK DAG

Cagney en Lacey begeleiden Mrs. Herrera naar de abortuskliniek. Cagney wijst de demonstranten op hun rechten en plichten. Lacey helpt Mrs Herrera naar binnen. Cagney wordt door de belangrijkste activiste, Mrs Crenshaw, onderhouden over de 'moorden' die hier plaatsvinden. Cagney stelt zich zeer formeel op en gaat niet in discussie omdat ze moeite heeft met de abortuspraktijk zoals later zal blijken.

N.B.: Een scène of deel van een scène kan tot verschillende verhaallijnen behoren. Neem de scène dan zowel in de ene als de andere verhaallijn op en geef aan welk deel van de scène tot de betreffende verhaallijn gerekend wordt door de andere delen te cursiveren.

5. Geef van elk belangrijk personage aan welke identiteitskenmerken (geslacht, sociale leeftijd, ras, sociale achtergrond, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep c.q. status en fysieke kenmerken als schoonheid, littekens) een rol spelen in het verloop van het verhaal.

Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

6. Geef van elk belangrijk personage aan welke gedragskenmerken (humeurig, ruziënd, depressief, bezorgd, innemend, opvliegend, slim, verleidelijk, loyaal, empathisch) een rol spelen in het verloop van het verhaal. Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

7. Beschrijf voor elk belangrijk personage in de verhaallijn:

- de concrete doelen die men nastreeft voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld worden. Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3. (Bijvoorbeeld: moord oplossen, hem/haar veroveren, iemand redden, bank beroven, geld winnen, chef worden)
- de abstracte doelstelling die daar onder ligt voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: status, macht, rijkdom, liefdesgeluk, anderen helpen, gerechtigheid, het geweten sussen). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.
- de psychologische drijfveer achter deze doelen voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: haat, wraak, minderwaardigheidsgevoelens, egocentrisme, schuldgevoelens, eenzaamheid, moeite om zich te binden, frustaties,

een specifiek geloof of wereldbeschouwing etc.). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.

NB.1: Wat betreft deze aspecten kan er sprake zijn van:

- tegenstellingen in één personage waardoor er bijvoorbeeld meerdere doelstellingen tegelijkertijd kunnen zijn
- tegenstellingen tussen verschillende personages
- groei of verandering van het personage in de loop van het verhaal

NB.2: Als het gevraagde niet expliciet geuit dan wel verbeeld wordt, vul je deze categorie niet in. Het is niet de bedoeling dat je hier al over gaat tot interpretaties.

8. Beschrijf de waarden en normen die expliciet geuit dan wel verbeeld worden in het programma. Normen zijn regels waaraan men zich moet houden (bijvoorbeeld "je mag niet zonder toestemming in een dagboek van iemand kijken" of "je moet je best doen"). Waarden vormen de grondslag waarop de norm gebaseerd is (i.c. "het recht op privacy" c.q. "succes").
Geef aan welke waarden en normen invloed hebben op het verloop van het verhaal.

DEEL II: MANIFESTE VERHAALANALYSE PER VERHAALLIJN

9. Beschrijf elke verhaallijn in termen van narratieve cyclussen i.c. probleem-keuzesituatie-beslissing-probleem. Verwijs bij de beschrijving terug naar concrete scènes.

56

NB.: Een probleem, keuzesituatie of beslissing kan betrekking hebben op één personage maar ook op meerdere personages in de verhaallijn. Werk het dan per personage uit.

10. Bepaal op basis van punt 9 wie hoofd- en bijpersonages zijn in de verschillende verhaallijnen. Hoofdpersonages zijn personages die een probleem hebben dat leidt tot keuzesituaties en beslissingen in de verhaallijn.
11. Corrigeer, indien nodig, aan de hand van de analyseresultaten bij punt 9 en 10 de verhaallijnen zoals je die onderscheiden hebt bij punt 3. Er kan sprake zijn van verstrengeling van verhaallijnen waarbij de ene verhaallijn een subplot is van een andere verhaallijn, de hoofdplot. In dat geval kun je de verhaallijnen samenvoegen.
12. Vul aan c.q. corrigeer naar aanleiding van de punten 9 en 10 de vragen omtrent concrete en abstracte doelstellingen en drijfveren alsmede waarden en normen van hoofdpersonages (punt 7 en 8). Naast de expliciete uitingen kun je nu gebruik maken van inferenties op basis van de (verhaal)analyse.
13. Geef voor elk hoofdpersonage aan of hij/zij succesvol is, i.c. zijn/haar doelstellingen realiseert en welke verklaring het verhaal geeft voor het slagen c.q. falen van het hoofdpersonage(s).
14. Formuleer de algemene moraal van de (verschillende) verhaallijn(en), zo mogelijk in één zin.

DEEL III: LATENTE VERHAALANALYSE

15. Inventariseer welke tegenstellingen in de ontwikkeling van de problemen, keuzesituaties en beslissingen van de hoofdpersonages een rol spelen. Het gaat hier met name om:
 - de tegenstellingen tussen hoofdpersonages wat betreft kenmerken (vraag 5 en 6), drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9)
 - de eventuele tegenstellingen in de hoofdpersonages wat betreft drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9).
16. Analyseer de expliciet geuite c.q. geïnfereerde waarden en normen die invloed hebben op het verloop van het verhaal en kijk of (een deel van) deze samengevoegd kunnen tot een of meerdere algemene normen c.q. waarden.
17. Geef aan of de normen en waarden die invloed hebben op het verloop van het verhaal, samenhangen met de tegenstellingen die in de verhaallijnen een rol spelen. Kijk daarbij naar welke nastrevenswaardige waarden een rol spelen en welke bedreigingen (bijvoorbeeld andere conflicterende waarden) in het verhaal geschetst worden.
18. Formuleer in één zin de levensles(sen) van de episode.
19. Abstraheer vanuit de inventarisatie bij vraag 15 en de analyses bij punt 16 en 17 en 18 naar een algemener, abstracter niveau van waardentegenstellingen: de binaire oppositie(s). Zoek via 'trial and error' naar de best passende oppositie(s) per verhaallijn en onderbouw dit vanuit je verhaalanalyse en je analyse van de personages.
20. Zet de gevonden binaire opposities van meerdere geanalyseerde verhaallijnen van een aflevering op een rij en probeer via 'trial and error' of er één of meerdere gezamenlijke noemers te vinden zijn in de vorm van algemene binaire oppositie voor alle verhaallijnen.

NB. Dit is niet altijd mogelijk.

21. Is er een samenhang tussen de gevonden binaire opposities?
Bijvoorbeeld de relatie tussen "macht/onmacht" bij James Bond staat in direct verband met de oppositie "ratio/emotie". Emotie gaat gepaard met verlies van macht, macht is het resultaat van rationeel handelen.

DEEL IV: SYSTEEMANALYSE

22. Zet de gevonden binaire opposities van de geanalyseerde afleveringen op een rij en probeer via 'trial and error' of er algemene binaire opposities zijn die de gevonden opposities insluiten. Dit kan zowel op het niveau van de serie, het genre als het gehele boodschapsysteem, afhankelijk van het gekozen onderzoeksobject.

23. Analyse van dramatische basissituatie van de serie. Een paar richtvragen:
- In welk opzicht (identiteits- en gedragskenmerken, doelen, drijfveren, waarden en normen) verschillen de personages van elkaar en waarin komen ze overeen?
 - Welke verschillen/overeenkomsten worden in de verhaallijnen gebruikt als basis voor (de problemen in) het verhaal?
 - Omschrijf op basis hiervan de dramatische basissituatie van de gehele serie.

Bijlage 4

Tabel 3: balans of onbalans van personages binnen verhaallijnen

Programma	Whodunit verhaallijnen	Existentiële verhaallijnen
24	<p>D. Wie is spion binnen CTU?</p> <p>Driscoll: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Heller: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>E. Henry Powells arrestatie</p> <p>Jack: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>F. Moordaanslag Marianne Taylor -</p> <p>G. Evacuatie San Gabriel Island -</p> <p>I. Smelten kernreactoren: oplossing</p> <p>Heller: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>N. Dina's schotwond</p> <p>Behrooz: <u>Begeerten</u> versus ratio/geweten</p> <p>Naseem: Begeerten/ratio versus <u>ratio</u></p> <p>Ratio versus <u>geweten</u></p> <p>Q. Het arresteren van Navi</p> <p>Jack: Begeerten versus <u>geweten/ratio</u></p>	<p>A. Araz familie wil reactoren smelten</p> <p>Navi: Geweten versus <u>begeerten</u></p> <p>Dina: Begeerten versus <u>begeerten</u></p> <p>B. Navi wil Dina en Behrooz doden</p> <p>Navi: Geweten/ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Behrooz: Geweten versus <u>begeerten</u></p> <p>C. Dina en Behrooz vluchten</p> <p>Behrooz: Geweten versus <u>begeerten</u></p> <p>Dina: Begeerten versus <u>begeerten/geweten</u></p> <p>H. Edgar en zijn moeder</p> <p>Edgar: <u>Begeerten</u> versus geweten</p> <p><u>Ratio</u> versus begeerten</p> <p>Edgars moeder: <u>Begeerten</u> versus geweten</p> <p>Erin Driscoll: Geweten versus <u>ratio</u></p> <p>J. Loyaliteit aan familie Araz</p> <p>Behrooz: Geweten versus <u>ratio</u></p> <p>K. Dina arrestatie/informatie</p> <p>Jack: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Dina: <u>Begeerten</u> versus begeerten</p> <p>President: <u>Begeerten</u> versus ratio</p>

		<p>L. Tony Almeida en zijn werk</p> <p>Jack: Geweten versus <u>ratio</u></p> <p>Tony: <u>Geweten/ratio</u> versus begeerten</p> <p>M. Castle's werkwijze</p> <p>Lee Castle: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>O. De deal: Behrooz redden</p> <p>Behrooz: <u>Begeerten</u> versus begeerten</p> <p>P. Farrah gaat vreemd</p> <p>Farrah: Begeerten versus <u>begeerten</u></p> <p>Navi: <u>Ratio</u> versus begeerten</p> <p>R. Fraude van Driscoll en Curtis</p> <p>Driscoll: Ratio/geweten versus <u>begeerten</u></p> <p>Curtis: Ratio/geweten versus <u>begeerten</u></p>
<p><i>CSI: Miami</i></p>	<p>A. Rechtszaak om voogdij</p> <p>Brad: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Cheri: <u>Ratio</u> versus begeerten</p> <p>Vincent: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Horatio: <u>Geweten</u> versus ratio</p> <p>Amy: <u>Ratio/geweten</u> versus begeerten</p> <p>B. Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw</p> <p>Calleigh: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Ryan: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>C. Onderzoek naar gevallen man</p>	<p>E. Manier van werken: Calleigh/Ryan</p> <p>Calleigh: <u>Ratio</u> versus begeerten</p> <p>Ryan: <u>Begeerten</u> versus ratio</p>

	<p>Frank: <u>Ratio</u> versus - Brad: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>D. Frank en de man met paraplu, Don</p> <p>Don: <u>Ratio</u> versus begeerten Frank: <u>Ratio</u> versus -</p>	
<p><i>Grijpstra en De Gier</i></p>	<p>A. Onderzoek naar moord tante Mali</p> <p>Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u> Grijpstra en De Gier: <u>Ratio</u> versus - Cardozo <u>Ratio</u> versus - Herman: Ratio/geweten versus <u>begeerten</u> Hannie: <u>Ratio</u> versus geweten Hannie: Ratio versus <u>begeerten</u> Hannie: Ratio versus <u>begeerten</u> Van Duyvenbode: Ratio versus <u>begeerten</u> Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u></p>	<p>B. De relatie tussen De Gier en Hetty</p> <p>De Gier: <u>Begeerten</u> versus ratio Hetty: <u>Begeerten</u> versus ratio</p> <p>C. Wie leidt het onderzoek?</p> <p>Commissaris: <u>Ratio</u> versus geweten De Gier: Ratio versus <u>begeerten</u> van Duyvenbode: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>D. Leven in een bejaardentehuis</p> <p>De Gier: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>E. Grijpstra over zijn zoon</p> <p>Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>F. Grijpstra's moeite zaak af te staan</p> <p>Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u> Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u> De Gier: Begeerten versus <u>geweten</u></p> <p>G. Grijpstra zelf op zoek</p> <p>Grijpstra:</p>

		<p>Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>H. Grijpstra en zijn vrouw</p> <p>Grijpstra: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>I. Cardozo's werk</p> <p>Cardozo: <u>Ratio</u> versus begeerten</p>
<p><i>Law & Order: CI</i></p>	<p>A. Onderzoek moord Allison</p> <p>Allison: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Robert: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Alexandra: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Blake: <u>Ratio</u> versus begeerten</p> <p>Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Sonny: Ratio/geweten versus <u>begeerten</u></p> <p>B. Onderzoek afpersing Jeremy</p> <p>Ruth: <u>Ratio</u> versus <u>begeerten</u></p> <p>Jeremy: <u>Ratio/geweten</u> versus begeerten</p> <p>Blake: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Alexandra: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Robert: <u>Ratio</u> versus -</p> <p>Sonny: Ratio versus <u>begeerten</u></p> <p>Sonny's vriendin: <u>Begeerten</u> versus ratio</p>	

Bijlage 5

Tabel 4: Persoonlijk of professioneel probleem?

Programma's	Protagonist		Antagonist		Bijpersonages	
	Persoonlijk	Professioneel	Persoonlijk	Professioneel	Persoonlijk	Professioneel
24	Driscoll Curtis Edgar Edgar Tony Jack	Driscoll Heller Jack Driscoll Heller Jack Jack President Castle Jack Jack	Navi Dina Navi Behrooz Behrooz Dina Behrooz Dina Dina Dina Behrooz Farrah Navi		Edgars moeder Naseem	Naseem
<i>CSI: Miami</i>		Horatio Calleigh Ryan Frank Frank Calleigh Ryan	Brad Vincent Brad Cheri Don		Amy	
<i>Grijpstra en De Gier</i>	Grijpstra Grijpstra Grijpstra De Gier Hetty Grijpstra De Gier Grijpstra Grijpstra De Gier Grijpstra Grijpstra Cardozo	De Gier Cardozo Van Duyvenbode Commissaris De Gier Grijpstra	Herman		Hannie Hannie	
<i>Law & Order: CI</i>		Robert Alexandra Robert Alexandra	David Sonny Sonny's vriendin David Sonny Sonny's vriendin		Allison Ruth Jeremy	

Bijlage 6

De keuzesituaties in ratio, geweten of begeerten

24

A Araz familie wil kernreactoren laten smelten

Navi:

Probleem: Een van de reactoren is al aan het smelten, maar Navi's vrouw en zoon zouden eventueel de andere kernreactoren kunnen afhouden van smelten.

Keuzesituatie: Afwachten en vertrouwen dat Dina en Berooz loyaal zijn aan het gezin, en aan hun idealen en beseffen dat het verkeerd is je vrouw te vermoorden of actie ondernemen door ze te vermoorden, omdat idealen het belangrijkste zijn?

Beslissing: Navi besluit ze te vermoorden (3).

Geweten versus begeerten

Geweten: beseffen dat het verkeerd is iemand te vermoorden en dat het goed is loyaal te blijven aan je familie.

Begeerte: vechten, agressie, idealen, driften, eigenbelang verwezenlijken door Dina te vermoorden.

64

Dina:

Probleem: Dina staat voor honderd procent achter het smelten van de kerncentrales, maar ze is opgepakt door de politie en haar zoon is in gevaar.

Keuzesituatie: Blijf ik trouw aan Navi en aan zijn idealen, en breng ik daarmee mijn zoon in gevaar, of blijf ik trouw aan mezelf en kies ik voor de veiligheid van mijn zoon?

Beslissing: Ze kiest voor de veiligheid van haar zoon.

Begeerten versus begeerten

Begeerten: idealen, vechten, agressie, geen geweten, het laten doorgaan van haar idealen.

Begeerte: liefde voor haar zoon, bescherming, vluchten voor Navi.

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

Navi

Probleem: Als Navi Dina en Behrooz laat leven, zouden ze voor problemen kunnen zorgen en het smelten van de kernreactoren kunnen stopzetten.

Keuzesituatie: Ben ik loyaal aan mijn gezin en probeer ik in redelijkheid te voorkomen dat Behrooz en Dina het smelten stopzetten

en besef ik dat het vermoorden verkeerd is, of gaan mijn idealen boven mijn gezinsleven en neem ik het recht in eigen hand door ze te vermoorden?

Beslissing: Navi wil zijn zoon en vrouw vermoorden (3).

Geweten/ratio versus begeerten

Geweten: Navi kan zijn geweten laten spreken en ervoor kiezen zijn vrouw en zoon niet te vermoorden. Als hij rationeel nadenkt weet hij ook dat dat volgens de wet niet mag.

Begeerten: Navi laat zijn agressie de overhand nemen, zijn idealen slepen hem mee in de keuze een moord te willen plegen.

Behrooz:

Probleem: Navi heeft Behrooz in scène 57 gevonden, en houdt hem in gijzeling. Als Navi Behrooz doodschiet, vertelt Dina niets over de override. Als Behrooz veilig terugkomt wel. Dit weet Navi niet, Behrooz wel.

Keuzesituatie: Behrooz kan de waarheid vertellen (dat zijn moeder zijn veiligheid wil, in ruil voor informatie over de override) maar weet dan dat hij waarschijnlijk vermoord wordt door zijn vader, of liegen tegen zijn vader door te zeggen dat als Navi hem doodschiet dat zijn moeder Jack informatie geeft over de override. Behrooz moet dus kiezen voor zijn eigen belang, of voor het niet liegen tegen zijn vader.

Beslissing: hij kiest voor zijn eigen belang en zegt tegen zijn vader dat als hij hem doodschiet, dat zijn moeder dan de informatie geeft.

Geweten versus begeerten

Geweten: Behrooz kan zijn geweten laten spreken en denken dat hij de waarheid moet spreken tegen zijn vader.

Begeerten: eigenbelang, overleven, vechten voor je leven door te liegen.

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

Behrooz:

Probleem: Navi wil Behrooz vermoorden.

Keuzesituatie: Ben ik uit angst loyaal aan mijn vader door te doen wat hij zegt, ook al ben ik het er niet mee eens of ben ik opstandig en trek ik mijn eigen lijn, met het risico dat ik word vermoord?

Beslissing: Behrooz is niet meer bang voor zijn vader en vlucht samen met zijn moeder (4)

Geweten versus begeerten

Geweten: het geweten, morele besef zegt dat kinderen loyaal aan hun ouders moeten zijn. Als je dat niet bent, is het verkeerd.
Begeerten: vluchten, overleven, eigen plan trekken.

Dina:

Probleem: Navi wil Behrooz vermoorden, omdat Behrooz iets verkeerd heeft gedaan en daardoor de terroristische aanslag in gevaar heeft gebracht (47).

Keuzesituatie: Navi zijn gang laten gaan, omdat het om het verwezenlijken van hun idealen gaat, of kiezen voor het beschermen van haar zoon? Gehoorzamen/passief opstellen of handelen/actief opstellen?

Beslissing: Dina vlucht met Behrooz en wil haar zoon beschermen.

Begeerten versus begeerten/geweten

Begeerten: het vervullen van haar idealen, vechten voor haar geloof en voor haar oorlog, agressie, wraak op de westerse wereld.

Begeerten/geweten: liefde voor haar zoon, je moet je zoon als moeder beschermen.

D Een spion binnen CTU

Driscoll:

Probleem: Kernreactors dreigen te smelten waardoor duizenden mensen kunnen sterven en een spion binnen de CTU heeft informatie daarover laten lekken naar terroristen.

Keuzesituatie: de regels volgen door genoeg bewijs te verzamelen om de juiste verdachte aan te houden of zo snel mogelijk handelen met het risico dat je de verkeerde oppakt?

Beslissing: Driscoll wil zo snel mogelijk weten waar de override is en pakt Sarah op (9).

Ratio versus begeerten

Ratio: de wet volgen, professioneel handelen.

Begeerten: zo snel mogelijk de wereld proberen te redden, vechten, algemeen belang, ongeduld bevredigen.

James Heller:

Probleem: Een spionne, Marianne Taylor, is de CTU binnengedrongen zonder dat iemand het gemerkt heeft.

Keuzesituatie: Er is geen keuzesituatie: James Heller moet wel een onderzoek instellen om uit te vinden hoe Marianne Taylor binnen wist te komen bij CTU.

Beslissing: Hij stelt een onderzoek in (21).

Ratio versus -

Ratio: professioneel handelen.

E Henry Powell's arrestatie

Jack Bauer:

Probleem: Jack krijgt informatie door over Henry Powell, die wellicht meer informatie kan geven over de locatie van de override (10, 11, 12, 13).

Keuzesituatie: Is er niet. Jack moet Henry arresteren om achter de informatie te komen.

Beslissing: Hij arresteert hem.

Ratio versus -

Ratio: professioneel handelen.

F Moordanslag op Marianne Taylor

G Evacuatie San Gabriel Island

H Edgar en moeder

Edgar:

Probleem: Edgars moeder zit vast in haar huis, zonder mogelijkheid om geëvacueerd te worden.

Keuzesituatie: Wel om een voorkeursbehandeling vragen, terwijl hij dat normaal nooit doet (45) of er zelf alles aan doen om zijn moeder te redden, en het op eigen houtje regelen?

Beslissing: Edgar vraagt om een voorkeursbehandeling. Hij verontschuldigt zich hier nog wel over, maar hij vindt dat hij op dat moment niets anders kan doen dan zich zo veel mogelijk inzetten voor de redding van zijn moeder.

Begeerten versus *geweten*

Begeerten: de liefde voor zijn moeder en de begeerte haar te redden.

Geweten: het geweten van Edgar zegt dat een voorkeursbehandeling vragen, eigenlijk niet mag.

Edgar:

Probleem: Edgar heeft alles gedaan wat in zijn mogelijkheden lag om te proberen iemand te overtuigen zijn moeder op te halen, maar niemand van de reddingsdiensten wil omrijden om zijn moeder te evacueren.

Keuzesituatie: Zijn moeder thuis laten zitten, zodat ze zelfmoord zal plegen of zal overlijden aan een gifwolk (orders opvolgen), of haar zelf gaan ophalen, met het risico dat Edgar in de gevangenis

komt omdat hij orders heeft genegeerd (53) maatschappelijk belang versus persoonlijk belang

Beslissing: Hij wil haar eerst zelf gaan halen, maar onder druk van Driscoll, die dreigt hem te arresteren als hij zijn werk verlaat, besluit hij op zijn post te blijven.

Ratio versus begeerten

Ratio: orders opvolgen, de wet handhaven.

Begeerten: liefde voor zijn moeder, eigenbelang.

Edgars moeder:

Probleem: Er komt een giftige nucleaire wolk aan, waar Edgars moeder aan zal overlijden. Niemand kan haar meer evacueren, en ook Edgar mag niet van zijn werk weg.

Keuzesituatie: De keuze in eigen handen houden door zelfmoord te plegen, of afwachten totdat de giftige wolk haar huis binnendringt en ze stikken zal.

Beslissing: Ze besluit dat ze zelf de keuze wil maken hoe ze sterft en gaat zelfmoord plegen. Wat haar uiteindelijke beslissing is, zien we echter in deze aflevering niet. (52)

Begeerten versus geweten

Begeerten: zelf de controle houden, eigenbelang, zo pijnloos mogelijk sterven, vluchten voor de gifwolk.

Geweten: zelfmoord plegen is verkeerd, je mag iemand, inclusief jezelf, niet van het leven beroven.

Erin Driscoll

Probleem: Edgars moeder woont in de buurt van de kerncentrale en kan niet gered worden. Edgar wil erheen, terwijl er nog vijf kerncentrales kritiek dreigen te worden. Driscoll heeft hem nodig op het werk (53).

Keuzesituatie: Ofwel ze laat Edgar gaan, om zo te kiezen voor het persoonlijk belang, ofwel dwingt ze Edgar te blijven, omdat ze hem nodig heeft het probleem met de kerncentrales op te lossen.

Beslissing: Ze stelt het maatschappelijke belang voorop en dwingt Edgar te blijven, op straffe van gevangenisstraf (53).

Geweten versus ratio

Geweten: ze weet dat ze Edgar veel verdriet doet als hij zijn moeder niet mag redden, want dat was de laatste oplossing haar te redden van de gifwolk.

Ratio: rationeel weet ze dat ze Edgar op zijn werk nodig heeft. De regels volgen.

I Smelten kernreactoren: override moet gevonden worden

Zie voor de problemen en keuzesituaties hier ook verhaallijn K.

James Heller:

Probleem: Kernreactoren smelten. Alleen een override device kan er voor zorgen dat het smelten wordt stopgezet.

Keuzesituatie: Er is geen keuzesituatie. De CTU moet er alles aan doen de override te vinden (21).

Beslissing: Hij doet er alles aan Jack de override te laten vinden.

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

J Loyaliteit familie: Dina, Behrooz en Navi

Behrooz:

Probleem: Dina, de moeder van Behrooz, heeft pijn, omdat ze in haar arm geschoten is.

Keuzesituatie: Zijn moeders wens opvolgen en bij haar blijven en haar laten uitrusten, of risico nemen door medicijnen voor haar te gaan halen, omdat hij weet dat ze het anders misschien niet redt?

Beslissing: Behrooz gaat bij zijn oom medicijnen voor zijn moeder halen (29).

Geweten versus ratio

Geweten: hij moet gehoorzaam aan zijn familie zijn.

Ratio/begeerte: als hij geen medicijnen haalt, weet hij wat het gevolg is. Hij moet haar dus helpen met overleven.

K Dina: arrestatie/informatie

Jack Bauer:

Probleem: Jack moet de mensen zien te vinden die de override controleren. Hij had Henry Powell gearresteerd, maar die werd doodgeschoten. Nu heeft hij informatie gekregen die hem leidt naar Dina Araz, en hij moet haar arresteren.

Keuzesituatie: Is er niet. Jack moet zijn werk doen. (27)

Beslissing: Hij arresteert Dina.

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

Jack Bauer:

Probleem: Dina is niet bereid informatie te geven over de mensen die

de override controleren. Jack heeft informatie nodig om de wereld te redden. Dina gaat liever dood dan dat ze iets zegt, dus dwingen kan niet (38).

Keuzesituatie: Jack kan proberen met haar te onderhandelen en er op een professionele, wettelijke manier uit te komen of hij kan een oproep doen aan de president, inspelen op Dina's moedergevoelens door Behrooz als chantagemiddel te gebruiken. (38).

Beslissing: Hij overtuigt de president. (47).

Ratio versus begeerten

Ratio: professionaliteit, zo goed mogelijk werken, je best doen.

Begeerten: de wereld redden, vechten, chanteren.

Dina Araz:

Probleem: Jack weet dat Dina haar zoon heet beschermd tegen haar vader die ochtend, en dat ze daarom een schotwond heeft. Jack biedt haar aan Behrooz in veiligheid te brengen en niet te laten vervolgen, in ruil voor informatie over de override.

Keuzesituatie: Kies ik voor de veiligheid van mijn zoon, en het feit dat hij niet vervolgd wordt als alles voorbij is, of kies ik voor mijn idealen, en voor mijn oorlog? Persoonlijk belang versus 'maatschappelijk' belang.

Beslissing: Dina kiest voor haar zoon, en dat is het enige dat haar van haar idealisme kan laten afwijken (scène 68).

70

Begeerten versus begeerten

Begeerten: liefde voor haar zoon, vechten voor haar zoon.

Begeerten: idealen.

President:

Probleem: Dina Araz, de vrouw die weet wie de override bestuurt, wil alleen informatie geven als de president een formulier opstelt waarin staat dat haar zoon vrijuit gaat (48). De president is niet blij om een terrorist gratie te geven.

Keuzesituatie: Geef ik een terrorist gratie, om zo de maatschappij te kunnen redden, of hou ik me vast aan de regels en laat ik Jack eerst met Dina onderhandelen? Mensheid redden door iets tegen de wet in te doen, recht in eigen hand te nemen ofwel de wetten volgen en Behrooz laten vervolgen voor zijn hulp bij terroristische acties. (50)

Beslissing: De president laat een formulier opstellen, maar zorgt ervoor dat het niet bindend is. Hij kiest dus voor het algemene belang.

Begeerten versus ratio

Begeerten: de wereld redden, vechten voor de slachtoffers.

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen en je zo veel mogelijk aan de wet houden.

L Tony Almeida en zijn werk

Jack Bauer:

Probleem: Tony wil niet meer mee naar de volgende arrestatie, omdat hij denkt dat Jack hem mee wil hebben omdat hij hem zielig vindt (27).

Keuzesituatie: Tony's keuze accepteren en hem laten doen wat hij wil (persoonlijk belang van Tony erkennen), of hem zeggen dat hij mee moet gaan, omdat hij hem nodig heeft bij het vinden van de override (maatschappelijk belang vooropstellen).

Beslissing: Jack stelt het maatschappelijk belang voorop en vertelt Tony dat het niet om hem gaat, maar om het vinden van de override (27).

Geweten versus ratio

Geweten: Tony wil liever niet mee, dus Jacks geweten zou hem moeten tegenhouden hem te dwingen.

Ratio: Jack kan niet werken zonder Tony, dus heeft hij hem nodig, anders kunnen de gevolgen groot zijn.

Tony:

Probleem: Jack wil Tony mee naar de volgende arrestatie, maar Tony is niet bevoegd en wil weggaan. Jack heeft immers ondersteuning gekregen van de CTU. Jack wil hem echter mee.

Keuzesituatie: Kiezen voor het maatschappelijk belang en Jack helpen met het vinden van de override, ook al is hij niet bevoegd in het werkveld te zijn of kiezen voor het persoonlijk belang, omdat Tony zelf niet mee wil (scène 27 en 36).

Beslissing: Onder druk van Jack komt Tony toch mee (27 en 36).

Geweten/ratio versus begeerten

Geweten/ratio: als Tony hem niet helpt, kan het misschien mislukken en kunnen veel mensen doodgaan.

Begeerten: persoonlijk belang van Tony, vluchten.

M Castle's werkwijze

Lee Castle:

Probleem: De override moet gevonden worden, maar Dina wil niets zeggen.

Keuzesituatie: haar op een juiste manier verhoren, zodat het risico bestaat dat ze te laat zijn om de andere reactoren stop te zetten of

haar martelen, om er voor te zorgen dat ze iets vertelt.
Beslissing: Lee besluit haar te martelen door zijn vinger in haar schotwond op haar arm te duwen (37).

Ratio versus begeerten

Ratio: zo professioneel mogelijk en volgens de wet handelen.
Begeerten: vechten voor informatie, agressie, zo snel mogelijk antwoorden zien te krijgen.

N Dina's schotwond

Behrooz:

Probleem: Dina heeft zo veel pijn dat Behrooz in het ziekenhuis is bij zijn oom Naseem om pijnstillers te vragen. (43)
Keuzesituatie: Naseem de waarheid vertellen om de pijnstillers te krijgen, of Naseem een verhaal vertellen, om hem niet te vertellen waarom ze daadwerkelijk in de VS wonen (ook scène 28).
Beslissing: Behrooz vertelt in eerste instantie niets (scène 43), maar als hij meer onder druk staat, vertelt hij dat zijn vader een terrorist is en dat ze betrokken zijn bij wat er die dag is gebeurd (scène 55).

Begeerten versus ratio/geweten

Begeerten: moeder helpen, liefde, en daarom liegen.
Ratio/geweten: je mag niet liegen en de gevolgen zijn groot als mensen straks weten waar zij echt in de VS wonen.

Naseem:

Probleem: Behrooz komt in het ziekenhuis pijnstillers vragen omdat zijn moeder last van haar rug zou hebben, maar Naseem gelooft Behrooz niet.
Keuzesituatie: Behrooz de pijnstillers geven en er verder niet naar vragen, of aan de regels vasthouden door te zeggen dat Dina een recept nodig heeft, achterdochtig worden en actie ondernemen door Behrooz' vader Navi te bellen.
Beslissing: Naseem belt Navi (43), waarmee hij ervoor zorgt dat hij eerder in het ziekenhuis kan zijn dan Jack, en Behrooz in gijzeling neemt.

Begeerten/ratio versus ratio

Begeerten: familie helpen uit liefde, en uit professionaliteit, ze voeden, helpen pijn te bestrijden.
Ratio: er is waarschijnlijk iets aan de hand. Naseem wil regels volgen.

Naseem:

Probleem: Behrooz wil weggaan nu hij van zijn moeder heeft gehoord dat politiemannen hem komen ophalen.

Keuzesituatie: Naseem tegenhouden weg te gaan, of Naseem laten gaan en daarmee zijn belofte aan Navi breken.

Beslissing: Naseem gaat Behrooz achterna, terwijl die het ziekenhuis doorrent (55) en hij houdt dus de belofte die hij Navi heeft gedaan.

Ratio versus geweten

Ratio: iedereen heeft vrije wil. Als hij wil gaan, heeft hij dat recht.

Geweten: beloofd is beloofd, Navi komt eraan en Behrooz moet dan nog in het ziekenhuis zijn.

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging**Behrooz:**

Probleem: Naseem vertelt Behrooz dat zijn vader eraankomt (55).

Keuzesituatie: Behrooz kan vluchten, zodat hij kan overleven, of hij wacht tot zijn vader komt, om hem te confronteren.

Beslissing: Hij denkt niet over een beslissing na en rent snel weg (55).

Begeerten versus begeerten

Begeerten: vluchten voor zijn vader, overleven, eigenbelang.

Begeerten: vechten, agressie, confrontatie aangaan.

P Farrah gaat vreemd**Farrah:**

Probleem: Navi, de man van haar zus, is aan Farrah's deur om Dina te zoeken. Farrah heeft op dat moment echter een minnaar in haar slaapkamer.

Keuzesituatie: Navi niet binnenlaten, zodat hij niet weet van het vreemdgaan en er ook niet boos over kan worden of Navi wel binnenlaten, met het risico dat hij erachter komt, om te bewijzen dat Dina er niet is en om te voorkomen dat hij Farrah iets aandoet?

Beslissing: Farrah laat Navi binnen, omdat hij met geweld binnenvalt en hij komt dan ook achter Farrahs overspel (24).

Begeerten versus begeerten

Begeerten/ratio/geweten: ten eerste begeerte omdat ze uit eigenbelang niet wil dat Navi het te weten komt, ten tweede ratio, omdat ze weet dat de gevolgen erg zijn, ten derde geweten omdat ze weet dat vreemdgaan verkeerd is en dus niet wil dat iemand het

merkt.

Begeerten: eigenbelang, zorgen dat Navi haar niets aandoet.

Navi:

Probleem: Hij komt erachter dat zijn schoonzus vreemdgaat.

Keuzesituatie: Gaat hij weg, zonder de minnaar iets aan te doen of kan hij zich niet beheersen en doet hij Farrah's minnaar iets aan?

Beslissing: Navi kan zich in eerste instantie niet beheersen en zet het pistool tegen het hoofd van de minnaar. Hij schiet hem echter niet dood en loopt weg (24).

Ratio versus begeerten

Ratio: Farrah vermoorden is niet zijn doel voor die dag.

Begeerten: woede, agressie om haar overspel (hoewel het niet zijn vrouw is)

Extra verhaallijnen

Het arresteren van Navi

Jack Bauer:

Probleem: Jack Bauer moet Navi te pakken zien te krijgen, maar Navi wil zich niet overgeven en onderhandelt niet (68)

Keuzesituatie: Is in deze aflevering niet weergegeven. Jack moet zijn werk goed doen om tot een goede oplossing te komen.

Beslissing: -

Onbekend

Jack Bauer:

Probleem: Navi wil zich niet overgeven en gebruikt Behrooz als een schild. (66)

Keuzesituatie: Jack kan schieten, met het risico dat hij Behrooz raakt en zo de hele deal met Dina kan vergeten, of hij kan niet schieten en het risico nemen dat Navi met Behrooz ontsnapt.

Beslissing: Jack laat Navi met Behrooz naar het trappenhuis gaan, omdat hij niet het risico kan nemen dat hij Behrooz doodt (66).

Begeerten versus geweten/ratio

Begeerten: vechten om Behrooz te krijgen, met risico. Navi arresteren.

Geweten/ratio: als hij Behrooz schiet, heeft hij eigenlijk duizenden mensen laten doodgaan, de gevolgen zijn groot als hij Behrooz neerschiet. Hij doet een moeder verdriet aan maar is ook verantwoordelijk voor vele doden.

R De fraude van Driscoll en Curtis

Driscoll:

Probleem: Driscoll wist dat Curtis het niet prettig vond om met Marianne Taylor te werken; zij wist echter niet dat ze een relatie hadden. Door Driscoll en Curtis heeft Marianne zo snel toegang gekregen tot geheime informatie en dat zal in een onderzoek uitkomen.

Keuzesituatie: Het onderzoek zijn gang laten gaan met het risico dat Driscoll en Curtis ontslagen worden door de hulp die zij Marianne hebben gegeven (rechtsgang), of fraude plegen door de dossiers te veranderen, en zo buiten schot te blijven (recht in eigen hand)?

Beslissing: Driscoll besluit dat Curtis de dossiers moet veranderen, zodat ze niet de schuld krijgen van de spionage van Marianne. (20)

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: eerlijk zijn, zo professioneel mogelijk handelen.

Fraude plegen is verkeerd.

Begeerten: eigenbelang, vechten, macht en status behouden.

Curtis:

Probleem: De vrouw met wie hij een relatie had, bleek een spionne binnen de CTU te zijn. (20)

Keuzesituatie: Het onderzoek afwachten en het rechtssysteem zijn gang laten gaan of het recht in eigen hand nemen door de dossiers te veranderen?

Beslissing: Curtis beslist samen met Driscoll (20) dat de dossiers over Marianne's toegang tot geheime informatie, veranderd moeten worden.

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: eerlijk zijn, zo professioneel mogelijk handelen.

Fraude plegen is verkeerd.

Begeerten: eigenbelang, vechten, macht en status behouden.

Crime Scene Investigation: Miami

A Rechtszaak om voogdij

Brad

Probleem: Hij wil niet dat Cheri de voogdij krijgt toegewezen door de rechter, omdat haar vriend Amy misbruikt. Hij moet Amy dus beschermen.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand door Cheri te vermoorden.

Beslissing: Ik neem het recht in eigen hand en schiet Cheri neer.
(Scène 36)

Ratio versus begeerten

Ratio: wet accepteren, regels volgen.

Begeerten: agressie, zelf controle houden, wraak.

Cheri

Probleem: Cheri wil de voogdij over Amy, omdat zij Brad verdenkt van het misbruik van Amy.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand en schiet ik Brad neer.

Beslissing: Ik vertrouw op het rechtssysteem en wacht de zaak af.
(Scène 36)

Ratio versus begeerten

Ratio: wet accepteren, regels volgen.

Begeerten: agressie, zelf controle houden, wraak nemen.

Vincent

Probleem: Wil een gezin stichten. Amy is zijn biologische dochter, maar Brad is de vader op papier. Het wordt dus moeilijk de voogdij te krijgen.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand door Brad te vermoorden.

Beslissing: Ik neem het recht in eigen hand en schiet Brad neer.
(Scène 36)

Ratio versus begeerten

Ratio: de wet zijn werk laten doen, afwachten. Hij is de biologische vader, dus rationeel gezien heeft hij recht op zijn kind.

Begeerten: ongeduld en het streven naar en vechten voor liefdesgeluk, agressie.

Horatio:

Probleem: Twee ouders vechten om de voogdij van een meisje, dat daar de dupe van is. Hij moet zo snel mogelijk uitvinden hoe de zaak in elkaar zit, om Amy een gelukkig leven te geven. Het probleem is dat de moeder voogdij heeft, maar dat zij Amy in gevaar brengt.

Keuzesituatie: Buigt hij de regels en laat hij Amy bij haar moeder weghalen, of doet hij alles volgens protocol en laat hij Amy naar haar moeder gaan, waarmee hij haar in gevaar brengt.

Beslissing: Hij kiest voor de veiligheid van Amy en laat haar ergens onderbrengen. (Scène 38)

Geweten versus ratio

Geweten: als hij Amy bij haar moeder laat zitten, loopt ze gevaar.

Ratio: hij moet de regels volgen.

Amy

Probleem: Amy en haar vader hebben een geheim. Amy denkt dat ze door het verhaal te vertellen, haar vader in problemen brengt. Maar als ze het verhaal niet vertelt, liegt ze in de rechtszaal, wat niet mag.

Keuzesituatie: Vertel ik het verhaal aan Horatio of in de rechtszaal, zodat ik niet heb gelogen, of hou ik het voor me om mijn vader te beschermen.

Beslissing: In eerste instantie wil Amy het niet vertellen (scène 13) maar uiteindelijk vertelt ze het wel (scène 56).

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: je mag niet liegen in de rechtszaal.

Begeerten: liefde voor haar vader, beschermen van haar vader.

Verhaallijn B: Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw**Calleigh:**

Probleem: Er is een schietpartij geweest, maar niet alle daders zijn bekend. Als ze de dader niet vinden, kan de voogdij niet op de juiste manier worden toegewezen. De schietpartij moet dus zo snel mogelijk worden uitgezocht.

Keuzesituatie: Is er eigenlijk niet. Ze moet haar werk zo goed mogelijk doen.

Beslissing: Calleigh wil alles volgens de regels doen (scène 36).

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk je werk doen.

Ryan:

Probleem: Er is een schietpartij geweest, maar niet alle daders zijn bekend. Als ze de dader niet vinden, kan de voogdij niet op de juiste manier worden toegewezen. De schietpartij moet dus zo snel mogelijk worden uitgezocht.

Keuzesituatie: is er niet. Ryan moet gewoon zijn werk doen.

Beslissing: hij doet zijn werk, zo snel mogelijk (scène 36 en scène 49).

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk je werk doen.

Verhaallijn C: Onderzoek naar gevallen man**Frank**

Probleem: Een man is van een balkon gevallen en Frank moet zien uit te vinden wie de moordenaar is en waarom de moord gepleegd is.

Keuzesituatie: Is er niet. Zo professioneel mogelijk.

Beslissing: Hij doet zijn werk, maar Horatio neemt het om een onbekende reden over.

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

78

Brad

Probleem: Brad komt erachter dat een vriend van zijn ex-vrouw zijn dochter heeft misbruikt.

Keuzesituatie: Geeft hij hem aan en laat hij het rechtssysteem zijn werk doen, of neemt hij het recht in eigen hand en vermoordt hij hem?

Beslissing: Hij besluit hem te vermoorden. Het is alleen onduidelijk of dit een ad hoc beslissing was, of een geplande beslissing, omdat hij geen moordwapen bij zich had. (scène 34 en 35)

Ratio versus begeerten

Ratio: op de wet vertrouwen, rationeel nadenken.

Begeerten: vechten, zijn dochter verdedigen, wraak nemen op de man die zijn dochter heeft misbruikt.

Verhaallijn D: Frank en de man met de paraplu**Don**

Probleem: Hij is medeplichtig aan een poging tot moord en dit lijkt uit te komen.

Keuzesituatie: Bekennen om zo eerlijk de rechtsgang zijn werk te

laten doen en misschien minder straf te krijgen of het proberen te ontkennen en hopen dat het team er niet achter komt, om helemaal straf te ontlopen. Meewerken met de wet of de wet proberen te ontlopen.

Beslissing: In eerste instantie wil hij niets met de politie te maken hebben (scène 15) maar uiteindelijk besluit hij eerlijk te zijn en te bekennen (scène 41).

Ratio versus begeerten

Ratio: de wet volgen.

Begeerten: eigenbelang, straf ontlopen, vluchten.

Frank

Probleem: Hij heeft een aanrijding gehad en de man die hij heeft aangereden is weggereden. Hij weet niet wie het is. Bij het gerechtsgebouw komt hij deze man weer tegen.

Keuzesituatie: vanwege zijn baan moet hij wel uitvinden wie het is, omdat hij hem heeft aangereden.

Beslissing: Hij gaat achter Don aan. (scène 36)

Ratio versus -

Ratio: baan, regels, wet volgen.

Verhaallijn E: Manier van werken: Calleigh en Ryan

Calleigh

Probleem: Ryan probeert haar wel te helpen maar doet dit niet altijd volgens haar regels. Ze wil haar werk zo goed mogelijk doen.

Keuzesituatie: Ryan het werk laten doen, zodat het misschien niet helemaal gebeurt zoals ze het zelf wil of het zelf doen, en dan op haar eigen manier.

Beslissing: Ze laat de DNA-hertesten over aan Ryan (scène 14) en ook als de tegenpartij het bloed opnieuw wil laten testen door iemand anders, laat ze het aan hem over (scène 30).

Ratio versus begeerten.

Ratio: ze moet wel werk aan Ryan afdragen, anders redt ze het zelf niet.

Begeerten: zelf controle houden, macht en status behouden, perfectionisme.

Ryan

Probleem: Ryan wil zijn werk graag goed doen, maar weet niet precies wat hij moet doen. Hij heeft het advies van Calleigh nodig, maar die is vaak niet te bereiken.

Keuzesituatie: Doet hij gewoon wat hem het beste lijkt en neemt hij het werk over van Calleigh, of zegt hij dat Calleigh zelf het werk moet doen, omdat zij het beste weet hoe alles werkt? Neemt hij het in eigen hand, of volgt hij alle regels?

Beslissing: Hij doet het zelf en laat het feit varen dat hij niet al het protocol kent. (scène 36 en 51)

Begeerten versus ratio

Begeerten: eigenbelang, zelf controle houden, status, macht vergaren.

Ratio: regels volgen.

Grijpstra en De Gier

A Whodunit: onderzoek naar wie tante Mali heeft vermoord

Hannie?

Herman?

Grijpstra's zoon?

Grijpstra

Probleem: Grijpstra's zoon wordt verdacht van de moord op tante Mali. Grijpstra heeft zelf echter al jaren geen contact meer met zijn zoon.

Keuzesituatie: Geloven dat zijn zoon in staat zou kunnen zijn iemand te vermoorden en daarom meehelpen met de zoektocht naar hem of zijn zoon beschermen en geloven, ongeacht of hij erbij betrokken is of niet. Dus: wet versus familiewaarden.

Beslissing: hij wil zijn zoon beschermen en houdt Van Duyvenbode tegen hem te arresteren (30)

Ratio versus begeerten

Ratio: op basis van verleden, zou je rationeel kunnen zeggen dat zijn zoon er iets mee te maken heeft.

Begeerten: Oneindige liefde voor je zoon, wat hij ook gedaan heeft in hem blijven geloven.

81

Grijpstra en De Gier

Probleem: Tante Mali, de tante van Grijpstra, is vermoord. Grijpstra vindt haar. De moordenaar is niet bekend, moet nog gevonden worden.

(3)

Keuzesituatie: is er niet. De politie moet de moordenaar zien te vinden. (5)

Beslissing: -

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

Cardozo

Probleem: De tante van Grijpstra is vermoord, maar voor Cardozo is dit een moordzaak als alle anderen. De dader moet dus gepakt worden.

Keuzesituatie: is er niet. Cardozo moet gewoon zijn werk goed doen (8)

Beslissing: Hij doet zijn werk.

Ratio versus -

Ratio: wet, zo professioneel mogelijk handelen

Herman

Probleem: wil met tante Mali trouwen, maar zij wil niet met hem trouwen.

Keuzesituatie: haar keuze accepteren en het opgeven met het risico dat ze wel iemand anders vindt, of boos op haar worden en haar vermoorden: totdat de dood ons scheidt, zodat je toch dingen zelf in de hand hebt?

Beslissing: hij vermoordt haar (35)

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: acceptatie, iemand vermoorden is verkeerd. Als je haar vermoord, kun je helemaal niet met haar trouwen.

Begeerten: agressie, vechten, liefdesverdriet.

Hannie

Probleem: Hannie weet dat Grijpstra's zoon tante Mali wel eens kwam bezoeken, en dat zij hem geld gaf. Grijpstra mocht dit van tante Mali niet weten.

Keuzesituatie: vertel ik het aan De Gier, zodat Grijpstra het waarschijnlijk snel te horen krijgt, maar ook zodat de verdenking van mij wordt afgenomen, of hou ik het voor me, maar blijf ik verdacht, omdat ik weet dat Grijpstra het niet mocht weten van tante Mali? (14)

Beslissing: Hannie vertelt het aan De Gier, maar vermijdt hierbij de aanwezigheid van Grijpstra (14) De verdenking ligt vanaf dan ook bij Grijpstra's zoon.

Ratio versus geweten

Ratio: je moet alles vertellen in onderzoek.

Geweten: beloofd dat Grijpstra niets mocht weten.

Hannie

Probleem: Door haar strafblad wordt Hannie nu verdacht van de moord (16). Grijpstra beschuldigt haar nog steeds. Hij scheldt haar uit.

Keuzesituatie: Ze kan afwachten en niets doen tegen Grijpstra's onhandelbare gedrag, of ze kan actie ondernemen om zijn gedrag te stoppen.

Beslissing: Hannie dient een aanklacht in tegen Grijpstra. (27)

Ratio versus begeerten

Ratio: afwachten, negeren.

Begeerten: vechten voor recht, eigenbelang.

Hannie

Probleem: Tante Mali zeurde over de ochtendkoffie; er was iets verkeerd.

Keuzesituatie: rustig reageren en proberen het probleem op te lossen, of boos worden en weglopen.

Beslissing: Hannie loopt boos weg.

Ratio versus begeerten

Ratio: beheersen, rustig blijven, geen ruzie maken.

Begeerten: boos worden, agressief, vluchten.

Van Duyvenbode

Probleem: Grijpstra's tante is vermoord, maar Grijpstra heeft alle sporen uitgewist. Van Duyvenbode moet de moord oplossen.

Keuzesituatie: begint hij met een schone lei, en doet hij zijn werk zo professioneel mogelijk, of laat hij zich leiden door het idee dat hij van Grijpstra heeft: 'een boven de wet staande rauwdouwer' (20)

Beslissing: Hij laat zijn vooroordelen de overhand nemen, en verdenkt Grijpstra van hulp aan zijn zoon.

Ratio versus begeerten

Ratio: professionaliteit, geen vooroordelen.

Begeerten: vooroordelen, wrok.

Grijpstra

Probleem: "Adjutant Grijpstra heeft de hoofdverdachte in een moordzaak helpen ontsnappen", "Je weet toch net zo goed als ik dat die jongen in die loods, dat dat je zoon was." (31) Grijpstra heeft zijn zoon helpen ontsnappen.

Keuzesituatie: Toegeven dat hij de regels heeft gebroken, dat familiewaarden boven de wet gingen, of liegen en doen alsof zijn neus bloedt, om uit grotere problemen te blijven.

Beslissing: Hij liegt en doet alsof hij Van Duyvenbode en Van Hall kwam helpen. (31)

Ratio versus begeerten

Ratio: wet volgen, regels volgen.

Begeerten: liegen, eigenbelang.

Grijpstra

Probleem: Herman heeft het sieradendoosje van tante Mali verstopt nadat hij haar heeft vermoord. Hij weet niet meer waar hij het heeft verstopt.

Keuzesituatie: is er niet. Grijpstra weet op een onbekende manier waar het geldkistje moet liggen. Dit klopt ook.

Beslissing: -

-

Door een onbekende reden weet hij waar het kistje ligt.

B Relatie tussen De Gier en Hetty

De Gier

Probleem: De Gier vindt Hetty leuk, maar heeft nog nooit een echt afspraakje met haar gehad (7)

Keuzesituatie: haar mee uit vragen, zodat er misschien een relatie kan opbloeien, of het zo laten als het is, omdat hij toch weet dat het waarschijnlijk niets wordt.

Beslissing: hij vraag haar (stotterend) mee uit en ze spreken iets af voor donderdag (13). Hierna krijgt hij het probleem dat hij vergeten is naar het afspraakje te gaan, omdat hij Grijpstra te logeren had. Hoe dit verdergaat is onbekend.

Begeerten versus ratio

Begeerten: liefdesgeluk vergaren.

Ratio: acceptatie dat het niets wordt, zo laten.

Hetty

Probleem: heeft een oogje op De Gier, maar nog nooit een afspraakje met hem gehad. Blijkbaar heeft hij al een paar keer afgezegd (7)

Keuzesituatie: toegeven aan haar gevoelens en een afspraakje maken of denken dat hij waarschijnlijk weer af zal zeggen dus geen afspraakje maken?

Beslissing: ze maakt toch een afspraakje (13)

Begeerten versus ratio

Begeerten: liefdesgeluk vergaren.

Ratio: gebaseerd op wat er in het verleden is gebeurd, zegt De Gier toch weer af.

C Wie leidt het onderzoek?

Grijpstra en De Gier

De Gier

Van Duyvenbode en Van Hall

Commissaris

Probleem: Grijpstra heeft zich misdragen tijdens het verhoor van Hannie. Hij kan niet meer op de zaak blijven. Ook De Gier trekt zich dan terug.

Keuzesituatie: De Gier dwingen zijn werk te doen, zodat hij zijn samenwerking met Grijpstra op het spel zet, of een ander team zoeken

en Grijpstra en De Gier als team in tact houden?

Beslissing: Eerst geeft hij De Gier de leiding (9). Dan doemt hetzelfde probleem weer op. De commissaris bestelt een ander team.

Ratio versus geweten

Ratio: professionaliteit, de zaak zo snel mogelijk opgelost hebben. Ieder moet zijn werk doen.

Geweten: Eigenlijk kan De Gier zijn loyaliteit aan Grijpstra niet op het spel zetten.

De Gier

Probleem: Grijpstra en De Gier hebben een fout gemaakt door over het hoofd te zien dat ze al een bekentenis hadden. (scène 6)

Keuzesituatie: De informatie aan Van Duyvenbode en Van Hall geven zodat zij het onderzoek kunnen afmaken, of het recht in eigen hand nemen, ondanks dat ze niet meer op de zaak zitten, door naar Herman te gaan.

Beslissing: ze nemen het recht in eigen hand en ondervragen Herman, die bekend (35)

Ratio versus begeerten

Ratio: de wet volgen, regels volgen.

Begeerten: eigenbelang, zelf status behouden.

Van Duyvenbode

Probleem: Grijpstra accepteert niet dat Van Duyvenbode de leiding over het onderzoek heeft.

Keuzesituatie: Grijpstra op zijn plaats zetten, laten schorsen en rustig doorgaan met het onderzoek of boos worden en Grijpstra dwingen zich er niet mee te bemoeien (31)

Beslissing: Hij laat zich gaan, wordt erg boos en gaat Grijpstra tegenwerken.

Ratio versus begeerten

Ratio: wet volgen, rustig blijven.

Begeerten: emotie, jaloezie, woede, agressie.

D Leven in een bejaardentehuis

De Gier

Probleem: De Gier heeft een hekel aan bejaardentehuizen en hoopt dan ook dat hij daar niet in terecht komt. (36)

Keuzesituatie: Grijpstra herinnert hem eraan dat ze geen keuze hebben. "Eens zijn wij ook aan de beurt, Rinus"

Beslissing: -

Ratio versus -

Ratio: Grijpstra weet dat dit ze te wachten staat. Ze hebben geen keuze.

E Grijpstra over zijn zoon

Grijpstra

Probleem: Hij is in de loods waar zijn zoon waarschijnlijk ook is. Alleen zijn Van Duyvenbode en Van Hall er ook; om waarschijnlijk maar één reden: om zijn zoon te arresteren.

Keuzesituatie: Help ik Van Duyvenbode en Van Hall mijn zoon te arresteren, dus hou ik me aan de regels en verstoort ik het politieonderzoek niet, of neem ik het recht in eigen hand, gaan mijn familiewaarden boven de wet en laat ik de verdachten ontsnappen?

Beslissing: Grijpstra doet in scène 30 een afleidingsmanoeuvre en laat de verdachten ontsnappen.

Ratio versus begeerten

Ratio: wet volgen, regels volgen, zo professioneel mogelijk werken.
Begeerten: zoon helpen, liefde voor zoon, vechten.

F Grijpstra heeft moeite zaak af te staan

Grijpstra

Probleem: De vermoorde vrouw is de tante van Grijpstra. Omdat het familie is, moet hij van de zaak af.

Keuzesituatie: Volgt hij de regels en gaat hij inderdaad van de zaak af, of wil hij toch tegen de regels in, verdergaan met het onderzoek, omdat hij uit liefde voor zijn tante de zaak wil oplossen?

Beslissing: Grijpstra gaat verder met het onderzoek (7, 9) zelfs wanneer De Gier de leiding heeft, geeft hij Cardozo nog commando's, in scène 12. Hij gaat zelf op zoek in scène 24.

Ratio versus begeerten

Ratio: regels volgen en van de zaak afgaan.
Begeerten: wraak nemen door de dader te vinden, liefde voor zijn tante, vechten.

Grijpstra

Probleem: De Gier verhoort Hannie, en wil haar vrijlaten (16). Hij zegt dat ze verder klaar zijn. Grijpstra verdenkt haar echter nog van de moord, maar mag haar niet verhoren, omdat hij op non-actief staat.

Keuzesituatie: Hij kan de regels volgen door zich op de achtergrond

te houden, of hij kan de regels breken door de verhoorkamer binnen te stormen en Hannie te verhoren, om zo toe te geven aan zijn frustratie.

Beslissing: Hij komt de kamer binnen en verhoort Hannie niet alleen, maar verliest ook zijn geduld.

Ratio versus begeerten

Ratio: zich aan de regels houden: hij is van de zaak af gezet en mag dus niet deelnemen aan het verhoor.

Begeerten: zijn frustratie, woede uiten.

De Gier

Probleem: Op verschillende momenten grijpt Grijpstra in de zaak in, terwijl De Gier de leiding heeft. De Gier is een brigadier, Grijpstra een adjudant. Normaliter is Grijpstra de leider van een onderzoek. De Gier heeft nu de kans zich te bewijzen.

Keuzesituatie: Hij kan zich bewijzen door met Cardozo het onderzoek te doen, en de oplossing te vinden of hij kan zich terugtrekken om zijn loyaliteit tegenover Grijpstra niet op het spel te zetten, ondanks dat hij dan geen kans krijgt om te bewijzen dat hij het ook zonder Grijpstra kan.

Beslissing: Hij trekt zich van de zaak terug.

Begeerten versus geweten

Begeerten: eigenbelang, vergaren van status, macht, vechten voor positie, hogerop komen.

Geweten: Als hij zich niet terugtrekt, is hij niet loyaal aan Grijpstra.

G Grijpstra gaat zelf op zoek

Grijpstra

Probleem: Grijpstra heeft een tip gekregen dat er een junk is die oud goud op de markt brengt. Grijpstra heeft een vermoeden dat dit zijn zoon kan zijn (28).

Keuzesituatie: Hij kan de regels volgen en de tip doorgeven aan Van Duyvenbode en Van Hall, die het onderzoek naar de moord op Mali leiden, waarin zijn zoon een verdachte is, of hij kan het recht in eigen hand nemen en gaan kijken naar de tip.

Beslissing: Hij gaat zelf kijken, zonder de anderen in te lichten (29, 30).

Ratio versus begeerten

Ratio: de regels volgen, wet volgen.

Begeerten: liefde voor zijn zoon, nieuwsgierigheid.

H Grijpstra en zijn vrouw

Grijpstra

Probleem: De weggelopen zoon van Grijpstra kan betrokken zijn bij de roofmoord op zijn tante. Grijpstra's vrouw weet dit nog niet, want Grijpstra heeft het nog niet verteld (26).

Keuzesituatie: Vertelt hij het aan zijn vrouw, zoals dat hoort in een normaal huwelijk, met het risico dat hij haar onnodig overstuur maakt als hun zoon er niet bij betrokken is, of vertelt hij het niet aan zijn vrouw, met het risico dat ze ruzie krijgen als hij er wel bij betrokken is?

Beslissing: Grijpstra besluit het niet te vertellen, en blijft ook bij De Gier slapen, om de confrontatie met zijn vrouw niet te hoeven aangaan (33) hij laat zelfs De Gier bellen naar zijn vrouw, om een smoes te vertellen (33).

Ratio versus begeerten

Ratio: vertellen aan zijn vrouw, eerlijk zijn.

Begeerten: eigenbelang, confrontatie vermijden.

I Cardozo's werk

Cardozo

Probleem: Cardozo krijgt het af en toe hard te verduren van Grijpstra. Hij maakt toespelingen op zijn jonge leeftijd (scène 8 en 12) en hij behandelt hem slecht.

Keuzesituatie: Cardozo kan het zich aantrekken en klagen, of hij kan het langs zich heen laten gaan en zich concentreren op zijn werk, en zich daarmee bewijzen.

Beslissing: Cardozo bewijst zich in de aflevering door hard te werken en de informatie te verzamelen die Grijpstra en De Gier nodig hadden.

Ratio versus begeerten

Ratio: zich beheersen, denken aan de gevolgen.

Begeerten: boos worden, emotioneel, vechten.

Law and order

A Allison op reis

Allison

Probleem: Veel personen raden Allison allerlei mogelijkheden aan om naar het ouderlijk huis van haar verloofde in Brooklyn te komen. Ze weet niet welke ze moet kiezen.

Keuzesituatie: neemt ze het advies aan van haar verloofde, of van de man die naast haar in het vliegtuig zit (David Blake)? (scène 5)

Beslissing: op advies van Blake neemt ze een gewone taxi, die ze over de snelweg stuurt. (scène 11)

Ratio versus begeerten

Ratio: advies van haar vriend opvolgen; weten dat hij het beste met haar voor heeft.

Begeerten: zo snel mogelijk aankomen op de plaats van bestemming. Ongeduld.

B Verdwijning van Allison

-

C Onderzoek naar moord op Allison

Robert

Probleem: Een meisje wordt dood gevonden in een vuilnisbak in Brooklyn. Het blijkt Allison Jenkins te zijn, de verloofde van Brad, afkomstig uit Milwaukee. De moordenaar is niet bekend. Robert moet samen met Alexandra de moord zien op te lossen.

Keuzesituatie: is er niet. Ze moeten hun werk goed doen.

Beslissing: ze zorgen ervoor dat door hun werkzaamheden de dader wordt gepakt (scène 41).

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

Alexandra

Probleem: Een meisje wordt dood gevonden in een vuilnisbak in Brooklyn. Het blijkt Allison Jenkins te zijn, verloofde van Brad, afkomstig uit Milwaukee. Alexandra moet samen met Robert de moord zien op te lossen.

Keuzesituatie: is er niet. Ze moeten hun werk goed doen.

Beslissing: Ze zorgen er door hun werkzaamheden voor dat de dader wordt gepakt. (scène 41)

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

David Blake

Probleem: David Blake is voortvluchtig en heeft vanwege zijn paranoia Allison Jenkins vermoord. Als hij wordt opgepakt door de politie gaat hij naar de gevangenis.

Keuzesituatie: Geef ik me over aan de politie en accepteer ik de consequenties van mijn gedrag of pleeg ik zelfmoord zodat ik niet met de consequenties van mijn vroegere gedrag hoef te leven? (scène 41)

Beslissing: Hij geeft zich over aan de politie: hij speelt voor een gelijkspel, in plaats van voor een opgave in schaaktermen (41).

Ratio versus begeerten

Ratio: overgeven, de wet volgen, recht laten zegevieren.

Begeerten: ontsnappen, zelf controle houden, agressie, vluchten, vechten.

David Blake

Probleem: In het vliegtuig zit een meisje naast hem dat folders van een hotel in Singapore aan het bekijken is. Blake logeert op dat moment in dat hotel, maar is voortvluchtig. Hij is bang dat Allison hem achtervolgt.

Keuzesituatie: rationeel nadenken en tot de conclusie komen dat ze waarschijnlijk echt voor haar huwelijksreis op zoek is of zijn paranoïde geeft volgen en haar uit angst vermoorden.

Beslissing: hij vermoordt haar.

Ratio versus begeerten

Ratio: logisch nadenken en tot de conclusie komen dat ze echt een toerist is. Rustig blijven.

Begeerten: paranoïde worden; angstig, gewelddadig, agressief.

Sonny Brightbill

Probleem: de detectives hebben een vermoeden dat Sonny iets te maken heeft met de moord op Allison Jenkins, omdat hij David Blake hielp ontsnappen uit het casino.

Keuzesituatie: meewerken met het politieonderzoek en op die manier zijn eigen betrokkenheid laten zien, of het politieonderzoek tegenhouden om zelf buiten schot te blijven?

beslissing: hij werkt niet mee, noch in scène 29, noch in scène 40.

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: je moet meewerken met politieonderzoek, de wet

volgen.

Begeerten: eigenbelang, zelfbescherming.

D Auto

- Onderdeel verhaallijn C

E Man naast Allison: Leonard Passante

- Onderdeel verhaallijn C

F De afperszaak

Ruth Stockton

Probleem: Haar broer David is voortvluchtig en wordt gezocht op verdenking van afpersing van zijn neefje (Ruth's zoon Jeremy) en de moord op Allison Jenkins.

Keuzesituatie: Meewerken met het politieonderzoek zodat haar broer in de gevangenis belandt, of het politieonderzoek tegenwerken door het recht in eigen hand te nemen en haar broer buiten de politie om het geld van de erfenis geven?

Beslissing: Ze besluit eerst mee te werken door over de chantage te vertellen (in scène 35), uiteindelijk (scène 39) zegt ze dat ze niet kan meewerken om haar broer in de gevangenis te stoppen. Ze werkt het politieonderzoek dus tegen.

Ratio versus begeerten

91

Ratio: meewerken met de politie, houden aan de wet, eerlijk zijn.

Begeerten: liefde voor haar broer, hulp, verdriet.

Jeremy Stockton

Probleem: Hij wil niet vreemdgaan maar heeft zich toch laten verleiden. Er zijn foto's van gemaakt en nu wil de afperser 500.000 dollar.

Keuzesituatie: de chantage aangeven bij de politie en daarmee bekend maken dat hij is vreemdgegaan of de politie erbuiten houden en ingaan op de chantage door de afpersers hun geld geven.

Beslissing: In eerste instantie besluiten Ruth en Jeremy dat ze de afpersers zullen betalen (zoals te horen is in scène 35 hebben ze dit eerder besloten), zonder de politie in te lichten. Later (scène 35) vertellen ze toch over de chantage.

Ratio/geweten versus begeerten

Ratio/geweten: morele besef dat vreemdgaan verkeerd is; plicht het te vertellen aan je vrouw. Chantage aangeven bij politie, meewerken onderzoek.

Begeerten: eigenbelang, zelfbescherming.

David Blake

Probleem: David Blake is voortvluchtig maar zou 500.000 dollar erven van zijn overleden moeder. Dit geld zal echter, wanneer het via officiële wegen Blake zou bereiken, geconfisqueerd worden door de Amerikaanse overheid.

Keuzesituatie: Het geld laten zitten om zo niet het risico te lopen ontdekt te worden (dus: de wet volgen, omdat hij er eigenlijk geen recht op heeft) of opeisen waar hij vindt dat hij recht op heeft, op welke manier dan ook.

Beslissing: hij wil toch zijn geld hebben en overvalt zijn zus Ruth op een gewelddadige manier.

Ratio versus begeerten

Ratio: wet opvolgen en zijn geld niet krijgen.

Begeerten: zelfverrijking, macht, status, rijkdom.

Alexandra

Probleem: Alexandra en Robert komen er in scène 34 achter dat David Blake (tot dan toe bekend onder de namen Roger Withers en Leonard Passante) zijn familie chanteert. Ze moeten een oplossing zien te vinden om Blake in de val te lokken als hij het geld ophaalt.

Keuzesituatie: Is er niet. Ze doen er alles aan om het afleveren van het geld in goede banen te leiden, door zo professioneel mogelijk te werken. Dit komt tot uiting in scène 39, waar Alexandra benadrukt dat ze zo professioneel mogelijk te werk zijn gegaan: 'Our units were scheduled an hour before pay. Your uncle moved up the time table by three hours.'

Beslissing: Zo professioneel mogelijk werken.

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

Robert

Probleem: Alexandra en Robert komen er in scène 34 achter dat David Blake (tot dan toe bekend onder de namen Roger Withers en Leonard Passante) zijn familie chanteert. Ze moeten een oplossing zien te vinden om Blake in de val te lokken als hij het geld ophaalt.

Keuzesituatie: Is er niet. Ze doen er alles aan om het afleveren van het geld in goede banen te leiden, door zo professioneel mogelijk te werken.

Beslissing: Zo professioneel mogelijk werken.

Ratio versus -

Ratio: zo professioneel mogelijk handelen.

Sonny Brightbill

Probleem: Sonny heeft met David Blake afgesproken dat ze Jeremy Stockton gaan afpersen. Hij komt er echter achter dat David zich niet aan de afspraken heeft gehouden en dat hij iemand heeft vermoord. Hier is Sonny niet blij mee.

Keuzesituatie: Doorgaan met de chantage en zichzelf op die manier associëren met een moordenaar, en eventueel de verdenking op zichzelf betrekken, of stoppen met de chantage en eerlijk zijn tegen de politie over Blake.

Beslissing: Hij gaat door met de chantage en vertelt de politie niets. (40)

Ratio versus begeerten

Ratio: opbiechten aan politie, meewerken, regels volgen.

Begeerten: eigen winst, rijkdom.

Sonny's vriendin

Probleem: Blake heeft iemand vermoord, terwijl dat niet deel uitmaakte van hun plannen Jeremy af te persen. Het probleem van Sonny's vriendin is dan ook dat zij de blauwe auto heeft laten wegslepen en de auto bij Lush Ride heeft gehuurd. De politie is haar dus op het spoor bij de chantage.

Keuzesituatie: niet meewerken met het politieonderzoek en niets over de chantage vertellen of ze kan vertellen hoe de vork in de steel zit en zo het politieonderzoek op gang helpen.

Beslissing: In scène 37 geeft ze niet expliciet haar medewerking aan de chantage toe, maar ze antwoordt niet op de vragen van Robert en kijkt trots, waaruit we kunnen afleiden dat ze er wel degelijk iets mee te maken heeft.

Begeerten versus ratio

Begeerten: eigen gewin, zelfbehoud, rijkdom.

Ratio: meewerken onderzoek, wet, regels volgen.

G Jeremy Stockton

- Onderdeel van verhaallijn F.

Bijlage 7
Transcripten WOW-procedure

Maaïke Klaver
308900mk

Inhoud

Transcript 24	95
Transcript <i>CSI Miami</i>	166
Transcript <i>Grijpstra en De Gier</i>	232
Transcript <i>Law and Order: Criminal Intent</i>	287

24

Uitzenddatum: 30-10-2005

RTL 5

Aflevering: 3:00 P.M. - 4:00 P.M.

Seizoen 4, aflevering 9



Deel I: Transcript

1 en 3: Transcript

1. Registreer de afzonderlijke scènes (inclusief leader). Geef iedere scène een 'scènehoofd' dat bestaat uit het nummer van de scène, de tellerstand, de locatie en het globale tijdstip. Geef vervolgens onder het scènehoofd een globale beschrijving van de gebeurtenissen.

3. Kopieer het scènehoofd uit punt 1 en maak een uitgebreid transcript van het programma. Dit transcript bevat: een korte omschrijving van de situatie aan het begin van elke scène, de volledige dialogen of ondertitels en de belangrijke handelingen, gezichtsexpressies, intonaties en andere zaken die van belang kunnen zijn voor een goed begrip van de scène. Het criterium is hier het belang van de handelingen etc. voor het verhaal.

1. 00:03 ZWART BEELD

Er komt een '24' in beeld.

2. 00:12 ZWART BEELD

In beeld: 'Previously on 24'. Een voice-over spreekt deze woorden uit.

3. 00:15 BINNEN

AVOND

We zien Navi Araz in beeld en een mannelijk familielid genaamd Marwan, waarschijnlijk zijn broer, praat tegen hem. Ondertussen komt in beeld: 'The Araz family'

Marwan: The Americans have been able to shut down most of the reactors. I'm gonna have to manage the override personally. Make sure those six melt down on schedule.

Navi: Is there anything I can do?

Marwan: Take care of your mess.

Navi: I give you my word: my wife and son will be dead by the end of this day.

4. 00:29 IN EEN AUTO

DAG

Dina Araz, de vrouw van Navi, en haar zoon Behrooz zitten in een auto. Behrooz rijdt, terwijl Dina haar arm verbindt. Ze heeft een wond in haar bovenarm.

Behrooz: I'm not afraid of father.

Dina: You should be.

Behrooz: He tried to kill me, and then he did this to you.

5. 00:35 COUNTER TERRORIST UNIT

DAG

Henry Powell belt met Marianne Taylor, een vrouw die informatie van de Counter Terrorist Unit naar buiten lekt. Hij vertelt haar dat zij de aandacht van zichzelf moet afleiden.

Powell: You're going to need to set things up on your end.
Marianne: All right. What do I do?
Powell: Divert suspicion.

6. 00:43 COUNTER TERRORIST UNIT DAG

Secretary of Defense James Heller praat met jongeman, over het feit dat er iemand binnen de CTU informatie lekt.

Heller: Someone inside CTU is leaking information to someone on the outside.

7. 00:47 ZWART BEELD

In beeld het gezicht van James Heller, met de woorden: 'Secretary of Defense, James Heller'

8. 00:49 COUNTER TERRORIST UNIT DAG

James Heller, de minister van Defensie, arresteert Sarah, een medewerkster van de CTU, op verdenking van het lekken van de informatie. De echte spionne (Marianne Taylor) staat ook te luisteren.

Sarah: Ms. Driscoll, what's going on?
Heller: You're under arrest, Gavin.
Sarah: For what?
Driscoll: You've been passing classified information.

9. 00:57 ONDERVRAGINGSKAMER IN CTU DAG

Sarah, die verdacht wordt van spionage, wordt met een elektriciteitspistool in de nek gestoken. Ze wordt door Erin Driscoll, een medewerkster van de CTU, verhoord over de Override. Ze moet vertellen waar de mensen zijn die de Override kunnen controleren.

Driscoll: *(Verheft haar stem)* Thousands of people's lives are at stake. Where are the people who control the override?

Sarah: *(Geëmotioneerd en verward)* I swear I don't know anything.

10. 01:03 POLITIEBUREAU DAG

Een telefoon gaat en Jack Bauer neemt op. Hij gaat achter de computer zitten.

Jack: *(Neemt zijn telefoon op)* Yeah?
Driscoll: We got a match, Jack.

(In beeld zien we een zwart-wit foto van Henry Powell)

Driscoll: His name is Henry Powell.

11. 01:10 ZWART BEELD

In beeld het gezicht van Jack en daarnaast 'Jack Bauer'.

12. 01:12 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER DAG

Henry Powell, de man die verdacht wordt van het laten smelten van de kernreactoren, loopt met een aktetas op een parkeerplaats. Driscoll

praat nog steeds aan de telefoon met Jack over Henry Powell.

Driscoll: He's a computer consultant that used to work for "McLennan-Forster".

13. 01:14 POLITIEBUREAU DAG

In nog steeds hetzelfde telefoongesprek zit Jack achter zijn computer en bekijkt hij informatie over Henry Powell.

Jack: They're the Defense contractors that designed the override device controlling the power plants.

14. 01:17 BUITEN BIJ HELIKOPTER DAG

Henry Powell dreigt met een pistool en beveelt iemand om hem in de helikopter weg te brengen. Jack Bauer en Tony Almeida komen eraan rennen, met hun wapens getrokken. Jack overmeestert Henry Powell.

Powell: You're going to fly me out of here. *(Helikopter komt in beeld. Jack komt eraan rennen met een getrokken wapen)*

Jack: *(Henry Powell zit al in de helikopter en Jack overmeestert hem)* Drop the weapon now! Now!

15. 01:23 BUITEN BIJ HELIKOPTER DAG

Henry is door Jack en Tony overmeesterd en staat gehandboeid tegen Jack's auto. Jack zegt tegen Tony dat hij Henry achterin de auto moet zetten, maar op dat moment wordt Henry neergeschoten. Er zat een scherpschutter op het dak. Henry is dood.

Jack: Put him in the back. *(Tony loopt met Henry Powell naar de achterdeur van de auto. Powell wordt in zijn borst geschoten. Op het dak zien we een scherpschutter.)*

Tony: *(Controleert de hartslag van Powell in zijn nek)*
He's dead, Jack.

Jack: Dammit!

16. 01:37 COUNTER TERRORIST UNIT DAG

Edgar, de medewerker van CTU die telefoontjes traceert, komt vertellen dat Sarah niet schuldig is aan het lekken van vertrouwelijke informatie.

Edgar: You got the wrong person. Sarah's not guilty of anything.

17. 01:41 ZWART BEELD

In beeld komt een foto van Erin Driscoll, medewerkster van de CTU, met daarnaast in een zwart beeld de woorden 'Counter Terrorist Unit'.

Edgar: It's Marianne Taylor.

18. 01:43 PARKEERPLAATS DAG

Marianne Taylor, de spionne, rent op een parkeerplaats richting haar auto. Curtis achtervolgt haar. Ze pakt haar sleutels uit haar tas, maar ze is te laat en hij kan haar arresteren. Iemand anders steekt

een sleutel in het slot van een auto, die ontploft. Marianne komt met haar hoofd tegen een auto en raakt buiten bewustzijn. Het is onduidelijk of dit Marianne's auto was. Later blijkt dat iemand haar probeerde te vermoorden.

Curtis: *(Zodra hij haar te pakken heeft)* You're under arrest.

19. 02:00 ZWART BEELD

In beeld: 'The following takes place between 3:00 P.M. and 4:00 P.M.' De voice-over spreekt deze zin uit.

Voice-over: The following takes place between 3:00 P.M. and 4:00 P.M.

20. 02:07 COUNTER TERRORIST UNIT DAG

In deze scène worden de acteurs voorgesteld. Curtis komt een trap oplopen naar Erin Driscoll. Zij is aan de telefoon. Ze bespreken dat ze beide schuld hebben aan het feit dat Marianne Taylor in zo'n kort tijdsbestek bij alle gegevens kon. Ze spreken af dat Curtis het dossier in de computer zal veranderen, zodat het lijkt alsof zij niets verkeerd hebben gedaan.

Agent: *(Curtis komt aanlopen richting Driscolls kantoor)*
Excuse me, Curtis?

Curtis: *(Wijst het verzoek te praten af en loopt door de trap op)* Not now.

Driscoll: *(aan de telefoon)* Coordinate that with NRC, and copy me on 6-0-B. Fine. *(Hangt de telefoon op)*

Curtis: I warned you about her.

Driscoll: What are you talking about?

Curtis: Marianne Taylor. I told you she was trouble and it was a mistake to let her work here.

Driscoll: *(Geïrriteerd)* No. You told me that you were uncomfortable working with her. You didn't tell me you were having a relationship with a corporate spy.

Curtis: *(Boos)* How could I have possibly known that, Erin? Don't play that card with me.

Driscoll: *(Boos)* Fine, then don't walk in here with that "I told you so" attitude. Because now we both have to deal with this.

Curtis: You mean Division.

Driscoll: That's right. *(Curtis draait zich om en zucht. Hij kijkt bezorgd.)* They're gonna want a complete timeline - everything from how Marianne got to the front door down to the highest security files that she was able to access in a very short period of time.

Curtis: Can we have a conversation off the book?

Driscoll: Go ahead.

Curtis: There's no point in neither of us compromising on authority in the eyes of Division, agreed or disagreed?

Driscoll: Agreed.

Curtis: Marianne did an excellent job in establishing her credentials. All we need to do is leave out some of

the details on how she managed to leverage her way in here.

Driscoll: I don't like anyone holding something over me.
Curtis: Neither do I.
Driscoll: How long will it take you to adjust her files?
Curtis: Two minutes.
Driscoll: I'll call Division in five.

21. 03:44 KANTOOR PRESIDENT/CTU DAG

Telefoongesprek tussen James Heller, de secretaris van Defensie, en de president, Keeler. De president vraagt hoe het kan dat Marianne Taylor bij CTU is komen te werken. Het beeld wordt gesplitst en we zien de president en James Heller tegelijkertijd in beeld. Ze bespreken de situatie over de 'meltdown' van de kerncentrale. Ze moeten dit probleem zien op te lossen.

Keeler: *(aan de telefoon)* Explain to me how this mole Marianne Taylor was able to infiltrate CTU.
Heller: *(aan de telefoon)* We're still investigating, Mr. President.
Keeler: Who does she work for?
Heller: We don't know.
Keeler: Find out.
Heller: We will, as soon as he regains consciousness. She's being treated here in the clinic.
Keeler: Treated for what?
Heller: An attempt on her life.
Keeler: Who tried to kill her?
Heller: We don't know that either, but whoever it was, they're more than likely connected with the theft of the override.
Keeler: Jim, we need to find that override now. What's the latest from the NRC?
Heller: They just reported the San Gabriel island reactor's about to go critical.
Keeler: What's the timeframe?
Heller: A meltdown within the hour. We started evacuating the San Gabriel zone. The population affected is less than a hundred thousand; hopefully most of them are already on the move.
Keeler: All right. Expedite the process as much as you can.
Heller: Yes, sir.

100

22. 04:37 BUITEN BIJ HELIKOPTER/CTU DAG

Jack Bauer en Erin Driscoll hebben een telefoongesprek. Jack vertelt dat Henry Powell is doodgeschoten, maar dat hij veel telefoongesprekken met Marianne Taylor heeft gevoerd. Er is nog een nummer dat Powell vaak belde, maar dat moet worden nagetrokken.

(Jack belt de CTU)

Driscoll: *(aan de telefoon)* Jack.
Jack: *(aan de telefoon)* Erin, Powell's dead. He was hit by a sniper as soon as we took him into custody.
Driscoll: Did you get anything from him before he was killed?
Jack: No, but I managed to get the last ten calls he made

off his cell phone. He called two numbers repeatedly. Through caller ID, we traced one of them to Marianne Taylor.

Driscoll: Powell's working with Marianne?
Jack: Apparently.
Driscoll: What about this other number?
Jack: Hold on. I'm gonna need you to trace it through CTU.
Driscoll: OK. Go ahead.
Jack: *(Driscoll schrijft het nummer op)* 8185550539.
Driscoll: I'll get back to you as soon as I've got an ID.
Jack: I'll be standing by. *(Jack hangt de telefoon op)*

23. 05:13 CTU DAG

Edgar, de man die bij de CTU telefoontjes traceert, moet het nummer dat door Powell werd gebeld, natrekken. Om het nummer te vinden, moet het echter eerst vier keer overgaan.

Driscoll: Edgar, I need you to run a locate on this number.
Edgar: It's a cellular account.
Driscoll: Can you trace the location?
Edgar: I need to ping the number.
Driscoll: How?
Edgar: It has to ring at least four times before I can triangulate the coordinates. Jamison can have me set up in a couple of minutes. *(Driscoll knikt ja)*

24. 05:29 APPARTEMENTENCOMPLEX DAG

In beeld komt te staan: '03:05:43'. Navi, een van de terroristen achter de meltdown van de kerncentrales, is in een appartementencomplex en klopt aan op een deur. Farrah, Dina's zus, doet open en Navi dringt binnen om zijn vrouw Dina te zoeken. Hij vindt haar niet, maar ontdekt wel dat Farrah vreemdgaat. Hij bedreigt haar minnaar met een pistool, maar gaat weg zonder iemand neer te schieten. Als hij wegloopt, belt hij iemand om te zeggen dat zijn vrouw Dina er niet was.

(Navi klopt op de deur. Niemand doet open. Hij luistert aan de deur en klopt nog een keer, maar nu harder.)

Farrah: Who is it?
Navi: Navi.
Farrah: Navi? *(Doet de deur open)*
Farrah: What are you doing here?
Navi: I'm looking for Dina.
Farrah: Dina's not here. Why would she be?
Navi: She hasn't called you in the last hour?
Farrah: No. What's going on, Navi?
Navi: Why are you blocking the door?
Farrah: I'm not.
Navi: Let me in.
Farrah: I told you, she's not here.
Navi: You're lying. You're hiding her.
Farrah: No, I'm not! *(Navi dringt haar huis binnen)*
Farrah: Navi, no! You have no right to come in here like this! She's not here. Look.
(Navi zoekt Dina en kijkt in alle kamers. Dan wil hij ook Farrah's slaapkamer in.)

Farrah: *(Boos, tegenstribbelend)* That is my bedroom. You can't go in there! *(Navi doet de slaapkamerdeur open en een man komt eruit lopen, half ontkleed)*

Man: What the hell's going on here?

Farrah: Nothing. It's OK. Navi, please. Please go.

Man: Look, pal, this is none of your business, all right? So why don't you hike in on out of here?

Farrah: Please, don't interfere.

Man: You can either walk out of here, or I'm gonna throw you out. I said go!
(Navi trekt een pistool en zet het tegen het hoofd van de man)

Farrah: *(Smeekt)* No, Navi, please, No! Navi, don't. Please.

Navi: Get back inside.
(Hij loopt terug de slaapkamer in)

Farrah: Navi. Don't tell my husband, I beg of you. *(Farrah heeft een ochtendjas aan, die half open is. Haar bh en borst is te zien. Wanneer Navi dit ziet, doet ze haar ochtendjas dicht.)*

Navi: You disgust me.

Farrah: Navi...
(Navi loopt weg en belt iemand op)

Navi: Dina's not here. What about the hospitals?

Man: Nothing so far.

Navi: Keep looking.

25. 07:25 HOTEL DAG

Dina zit op een hotelbed en heeft een verband om haar arm. Haar zoon Behrooz komt haar een kussen brengen. De telefoon gaat. In een gesplitst beeld zien we Edgar de telefoonman van de CTU bellen. Ondertussen pakt Behrooz de telefoon uit zijn moeders tas. Omdat hij niet mag opnemen van zijn moeder, kan de CTU hen traceren. Dat is te zien in het gesplitste beeld.

(Behrooz komt zijn moeder een kussen brengen. Dina ziet er vermoeid uit. De telefoon gaat. Behrooz pakt de telefoon uit Dina's tas.)

Dina: Is it your father?

Behrooz: I can't tell.

Dina: Don't answer it.

26. 07:58 CTU DAG

Op de CTU hebben ze de positie van Behrooz en zijn moeder Dina gevonden. Jack moet erheen.

Edgar: We got it.

Driscoll: Where?

Edgar: A hotel in Chatsworth.

Driscoll: Download the coordinates to Jack's PDA.

27. 08:08 BUITEN BIJ HELIKOPTER DAG

Terwijl de hulp er aankomt, krijgt Jack het telefoontje dat hij naar het hotel moet om Dina te arresteren. In beeld komt '03:08:38'. Jack praat met iemand van de extra ondersteuning die er is gekomen, en legt de situatie uit. Hij zegt tegen zijn partner Tony Almeida dat hij mee moet komen. Tony wil eigenlijk niet mee. Jack overtuigt hem, Tony stapt in de auto en gaat mee.

Tony: Here's the backup.
(*Jack zijn telefoon gaat*)

Jack: (*neemt op*) Yeah?

Driscoll: We traced the call to a location. We're sending it to you now.

Jack: (*kijkt op zijn PDA*) Hold on a second. OK, I got it. We're less than ten minutes out.

Driscoll: I'll have a tactical team emplaced by the time you get there.

Jack: Thank you. (*Jack hangt op en geeft informatie aan een man bij de helikopter*)

Jack: (*gehaast*) His body's over there by my car. He was taken out by a sniper from the north roof. I want you to take your photographs, get the body back to CTU as fast as possible. Come on, Tony. We gotta go.

Tony: Wait, Jack. Look, uh... I think I'm done here today.

Jack: What are you talking about?

Tony: CTU backup's here. You don't need me anymore.

Jack: I need you to see this through with me.

Tony: I appreciate the sentiment, Jack, but you don't have to prop up my ego.

Jack: Tony, this isn't about you. If we don't find the override device within an hour, we're gonna have six major nuclear disasters. So, please, get in the car. Let's go. (*Tony zucht diep. Tony en Jack stappen in de auto en vertrekken*)

28. 09:17

HOTEL

DAG

103

Dina en haar zoon Behrooz zijn nog steeds op hun hotelkamer. Ze praten over het feit dat Navi Behrooz wilde neerschieten. Behrooz gaat pijnstillers halen bij het ziekenhuis waar Dina's broer Naseem werkt.

(*Dina heeft koorts en houdt een doek tegen haar wond*)

Behrooz: (*Bezorgd*) Mom, we've got to get you some help.

Dina: I'm OK.

Behrooz: (*Geëmotioneerd*) I'm sorry. This is my fault.

Dina: (*Verzwakt*) Your father shot me, not you.

Behrooz: Because you were trying to stop him from killing me.

Dina: Everything that's happened today, what we've all been fighting to achieve... it's more important to him than anything or anyone.

Behrooz: But not to you. (*Dina kijkt weg en lijkt in slaapt te vallen*) Mom? (*Dina kijkt weer op*) I need to get you something for the pain.

Dina: (*Fluisterend, ze heeft pijn*) I'll be fine. I just need to rest.

Behrooz: I can get it from Naseem.

Dina: No.

Behrooz: The hospital he works at is right near here. I'll be right back.

Dina: Naseem doesn't know why we were really living here.

Behrooz: Mom, he's your brother. I'll tell him you need it and nothing else. I promise. I'll be right back.

Dina: Just hurry.

Behrooz: I will. (*Vertrekt naar het ziekenhuis*)

29. 10:44 CTU DAG

Erin Driscoll komt aan de minister van Defensie Heller vertellen dat er een meltdown van een van de kerncentrales, San Gabriel Island, aan de gang is. Edgar komt vragen wat er aan de hand is, en Erin vertelt over de meltdown. Ze hebben via camera contact met de medewerkers van de kerncentrale. De medewerkers kunnen niets meer doen aan de meltdown, en kunnen ook niet meer weg, omdat ze al aan de straling zijn blootgesteld.

Driscoll: Mr. Secretary. We have a meltdown. San Gabriel Island reactor's just gone critical. Core material is now airborne.

Heller: I thought we had more time.

Agent: (*roept Erin Driscoll vanuit het kantoor*) Ms. Driscoll, I have Derek Rosner, the engineer of San Gabriel Island, on with the NRC. One of the generators exploded, cooped their com lines, so the feed is unstable. We may only have a few seconds.

Driscoll: Patch us in.

Edgar: What's going on?

Driscoll: We had a meltdown in San Gabriel Island.

Rosner: All attempts to contain the core failed. Right now my men are trying to bypass the reactor tread. That's not working either.

Driscoll: Mr. Rosner, this is Erin Driscoll from CTU. Can you hear me?

Rosner: Yes, ma'am, I can.

Driscoll: I'm here with Secretary of Defense James Heller. What are your radiation levels?

Rosner: We're at, uh... 500 gram right now. That's 10,000 times the dose of an X-ray. At this room the radiation will continue getting stronger, and we'll spill into the atmosphere until the core has exhausted itself.

Heller: Son, you've done everything you can. Now, get the hell out of there.

Rosner: That won't make any difference, sir. We've already been exposed. (*De connectie wordt afgesloten*)

Agent: We lost it.
(*Edgar kijkt bezorgd*)

11:54-20:13 RECLAME

30. 20:13 ZWART BEELD

In beeld komt de tijd: '03:16:44'. Een voor een komen er shots in beeld van wat er op dat moment aan de hand is:

Linksonder zien we Dina, die pijn heeft, nog steeds op haar hotelbed. Daarna zien we rechtsonder Edgar, die aan de telefoon is. Bovenin, over de hele breedte, zien we Erin Driscoll, in de CTU.

32. 20:19 CTU DAG

James Heller overlegt met Curtis wat er precies moet gebeuren met de stralingswolk die uit de kerncentrale ontsnapt. Heller zet de

televisie aan, waarop een nieuwslezeres het nieuws over het smelten van de kernreactor brengt. De camera gaat richting Edgar, die aan de telefoon is.

Heller: Have we analyzed the radiation wave's movement?
Curtis: We're still waiting for NGS to get the weather side front refreshed.
Heller: Get on the phone and have them expedite.
Curtis: I will as soon as I'm done re-reading these evacuation instructions.
Heller: Can't someone else do that?
Curtis: No, sir. Short manpower.

(Heller zet de tv aan)

Nieuwslezeres: Our government spokesman has just confirmed that a nuclear reactor at San Gabriel Island is in full meltdown. Emergency personnel are onsite attempting to rescue workers exposed to radiation.

Edgar: *(Boos)* You're not listening to me. I've been trying to get through to a number at the San Gabriel evacuation zone for ten minutes. I need you to link me into access at the emergency bandwidth and I need you to do it now.

Man: All right. Stand by.

Edgar: Thank you.

33. 21:01 HUISKAMER EDGARS MOEDER/CTU DAG

105

De telefoon gaat, terwijl er op een televisie beelden van de kernreactor te zien zijn. Edgar en zijn moeder, die een sonde in haar neus heeft en blijkbaar ziek is, hebben een telefoongesprek over de evacuatie, waarom ze nog niet weg is. Edgar belooft haar dat hij zijn best zal doen om haar geëvacueerd te krijgen.

Nieuwslezeres: *(ondertussen gaat een telefoon)* Now, if you are on the road or awaiting instructions about an evacuation in your neighborhood, here are some items you and your family might need: a flashlight, extra batteries...

Edgars moeder: *(neemt de telefoon op)* Hello?

Edgar: Mom.

Edgars moeder: Oh, hello, Edgar.

Edgar: Have you seen the news?

Edgars moeder: Yes, I'm watching it now.

Edgar: *(bezorgd)* Then why aren't you evacuated by now? What are you still doing home?

Edgars moeder: You know I don't have a car.

Edgar: Where's Margaret?

Edgars moeder: Well, I've tried to get hold of her, but the lines are all busy. I'm surprised you got through.

Edgar: What about one of your neighbors? Can't you get a ride from one of them?

Edgars moeder: No, by the time I got outside, they were all gone.

Edgar: Mom, listen to me. I'm gonna make some calls. I'm gonna get someone there to help you, OK? I want you

to sit by the phone and wait for my call. Can you do that?

Edgars moeder: Yes. I... I don't really have a choice.

Edgar: I'll call you back, OK?

Edgars moeder: OK, honey. Bye.

34. 21:48 CTU DAG

In beeld komt te staan: '03:18:27'. Audrey, de vrouw die de leiding krijgt op het coördineren van de evacuatie, staat van buiten een kantoor te kijken naar James Heller, die zijn medewerkers toespreekt.

Man: No, we delegated that whole situation to margin groups, sir.

Heller: I'm not interested in who got it wrong. We don't have the luxury of miscommunication. I'm assigning someone from my office to coordinate between the State Police and the National Guard. Set up a conference call in ten minutes. Thank you all.

35. 22:12 CTU DAG

James Heller spreekt met Audrey over de evacuatie, en hoe deze geleid moet worden. Jack moet de Override vinden voordat alle andere reactoren beginnen te smelten.

(Audrey komt het kantoor in lopen)

Heller: Are you OK?

Audrey: Yeah. How are you holding up?

Heller: Considering the situation we're in, I'm doing fine. The truth of the matter is, we do not have the manpower to handle this mess.

Audrey: Tell me what I can do.

Heller: I've prioritized evacuation protocol, but I need someone to keep the State Police and the National Guard from bumping into each other.

Audrey: All right. I'll... *(kijkt op de kaart die er in het kantoor hangt)* I'll stop the Guard at the 75th mile marker and let the police take over from there. We'll maximize room for civilian traffic.

Heller: I wish we had some other way to get those people out of there.

Audrey: There's no one else to route them.

Heller: Jack has got to find the override before the rest of these reactors go critical.

36. 22:58 BUITEN BIJ HOTEL DAG

Jack arriveert in zijn auto bij het hotel. De man van CTU, agent Lee Castle, die een kogelvrij vest aan Jack geeft, vraagt zich af waarom Tony er ook is. De man van CTU informeert Jack over de situatie en ze gaan het hotel in. In beeld komt te staan: '03:20:28'.

(Jack en Tony komen aanrijden bij het hotel. Er staat al een agent van CTU, Lee Castle, voor de deur van het hotel. Hij vangt Jack op.)

Castle: Hey, Jack. Good to have you in the field again.
 Jack: Thanks, Lee. You remember Tony Almeida?
 Castle: Yeah. I don't know what he's doing here, though.
 Jack: I want him here.
 Castle: He's not authorized to be in the field.
 Jack: I'm going through that door first. I want him there to back me up.
 Castle: Fine. Get another vest.
 Jack: You got a visual on the suspects?
 Castle: We've got a fiber-optic camera inside the room. According to the manager, we're grabbing a mid-40's female and a teenage male, possibly mother and son. Both Middle Eastern.
 Jack: OK. We need the suspects alive. They're no good to us dead.
 Castle: I've been briefed.
 Jack: Let's go. *(ze gaan het hotel binnen)*

37. 23:46 NAAST DE KAMER VAN DINA DAG

Een medewerker van de CTU is bezig een camera door een gaatje in de muur de hotelkamer in te krijgen. Ze zien de vrouw, maar haar zoon nog niet. Jack wil meteen naar binnen.

Agent: Agent Castle, we got a visual on the woman.
 Tony: What about the kid?
 Agent: I haven't seen him yet.
(Jack kijkt op zijn horloge)
 Jack: We gotta go. Now.
(Ze lopen naar de deur van de hotelkamer en trekken hun pistolen. In de hotelkamer heeft Dina iets door.)
 Jack: Are you ready?
 Tony: Go.
(Jack en de agenten vallen de hotelkamer binnen)
 Jack: Don't move!
(Dina houdt een pistool tegen haar hoofd, maar Jack weet het wapen uit haar handen te slaan voordat ze schiet.)
 Jack: Drop the weapon!
 Castle: *(Castle houdt Dina vast op het bed)* Where is the override? Tell me who's got it. Tell me. *(Hij drukt met zijn vinger in de wond op haar arm. Dina schreeuwt)* Now!
 Jack: *(Tony en Jack zien allebei dat Castle zijn vinger in de wond duwt. Ze proberen hem tegen te houden)* Agent Castle!
 Tony: Castle, stand down!
 Jack: Agent Castle!
 Tony: Please, stand down!
(Tony trekt Castle van Dina af en duwt hem tegen de muur, met zijn arm tegen Castle's keel.)
 Castle: We gotta get her to talk.
 Tony: *(Boos)* She's gonna go into shock before she dies. Just relax.
 Jack: *(Schreeuwt)* Agent Castle, step outside. Now! *(rustig, tegen Tony)* I want her prints and

photographs sent over to CTU immediately. (*Jack loopt de hotelkamer uit*)

38. 24:53 BUITEN DE HOTELKAMER DAG

Jack kalmeert Lee Castle. Jack belt met de CTU.

Castle: (*Opgewonden*) He has no right to give me orders.
Jack: Hey. Come here. He did the right thing. That woman was willing to kill herself. She'd die before she gave us anything to reforce.
Castle: We need to get her to talk before the other reactors go critical.
Jack: And we will.
Castle: What'd you have in mind?
Jack: (*Jack belt CTU*) We need to find some leverage.
Agent: CTU.
Jack: Yeah, it's Jack. Put me through to Erin.

39. 25:15 IN HOTELKAMER DAG

'03:22:05' komt in beeld. Tony is nog in de hotelkamer en bekijkt de wond op Dina's arm.

Tony: (*Tegen Dina*) Come on. Let me see your arm.

40. 25:22 CTU/HOTEL DAG

Erin neemt Jack's telefoontje op. We zien Jack Bauer en Erin Driscoll in een gesplitst beeld. Hij vertelt haar dat ze hem de uitslag van de vingerafdrukken moet sturen.

Driscoll: (*neemt op*) Driscoll.
Jack: Erin, we've got a suspect. I'm sending you fingerprints and photographs. I need you to run a profile and send me all relevant databases and electronic communications.
Driscoll: Got it.
Jack: Thank you.

41. 25:32 HOTEL DAG

Jack praat met agent Lee Castle over Tony. Jack vraagt Lee om Tony met rust te laten.

(*Jack hangt de telefoon op en praat verder met Lee Castle*)
Jack: Hey. I understand your concerns about Almeida. But for me, please, just give him a break.
Castle: OK, Jack. (*Jack loopt weg*)
Tony: Jack!
Jack: (*Tegen Lee*) Thanks. (*Tegen Tony*) Yeah?

42. 25:45 HOTELKAMER DAG

Hij is bezig de arm van Dina te verbinden en ontdekt dat het een schotwond is.

(*Jack komt terug de kamer in*)
Jack: Yeah?
Tony: (*verpleegt Dina's wond*) This is a bullet wound. Probably a couple of hours old.

43. 25:55

ZIEKENHUIS/BUITEN

DAG

Mensen staan bij een televisie naar het nieuws te kijken. Dina's zoon Behrooz komt aanlopen en vraagt zijn oom Naseem om pijnstillers, met het smoesje dat zijn moeder rugpijn heeft. Naseem vindt dit verdacht en belt Behrooz' vader Navi. Navi zegt dat hij Behrooz daar moet houden totdat hij in het ziekenhuis aankomt.

Nieuwslezeres: As the evacuation appears now to be in a full swing with major delays on...

Behrooz: *(loopt door de groep mensen heen)* Excuse me.
(nerveus)

Nieuwslezeres: A Nuclear Emergency Team has just emerged from the plant, which we can see over here in our sky cam. They seem to be doing some kind of...

Naseem: *(Behrooz ziet zijn oom Naseem. Naseem hangt de telefoon op en komt naar Behrooz toegelopen)*
Behrooz.

Behrooz: Uncle Naseem.

Naseem: Are you all right?

Behrooz: Yeah, I think so.

Naseem: Yeah, it's a disaster, what's happening today. Everyone's panicked about radiation poisoning. They all want araldite pills and we're almost out. Is that why you're here?

Behrooz: No. I need pain medication. It's for my mother. She couldn't reach her doctor by phone, so she wanted me to get it from you.

Naseem: What's wrong with her?

Behrooz: It's her back. She can barely walk.

Naseem: She needs a prescription.

Behrooz: I... I told you. She couldn't reach her doctor.

Naseem: *(Gelooft hem niet)* I'll see what I can do, OK? Just have a seat. *(Naseem loopt een kantoor in en belt Navi, de vader van Behrooz)*

Navi: *(Loopt ergens op straat. Zijn telefoon gaat af en hij neemt op)* Yes?

Naseem: Navi, it's Naseem.

Navi: Hello, Naseem. How are you?

Naseem: I'm well, but Behrooz just showed up at the hospital. He seems disturbed.

Navi: Is Dina there too?

Naseem: No. He says he needs pain medication for her, that there's something wrong with her back, but he's acting very strange.

Navi: I'm sorry you have to be involved in this, Naseem.

Naseem: Involved in what? What's going on?

Navi: Behrooz may be taking drugs. It's been getting worse.

Naseem: I'm sorry.

Navi: Me too.

Naseem: What do you want me to do?

Navi: *(stapt in een auto)* Keep Behrooz there until I can come for him.

Naseem: How long will you be?

Navi: 15 minutes.

Naseem: I'll do my best, but...
Navi: Please, Naseem. Don't let him leave until I get there.

44. 28:01 ZWART BEELD

In beeld: '03:29:22'. Linksboven zien we een shot van Edgar, rechtsboven een shot van zijn moeder, linksonder zien we Behrooz in het ziekenhuis wachten en tot slot zien we rechtsonder Dina, in haar hotelkamer.

45. 28:08 CTU DAG

Bij de CTU staat de televisie op het nieuws. Edgar Stiles komt Audrey Raines, die leiding over de evacuatie heeft, om hulp vragen. Hij hoopt dat zij wil bellen met de commandant van de National Guard, om hem te overtuigen dat ze zijn moeder moeten ophalen.

Nieuwslezeres: The government is asking people to remain calm...
Edgar: Excuse me, Miss Raines, I'm Edgar Stiles. (*ziet dat ze aan de telefoon is*) Sorry.
Audrey: (*aan de telefoon*) We've got a major noncompliance problem. I've got 25 percent of the evacuees who aren't going where they're being told to go, and another 25 percent that don't even know that they're in the evac zone. However you need to do it, make sure it gets done. (*Zucht, hangt op. Tegen Edgar*) I'm sorry. What is it?
Edgar: It's my mother.
Audrey: Your mother?
Edgar: She lives in the San Gabriel Island. She's in a wheelchair. She doesn't drive. She missed her call to evacuate. Now I don't know what to do.
Audrey: Maybe someone from the National Guard can get her.
Edgar: I already spoke to the area commander and he said he couldn't spear anyone.
Audrey: I'm sorry, I'm not sure what I can do.
Edgar: Here's his number. (*geeft Audrey een briefje*) I thought maybe if you called him yourself... Look, I hate asking for special treatment, that's not something I would normally do, but she's my mother.
Audrey: I can't make any promises.
Edgar: Just promise me you'll try, OK?
Audrey: All right.

46. 29:14 HOTELKAMER DINA DAG

In beeld komt de tijd: '03:30:39'.

Tony: (*tegen een politieagent*) I want you to give her something for the pain, but make sure she stays lucid, you understand? (*loopt de hotelkamer uit*)

47. 29:28 ANDERE HOTELKAMER DAG

Tony vindt Jack in een andere hotelkamer. Hij heeft de gegevens van Dina en Navi op zijn laptop opgezocht.

(*Jack vindt de gegevens van Dina en Navi op een laptop*)

Tony: Did you find out who she is yet?
 Jack: Yeah. Her name is Dina Araz. She immigrated to the United States five years ago, became a citizen two years ago. Married to Navi Araz. He's also a nationalized citizen. Owns an electronics store in Carson. They have one son, Behrooz, 17. A junior at the local high school. None of them have criminal records.

Tony: Did they pop up on any watch lists?
 Jack: No. They must have slipped under the radar. Let's send some teams over to the house and the store, see what we can find.
(Jacks telefoon gaat)

Jack: *(aan de telefoon)* Yeah?
 Driscoll: Jack, it's Driscoll. Homeland Security has...
 Jack: Hold on, Erin. I can barely hear you.
(Jack loopt de kamer uit, Tony gaat mee)

Jack: Go ahead.
(gesplitst beeld, links Jack, rechts Driscoll)

Driscoll: After the attack this morning Homeland Security has been archiving select communications in the LA area. They pulled up a call that may explain how Dina Araz got shot.

Jack: Erin, I'm gonna put you on speaker phone. Hold on a second. *(zet Driscoll op de luidspreker)* You're on.

Driscoll: This conversation happened about two hours ago between the mother and the son.

(het telefoongesprek van Dina en Behrooz wordt door Curtis gestart. Jack en Tony luisteren.)

111

Behrooz: He wants me dead because I messed up with Debbie.
 Dina: Behrooz, that's not possible. Your father would never want to hurt you.

Behrooz: It's true. Tariq told me everything.
 Dina: He was lying.

Behrooz: No, he wasn't. Mom, I don't know what to do. You have to help me.

Dina: Where are you now?
 Behrooz: I'm near the metrolink station on Lawson in Chatsworth.

Dina: Are you using Tariq's car?
 Behrooz: Yes.

Dina: Hide it. I'll pick you up there in a half hour.
 Behrooz: Hurry.

(weer terug op de CTU)

Driscoll: That's it. Let me know the minute you get something from her.

Jack: Yeah.
(Jack hangt op)

Jack: *(tegen Tony)* We got our leverage.

48. 30:59

HOTELKAMER DINA

DAG

Jack praat met Dina over de plannen van haar en haar man om

kernreactors te laten smelten.

(Castle houdt Dina in de gaten. Als Jack binnenkomt, stuurt hij hem weg. Jack gaat eerst zijn gezicht wassen bij het wastafeltje in de hotelkamer. Hij kijkt in de spiegel. In beeld komt: '03:33:15')

Jack: *(terwijl hij zijn handen afdroogt)* How long have you been planning this operation? Two years? Five years? Ten? All this planning for one day. You do realize if all the reactors melt down hundreds of thousands of people will die.

Dina: Every war has casualties.

Jack: These people don't know about your war. These people are innocent.

Dina: No one is innocent.

Jack: You really believe that?

Dina: As strongly as you believe in what you believe. But I won't waste your time or mine trying to explain something you can never understand.

Jack: *(kijkt naar de grond)* Maybe I understand more than you think.

Dina: I doubt it.

Jack: I know that something happened today that challenged your commitment to your war. You weren't willing to let your son become a casualty. That's why you were shot, protecting him from his father. I understand that. *(Geëmotioneerd)* I know what it's like to watch your child be threatened and feel helpless to do anything about it. Right now Behrooz is out there alone, and you and I know he's not gonna last very long. His father will find him... and kill him... There is another option. If you were to help us find the override device, we will protect your son.

Dina: So he can spend the rest of his life in prison?

Jack: No, so he can walk away from all of this, immune from prosecution.

Dina: How?

Jack: Mrs. Araz, your son is a minor. He's 17 years old. I can get him a legal and binding pardon signed by the President of the United States.

Dina: You don't have the authority to do this.

Jack: I can reach the President. If you provide us with the information that allows us to find the override device in time, I am confident that the President will sign that pardon. And this offer expires the second another reactor melts down, do you understand me? You don't have a lot of time. I would think about this. *(Jack loopt de kamer uit)*

Dina: Show me this document, and I'll help you find what you want.

49. 34:47 ZWART BEELD

In beeld komt te staan: '03:40:48'. We zien aan de rechterkant van het scherm een shot verschijnen van Behrooz, die nog steeds zit te wachten. Linksonder komt zijn oom Naseem in beeld. Linksboven zien we een vliegtuig in de lucht.

50. 34:53 KANTOOR PRESIDENT/ HOTEL DAG

Jack probeert de situatie aan de president uit te leggen. Hij wil dat Behrooz niet wordt vervolgd. De president stemt ermee in, maar niet van harte.

Keeler: Can we rule out this boy's involvement with the terrorist action?
Jack: No, sir. It's likely he knew of his parents plans. He probably helped them.
Keeler: Jack, you're asking me to grant clemency to a terrorist.
Jack: Mr. President, I'm sorry, but I don't think we have a choice. In all of my professional experience, I believe that we have to give into this woman's demands.
Keeler: Have you tried negotiating with her?
Jack: We don't have time. In approximately two hours, five nuclear reactor are gonna go critical unless we find the override device. She is our only link.
Keeler: Well, I'm uncomfortable with this, but I trust your judgment. I'll release the letter.
Jack: Thank you, Mr. President.
(Jack hangt op)
Keeler: *(tegen een collega)* Make sure that document is non-binding.

51. 35:35 CTU DAG

Edgar komt aan Audrey vragen of zijn moeder al gered kan worden. Ze moet hem teleurstellen. Hij vindt het oneerlijk.

113

Audrey: *(aan de telefoon)* Yes, I understand. I'll get back to you on the redeployment figures. *(Edgar staat achter haar)*
Edgar: Ms. Raines? Did you talk to them?
Audrey: Yes. Edgar, I'm sorry. They can't get your mother.
Edgar: Why not? They're five miles off the highway. It wouldn't take that much time.
Audrey: They know where she is.
Edgar: Then what's the problem?
Audrey: Thousands of people are stuck in the interstate traffic and it's taking the combined efforts of the police and the National Guard to get them moving.
Edgar: So who cares about one old woman?
Audrey: They've gotta throw their resources into saving the maximum number of lives.
Edgar: *(verontwaardigd)* If my mother were rich or a politician, they'd find a way to save her. *(loopt weg)*

52. 36:14 CTU/EDGARS MOEDERS HUIS DAG

Edgar belt met zijn moeder. Ze vertelt hem impliciet dat ze zelfmoord wil plegen, omdat ze niet vergiftigd wil worden.

(Edgar gaat weer aan zijn bureau zitten. Inmiddels is het 03:42:24) (Hij draait een nummer op zijn

telefoon)

Woman: DOD, Communication Department.
Edgar: This is Edgar Stiles. I need another switch in station to that number. Do you need it again?
Woman: No, I've got it from before.
Edgar: Thank you.
Woman: Go ahead.
(Edgar belt met zijn moeder, die nog steeds thuis is)

Edgar: Mom.
Edgars moeder: Hello, honey.
Edgar: Mom, I've been trying everything. I can't get anyone out there to help you. I've done everything I could, I did.
Edgars moeder: I'm sure you did, honey. It's OK.
Edgar: It's not OK. The fallout's coming toward you. It's 15 miles away.
Edgars moeder: I know. I'm watching it on the news. And I know what to do.
Edgar: *(wanhopig)* Mom, there's nothing you can do. You can't stuff towels under the door.
Edgars moeder: That's not what I'm talking about doing, Edgar.
Edgar: What do you mean? *(Het beeld splitst in tweeën: onder moeder, boven Edgar)*
Edgars moeder: They've been talking about radiation poisoning on the news. That's not something I wanna go through, especially since there's only one way it can end. Honey, I wanna end things on my terms, as opposed to all that pain and suffering.

Edgar: *(geëmotioneerd)* Mom.
Edgars moeder: It's the right thing to do. It's the only thing, you know that.
Edgar: *(roept)* No, I don't.
Edgars moeder: You have been a wonderful son, Edgar. You've been a gift to me and your father. It's OK. I'm going to a better place and I'll see you there, but not for a long time. You've got a lot ahead of you, great things. *(geëmotioneerd)*
Edgar: *(huilt)* Maybe I can get someone to you. I'll keep trying.
Edgars moeder: You've got a very important job to do there. A lot of people are counting on you. So... I'm gonna hang up now, and I want you to know how very very much I love you.
Edgar: Mom. *(Zijn moeder hangt op)*
Edgar: Mom. *(huilt. Hangt ook zijn telefoon op.)*

53. 38:31

CTU

DAG

Edgar wil zijn moeder gaan redden. Driscoll houdt hem tegen.

(Driscoll komt van de trap af lopen. Edgar pakt zijn jas en wil weggaan)

Driscoll: Edgar, where are you going? *(Edgar ziet haar wel, maar reageert niet)* Edgar!
Edgar: I have to get out of here.
Driscoll: What are you talking about?

Edgar: My mother. She lives next to the San Gabriel Island nuclear plant. She wasn't able to evacuate in time.

Driscoll: We still have five other nuclear reactors that are on the verge of melting down. I need you at your station.

Edgar: I don't care what you need!

Driscoll: You better start caring. You have a choice right now. Obey orders, or end up in a jail cell.

Edgar: You'll arrest me for trying to save my mother's life?

Driscoll: Edgar, what you're saying is true. There's nothing you can do for your mother. But there are thousands of other people whose lives you can save, and suppose your mother were here right now, what would make her proud? What do you think she'd want you to do?

Edgar: She'd want me to help.

Driscoll: Then don't you think you should?
(Edgar loopt terug naar zijn bureau en is geëmotioneerd)

54. 39:39 HOTELKAMER DINA DAG

Nadat Jack Dina de fax van de president heeft gegeven, vertelt ze waar Behrooz is. Ze belt hem op en zegt hem zich over te geven. Ze gaan naar het ziekenhuis.

Agent: We're ready to go. We're just setting up the com line.
(Jack komt de hotelkamer binnenlopen en geeft Dina de fax van de president)

Jack: This is a pardon for your son, signed by the President. *(In beeld komt '03:45:58')*

Dina: This is acceptable.

Jack: Where is he?

Dina: He's at Lindauer Memorial Hospital. It's not far.

Castle: Set up a perimeter around Lindauer Memorial.

Jack: I want you to call him, tell him we're coming to pick him up. Give me the phone. We have to record the call.

(Dina belt Behrooz)

Behrooz: *(zit nog steeds in het ziekenhuis en neemt zijn telefoon op)* Hello?

Dina: It's me. Where are you?

Behrooz: Waiting for Naseem. I don't know why it's taking so long.

Dina: Don't worry about that now. Things have changed.

Behrooz: What do you mean?

Dina: Listen carefully, Behrooz. Government agents found me. I'm with them now. Behrooz, they know everything.

Naseem: *(Naseem komt naar Behrooz toe en zegt)* Behrooz, just a few more minutes, OK?

Dina: But it's all right. Everything is going to be all right. I made a deal.

Behrooz: What are you talking about?
Dina: You're going to be OK. You won't be arrested or even named in any of this.
Behrooz: I don't understand.
Dina: I'm going to help them stop your father.
Behrooz: You are?
Dina: Yes.
Behrooz: *(verward)* You said that I would be OK, but what about you?
Dina: We'll talk about that later. Right now these men are coming to pick you up. I want you to go with them.
Behrooz: Are they making you say this?
Dina: No.
Behrooz: I don't know who these people are. I want to be sure that they're not forcing you to say this.
Dina: I'll come with them. You'll know that when you see me, OK?
Behrooz: I'll meet you outside.
Jack: No. Tell him to go to the emergency room. I want him to stay where it's crowded.
Dina: Did you hear that?
Behrooz: Yes.
Dina: I'll see you in a few minutes, Behrooz.
Behrooz: OK. *(beiden hangen op)*
Tony: We're transferring the suspect. They want him sent over to protective court right away.
Castle: Copy that.
Jack: *(tegen Dina)* Let's go. *(Jack, Tony en Castle nemen Dina mee richting het ziekenhuis)*

116

55. 42:06 ZIEKENHUIS DAG

Naseem houdt Behrooz in de gaten. Wanneer Behrooz weg wil, probeert Naseem hem tegen te houden.

Behrooz: *(twijfelt, maar gaat toch richting zijn oom)* Uncle Naseem. I have to go.
Naseem: What about the pain medication?
Behrooz: My mom's getting it from somewhere else, but thanks for trying.
Naseem: Behrooz! *(rent achter Behrooz aan en pakt zijn arm vast)* I can't let you go.
Behrooz: Why not?
Naseem: I spoke to your father.
Behrooz: What?
Naseem: He told me you need help.
Behrooz: You don't know what you're talking about.
Naseem: Hey, hey, hey. I gave your father my word.
Behrooz: My father is a terrorist. He's involved in what's happened today.
Naseem: Stop talking nonsense.
Behrooz: I swear it's true.
Naseem: You're talking nonsense!
Behrooz: *(Schreeuwt en raakt in paniek)* No, I'm not! He's behind the kidnapping this morning and the reactors melting down. We're all involved - My mother and me. We've killed people.

Naseem: Your father will be furious when he hears this.
Behrooz: Father's coming here? No!
(Behrooz duwt Naseem weg en rent weg)
Naseem: Behrooz!

56. 43:09 BUITEN HOTEL DAG

Jack begeleidt Dina naar de auto. Ze vertrekken richting het ziekenhuis. Het is inmiddels 03:49:45.

57. 43:29 ZIEKENHUIS DAG

Behrooz rent door de gangen. Naseem zit achter hem aan. Dan komt Navi binnen. Hij schiet Naseem dood en neemt Behrooz mee.

(Behrooz rent weg voor Naseem, maar loopt dan Navi tegen het lijf. Naseem staat achter Behrooz.)
Naseem: I tried to stop him.
(Navid schiet Naseem dood. Hij sleurt Behrooz mee het trappenhuis in)
Navi: (Navi duwt Behrooz tegen de muur. Behrooz hijgt) You broke my heart, Behrooz. You broke my heart. (hij duwt zijn pistool tegen het voorhoofd van Behrooz)
Behrooz: (In paniek) If you kill me, mother will tell them everything.
Navi: (brengt het pistool naar beneden en pakt Behrooz bij zijn kraag) Tell who?
Behrooz: The police. She's with them.
Navi: I don't believe you. (richt pistool weer op hoofd Behrooz)
Behrooz: (zekerder) It's the truth. She wants me to be safe, and if you kill me, she will ruin everything you're doing.
Navi: (draait door) No!
Behrooz: (schreeuwt) If you don't believe me, look outside. They're coming to pick me up.

44:33-50:14 Reclame

58. 50.14 ZWART BEELD

In beeld komt het tijdstip: '03:55:23'. Linksonder zien we eerst Naseem dood op de grond liggen, met drie kogels in zijn borst. Daarna zien we Audrey aan het werk, rechtsonder. Aan de bovenkant van het beeld zien we Jack in de auto zitten.

59. 50:21 TRAPPENHUIS ZIEKENHUIS DAG

(Navi rent met Behrooz de trappen in het trappenhuis af)
Behrooz: Help!
Navi: Shut up!

60. 50:29 IN DE AUTO DAG

Tony rijdt in de auto met Jack, Dina en Lee Castle. Ze komen aan bij het ziekenhuis.

Jack: (ziet beveiligingsbeambten lopen) Tony, did you notify security?

Tony: No.
Dina: Something is wrong.
Jack: Set up a level 3 cordon around the hospital.
Castle: You got it.
Dina: I'm going with you.
Jack: *(schreeuwt)* No, you're not! *(Jack rent het ziekenhuis in)*

61. 50:53 ZIEKENHUIS DAG

Jack komt een beveiligingsbeambte tegen die hem vertelt over de schietpartij op Naseem. Jack wil niet dat de normale beveiligingsbeambten het oplossen, maar wil dat zijn team achter Navi aangaat.

Jack: What's going on here?
Security Guard: There's been a shooting.
Jack: Who?
Security Guard: One of the pharmacists. Who are you?
Jack: My name is Jack Bauer. I work at the Counter Terrorist Unit. We've been tracking the man who did the shooting. Where is he?
Security Guard: Someone just radioed in from the C wing. Saw a Middle Eastern man running. He has a hostage.
Jack: A 17-year-old boy?
Security Guard: I think so.
Jack: What are the possible exits from that wing? *(kijken op de plattegrond van het ziekenhuis)*
Security Guard: From where he was spotted, he's pretty much caught at the end of an east parking garage. We got men headed there now.
Jack: You tell your supervisor to tell his men to back off. No one makes contact with him, do you understand me?
Security Guard: All right.

118

62. 51:18 BUITEN ZIEKENHUIS DAG

Jack belt Tony om ondersteuning te vragen. Hij staat nog buiten te wachten maar komt direct naar de oostkant van het ziekenhuis.

(Jack belt Tony, die met twee agenten stond te praten)
Tony: Hang on a second.
Castle: All right. Have your men on both sides...
(Tony neemt op)
Tony: Yeah?
Jack: Tony, it's Jack. Navi Araz is here. He's already killed his wife's brother.
Tony: What about the boy?
Jack: I don't know. We're gonna have to lock down all the exits. I think he's headed for the parking garage. I need you to meet me on the east side of the building with backup.
Tony: Copy that. *(hangt op en zegt tegen de andere agenten)* We're going to the east side of the building. We need backup teams there right away.

63. 51:35 IN ZIEKENHUIS, BIJ LIFT DAG

(Jack wacht voor de lift, maar die doet er te lang over. Hij neemt de trap)

Jack: Dammit.

64. 51:41 BUITEN ZIEKENHUIS DAG

Tony stapt in de auto. Dina denkt dat er iets aan de hand is, maar Tony wil niets zeggen.

Dina: What's happening?

Tony: We're still looking for your son.

Dina: There's more. Tell me.

Tony: *(kapt Dina af)* Mrs. Araz, we're gonna find your son, all right? *(rijdt weg met de auto)*

65. 51:53 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS DAG

Navi sleurt Behrooz mee de parkeergarage van het ziekenhuis in.

Behrooz: *(kwaad, hatelijk)* I hate you. I've always hated you. The only reason I never said so was because I was afraid of you. But I'm not afraid of you anymore!

Navi: *(duwt Behrooz tegen een auto)* Get in.

Behrooz: Go to hell. *(Navi geeft Behrooz een klap in zijn gezicht)*

Navi: Get in! *(Behrooz stapt in)*

66. 52:13 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS DAG

In beeld komt het tijdstip: '03:57:33'. Agenten komen de parkeergarage binnenrennen en Tony komt met zijn auto binnenrijden. Navi zit inmiddels ook met Behrooz in de auto en wil weggrijden. Jack rent via de trap de parkeergarage binnen.

Tony: *(aan de telefoon met Jack)* Jack, we're in the garage now. We've secured the exit.

Jack: I'm almost there. Can you get [...]?

Tony: No, nothing yet.

(Jack ziet dat Navi zijn richting op komt rijden en probeert de auto te stoppen door erop te schieten. Jack wordt door Navi's auto geschept en valt op de grond. Hij blijft doorschieten op de auto en schiet een van de banden lek. Navi stapt dan uit de auto en houdt Behrooz voor zich als bescherming.)

Jack: Let me see your hands! Put your hands where I can see them now!

Navi: Careful!

Jack: Drop the gun!

Navi: You'll hit the boy!

Jack: Let the boy go! We can work this out. I will put my gun down if you give me the boy. All I want is the boy!

Navi: Stand down!

Jack: Put the gun down!

Navi: Stand down!

Jack: Put the gun...
(Tony komt eraan rijden met de auto)

Jack: Tony, stop the car.

Dina: *(Dina ziet haar zoon)* Behrooz!

Behrooz: Mom!
(Navi sleept Behrooz door een deuropening)

Jack: *(Tegen Tony)* Keep her in the car. That stairwell leads to the basement. He's got nowhere to go but down. Set up a link with CTU now!

Tony: Copy that. Call CTU. We need backup here. Mrs. Araz, calm down. We'll get your son, all right? Calm down.

67. 53:23 ZWART BEELD

Het shot van Jack wordt langzaam kleiner en schuift richting de linkerbovenhoek. Rechtsboven komt een televisie in beeld, waarop het nieuws van de evacuatie te zien is.

Dan zien we bovenaan Navi met Behrooz rennen, linksonder de evacuatie en rechtsonder Dina en Tony in de auto. Het beeld van de evacuatie verandert in een shot van de president. Dina's beeld verandert in een huilende Edgar, en naast hem verandert het beeld van de president in de moeder van Edgar. Rechtsboven komt de kerncentrale in beeld.

68. 53:43 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS DAG

Jack praat met Driscoll aan de telefoon. Dina legt aan Jack het dilemma uit. Ze zegt dat Navi zich niet zal overgeven.

Driscoll: *(aan de telefoon met Jack)* We've uploaded the plans to you from the building department. There are only three exits from the hospital's basement.

Jack: We got all entrances and exits covered. He's trapped down there.

Tony: *(tegen Jack, die nog steeds aan de telefoon is)* Let's try to open up negotiation.

Dina: My husband won't negotiate.

Tony: Why's that?

Dina: He doesn't need to. He has to assume I have agreed to help you in return for my son's safety.

Tony: Well, they can't stay down there with them forever.

Dina: He won't. In two hours, all the reactors will have gone critical. After that, it won't matter what I tell you, and he can kill my son. I am only helping you to save his life. I believe in our cause, and if you can't save my son, I am happy to see the reactors melt down.

Jack: *(aan de telefoon, tegen Driscoll)* Did you get that?

69. 54:25 ZWART BEELD

De klok tikt van 03:59:57 tot 04:00:00.

2. Bepaal de verschillende verhaallijnen en beschrijf in een paar regels waar iedere verhaallijn over gaat. Vermeld ook wie de belangrijke personages in de betreffende verhaallijn zijn.

A Araz familie wil kernreactoren laten smelten

Navi Araz en zijn vrouw Dina en zoon Behrooz hebben ervoor gezorgd dat kerncentrales in de Verenigde Staten aan het smelten zijn. Voor Navi is er niets belangrijker, zelfs niet zijn gezin. Dina heeft echter als prioriteit dat haar zoon veilig is. Alleen voor de veiligheid van haar zoon zou ze willen vertellen hoe het smelten stopgezet kan worden. Als haar zoon niet gered kan worden, laat ze de kerncentrales smelten. Het is onbekend hoe deze verhaallijn afloopt.

Belangrijke personages: Navi, Behrooz, Dina

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

Navi moet er voor zorgen dat zijn vrouw en zoon voor het einde van de dag dood zijn, zodat zij het smelten van de kerncentrales niet meer kunnen voorkomen. Hij gaat naar ze op zoek en vindt Behrooz en neemt hem in gijzeling. Onbekend hoe deze verhaallijn afloopt.

Belangrijke personages: Navi, Dina, Behrooz

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

Dina en Behrooz zijn op de vlucht voor Navi, omdat hij ze wil vermoorden. Ze komen in een hotel, waar de CTU ze kan traceren door te bellen naar Dina's telefoon.

Belangrijke personages: Dina, Behrooz en Navi

D Een spion binnen CTU

Er is een spion binnen de Counter Terrorist Unit, die informatie naar buiten lekt. In eerste instantie denkt men dat het Sarah is, maar laten blijkt het toch Marianne Taylor te zijn. Er wordt een onderzoek gestart naar hoe het kon dat Marianne Taylor zo snel informatie van de CTU te weten heeft kunnen komen. Curtis en Driscoll spreken af het dossier te veranderen, om in het onderzoek naar Marianne Taylor beiden buiten schot te blijven. Curtis had namelijk een relatie met Marianne en Driscoll wist dit.

Belangrijke personages: Marianne Taylor, Curtis, Erin Driscoll, Edgar Stiles (die komt melden dat het niet Sarah, maar Marianne is)

E Henry Powell's arrestatie

Henry Powell heeft iets te maken met het smelten van de kerncentrales. Jack arresteert hem, maar voordat hij informatie kan geven, wordt Powell doodgeschoten. Wel heeft hij twee nummers vaak gebeld: Marianne Taylor en een ander nummer. Dit nummer traceert Edgar en zo ontstaat verhaallijn K.

Belangrijke personages: Henry Powell, Jack Bauer, moordenaar Henry Powell

F Moordaanslag op Marianne Taylor

Marianne Taylor is de spionne binnen de CTU. Tijdens haar arrestatie blijkt dat iemand haar wilde vermoorden door een autobom in haar auto te plaatsen. Er loopt een onderzoek.

Belangrijke personages: Curtis en Driscoll, omdat zij

dossiergegevens veranderen

G Evacuatie San Gabriel Island

De kernreactor van San Gabriel Island smelt. De mensen die in de buurt wonen, moeten geëvacueerd worden. De National Guard en de State Police moeten uit elkaar worden gehouden en Audrey zorgt voor de coördinatie van het evacuatieproces.

Belangrijke personages: Audrey (leidt evacuatie), James Heller (minister van Defensie)

H Edgar en moeder

Edgars moeder woont in de buurt van de kerncentrale. Ze zit echter in een rolstoel en gebruikt zuurstof via slangetjes in haar neus. Ze heeft de evacuatie gemist. Edgar doet er alles aan haar te laten ophalen, maar wanneer dit niet lukt, wil hij zelf weggaan, omdat zijn moeder zelfmoord wil plegen. Driscoll verbiedt hem weg te gaan en hij blijft op zijn werk.

Belangrijke personages: Edgar Stiles, Edgars moeder, Erin Driscoll

I Smelten kernreactoren: override moet gevonden worden

De eerste kernreactor is aan het smelten. Om te voorkomen dat dit ook bij de andere kerncentrales gebeurt, moet Jack de mensen vinden die de override in handen hebben. Alleen dat apparaat kan voorkomen dat de andere kerncentrales smelten.

Belangrijke personages: Jack Bauer, Erin Driscoll, James Heller

122

J Loyaliteit familie: Dina, Behrooz en Navi

Voor Dina is het enige dat belangrijker is dan het smelten van de kerncentrales, de veiligheid van haar zoon. Navi zou echter zijn zoon een vrouw vermoorden, omdat hij de kerncentrales wil zien smelten. Behrooz spreekt geen loyaliteit uit wat betreft het smelten van de kerncentrales, maar laat wel blijken loyaal aan zijn moeder te zijn en zijn vader te haten.

Belangrijke personages: Dina, Navi, Behrooz

K Dina: arrestatie/informatie

Jack moet naar het hotel om iemand te arresteren die in contact was met Henry Powell, het blijkt Dina te zijn. Ze moeten Dina aan het praten krijgen, maar ze hebben iets nodig om haar te beïnvloeden, want ze lijkt onbeweeglijk te geloven in haar zaak. Jack hoort dan van Driscoll dat Dina Behrooz beschermde voor Navi en dat ze daardoor een schotwond in haar arm heeft (verhaallijn N). Het feit dat zij haar zoon wil beschermen en dat haar zoon op dat moment in gevaar is, is genoeg om haar te overtuigen mee te werken. Ze sluiten een deal (verhaallijn O).

Belangrijke personages: Dina, Jack Bauer, Erin Driscoll, Behrooz

L Tony Almeida en zijn werk

Tony Almeida helpt Jack met het arresteren van Henry Powell. Als Jack wil dat Tony meegaat naar de arrestatie van Dina, wil hij eerst niet mee. Hij denkt dat Jack dat zegt om Tony beter te laten voelen.

Jack maakt hem echter duidelijk dat het gaat om mensenlevens, en niet om Tony. Bij het hotel blijkt echter dat Tony niet bevoegd is mee te gaan tijdens de arrestatie, zo zegt agent Lee Castle. Jack wil Tony toch mee hebben. Tijdens de arrestatie geeft Tony Castle een bevel. De laatste is hier niet blij mee. Jack zegt echter tegen Castle dat hij Tony moet accepteren en hem met rust moet laten.

Belangrijke personages: Tony Almeida, Jack Bauer, Lee Castle

M Castle's werkwijze

Agent Lee Castle probeert informatie over de override uit Dina te krijgen door haar in een schotwond op haar bovenarm te drukken. Jack en Tony roepen dat hij dat niet mag doen en Jack stuurt hem de hotelkamer uit. Jack kalmeert Castle en vertelt hem dat Dina nog liever doodgaat dan dat ze iets vertelt. Jack praat met Lee Castle over Tony. Hij vraagt hem om Tony met rust te laten. Castle stemt hiermee in.

Belangrijke personages: Lee Castle, Jack Bauer, Tony Almeida

N Dina's schotwond

Subverhaallijn van verhaallijn K. Door de schotwond komt Jack erachter dat Dina Behrooz wilde beschermen. Dit gebruikt hij nu om informatie van Dina te krijgen over de override.

Belangrijke personages: Dina, Tony, Jack

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging

Behrooz is in gevaar. De kerncentrales zijn aan het smelten. Jack en Dina sluiten een deal: als Jack Behrooz weet te bevrijden, en ervoor zorgt dat hij niet vervolgd wordt, vertelt Dina hoe het smelten van de kernreactoren stopgezet kan worden. Tijdens het ophalen van Behrooz loopt het echter verkeerd, omdat Navi hem eerder heeft gevonden en hem in gijzeling heeft genomen. Hoe deze verhaallijn afloopt is onbekend.

Belangrijke personages: de president, Jack Bauer, Behrooz, Dina, Navi

P Farrah gaat vreemd

Op het moment dat Navi bij de zus van Dina, Farrah, gaat kijken of Dina zich daar schuilhoudt, merkt hij dat Farrah vreemdgaat. Dit speelt verder geen rol in het verhaal.

Belangrijke personages: Navi, Farrah

4. Maak een uitgebreide beschrijving van de verhaallijnen

onderverdeeld in scènes. Bepaal welke scènes tot een verhaallijn behoren. Geef iedere verhaallijn een letter (A,B,C etc) en iedere scène uit die verhaallijn een volgnummer in de betreffende verhaallijn. Het oorspronkelijke scènenummer plaats je tussen haakjes.

Onder dit nieuwe scènehoofd beschrijf je wat de kern van de scène is in relatie tot de gehele verhaallijn. Maak daarbij gebruik van

het transcript dat je onder punt 3 hebt gemaakt en vul zonodig dit transcript aan.

A De Araz familie wil kernreactoren laten smelten

A1. (3) 00:15 BINNEN

Navi moet er voor zorgen dat de zes kernreactoren volgens schema smelten. Marwan zal de override, die kan voorkomen dat de reactoren smelten, zelf moeten bedienen.

A2. (57) 43:29 ZIEKENHUIS

Als Navi ervoor wil zorgen dat het smelten van de reactoren door kan gaan, moet hij Behrooz niet vermoorden, aldus Behrooz zelf. Hij zegt dat Dina een deal heeft gesloten met de politie om ze alles te vertellen als Navi Behrooz vermoordt. Hiermee staat Navi's doel op het spel: het laten smelten van alle kernreactoren.

A3. (68) 53:43 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Navi en Behrooz zitten opgesloten in de parkeergarage. Het gaat Dina alleen maar om de veiligheid van haar zoon. Als Behrooz iets overkomt, ziet ze graag de kerncentrales smelten. Navi heeft ook zijn idealen, en het smelten van de kerncentrales boven zijn gezin gesteld. Hij is niet voor onderhandeling vatbaar, zegt Dina.

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

B1. (3) 00:15 BINNEN

Navi moet ervoor zorgen dat zijn zoon en vrouw voor het einde van de dag dood zijn.

B2. (24) 05:29 APPARTEMENTENCOMPLEX

Navi komt bij Dina's zus Farrah kijken of Dina zich daar schuilhoudt. Dina is niet bij haar zus. Navi zoekt verder.

B3. (43) 25:55 ZIEKENHUIS/BUITEN

Naseem vertrouwt de vraag om pijnstillers van Behrooz niet en belt Behrooz' vader, die zegt dat hij verslaafd is. Hij zegt Naseem dat hij Behrooz in het ziekenhuis moet houden, en dat hij er zelf aankomt om Behrooz te halen.

B4. (55) 42:06 ZIEKENHUIS

Naseem heeft Navi gebeld en Navi is op weg naar het ziekenhuis.

B5. (57) 43:29 ZIEKENHUIS

Navi komt Naseem en Behrooz tegen in het ziekenhuis. Hij schiet Naseem dood en neemt Behrooz mee als gijzelaar.

B6. (65) 51:53 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Navi heeft Behrooz nog steeds gegijzeld, en rent de trappen af naar de parkeergarage.

B7. (66) 52:13 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Navi wil met Behrooz ontsnappen, maar Jack schiet de banden van de auto lek. Navi stapt uit en houdt Behrooz voor zich als schild. Wanneer Dina en Tony er in de auto aan komen rijden, verdwijnen Behrooz en Navi door een deuropening.

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

C1. (4) 00:29 IN EEN AUTO

Dina en Behrooz zitten in de auto. Behrooz zegt niet bang te zijn voor zijn vader, maar Dina zegt dat hij dat wel zou moeten zijn. Ze

zijn op de vlucht omdat Navi Behrooz heeft geprobeerd te vermoorden, maar daarbij Dina heeft geraakt, die Behrooz wilde beschermen.

C2. (25) 07:25 HOTEL

Dina's telefoon wordt gebeld. Dina zegt tegen Behrooz dat hij niet mag opnemen, omdat het misschien zijn vader kan zijn.

C3. (28) 09:17 HOTEL

Navi schoot Dina neer omdat zij Behrooz wilde beschermen. Navi richtte eigenlijk op hem. Voor Navi is er niets belangrijkers dan het smelten van de reactoren, maar Dina wil alleen dat haar zoon veilig is.

C4. (55) 42:06 ZIEKENHUIS

Behrooz rent weg als hij hoort dat zijn vader op weg naar het ziekenhuis is.

C5. (57) 43:29 ZIEKENHUIS

Behrooz rent weg van zijn oom Naseem, maar komt dan zijn vader tegen, voor wie hij op de vlucht was.

D Een spion binnen CTU

D1. (5) 00:35 COUNTER TERRORIST UNIT

Henry Powell belt met Marianne Taylor, de spionne die informatie van de CTU lekt. Hij vertelt haar dat zij de aandacht van zichzelf moet afleiden.

D2. (6) 00:43 COUNTER TERRORIST UNIT

Er is een spion binnen de CTU die informatie naar buiten lekt.

D3. (8) 00:49 COUNTER TERRORIST UNIT

Sarah wordt gearresteerd op verdenking van het lekken van informatie.

D4. (9) 00:57 ONDERVRAGINGSKAMER IN CTU

Sarah wordt verhoord maar weet niets over de override.

D5. (16) 01:37 COUNTER TERRORIST UNIT

Sarah is niet de spionne.

D6. (17) 01:41 ZWART BEELD

De spionne is Marianne Taylor.

D7. (18) 01:43 PARKEERPLAATS

Marianne Taylor wordt op de parkeerplaats door Curtis gearresteerd voor het lekken van informatie.

D8. (20) 02:07 COUNTER TERRORIST UNIT

Curtis had een relatie met Marianne en Erin Driscoll wist dit. Hij had Driscoll gewaarschuwd dat hij het niet prettig vond met Taylor samen te werken. Erin beschuldigt hem ervan te hebben geweten dat Marianne een spionne was, maar Curtis ontkent dit. Ze besluiten samen dat ze de gegevens in Marianne's dossier veranderen, zodat zij buiten schot blijven.

D9. (21) 03:44 KANTOOR PRESIDENT/CTU

De secretaris van Defensie, James Heller, legt aan de president Keeler uit dat het onderzoek naar hoe Marianne Taylor kon infiltreren bij de CTU, nog steeds loopt.

E Henry Powell

E1. (10) 01:03 POLITIEBUREAU

Jack krijgt een telefoontje van de CTU over Henry Powell.

E2. (12) 01:12 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER

Henry Powell, de verdachte van het laten smelten van de kernreactoren, loopt over een parkeerplaats. Jack krijgt te horen

dat Powell een computer consultant was die voor McLennan-Forster werkte.

E3. (13) 01:14 POLITIEBUREAU

Jack weet dat het bedrijf waarvoor Powell werkte de override hebben ontworpen, en koppelt daarmee Powell aan het smelten van de reactoren.

E4. (14) 01:17 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER

Henry Powell bedreigt iemand met een pistool om hem in een helikopter weg te brengen. Jack overmeestert hem.

E5. (15) 01:23 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER

Henry Powell wordt neergeschoten voordat Jack informatie kan krijgen over de override.

E6. (22) 04:37 BUITEN BIJ HELIKOPTER/CTU

Powell heeft Marianne Taylor vaak gebeld, wat hem verbindt met de kernreactoren. Een ander nummer dat Powell vaak belde zal getraceerd moeten worden.

E7. (23) 05:13 CTU

Edgar bereidt zich voor om het nummer van Powell na te trekken.

E8. (25) 07:25 HOTEL

Edgar belt het nummer dat Powell vaak had gebeld.

E9. (26) 07:58 CTU

Het nummer is gevonden, Jack moet naar het hotel in Chatsworth.

E10. (27) 08:08 BUITEN BIJ HELIKOPTER

Jack vertelt de politieagenten dat Powell door een scherpschutter is neergeschoten. Hij vertelt ze hoe ze de zaak met Powell moeten afhandelen.

F Moordanslag op Marianne Taylor

126

F1. (18) 01:43 PARKEERPLAATS

Nadat Curtis Marianne heeft gearresteerd, probeert iemand anders haar auto te openen, maar deze ontploft. Er is dus een aanslag op haar leven beraamd.

F2. (21) 03:44 KANTOOR PRESIDENT/CTU

Iemand heeft geprobeerd Marianne Taylor te vermoorden.

G Evacuatie San Gabriel Island

G1. (21) 03:44 KANTOOR PRESIDENT/CTU

De evacuatie vanwege het smelten van een kernreactor op San Gabriel Island, begint.

G2. (34) 21:38 CTU

James Heller instrueert het personeel over de evacuatie. Er zijn problemen.

G3. (35) 22:12 CTU

James Heller wijst Audrey aan om de evacuatie te leiden. Ze zegt dat de politie en de nationale garde uit elkaar gehouden moeten worden. Er is geen andere route om de evacuees uit het gebied te krijgen.

H Edgar en moeder

H1. (32) 20:19 CTU

Edgar probeert een nummer te bellen, maar het wil niet lukken, omdat de lijnen bezet zijn.

H2. (33) 21:01 HUISKAMER EDGARS MOEDER/CTU

Edgar belt zijn moeder, die in de buurt van de smeltende kernreactor woont. Ze heeft de evacuatie gemist. Ze zit in een rolstoel en

gebruikt zuurstof. Edgar belooft haar dat hij zijn best zal doen haar daar weg te krijgen.

H3. (45) 28:08 CTU

Edgar Stiles komt Audrey Raines, die leiding over de evacuatie heeft, om hulp vragen. Hij hoopt dat zij wil bellen met de commandant van de National Guard, om hem te overtuigen dat ze zijn moeder moeten ophalen.

H4. (51) 35:35 CTU

Edgar komt aan Audrey vragen of zijn moeder al gered kan worden. Ze kan helaas niets voor hem doen, omdat ze het grootste aantal mensen moeten redden en geen omweg voor een vrouw kunnen maken. Hij vindt het oneerlijk.

H5. (52) 36:14 CTU/EDGARS MOEDERS HUIS

Edgar belt met zijn moeder. Ze vertelt hem impliciet dat ze zelfmoord wil plegen, omdat ze niet vergiftigd wil worden. Beiden raken geëmotioneerd en Edgar zegt nog steeds dat hij er alles aan zal doen om haar te laten redden.

H6. (53) 38:31 CTU

Edgar wil zijn moeder gaan redden, maar Driscoll houdt hem tegen. Er moet worden voorkomen dat nog vijf andere kernreactoren smelten gaan, en daarvoor heeft ze Edgar nodig. Driscoll vraagt hem wat zijn moeder zou willen, waarop Edgar antwoordt dat zijn moeder wou willen dat hij mensen zou redden.

I Smelten kernreactoren

I1. (21) 03:44 KANTOOR PRESIDENT/CTU

De president zegt tegen de minister van defensie dat de override gevonden moet worden, het apparaat dat ervoor kan zorgen dat de kernreactoren stoppen met smelten.

I2. (29) 10:44 CTU

De kernreactor van San Gabriel Island is kritiek, hij is begonnen met smelten.

I3. (32) 20:19 CTU

Heller en Curtis bespreken wat ze moeten doen en hoe de wolk van de nucleaire straling zich zal verspreiden.

I4. (35) 22:12 CTU

Jack moet de override vinden voordat alle andere reactoren beginnen te smelten.

I5. (38) 24:53 BUITEN ED HOTELKAMER

Jack moet iets vinden om Dina te laten vertellen wie de override bestuurt, voordat alle andere kernreactors kritiek worden.

Deze verhaallijn gaat vanaf nu samen met verhaallijn K over Dina, informatie om de reactoren niet te laten smelten. Vanaf K7.

J Loyaliteit familie Araz: Dina, Navi en Behrooz

J1. (28) 09:17 HOTEL

Dina laat doorschemeren dat allen haar zoon Behrooz belangrijker is dan het smelten van de reactoren. Behrooz maakt zich zorgen om zijn moeder en gaat pijnstillers halen bij het ziekenhuis waar Dina's broer werkt.

J2. (43) 25:55 ZIEKENHUIS/BUITEN

Behrooz komt pijnstillers voor zijn moeder halen en zegt tegen zijn oom Naseem dat het is om rugpijn van zijn moeder te bestrijden.

J3. (48) 30:59 HOTELKAMER DINA

Dina wil vertellen hoe de kernreactoren bestuurd kunnen worden, als haar zoon maar vrijkomt, zonder dat er hem iets gebeurt.

J4. (54) 39:39 HOTELKAMER DINA

Dina belt Behrooz en zegt hem dat hij zich moet overgeven aan de politieagenten. Ze verzekert hem dat hij vrijkomt en dat het met hem allemaal goedkomt. Behrooz is bezorgd om zijn moeder. Hij is bang dat Dina het niet uit vrije wil doet.

J5. (57) 43:29 ZIEKENHUIS

Navi zegt Behrooz hoe teleurgesteld hij is, en dat Behrooz zijn hart heeft gebroken. Hij richt een pistool op Behrooz. Behrooz probeert zijn vader te misleiden.

J6. (65) 51:53 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Behrooz verzet zich tegen zijn vader en vertelt hem dat hij hem altijd al gehaat heeft en dat hij niet meer bang voor hem is. Zijn vader weet hem echter toch de auto in te krijgen.

K Dina: arrestatie/informatie

K1. (27) 08:08 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER

Jack moet naar het hotel om iemand te arresteren die vaak met Herny Powell gebeld heeft, die zelf weer veel met het smelten van de kernreactoren te maken had.

K2. (36) 22:58 BUITEN BIJ HOTEL

Jack komt aan bij het hotel en krijgt informatie over degene die met Powell heeft gebeld. Het is een veertig-jarige vrouw, en een jonge tiener, waarschijnlijk moeder en zoon, afkomstig uit het Midden-Oosten. Jack wil de verdachten levend in handen krijgen.

K3. (37) 23:46 NAAST DE KAMER VAN DINA

Met een verborgen camera hebben agenten Dina al gezien, Behrooz nog niet. Jack valt de hotelkamer binnen en de agenten overmeesteren Dina.

K4. (38) 24:53 BUITEN DE HOTELKAMER

Ze moeten iets vinden waarmee ze Dina aan het praten kunnen krijgen.

K5. (40) 25:22 CTU/HOTEL

Jack vertelt Erin dat ze de vingerafdrukken van Dina moet traceren.

K6. (46) 29:14 HOTELKAMER DINA

Tony vertelt een politieagent dat Dina medicatie tegen de pijn mag hebben, maar dat ze wel helder moet blijven.

K7. (47) 29:28 ANDERE HOTELKAMER

Jack vindt de gegevens van Dina, Navi en Behrooz Araz op de laptop. Ze hebben allemaal geen strafblad. Dan belt Erin met een telefoontje dat Behrooz eerder die dag met zijn moeder had, wat verklaart hoe Dina beschoten werd. Jack komt er zo achter dat Navi Behrooz wil vermoorden, maar dat Dina dit wilde voorkomen. Hiermee kan hij haar beïnvloeden.

K8. (48) 30:59 HOTELKAMER DINA

Jack praat met Dina over de plannen van haar en haar man om kernreactors te laten smelten. Dina toont geen medeleven voor alle mensen die tijdens het smelten zullen doodgaan. Ze gelooft in haar strijd. Jack probeert Dina te beïnvloeden door Behrooz te noemen. Hij denkt dat Behrooz de enige reden is waardoor ze zou willen zeggen wie de override bestuurt. Jack sluit een deal: als zij Behrooz redden van Navi, vertelt Dina hoe de kernreactors gestopt moeten worden.

K9. (50) 34:53 KANTOOR PRESIDENT/HOTEL

Jack legt de deal die hij wil sluiten met Dina uit aan de president. Die belooft een document te maken waarin staat dat als Dina vertelt hoe de reactoren bestuurd kunnen worden, Behrooz vrijuit gaat.

K10. (54) 39:39 HOTELKAMER DINA

Dina stemt met het formulier van de president in. Ze vertelt waar Behrooz is. Ze belt Behrooz op en zegt hem dat hij moet meewerken met de politieagenten die hem komen ophalen. Behrooz vindt het verdacht, maar stemt ermee in.

Vanaf hier wordt dit verhaallijn Q: Behrooz redden uit de handen van Navi.

L Tony Almeida en zijn werk

L1. (27) 08:08 BUITEN BIJ EEN HELIKOPTER

Tony wil niet mee met het arresteren van de mensen in het hotel. Tony denkt dat Jack met hem te doen heeft en dat hij hem daarom mee wil hebben naar de arrestatie. Jack spreekt dit tegen en zegt dat het gaat om het nationale belang. Tony gaat mee.

L2. (36) 22:58 BUITEN BIJ HOTEL

Wanneer Tony meegaat met Jack naar het hotel, protesteert agent Lee Castle tegen Tony's aanwezigheid. Hij zegt dat Tony geen bevoegdheid heeft bij deze operatie te zijn. Maar omdat Jack zegt dat hij hem erbij wil hebben, legt Castle zich erbij neer.

L3. (37) 23:46 IN DE KAMER VAN DINA

Tony haalt Castle van Dina af, wanneer hij zijn vinger in de schotwond op Dina's arm duwt. Tony zegt Castle dat Dina in shock kan gaan, maar dat ze niets zal vertellen.

L4. (38) 24:53 BUITEN DE HOTELKAMER

Castle zegt tegen Jack dat Tony het recht niet heeft hem orders te geven, maar Jack geeft Tony gelijk.

L5. (41) 25:32 HOTEL

Jack praat met Lee Castle over Tony. Hij vraagt hem om Tony met rust te laten. Castle stemt hiermee in.

M Castle's werkwijze

M1. (37) 23:46 IN DE KAMER VAN DINA

Agent Lee Castle probeert informatie over de override uit Dina te krijgen door haar in een schotwond op haar bovenarm te drukken. Jack en Tony roepen dat hij dat niet mag doen en Jack stuurt hem de hotelkamer uit.

M2. (38) 24:53 BUITEN DE HOTELKAMER

Jack kalmeert Castle en vertelt hem dat Dina nog liever doodgaat dan dat ze iets vertelt.

M3. (41) 25:32 HOTEL

Jack praat met Lee Castle over Tony. Hij vraagt hem om Tony met rust te laten. Castle stemt hiermee in.

N Dina's schotwond

N1. (39) 25:15 IN HOTELKAMER

Tony onderzoekt Dina's arm.

N2. (42) 25:45 HOTELKAMER

Tony ontdekt dat de wond in Dina's arm een schotwond is, van niet meer dan een paar uur oud.

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging

O1. (47) 29:28 ANDERE HOTELKAMER

Dina wil Behrooz beschermen.

O2. (48) 30:59 HOTELKAMER DINA

Jack sluit een deal met Dina: hij beschermt Behrooz en zij vertelt waar de override is.

O3. (50) 34:53 KANTOOR PRESIDENT/HOTEL

De president maakt een formulier waarmee Behrooz vrijgesproken wordt.

O4. (54) 39:39 HOTELKAMER DINA

Dina stemt met het formulier van de president in. Ze vertelt waar Behrooz is. Ze belt Behrooz op en zegt hem dat hij moet meewerken met de politieagenten die hem komen ophalen. Behrooz vindt het verdacht, maar stemt ermee in.

O5. (55) 42:06 ZIEKENHUIS

Behrooz wil weglopen, om de orders van de politieagenten op te volgen. Naseem vertelt dat hij Navi heeft gebeld en dat die eraankomt. Behrooz rent weg.

O6. (56) 43:09 BUITEN HOTEL

Jack begeleidt Dina naar de auto. Ze vertrekken richting het ziekenhuis.

O7. (60) 50:29 IN DE AUTO

Jack realiseert zich dat er iets mis is als hij een beveiligingsbeambte ziet bij het ziekenhuis. Hij zegt tegen Dina dat ze in de auto moet blijven.

O8. (61) 50:53 ZIEKENHUIS

Jack komt een beveiligingsbeambte tegen die hem vertelt over de schietpartij op Naseem. Jack wil niet dat de normale beveiligingsbeambten het oplossen, maar wil het zelf in handen houden.

O9. (62) 51:18 BUITEN ZIEKENHUIS

Jack belt Tony om ondersteuning te vragen bij het arresteren van Navi Araz. Tony staat nog buiten te wachten maar komt direct naar de oostkant van het ziekenhuis.

O10. (64) 51:41 BUITEN ZIEKENHUIS

Dina wil weten wat er aan de hand is. Tony verzekert haar dat ze haar zoon zullen vinden.

O11. (66) 52:13 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Navi wil met Behrooz ontsnappen, maar Jack schiet de banden van de auto lek. Navi stapt uit en houdt Behrooz voor zich als schild. Wanneer Dina en Tony er in de auto aan komen rijden, verdwijnen Behrooz en Navi door een deuropening.

O12. (68) 53:43 PARKEERGARAGE ZIEKENHUIS

Navi en Behrooz zitten opgesloten in de parkeergarage. Het gaat Dina alleen maar om de veiligheid van haar zoon. Als Behrooz iets overkomt, ziet ze graag de kerncentrales smelten.

P Farrah gaat vreemd

P1. (24) 05:29 APPARTEMENTENCOMPLEX

Navi komt erachter dat Farrah, de zus van zijn vrouw, vreemdgaat. Ze smeekt hem het niet aan haar man te vertellen. Navi spreekt zijn walging erover uit.

5. Geef van elk belangrijk personage aan welke identiteitskenmerken (geslacht, sociale leeftijd, ras, sociale achtergrond, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep c.q. status en fysieke kenmerken als schoonheid, littekens) een rol spelen in het verloop van het verhaal.

Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Dina Araz

moeder

Arabische afkomst, geëmigreerd naar de VS 5 jaar eerder,
genationaliseerd 2 jaar eerder

geen strafblad

gelovig

getrouwd

schotwond in arm

Dina Araz is de moeder van Behrooz. Hoewel ze ervan overtuigd is dat wat zij heeft gedaan met haar man (het laten smelten van de kerncentrales) het juiste is, is haar moederliefde groter dan haar haat tegen de westerse wereld. Haar geloof en afkomst kunnen niet op tegen haar moederliefde. Jack komt hierachter in scène 48. Ze heeft geen strafblad. Dit is waardoor ze zo ver heeft kunnen komen met het laten smelten van de kernreactoren. Had ze wel een strafblad gehad, dan was ze in de gaten gehouden door de overheid (scène 47).

De schotwond in haar arm zorgt ervoor dat Behrooz pijnstillers gaat halen in het ziekenhuis (scène 28). Dit heeft het gevolg dat Navi wordt ingelicht waar Behrooz is en hij hem kan gijzelen. Bovendien zorgt de schotwond in Dina's arm ervoor dat Jack erachter kan komen dat Navi zijn zoon wilde vermoorden (47).

131

Behrooz Araz

zoon van Navi en Dina (4)

junior op een lokale middelbare school

17 jaar

geen strafblad

Het feit dat Behrooz de zoon is van Dina en Navi speelt op twee manieren een rol. Ten eerste speelt het een rol omdat zijn moeder een overeenkomst met de politie sluit om Behrooz in veiligheid te brengen (48). Zijn zou dus alles voor hem doen. Zijn vader daarentegen is in hem teleurgesteld, zoals hij zegt in scène 57. Het feit dat Behrooz Navi's zoon is, doet er niet toe, Navi wil hem nog steeds vermoorden.

Behrooz leeftijd speelt een grote rol in het verhaal. Het feit dat hij minderjarig is, zorgt ervoor dat Jack bij de president een verklaring kan krijgen dat Behrooz niet vervolgd wordt als Dina hen helpt. Dit komt naar voren in scène 48.

Navi Araz

vader

getrouwd

terrorist

Arabische afkomst, geëmigreerd naar de VS 5 jaar eerder,

genationaliseerd 2 jaar eerder
geen strafblad

In scène 3 komt naar voren dat Navi het belangrijker vindt dat de kernreactors smelten dan dat hij een gelukkig gezin heeft. Het feit dat hij getrouwd is en dat hij een vader is, betekent niet zo veel voor hem als waarvoor hij strijdt. Hij wil zijn vrouw en zoon vermoorden. Dit komt terug in scène 68. Dina legt aan Jack uit dat Navi zich niet zal overgeven en dat hij in staat is zijn zoon te vermoorden.

Navi is een terrorist, van Arabische afkomst. Behrooz geeft toe dat zijn vader een terrorist is, en dat hij ervoor heeft gezorgd dat de kerncentrales smelten (in scène 55). Ook Navi heeft geen strafblad. Dit is waardoor hij samen met Dina zo ver heeft kunnen komen met het laten smelten van de kernreactoren. Had hij wel een strafblad gehad, dan was hij in de gaten gehouden door de overheid (scène 47).

Jack Bauer

topagent
leider

Jacks status als de beste agent in het CTU team komt naar voren doordat hij alle arrestaties mag verrichten (Powell en Dina Araz). Hij heeft ook de autoriteit Tony mee te nemen op een arrestatie, zelfs als hij daar officieel niet toe bevoegd is (scène 36). Jack is verantwoordelijk voor het redden van het land door het vinden van de override (scène 35). Zijn beroep en zijn status binnen de CTU spelen op die manier een rol. Hij leidt de arrestatie van Dina en geeft daar dan ook de bevelen, zoals het bevel aan Lee Castle om de kamer te verlaten (37). Ook wanneer hij andere beveiligingsbeambten tegenkomt, geeft hij hen direct het bevel zich terug te trekken en de arrestatie van Navi over te laten aan hem en zijn team (61).

Erin Driscoll

politieagente

Erin Driscoll wil duidelijk haar baan behouden, omdat ze samen met Curtis de dossiers van Marianne Taylor verandert. Ze was op de hoogte van het feit dat Curtis niet met Marianne samen wilde werken, maar wist niet dat ze een relatie hadden. Toch heeft ze blijkbaar Marianne overgeplaatst, waardoor die bij belangrijke geheime informatie kon komen. Haar baan is dus belangrijker dan haar integriteit.

Curtis

man
relatie Marianne Taylor

De relatie die Curtis had met Marianne Taylor is een belangrijk onderdeel van het verhaal. Hij heeft in een eerdere aflevering tegen Driscoll gezegd dat hij het niet prettig vond met Marianne samen te werken (scène 20). Waarschijnlijk heeft Marianne door haar relatie met Curtis sneller en meer informatie kunnen verkrijgen om uit te laten lekken.

Edgar Stiles

Zoon
Telefoontraceerman

Edgars moeder zit vast in haar huis vlak bij de kerncentrale en kan niet geëvacueerd worden.

Edgar kan zijn baan gebruiken om zijn moeder te bereiken. Hij belt via een speciale telefooncentrale, die hij kan bereiken vanwege zijn werk als traceerder van telefoontjes voor de CTU. Maar zijn belangrijkste kenmerken in deze aflevering is het feit dat hij een zoon is van zijn moeder. Zijn moeder kan niet geëvacueerd worden, en hij wil haar redden. Dit wordt echter door Driscoll tegengehouden.

Marianne Taylor

Vrouw
Mooi

Met haar uiterlijk en haar persoonlijkheid heeft ze ervoor gezorgd dat ze een relatie kreeg met Curtis. Hierdoor heeft ze snel toegang gekregen tot geheime informatie.

Henry Powell

Computer consultant bij McLennan-Forster

In scène 12 vertelt Erin Jack dat Henry Powell bij McLennan-Forster heeft gewerkt, als computer consultant. Dit is het bedrijf dat de override heeft gemaakt. Als Jack Powell dus te pakken krijgt, kan hij hem misschien vertellen hoe het smelten van de kerncentrales stopgezet kan worden. Het beroep van Henry Powell verbindt hem dus met het smelten van de kerncentrales.

133

Tony Almeida

geschorst (o.i.d.)

Het feit dat Tony niet bevoegd is in het werkveld te zijn, komt een aantal keer terug in deze aflevering. Onbekend blijft waarom hij precies niet bevoegd is in het werkveld mee te helpen, maar duidelijk is wel dat hij op Jacks verzoek aanwezig is (scène 27 en 36). Dat Tony geschorst is, zorgt ervoor dat agent Lee Castle in eerste instantie geen bevelen van hem wil aannemen (in scène 37 en 38).

Lee Castle

agent

Lee Castle lijkt zijn beroep als agent erg serieus te nemen. In de scène waarin Jack en zijn team Dina gaan arresteren, wil hij niet dat Tony Almeida meegaat, omdat die niet bevoegd is in het werkveld. Hij houdt zich dus vast aan de regels. Na aandringen van Jack accepteert hij echter zijn beslissing. Zijn verantwoordelijkheidsgevoel in zijn baan gaat zo ver dat hij Dina wil martelen om meer informatie te verkrijgen.

James Heller

Minister van defensie

James Heller is de minister van defensie. Hij heeft de leiding over de operatie die moet voorkomen dat alle kerncentrales smelten (hij wordt voorgesteld in scène 7).

6. Geef van elk belangrijk personage aan welke gedragskenmerken (humeurig, ruziënd, depressief, bezorgd, innemend, opvliegend, slim, verleidelijk, loyaal, empathisch) een rol spelen in het verloop van het verhaal. Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Dina Araz

op haar hoede
bang dat Behrooz iets overkomt
doel heiligt de middelen
liever dood dan dat ze iets vertelt
moederliefde boven idealisme

In scène 4 zegt Dina tegen haar zoon Behrooz dat hij wel reden heeft om bang te zijn voor zijn vader Navi. Zij is op haar hoede, op de vlucht voor haar man, zoals te zien is in scène 25, waarin ze Behrooz vertelt dat hij een onbekend telefoontje niet mag opnemen.

In scène 28 wil Dina niet dat Behrooz hulp voor haar gaat halen. Ze is bang dat hem iets overkomt. In scène 37 probeert Dina zelfmoord te plegen op het moment dat ze merkt dat de politie haar hotelkamer binnenvalt. Ze is dus liever dood dan dat ze de politie helpt bij het vinden van de override. Het maakt haar ook niet uit dat duizenden onschuldige mensen dood zullen gaan tijdens het smelten van de kernreactoren; 'every war has casualties', zegt ze in scène 48. Maar als haar zoon een van de slachtoffers dreigt te worden, verandert ze van gedachten. Als Jack Behrooz in veiligheid weet te brengen, zal zij vertellen hoe de kernreactoren te stoppen zijn. Haar moederliefde gaat dus boven haar idealisme (scène 48).

134

Scène 68:

Dina: I believe in our cause, and if
you can't save my son, I am happy to see the
reactors melt down.

Behrooz Araz

niet bang
bezorgd
schuldig
loyaal aan zijn moeder/liefde voor moeder/opstandig vader
nerveus
boos

In scène 4 zegt Behrooz dat hij niet bang is voor zijn vader, die hem wil vermoorden. Hij is wel bezorgd om de gezondheid van zijn moeder, zoals blijkt in scène 28, waarin hij zegt dat ze hulp moet hebben. Hij gaat aan het einde van die scène naar het ziekenhuis waar Dina's broer werkt, om pijnstillers voor haar te halen. Behrooz voelt zich schuldig over het feit dat zijn vader zijn moeder heeft beschoten (ook scène 28). Behrooz is duidelijk erg loyaal aan zijn

moeder, wat niet alleen uit zijn bezorgdheid voor haar gezondheid in scène 28 blijkt, maar ook uit het feit dat hij haar bevelen opvolgt, zelfs al weet hij niet zeker of ze het uit vrije wil heeft gezegd (scène 54).

Zijn loyaliteit aan zijn moeder brengt hem in het ziekenhuis en zorgt ervoor dat hij een leugen vertelt aan zijn oom Naseem (scène 43). Behrooz is nerveus als hij bij Naseem om de medicijnen komt vragen. Hij is bang dat Naseem uitvindt wat er die dag is gebeurd. Eerder al was hij bang dat zijn vader hem iets zou aandoen, zoals blijkt uit het telefoongesprek uit scène 47. Hij liegt ook tegen zijn vader, door te zeggen dat als hij hem vermoordt, zijn moeder Dina alles zal vertellen, en daarmee ervoor zal zorgen dat het smelten van de kernreactors stopgezet zal worden. Behrooz is ook boos op zijn vader. Hij zegt dat hij hem altijd al gehaat heeft, in scène 65. De loyaliteit die hij voor zijn moeder heeft, heeft hij duidelijk niet voor zijn vader:

Behrooz: *(kwaad, hatelijk)* I hate you. I've always hated you.
The only reason I never said so was because I was
afraid of you. But I'm not afraid of you anymore!
Navi: *(duwt Behrooz tegen een auto)* Get in.
Behrooz: Go to hell. *(Navi geeft Behrooz een klap in zijn
gezicht)*
Navi: Get in!

Navi Araz

moord- en gewelddadig
onverschrokken
gelovig
koelbloedig
doelgericht/niet te beïnvloeden
leugenaar

Navi vindt het smelten van de kernreactoren belangrijker dan wat dan ook (scène 28). Om zijn doel te bereiken wordt hij moorddadig en gewelddadig. Hij heeft al mensen vermoord (zoals Behrooz zegt in scène 55) en om Dina te vermoorden komt hij op een gewelddadige manier Farrah's appartement binnenlopen. Hij bedreigt haar minnaar met een pistool (scène 24). Hij is doelgericht omdat hij blijft zoeken naar zijn vrouw en zoon, en omdat niets hem daarvan af laat leiden. Volgens zijn vrouw Dina zal hij niet in onderhandeling gaan met Jack (scène 68).

Navi is ook een leugenaar. Hij liegt tegen zijn zwager Naseem dat Behrooz verslaafd is aan drugs (scène 43). Hij zegt hem dat hij Behrooz in het ziekenhuis moet houden, totdat hij hem komt halen. Navi schiet dan Naseem dood (scène 57).

Jack Bauer

gedreven/professioneel
afhankelijk van Tony's hulp
slim
autoriteit
empatisch/verplaatst zich in gedachten Dina

Jack baalt ervan als Henry Powell wordt neergeschoten (scène 15), omdat hij weet dat hij de CTU meer informatie over de override had

kunnen geven. Hij doet er alles aan om op tijd de mensen te vinden die de override kunnen besturen, zodat het smelten van de kerncentrales ophoudt. Nadat Henry Powell is doodgeschoten, draagt hij die zaak over aan de ondersteuning en gaat hij zelf verder met het zoeken naar de override (scène 27).

Ook in scène 27 geeft Jack toe dat hij op dat moment afhankelijk is van Tony's hulp in de arrestatie van Dina. 'I need you to see this through with me', zegt hij hem als Tony niet meer verder mee wil werken. Als Tony op dat moment denkt dat Jack hem mee vraagt om zijn ego op te vijzelen, herinnert Jack Tony aan het feit dat er zes nucleaire rampen te gebeuren staan. Jacks gedrevenheid de rampen te voorkomen gaat voor het plezier van collega's. Hij zegt ook tegen agent Castle dat hij Tony mee wil hebben, ookal is Tony niet bevoegd (scène 36).

Jack realiseert zich dat Dina niet uit zichzelf vertellen zal over de override en dat ze dus iets moeten vinden om haar te beïnvloeden (scène 38). Jack weet in deze aflevering precies wat hij wanneer wil doen en beseft dat Dina's liefde voor haar zoon groter is dan haar strijd tegen de westerse wereld. Dit gebruikt Jack in hun overeenkomst. Dit betekent dat hij een terrorist gratie moet geven, in de woorden van de president (50). Jack vindt dit het waard, als hiermee de levens van duizenden mensen gered kunnen worden.

Jack heeft het bevel tijdens de arrestatie. Hij laat zijn autoriteit nogmaals zien als hij Castle in scène 41 vertelt dat hij Tony met rust moet laten. Castle neemt geen orders van Tony aan, omdat hij niet bevoegd is in het werkveld te zijn, maar Jack heeft genoeg autoriteit om meteen een bevel van aan te nemen. In scène 50 heeft de president genoeg vertrouwen in Jack om aan te nemen dat gratie verlenen aan Behrooz het beste is om op dat moment te doen.

Jacks professionaliteit komt ook naar voren in scène 48, wanneer hij Dina weet te overtuigen een overeenkomst met hem te sluiten. Hij speelt in op haar moedergevoel, omdat hij weet dat dat de enige mogelijkheid is haar te beïnvloeden. Hij weet haar te overtuigen. Hij verplaatst zich in haar gevoelens. Hij zegt letterlijk in scène 48 dat hij begrijpt hoe zij zich moet voelen:

Jack: *(kijkt naar de grond)* Maybe I understand more than you think.

Dina: I doubt it.

Jack: I know that something happened today that challenged your commitment to your war. You weren't willing to let your son become a casualty. That's why you were shot, protecting him from his father. I understand that. *(Geëmotioneerd)* I know what it's like to watch your child be threatened and feel helpless to do anything about it. Right now Behrooz is out there alone, and you and I know he's not gonna last very long. His father will find him... and kill him... There is another option. If you were to help us find the override device, we will protect your son.

Erin Driscoll

meedogenloos

doel heiligt middel

Zonder mededogen arresteert Erin Driscoll Sarah in scène 8, en verhoort ze haar in scène 9. Ze gebruikt elektrische schokken om informatie uit Sarah te krijgen. Aan de ene kant doet Erin Driscoll er alles aan om uit te vinden wie de override kan besturen. Individuele belangen, zoals het onterecht beschuldigen van Sarah als de spionne (in scène 9) en het sterven van Edgars moeder (in scène 53) zijn bij Driscoll van ondergeschikt belang aan het vinden van de override:

Driscoll: Edgar, what you're saying is true. There's nothing you can do for your mother. But there are thousands of other people whose lives you can save, and suppose your mother were here right now, what would make her proud? What do you think she'd want you to do?

In dit geval rechtvaardigt het middel dus het doel. Dit is ook het geval wanneer ze besluit Curtis het dossier van Marianne Taylor te laten veranderen (scène 20). Ze is, samen met Curtis, de reden dat Marianne zo snel aan informatie kon komen, en probeert dat nu te verbloemen door het dossier te wijzigen. Fraude is volgens haar dus geoorloofd als ze daarmee problemen kan voorkomen.

Curtis

doel heiligt middel
bang zijn baan te verliezen/ beschuldigd te worden Marianne te hebben geholpen

Curtis is bang dat hij beschuldigd zal worden Marianne te hebben geholpen door haar informatie te geven (scène 20). Daarom verandert hij, met instemming van Driscoll, de gegevens in Marianne's dossier, zodat de onderzoekers niet uitvinden hoe Marianne de CTU binnen is gekomen. Zowel Driscoll als Curtis plegen dus fraude om hun aandeel in de zaak Marianne Taylor te verbergen.

Edgar Stiles

wanhopig
bezorgd
behulpzaam
bescheiden
boos
verdrietig

Edgar is wanhopig als hij zijn moeder, die de evacuatie gemist heeft, niet kan bereiken (scène 32). Hij is bezorgd dat haar iets zal overkomen, bang dat ze aan de straling wordt blootgesteld en dood zal gaan (scène 33). Edgar doet er alles aan om zijn moeder te redden (scène 33). Normaal zou hij niet vragen om een andere behandeling dan anderen, zoals hij zegt in scène 45, maar in dit geval gaat het om het redden van zijn moeder. Het maakt hem niet uit hoe het moet gebeuren, als zijn moeder maar gered wordt. Hij wordt uiteindelijk boos op de mensen die de evacuatie leiden, omdat hij denkt dat als zijn moeder rijk was geweest, ze wel geëvacueerd had kunnen worden. Omdat de situatie uitzichtloos lijkt, wordt Edgar verdrietig en emotioneel (scène 52), helemaal als zijn moeder hem

vertelt dat ze zelfmoord wil plegen: "Honey, I wanna end things on my terms, as opposed to all that pain and suffering." Om haar toch nog te redden, wil hij zelf naar haar toegaan (scène 53). Driscoll verbiedt hem dit echter. Hij wordt boos als ze hem wil tegenhouden, ze dreigt hem zelfs te arresteren als hij zijn moeder probeer te redden.

Marianne Taylor

Spionne

Uit scène 5 blijkt dat Marianne de aandacht van zichzelf moet zien af te leiden, door iemand anders de schuld te geven van het lekken van belangrijke informatie van de CTU.

Henry Powell

Gewelddadig

In scène 14 trekt Powell zijn pistool en dwingt hij iemand om hem met een helikopter weg te brengen.

Tony Almeida

Humaan

Ondanks dat Dina verdacht wordt van terrorisme, vindt Tony dat Lee Castle haar niet mag mishandelen. Hij onderzoekt haar wond en wil dat ze medicijnen krijgt tegen de pijn (scène 39 en 46). Hij is er van overtuigd dat ze informatie van Dina nodig hebben om het smelten van de reactoren te stoppen, maar weet dat ze niet gedwongen kan worden te praten.

138

Lee Castle

Professioneel en ook niet
Doel heiligt de middelen

Castle wil de regels volgen wanneer hij zegt dat Tony niet in het werkveld mag zijn (scène 36). Tijdens de inval in Dina's kamer stelt hij zich echter niet professioneel op, door zijn vinger in haar schotwond op haar arm te duwen (scène 37). Op deze manier laat hij zien dat hij ook vindt dat het doel de middelen heiligt. Ook al is de manier waarop hij Dina aan het praten wil krijgen niet de juiste, hij doet het om informatie te krijgen om duizenden mensen te redden (scène 37 en 38).

James Heller

doel heiligt niet de middelen
professioneel

James Heller zegt in scène 29 tegen de medewerkers van de kerncentrale dat ze zo snel mogelijk moeten evacueren: "Son, you've done everything you can. Now, get the hell out of there." Met andere woorden, blijf niet tot het einde proberen, maar red jezelf en laat daarmee veel andere blootgesteld worden aan dodelijke straling. James Heller is dus, in tegenstelling tot Erin Driscoll, wel bezorgd om individuele gevallen. Toch vindt ook hij dat het van het allergrootste belang is dat Jack de override vindt voordat de rest van de kerncentrales smelten (scène 35).

7. Beschrijf voor elk belangrijk personage in de verhaallijn:

- de concrete doelen die men nastreeft voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld worden. Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3. (Bijvoorbeeld: moord oplossen, hem/haar veroveren, iemand redden, bank beroven, geld winnen, chef worden)
- de abstracte doelstelling die daar onder ligt voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: status, macht, rijkdom, liefdesgeluk, anderen helpen, gerechtigheid, het geweten sussen). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.
- de psychologische drijfveer achter deze doelen voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: haat, wraak, minderwaardigheidsgevoelens, egocentrisme, schuldgevoelens, eenzaamheid, moeite om zich te binden, frustaties, een specifiek geloof of wereldbeschouwing etc.). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.

A Araz familie wil kernreactoren laten smelten

Dina:

Concreet doel: geen informatie geven aan Jack zodat de kernreactors smelten, honderduizenden mensen zullen sterven (48). In scène 68 herhaalt ze dit doel nog eens

Abstracte doelstelling: een daad stellen

Psychologische drijfveer: wraak, haat jegens westerse wereld, geloof, wereldbeschouwing

We weten niet of Dina succesvol is in haar doelstelling, want dat hangt er vanaf wat er in de andere afleveringen zal gebeuren. Als Jack Behrooz weet te redden, zal Dina informatie geven, als Jack Behrooz niet redt, laat Dina de kernreactors smelten.

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

Navi:

Concreet doel: het vinden en vermoorden van zijn vrouw en zoon voor het einde van de dag (3)

Abstracte doelstelling: helpen bij het laten smelten van de reactoren. (3)

Psychologische drijfveer: wereldbeschouwing, specifiek geloof, zoals Dina het in scène 68 noemt: "I believe in our cause", dat doet haar man ook.

Het is niet duidelijk of Navi succesvol wordt in zijn doelstelling. Tot aan het einde van de aflevering had hij zijn doelstelling niet verwezenlijkt. Of hij daadwerkelijk Dina of Behrooz zal vermoorden, is in deze aflevering niet te zien.

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

Dina:

Concreet doel: niet in contact komen met haar man Navi(25) om zo zichzelf en haar zoon te beschermen
Abstracte doelstelling: in leven blijven
Psychologische drijfveer: angst om vermoord te worden, overlevingsdrang, moederliefde

Dina ziet Navi alleen aan het einde van de aflevering, wanneer hij Behrooz gevangenneemt. Dina is dus niet in haar doelstelling geslaagd, want Behrooz is in de handen van Navi niet veilig.

Behrooz:

Concreet doel: vluchten voor zijn vader Navi (55)
Abstracte doelstelling: overleven
Psychologische drijfveer: angst om vermoord te worden, overlevingsdrang

Behrooz is gevlucht voor zijn vader, maar Navi heeft hem gevonden met behulp van zijn zwager Naseem. Behrooz is dus niet succesvol in deze doelstelling.

D Een spion binnen CTU

Marianne:

Concreet doel: de aandacht van zichzelf afleiden en iemand anders als spion verdacht maken.
Abstracte doelstelling: aan de dans ontspringen
Psychologische drijfveer: niet genoemd

Marianne is in eerste instantie succesvol in haar doelstelling, maar wordt later toch gepakt. Ze is dus niet de dans ontsprongen.

Driscoll:

Concreet doel: Sarah arresteren op verdenking van het lekken van geheime informatie
Abstracte doelstelling: een stap dichterbij komen bij het vinden van de override
Psychologische drijfveer: is er niet - professionaliteit

Driscoll is succesvol in haar concrete doel, maar niet in haar abstracte doelstelling, omdat ze niet dichterbij het vinden van de override komt.

Curtis

Concreet doel: Marianne arresteren (18)
Abstracte doelstelling: de mol in de organisatie ontmaskeren (17)
Psychologische drijfveer: is er op het eerste gezicht niet - professionaliteit

Curtis arresteert Marianne en is dus succesvol in zijn doelstellingen.

Curtis

Concreet doel: dossier Marianne veranderen
Abstracte doelstelling: eigen baan redden (20) "There's no point in neither of us compromising on authority in the eyes of Division, agreed or disagreed?"

Psychologische drijfveer: angst voor beschuldiging; gezichtsverlies beperken; angst baan te verliezen

Curtis is succesvol in zijn concrete doel; hij verandert het dossier van Marianne, zodat Driscoll en hij in ieder geval tijdelijk buiten schot blijven. Onduidelijk is echter of in andere afleveringen, wanneer het onderzoek is gevorderd, de onderzoekers de fraude van Driscoll en Curtis ontdekken. Het kan zo zijn dat hun abstracte doelstelling niet succesvol was en de angst om hun baan te verliezen uitgekomen is.

Driscoll:

Concreet doel: dossier Marianne laten veranderen

Abstracte doelstelling: eigen baan redden (20) "There's no point in neither of us compromising on authority in the eyes of Division, agreed or disagreed?" Driscoll: "Agreed"

Psychologische drijfveer: "I don't like anyone holding something over me" angst voor de beschuldiging dat Marianne door hen snel kon doorstromen; gezichtsverlies beperken; angst baan te verliezen

Driscoll is succesvol in haar concrete doel; ze laat het dossier van Marianne door Curtis veranderen, zodat ze in ieder geval tijdelijk buiten schot blijven. Onduidelijk is echter of in andere afleveringen, wanneer het onderzoek is gevorderd, de onderzoekers de fraude van Driscoll en Curtis ontdekken. Het kan zo zijn dat hun abstracte doelstelling niet succesvol was en de angst om hun baan te verliezen uitgekomen is.

James Heller:

Concreet doel: uitvinden door een onderzoek hoe Marianne Taylor de CTU heeft kunnen infiltreren

Abstracte doelstelling: de organisatie sterker maken door de zwakke schakel waardoor Marianne naar binnen kon komen, te elimineren.

Psychologische drijfveer: niet bekend - professionaliteit

Het onderzoek is in deze aflevering net gestart en loopt nog, de afronding zal in een van de andere afleveringen voorkomen. Of James Heller dus succesvol is in zijn doelstellingen, is onbekend.

E Henry Powell's arrestatie

Henry Powell:

Concreet doel: vluchten voor de politie (14) "You're going to fly me out of here"

Abstracte doelstelling: zijn eigen hachje redden

Psychologische drijfveer: niet genoemd - bang voor consequenties

Henry Powell is niet succesvol in zijn doelstellingen; hij wordt gearresteerd.

Jack Bauer:

Concreet doel: Henry Powell arresteren voor informatie over de override (22)

Abstracte doelstelling: kernscentrales stopzetten en daarmee mensen redden

Psychologische drijfveer: impliciet - professionaliteit

Jack is succesvol in het arresteren van Henry Powell. Ondanks dat hij wordt doodgeschoten, is hij een stapje dichterbij de override, door het telefoonnummer van Dina. Of zijn abstracte doelstelling ook succesvol werd, is in deze aflevering niet te zien.

F Moordanslag op Marianne Taylor

James Heller:

Concreet doel: uitvinden wie Marianne Taylor heeft proberen te vermoorden.

Abstracte doelstelling: een link met de terroristen die de override controleren, vinden.

Psychologische drijfveer: impliciet - professionaliteit

Onduidelijk of deze doelstelling verwezenlijkt wordt; niet in deze aflevering te zien.

G Evacuatie San Gabriel Island

James Heller:

Concreet doel: De evacuatie van de mensen die in de buurt van San Gabriel Island wonen, zo gestroomlijnd als mogelijk laten verlopen (34 en 35).

Abstracte doelstelling: zo veel mogelijk mensen redden

Psychologische drijfveer: professionaliteit/ maatschappelijke verantwoordelijkheid

De evacuatie is op gang, maar verloopt moeizaam. Het is niet duidelijk hoeveel mensen overlijden, dat is niet in deze aflevering te zien.

142

H Edgar en moeder

Edgar:

Concreet doel: ervoor zorgen dat zijn moeder met de evacuatie mee kan (33) Audrey vragen of zij een goed woordje wil doen om zijn moeder met de evacuatie mee te krijgen (45) zijn moeder zelf redden (53)

Abstracte doelstelling: zijn moeder helpen.

Psychologische drijfveer: liefde voor zijn moeder.

Edgar heeft er niet voor kunnen zorgen dat zijn moeder met de evacuatie meegenomen werd. Zoals de stand van zaken aan het einde van de aflevering aangaf, zou Edgars moeder sterven terwijl Edgar nog op zijn werk zat.

Edgars moeder:

Concreet doel: niet sterven door radioactieve gasvergiftiging

Abstracte doelstelling: zelfmoord plegen

Psychologische drijfveer: waardigheid behouden, controle houden (52)

Het is onduidelijk wat de uitkomst van de verhaallijn tussen Edgar en zijn moeder is. Of Edgars moeder dus succesvol is in haar doelstelling, is in een andere aflevering te zien.

I Smelten kernreactoren: override moet gevonden worden

President Keeler:

Concreet doel: de override moet gevonden worden (21, 35)

Abstracte doelstelling: zo veel mogelijk mensen redden.

Psychologische drijfveer: impliciet - geen gezichtsverlies oplopen; professionaliteit

Nog niet duidelijk in deze aflevering.

Jack Bauer:

Concreet doel: de override vinden (27)

Abstracte doelstelling: zo veel mogelijk mensen redden

Psychologische drijfveer: impliciet - professionaliteit

Nog niet duidelijk in deze aflevering.

J Loyaliteit familie: Dina, Behrooz en Navi

Behrooz:

Concreet doel: medicijnen halen bij zijn oom Naseem (43)

Abstracte doelstelling: zijn moeder helpen zich beter te voelen (28)

Psychologische drijfveer: voelt zich schuldig (28)

Behrooz is niet succesvol in zijn doelstelling. Hij krijgt de medicijnen van Naseem niet mee en wordt ook nog eens gegijzeld door zijn vader.

Naseem:

Concreet doel: Behrooz lang genoeg aan het lijntje houden totdat Navi er is (43, 55)

Abstracte doelstelling: Navi een gunst doen (43)

Psychologische drijfveer: bezorgdheid om Behrooz (43)

Naseem vervult zijn doelstelling wel: Behrooz blijft lang genoeg in het ziekenhuis, zodat Navi hem kan gijzelen.

K Dina: arrestatie/informatie

Jack Bauer:

Concreet doel: Dina arresteren om zo dichterbij informatie over de override te komen (36) Informatie vinden die Dina kan overtuigen te vertellen waar de override is (38) Dina overtuigen te vertellen waar de override is (48) een deal met Dina sluiten om haar te laten vertellen waar de override is (48)

Abstracte doelstelling: mensen redden/ ramp voorkomen

Psychologische drijfveer: nog niet bekend

Jack sluit een deal met Dina om haar aan het praten te krijgen. Of dit echt lukt, is in deze aflevering niet te zien.

Castle:

Concreet doel: Dina aan het praten krijgen voordat de andere reactoren ook in kritieke toestand belanden (38)

Abstracte doelstelling: ramp voorkomen

Psychologische drijfveer: professionaliteit

Castle is niet succesvol in zijn doelstelling. Hij probeert haar aan het praten te krijgen door in haar schotwond te duwen, en ze vertelt hem niets.

Dina:

Concreet doel: ingaan op de overeenkomst met Jack (48) Jack helpen Navi te stoppen (54)

Abstracte doelstelling: Behrooz in veiligheid brengen (54)

Psychologische drijfveer: moederliefde

Dina helpt Jack Navi te stoppen, maar alleen omdat ze Behrooz in veiligheid wil zien. Of ze succesvol is in het redden van Behrooz, is niet duidelijk.

L Tony Almeida en zijn werk

M Castle's werkwijze

Castle:

Concreet doel: uitvinden wie de override heeft door Dina in haar wond te duwen (37)

Abstracte doelstelling: mensen redden, ramp voorkomen

Psychologische drijfveer: niet bekend

Niet succesvol: op die manier vertelt Dina niets.

Tony:

Concreet doel: Lee Castle ervan weerhouden Dina in een shock te brengen (37)

Abstracte doelstelling: impliciet - verdachten een eerlijk proces geven, zonder marteling

Psychologische drijfveer: zo professioneel mogelijk werken

Succesvol: Castle houdt op en Jack kan Dina op een andere manier overtuigen een overeenkomst met hem te sluiten.

N Dina's schotwond

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging

Jack Bauer:

Concreet doel: Behrooz uit handen van Navi redden (64) "All I want is the boy" (66)

Abstracte doelstelling: Behrooz in veiligheid brengen

Psychologische drijfveer: professionaliteit

Onduidelijk of deze doelstelling verwezenlijkt wordt; deze aflevering is afgelopen voordat Behrooz gered werd, dus voorlopig is de doelstelling niet succesvol.

P Farrah gaat vreemd

-

8. Beschrijf de waarden en normen die expliciet geuit dan wel verbeeld worden in het programma. Normen zijn regels waaraan men zich moet houden (bijvoorbeeld "je mag niet zonder toestemming in

**een dagboek van iemand kijken" of "je moet je best doen").
Waarden vormen de grondslag waarop de norm gebaseerd is (i.c."het recht op privacy" c.q. "succes").
Geef aan welke waarden en normen invloed hebben op het verloop van het verhaal.**

In scène 4 zegt Dina tegen haar zoon Behrooz dat hij wel bang moet zijn voor zijn vader, omdat die net een moordpoging op hem heeft gedaan.

Norm: als je vader gewelddadig is, moet je bang voor hem zijn

Waarde: ouders moeten niet gewelddadig zijn

Belang verhaal: Navi wil Behrooz vermoorden; hij heeft al een poging gedaan, maar Dina geraakt.

In scène 8 arresteren James Heller en Erin Driscoll Sarah op verdenking van het lekken van geheime informatie. In scène 18 wordt de echte spionne, Marianne Taylor, gearresteerd.

Norm: je mag geen geheime informatie van je bedrijf aan buitenstaanders geven.

Waarde: beroepsgeheim/ privacy

Belang verhaal: Mede door de informatie die Marianne Taylor aan buitenstaanders als Henry Powell heeft gegeven, hebben de terroristen er voor kunnen zorgen dat de reactoren smelten.

In scène 16 komt Edgar vertellen dat Sarah niet de spionne is: "You got the wrong person. Sarah's not guilty of anything."

Norm: je mag iemand niet onschuldig in gevangenschap houden

Waarde: recht op vrijheid

Belang verhaal: Sarah zat gevangen omdat Marianne Taylor daarop aangestuurd had.

In scène 24 komt Navi bij de zus van Dina kijken of Dina zich daar schuilhoudt. Farrah zegt Navi dat hij niet zomaar mag binnenkomen. "You have no right to come in here like this!"

Norm: Je mag niet zomaar iemand anders huis binnendringen

Waarde: recht op privacy

Belang verhaal: Navi wil Dina vinden en trekt zich daarbij van niemand iets aan.

In scène 24 zegt Navi dat Farrah haar zus wel moet verbergen.

"Farrah: I told you, she's not here. Navi: You're lying. You're hiding her."

Norm: Als je zus in nood is, help je haar.

Waarde: familiewaarden.

Belang verhaal: Dina was niet bij haar zus.

Farrah wordt in scène 24 boos als Navi haar slaapkamerdeur wil opendoen. "That is my bedroom. You can't go in there!"

Norm: Je mag niet zomaar de slaapkamer van een vrouw ingaan.
Waarde: recht op privacy.
Belang verhaal: Navi ontdekt de minnaar van Farrah in haar slaapkamer.

Als Navi in scène 24 ontdekt dat Farrah haar man bedriegt, vraagt ze hem het niet aan haar man te vertellen: "Navi. Don't tell my husband, I beg of you."

Norm: Je mag niet vreemdgaan.
Waarde: trouw zijn aan je man
Belang verhaal: -

In scène 24 laat Navi Farrah weten wat hij ervan vindt dat ze vreemdgaat: "You disgust me"

Norm: Vreemdgaan is verkeerd.
Waarde: trouw zijn aan je familie
Belang verhaal: Hoewel Navi het strikt afkeurt dat Farrah vreemdgaat, is hij zelf op dat moment op zoek naar zijn zoon en vrouw om ze te vermoorden.

Tony denkt dat Jack hem alleen mee wil hebben met de arrestatie om Tony's ego op te vijzelen. In scène 27 zegt Jack tegen hem: "Tony, this isn't about you. If we don't find the override device within an hour, we're gonna have six major nuclear disasters."

Norm: Als er een ramp op komst is, moet je persoonlijke belangen naast je neerleggen.
Waarde: veiligheid van de mensheid
Belang verhaal: Jack moet de override vinden voordat er rampen gebeuren.

Scène 28: Behrooz: "Mom, we've got to get you some help."

Norm: Als je moeder pijn heeft, moet je haar helpen.
Waarde: familiewaarden, loyaliteit aan je moeder
Belang verhaal: Behrooz helpt zijn moeder, en komt daardoor zelf in problemen.

Scène 28: Behrooz: "Because you were trying to stop him from killing me."

Norm: Als je man je zoon probeert te vermoorden, doe je er alles aan dit te voorkomen.
Waarde: moederliefde.
Belang verhaal: Dina doet er alles aan haar zoon te beschermen; ze wil zelfs zeggen waar de override is.

Behrooz zegt in scène 28, wanneer Dina niet wil dat hij naar Naseem gaat omdat die niet weet waarom Dina in de VS woont: "Mom, he's your brother."

Norm: Het maakt niet uit wat je hebt gedaan, je zus help je.

Waarde: familiewaarden.

Belang verhaal: Naseem wil niet helpen, omdat hij zegt dat ze een recept moet hebben om pijnstillers te krijgen.

Scène 29: "Son, you've done everything you can. Now, get the hell out of there."

Norm: Je moet jezelf zien te redden als er een ramp staat te gebeuren.

Waarde: persoonlijk belang boven maatschappelijk belang.

Belang verhaal: De medewerkers van de kerncentrale zijn al besmet, dus blijven in de kerncentrale om te proberen het smelten stop te zetten.

In scène 33 vraagt Edgar aan zijn moeder waarom ze nog steeds niet geëvacueerd is.

Norm: je moet er alles aan doen om in veiligheid te komen tijdens een ramp.

Waarde: eigen veiligheid waarborgen

Belang verhaal: de moeder van Edgar heeft alle evacuatie gemist en kan zelf niet uit haar huis komen.

Edgar belooft zijn moeder er alles aan te doen om haar met de evacuatie mee te krijgen (33) "I'm gonna get someone there to help you, OK?"

Norm: Als je moeder in nood is, help je haar.

Waarde: familiewaarden, loyaliteit aan je moeder

Belang verhaal: Edgar doet alles wat hij kan, maar uiteindelijk kan hij er niet voor zorgen dat zijn moeder gered wordt.

In scène 36 herinnert Lee Castle Jack eraan dat Tony Almeida niet bevoegd is om in het veld te zijn.

Norm: je moet je aan de regels houden

Waarde: wet

Belang verhaal: Tony gaat wel mee met de arrestatie, en zo breekt Jack dus de regels.

Jack stuurt Castle weg als hij zijn vinger in de schotwond van Dina duwt (37).

Norm: je mag niet martelen om informatie uit iemand te krijgen

Waarde: wet - recht op eerlijke rechtsgang

Belang verhaal: Dina zal niet toegeven, ook niet als ze gemarteld wordt.

In scène 38 zegt Jack: "That woman was willing to kill herself. She'd die before she gave us anything to reinforce."

Norm: Je moet achter je idealen blijven staan.

Waarde: idealisme

Belang verhaal: Dina geeft alleen haar zoon prioriteit boven haar

idealen.

Jack in scène 41: "Hey. I understand your concerns about Almeida. But for me, please, just give him a break."

Norm: Als je goede collega's/ vrienden bent, dan zet je persoonlijke gevoelens opzij om je collega te helpen of een gunst te doen.

Waarde: vriendschap/collegialiteit

Belang verhaal: Om de kernreactoren te stoppen, moeten ze samenwerken en niet onderling verdeeld raken.

In scène 43 belooft Naseem dat hij Behrooz in het ziekenhuis zal houden totdat Navi arriveert.

Norm: je moet je familie helpen

Waarde: familiewaarden

Belang verhaal: Doordat Naseem Behrooz in het ziekenhuis houdt, kan Navi voor Jack aankomen en Behrooz in gijzeling nemen.

In scène 45 vraagt Edgar aan Audrey of zij een goed woordje kan doen om zijn moeder te laten evacueren:

Edgar: Here's his number. *(geeft Audrey een briefje)* I thought maybe if you called him yourself... Look, I hate asking for special treatment, that's not something I would normally do, but she's my mother.

Norm: in een bedrijf kun mag je niet om persoonlijke uitzonderingen vragen, tenzij het heel belangrijk is

Waarde: professionaliteit

Belang verhaal: Edgar doet er alles aan zijn moeder te redden.

Norm: Je moet alles doen je moeder te redden als zij in nood is.

Waarde: liefde voor je familie.

Belang verhaal: Edgar doet er alles aan zijn moeder te redden.

Scène 47, Dina: "Behrooz, that's not possible. Your father would never want to hurt you."

Norm: Als vader doe je je zoon geen pijn.

Waarde: vaderliefde.

Belang verhaal: Navi is op zoek naar Behrooz en Dina, om ze te vermoorden.

Jack benadrukt in scène 48 alle onschuldige mensen die zullen sterven als de kernreactoren daadwerkelijk smelten.

Norm: Je mag geen onschuldige mensen vermoorden.

Waarde: Recht op leven, wet.

Belang verhaal: Dina is het niet eens met deze waarde.

In scène 48 zegt Dina wat betreft het laten smelten van de kernreactoren: "Every war has casualties", "no one is innocent". Norm: je moet je idealen navolgen, zelfs al vallen er onschuldige slachtoffers.

Waarde: idealisme.

Belang verhaal: Dina geeft alleen haar idealen op voor Behrooz.

Scène 48, Dina: "Show me this document, and I'll help you find what you want."

Norm: Je moet je idealen laten varen als je daarmee je zoon kunt redden.

Waarde: moederliefde.

Belang verhaal: Dina wil de politie helpen.

Scène 50: "Jack, you're asking me to grant clemency to a terrorist" (president)

Norm: Wanneer iemand iets verkeerd heeft gedaan, hoort hij of zij daarvoor gestraft te worden.

Waarde: verantwoordelijkheid voor je eigen daden/ de wet

Belang verhaal: Behrooz heeft dingen tegen de wet gedaan, maar hem vrijlaten is de enige manier om Dina aan het praten te krijgen.

Scène 50, de president: "Well, I'm uncomfortable with this, but I trust your judgment. I'll release the letter."

Norm: Soms moet je de regels breken om een ramp te voorkomen.

Waarde: -

Belang verhaal: Dit is de enige oplossing erachter te komen wie de override heeft.

Scène 51: "If my mother were rich or a politician, they'd find a way to save her", zegt Edgar.

Norm: alleen rijke of bekende mensen krijgen een voorkeursbehandeling; nu gaat het om het grootste aantal mensen.

Waarde: geld is macht

Belang verhaal: Edgars moeder kan niet gered worden.

Edgars moeder zegt in scène 52 tegen haar zoon aan de telefoon:

"Honey, I wanna end things on my terms, as opposed to all that pain and suffering."

Norm: Je moet je leven in eigen hand houden.

Waarde: keuzevrijheid

Belang verhaal: Edgars moeder pleegt liever zelfmoord dan dat ze op een nare manier vergiftiging oploopt.

Driscoll verbiedt Edgar in scène 53 weg te gaan om zijn moeder te redden. "We still have five other nuclear reactors that are on the verge of melting down. I need you at your station."

Norm: Wat er ook aan de hand is, ten tijde van een ramp moet je je

persoonlijke belang wegcijferen voor het maatschappelijke belang.
Waarde: maatschappelijk belang.

Belang verhaal: Edgar blijft op zijn post in de CTU. Of zijn moeder het uiteindelijk overleeft, is onbekend.

Driscoll herinnert Edgar er in scène 53 aan dat zijn moeder waarschijnlijk ook wil dat hij zo veel mogelijk mensen redt, in plaats van zijn werk achter te laten en haar te redden.

Norm: Als er veel mensen mee gered worden, kunnen individuele opoffering het waard zijn.

Waarde: maatschappelijk belang.

Belang verhaal: Edgar blijft op zijn post om zijn werk te doen.

Naseem zegt tegen Behrooz, wanneer deze in scène 55 wil weglopen: "I can't let you go.", "I spoke to your father.", "I gave your father my word."

Norm: Een belofte is een belofte en die mag je niet breken.

Waarde: Eerlijkheid.

Belang verhaal: Doordat Naseem Behrooz zo lang in het ziekenhuis heeft gehouden, is Navi op tijd om Behrooz te gijzelen.

Navi zegt tegen Behrooz dat hij zijn hart heeft gebroken, scène 57.
"You broke my heart, Behrooz"

Norm: Je moet gehoorzaam zijn aan je vader.

Waarde: gehoorzaamheid.

Belang verhaal: Behrooz heeft iets verkeerd gedaan, waardoor Navi hem nu wil vermoorden.

Dina vertelt de politieagenten in scène 68 dat haar man niet zal onderhandelen: "My husband won't negotiate".

Norm: Als je ergens in gelooft, onderhandel je niet. Je moet voor je idealen opkomen.

Waarde: Idealisme.

Belang verhaal: Navi heeft zijn idealisme hoog in het vaandel staan. Niets is belangrijker voor hem dan het smelten van de kernreactoren.

Deel II: Manifeste verhaalanalyse per verhaallijn

9. Beschrijf elke verhaallijn in termen van narratieve cyclussen i.c. *probleem-keuzesituatie-beslissing-probleem*. Verwijs bij de beschrijving terug naar concrete scènes.

A Araz familie wil kernreactoren laten smelten

Navi:

Probleem: Een van de reactoren is al aan het smelten, maar Navi's vrouw en zoon zouden eventueel de andere kernreactoren kunnen

afhouden van smelten.

Keuzesituatie: Afwachten en vertrouwen dat Dina en Berooz loyaal zijn aan het gezin, en aan hun idealen en beseffen dat het verkeerd is je vrouw te vermoorden of actie ondernemen door ze te vermoorden, omdat idealen het belangrijkste zijn?

Beslissing: Navi besluit ze te vermoorden (3).

Dina:

Probleem: Dina staat voor honderd procent achter het smelten van de kerncentrales, maar ze is opgepakt door de politie en haar zoon is in gevaar.

Keuzesituatie: Blijf ik trouw aan Navi en aan zijn idealen, en breng ik daarmee mijn zoon in gevaar, of blijf ik trouw aan mezelf en kies ik voor de veiligheid van mijn zoon?

Beslissing: Ze kiest voor de veiligheid van haar zoon.

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

Navi

Probleem: Als Navi Dina en Behrooz laat leven, zouden ze voor problemen kunnen zorgen en het smelten van de kernreactoren kunnen stopzetten.

Keuzesituatie: Ben ik loyaal aan mijn gezin en probeer ik in redelijkheid te voorkomen dat Behrooz en Dina het smelten stopzetten of gaan mijn idealen boven mijn gezinsleven en neem ik het recht in eigen hand door ze te vermoorden?

Beslissing: Navi wil zijn zoon en vrouw vermoorden (3).

Behrooz:

Probleem: Navi heeft Behrooz in scène 57 gevonden, en houdt hem in gijzeling. Als Navi Behrooz doodschiet, vertelt Dina niets over de override. Als Behrooz veilig terugkomt wel. Dit weet Navi niet, Behrooz wel.

Keuzesituatie: Behrooz kan de waarheid vertellen (dat zijn moeder zijn veiligheid wil, in ruil voor informatie over de override) maar weet dan dat hij waarschijnlijk vermoord wordt door zijn vader, of liegen tegen zijn vader door te zeggen dat als Navi hem doodschiet dat zijn moeder Jack informatie geeft over de override. Behrooz moet dus kiezen voor zijn eigen belang, of voor het niet liegen tegen zijn vader.

Beslissing: hij kiest voor zijn eigen belang en zegt tegen zijn vader dat als hij hem doodschiet, dat zijn moeder dan de informatie geeft.

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

Behrooz:

Probleem: Navi wil Behrooz vermoorden.

Keuzesituatie: Ben ik uit angst loyaal aan mijn vader door te doen wat hij zegt, ook al ben ik het er niet mee eens of ben ik opstandig en trek ik mijn eigen lijn, met het risico dat ik word vermoord?

Beslissing: Behrooz is niet meer bang voor zijn vader en vlucht samen met zijn moeder (4)

Dina:

Probleem: Navi wil Behrooz vermoorden, omdat Behrooz iets verkeerd

heeft gedaan en daardoor de terroristische aanslag in gevaar heeft gebracht (47).

Keuzesituatie: Navi zijn gang laten gaan, omdat het om het verwezenlijken van hun idealen gaat, of kiezen voor het beschermen van haar zoon? Gehoorzamen/passief opstellen of handelen/actief opstellen?

Beslissing: Dina vlucht met Behrooz en wil haar zoon beschermen.

D Een spion binnen CTU

Driscoll:

Probleem: Kernreactors dreigen te smelten waardoor duizenden mensen kunnen sterven en een spion binnen de CTU heeft informatie daarover laten lekken naar terroristen.

Keuzesituatie: de regels volgen door genoeg bewijs te verzamelen om de juiste verdachte aan te houden of zo snel mogelijk handelen met het risico dat je de verkeerde oppakt?

Beslissing: Driscoll wil zo snel mogelijk weten waar de override is en pakt Sarah op (9).

James Heller:

Probleem: Een spionne, Marianne Taylor, is de CTU binnengedrongen zonder dat iemand het gemerkt heeft.

Keuzesituatie: Er is geen keuzesituatie: James Heller moet wel een onderzoek instellen om uit te vinden hoe Marianne Taylor binnen wist te komen bij CTU.

Beslissing: Hij stelt een onderzoek in (21).

E Henry Powell's arrestatie

Jack Bauer:

Probleem: Jack krijgt informatie door over Henry Powell, die wellicht meer informatie kan geven over de locatie van de override (10, 11, 12, 13).

Keuzesituatie: Is er niet. Jack moet Henry arresteren om achter de informatie te komen.

Beslissing: Hij arresteert hem.

F Moordaanslag op Marianne Taylor

G Evacuatie San Gabriel Island

H Edgar en moeder

Edgar:

Probleem: Edgars moeder zit vast in haar huis, zonder mogelijkheid om geëvacueerd te worden.

Keuzesituatie: Wel om een voorkeursbehandeling vragen, terwijl hij dat normaal nooit doet (45) of er zelf alles aan doen om zijn moeder te redden, en het op eigen houtje regelen?

Beslissing: Edgar vraagt om een voorkeursbehandeling. Hij verontschuldigt zich hier nog wel over, maar hij vindt dat hij op dat moment niets anders kan doen dan zich zo veel mogelijk inzetten voor de redding van zijn moeder.

Edgar:

Probleem: Edgar heeft alles gedaan wat in zijn mogelijkheden lag om

te proberen iemand te overtuigen zijn moeder op te halen, maar niemand van de reddingsdiensten wil omrijden om zijn moeder te evacueren.

Keuzesituatie: Zijn moeder thuis laten zitten, zodat ze zelfmoord zal plegen of zal overlijden aan een gifwolk (orders opvolgen), of haar zelf gaan ophalen, met het risico dat Edgar in de gevangenis komt omdat hij orders heeft genegeerd (53) maatschappelijk belang versus persoonlijk belang

Beslissing: Hij wil haar eerst zelf gaan halen, maar onder druk van Driscoll, die dreigt hem te arresteren als hij zijn werk verlaat, besluit hij op zijn post te blijven.

Edgars moeder:

Probleem: Er komt een giftige nucleaire wolk aan, waar Edgars moeder aan zal overlijden. Niemand kan haar meer evacueren, en ook Edgar mag niet van zijn werk weg.

Keuzesituatie: De keuze in eigen handen houden door zelfmoord te plegen, of afwachten totdat de giftige wolk haar huis binnendringt en ze stikken zal.

Beslissing: Ze besluit dat ze zelf de keuze wil maken hoe ze sterft en gaat zelfmoord plegen. Wat haar uiteindelijke beslissing is, zien we echter in deze aflevering niet. (52)

Erin Driscoll

Probleem: Edgars moeder woont in de buurt van de kerncentrale en kan niet gered worden. Edgar wil erheen, terwijl er nog vijf kerncentrales kritiek dreigen te worden. Driscoll heeft hem nodig op het werk (53).

Keuzesituatie: Ofwel ze laat Edgar gaan, om zo te kiezen voor het persoonlijk belang, ofwel dwingt ze Edgar te blijven, omdat ze hem nodig heeft het probleem met de kerncentrales op te lossen.

Beslissing: Ze stelt het maatschappelijke belang voorop en dwingt Edgar te blijven, op straffe van gevangenisstraf (53).

I Smelten kernreactoren: override moet gevonden worden

Zie voor de problemen en keuzesituaties hier ook verhaallijn K.

James Heller:

Probleem: Kernreactoren smelten. Alleen een override device kan er voor zorgen dat het smelten wordt stopgezet.

Keuzesituatie: Er is geen keuzesituatie. De CTU moet er alles aan doen de override te vinden (21).

Beslissing: Hij doet er alles aan Jack de override te laten vinden.

J Loyaliteit familie: Dina, Behrooz en Navi

Behrooz:

Probleem: Dina, de moeder van Behrooz, heeft pijn, omdat ze in haar arm geschoten is.

Keuzesituatie: Zijn moeders wens opvolgen en bij haar blijven en haar laten uitrusten, of risico nemen door medicijnen voor haar te gaan halen, omdat hij weet dat ze het anders misschien niet redt?

Beslissing: Behrooz gaat bij zijn oom medicijnen voor zijn moeder halen (29).

K Dina: arrestatie/informatie

Jack Bauer:

Probleem: Jack moet de mensen zien te vinden die de override controleren. Hij had Henry Powell gearresteerd, maar die werd doodgeschoten. Nu heeft hij informatie gekregen die hem leidt naar Dina Araz, en hij moet haar arresteren.

Keuzesituatie: Is er niet. Jack moet zijn werk doen. (27)

Beslissing: Hij arresteert Dina.

Jack Bauer:

Probleem: Dina is niet bereid informatie te geven over de mensen die de override controleren. Jack heeft informatie nodig om de wereld te redden. Dina gaat liever dood dan dat ze iets zegt, dus dwingen kan niet (38).

Keuzesituatie: Jack kan proberen met haar te onderhandelen en er op een professionele, wettelijke manier uit te komen of hij kan een oproep doen aan de president, inspelen op Dina's moedergevoelens door Behrooz als chantagemiddel te gebruiken (38).

Beslissing: Hij overtuigt de president.

Dina Araz:

Probleem: Jack weet dat Dina haar zoon heeft beschermd tegen haar vader die ochtend, en dat ze daarom een schotwond heeft. Jack biedt haar aan Behrooz in veiligheid te brengen en niet te laten vervolgen, in ruil voor informatie over de override.

Keuzesituatie: Kies ik voor de veiligheid van mijn zoon, en het feit dat hij niet vervolgd wordt als alles voorbij is, of kies ik voor mijn idealen, en voor mijn oorlog? Persoonlijk belang versus 'maatschappelijk' belang.

Beslissing: Dina kiest voor haar zoon, en dat is het enige dat haar van haar idealisme kan laten afwijken (scène 68).

President:

Probleem: Dina Araz, de vrouw die weet wie de override bestuurt, wil alleen informatie geven als de president een formulier opstelt waarin staat dat haar zoon vrijuit gaat (48). De president is niet blij om een terrorist gratie te geven.

Keuzesituatie: Geef ik een terrorist gratie, om zo de maatschappij te kunnen redden, of hou ik me vast aan de regels en laat ik Jack eerst met Dina onderhandelen? Mensheid redden door iets tegen de wet in te doen, recht in eigen hand te nemen ofwel de wetten volgen en Behrooz laten vervolgen voor zijn hulp bij terroristische acties. (50)

Beslissing: De president laat een formulier opstellen, maar zorgt ervoor dat het niet bindend is. Hij kiest dus voor het algemene belang.

L Tony Almeida en zijn werk

Jack Bauer:

Probleem: Tony wil niet meer mee naar de volgende arrestatie, omdat hij denkt dat Jack hem mee wil hebben omdat hij hem zielig vindt (27).

Keuzesituatie: Tony's keuze accepteren en hem laten doen wat hij wil (persoonlijk belang van Tony erkennen), of hem zeggen dat hij mee

moet gaan, omdat hij hem nodig heeft bij het vinden van de override (maatschappelijk belang vooropstellen).

Beslissing: Jack stelt het maatschappelijk belang voorop en vertelt Tony dat het niet om hem gaat, maar om het vinden van de override (27).

Tony:

Probleem: Jack wil Tony mee naar de volgende arrestatie, maar Tony is niet bevoegd en wil weggaan. Jack heeft immers ondersteuning gekregen van de CTU. Jack wil hem echter mee.

Keuzesituatie: Kiezen voor het maatschappelijk belang en Jack helpen met het vinden van de override, ook al is hij niet bevoegd in het werkveld te zijn of kiezen voor het persoonlijk belang, voor het nastreven van de regels en Jack niet assisteren (scène 27 en 36).

Beslissing: Onder druk van Jack komt Tony toch mee (27 en 36).

M Castle's werkwijze

Lee Castle:

Probleem: De override moet gevonden worden, maar Dina wil niets zeggen.

Keuzesituatie: haar op een juiste manier verhoren, zodat het risico bestaat dat ze te laat zijn om de andere reactoren stop te zetten of haar martelen, om er voor te zorgen dat ze iets vertelt.

Beslissing: Lee besluit haar te martelen door zijn vinger in haar schotwond op haar arm te duwen (37).

N Dina's schotwond

Behrooz:

Probleem: Dina heeft zo veel pijn dat Behrooz in het ziekenhuis is bij zijn oom Naseem om pijnstillers te vragen. (43)

Keuzesituatie: Naseem de waarheid vertellen om de pijnstillers te krijgen, of Naseem een verhaal vertellen, om hem niet te vertellen waarom ze daadwerkelijk in de VS wonen (ook scène 28).

Beslissing: Behrooz vertelt in eerste instantie niets (scène 43), maar als hij meer onder druk staat, vertelt hij dat zijn vader een terrorist is en dat ze betrokken zijn bij wat er die dag is gebeurd (scène 55).

Naseem:

Probleem: Behrooz komt in het ziekenhuis pijnstillers vragen omdat zijn moeder last van haar rug zou hebben, maar Naseem gelooft Behrooz niet.

Keuzesituatie: Behrooz de pijnstillers geven en er verder niet naar vragen, of aan de regels vasthouden door te zeggen dat Dina een recept nodig heeft, achterdochtig worden en actie ondernemen door Behrooz' vader Navi te bellen.

Beslissing: Naseem belt Navi (43), waarmee hij ervoor zorgt dat hij eerder in het ziekenhuis kan zijn dan Jack, en Behrooz in gijzeling neemt.

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging

Naseem:

Probleem: Behrooz wil weggaan nu hij van zijn moeder heeft gehoord

dat politiemannen hem komen ophalen.

Keuzesituatie: Naseem tegenhouden weg te gaan, of Naseem laten gaan en daarmee zijn belofte aan Navi breken.

Beslissing: Naseem gaat Behrooz achterna, terwijl die het ziekenhuis doorrent (55) en hij houdt dus de belofte die hij Navi heeft gedaan.

Behrooz:

Probleem: Naseem vertelt Behrooz dat zijn vader eraankomt (55).

Keuzesituatie: Behrooz kan vluchten, zodat hij kan overleven, of hij wacht tot zijn vader komt, om hem te confronteren.

Beslissing: Hij denkt niet over een beslissing na en rent snel weg (55).

P Farrah gaat vreemd

Farrah:

Probleem: Navi, de man van haar zus, is aan Farrah's deur om Dina te zoeken. Farrah heeft op dat moment echter een minnaar in haar slaapkamer.

Keuzesituatie: Navi niet binnenlaten, zodat hij niet weet van het vreemdgaan en er ook niet boos over kan worden of Navi wel

binnenlaten, met het risico dat hij erachter komt, om te bewijzen dat Dina er niet is en om te voorkomen dat hij Farrah iets aandoet?

Beslissing: Farrah laat Navi binnen, omdat hij met geweld binnenvalt en hij komt dan ook achter Farrahs overspel (24).

Navi:

Probleem: Hij komt erachter dat zijn schoonzus vreemdgaat.

Keuzesituatie: Gaat hij weg, zonder de minnaar iets aan te doen of kan hij zich niet beheersen en doet hij Farrah's minnaar iets aan?

Beslissing: Navi kan zich in eerste instantie niet beheersen en zet het pistool tegen het hoofd van de minnaar. Hij schiet hem echter niet dood en loopt weg (24).

Extra verhaallijnen

Q Het arresteren van Navi

Jack Bauer:

Probleem: Jack Bauer moet Navi te pakken zien te krijgen, maar Navi wil zich niet overgeven en onderhandelt niet (68)

Keuzesituatie: Is in deze aflevering niet weergegeven. Jack moet zijn werk goed doen om tot een goede oplossing te komen.

Beslissing: -

Jack Bauer:

Probleem: Navi wil zich niet overgeven en gebruikt Behrooz als een schild. (66)

Keuzesituatie: Jack kan schieten, met het risico dat hij Behrooz raakt en zo de hele deal met Dina kan vergeten, of hij kan niet schieten en het risico nemen dat Navi met Behrooz ontsnapt.

Beslissing: Jack laat Navi met Behrooz naar het trappenhuis gaan, omdat hij niet het risico kan nemen dat hij Behrooz doodt (66).

R De fraude van Driscoll en Curtis

Driscoll:

Probleem: Driscoll wist dat Curtis het niet prettig vond om met Marianne Taylor te werken; zij wist echter niet dat ze een relatie hadden. Door Driscoll en Curtis heeft Marianne zo snel toegang gekregen tot geheime informatie en dat zal in een onderzoek uitkomen.

Keuzesituatie: Het onderzoek zijn gang laten gaan met het risico dat Driscoll en Curtis ontslagen worden door de hulp die zij Marianne hebben gegeven (rechtsgang), of fraude plegen door de dossiers te veranderen, en zo buiten schot te blijven (recht in eigen hand)?

Beslissing: Driscoll besluit dat Curtis de dossiers moet veranderen, zodat ze niet de schuld krijgen van de spionage van Marianne. (20)

Curtis:

Probleem: De vrouw met wie hij een relatie had, bleek een spionne binnen de CTU te zijn. (20)

Keuzesituatie: Het onderzoek afwachten en het rechtssysteem zijn gang laten gaan of het recht in eigen hand nemen door de dossiers te veranderen?

Beslissing: Curtis beslist samen met Driscoll (20) dat de dossiers over Marianne's toegang tot geheime informatie, veranderd moeten worden.

10. Bepaal op basis van punt 9 wie hoofd- en bijpersonages zijn in de verschillende verhaallijnen. Hoofdpersonages zijn personages die een probleem hebben dat leidt tot keuzesituaties en beslissingen in de verhaallijn.

157

A Araz familie wil kernreactoren laten smelten

Hoofdpersonages: Navi, Dina

Bijpersonages: Behrooz

B Navi wil Dina en Behrooz vermoorden

Hoofdpersonages: Navi, Behrooz

Bijpersonages: Dina

C Dina en Behrooz vluchten voor Navi

Hoofdpersonages: Dina, Behrooz

Bijpersonages: Navi

D Een spion binnen CTU

Hoofdpersonages: Marianne Taylor, Erin Driscoll, James Heller, Curtis

Bijpersonages: Sarah, Edgar

E Henry Powell's arrestatie

Hoofdpersonages: Jack

Bijpersonages: Henry Powell

F Moordaanslag op Marianne Taylor

Hoofdpersonages: Onbekend
Bijpersonages: Marianne Taylor, Curtis

G Evacuatie San Gabriel Island

Hoofdpersonages: James Heller, Audrey
Bijpersonages: -

H Edgar en moeder

Hoofdpersonages: Edgar, Edgars moeder, Erin Driscoll
Bijpersonages: Audrey

I Smelten kernreactoren: override moet gevonden worden

Hoofdpersonages: James Heller, Jack Bauer, Dina Araz
Bijpersonages: alle anderen

J Loyaliteit familie: Dina, Behrooz en Navi

Hoofdpersonages: Dina, Behrooz en Navi
Bijpersonages: -

K Dina: arrestatie/informatie

Hoofdpersonages: Dina Araz, Jack Bauer, de president
Bijpersonages: Tony, Castle, Driscoll, Edgar

L Tony Almeida en zijn werk

Hoofdpersonages: Tony, Jack
Bijpersonages: Castle

M Castle's werkwijze

Hoofdpersonages: Castle, Jack
Bijpersonages: Tony

N Dina's schotwond

Hoofdpersonages: Behrooz, Naseem
Bijpersonages: Dina

O De deal: Behrooz redden van Navi en verdere vervolging

Hoofdpersonages: Behrooz, Naseem, Dina, Jack
Bijpersonages: Tony

P Farrah gaat vreemd

Hoofdpersonages: Farrah
Bijpersonages: Navi

Q Het arresteren van Navi

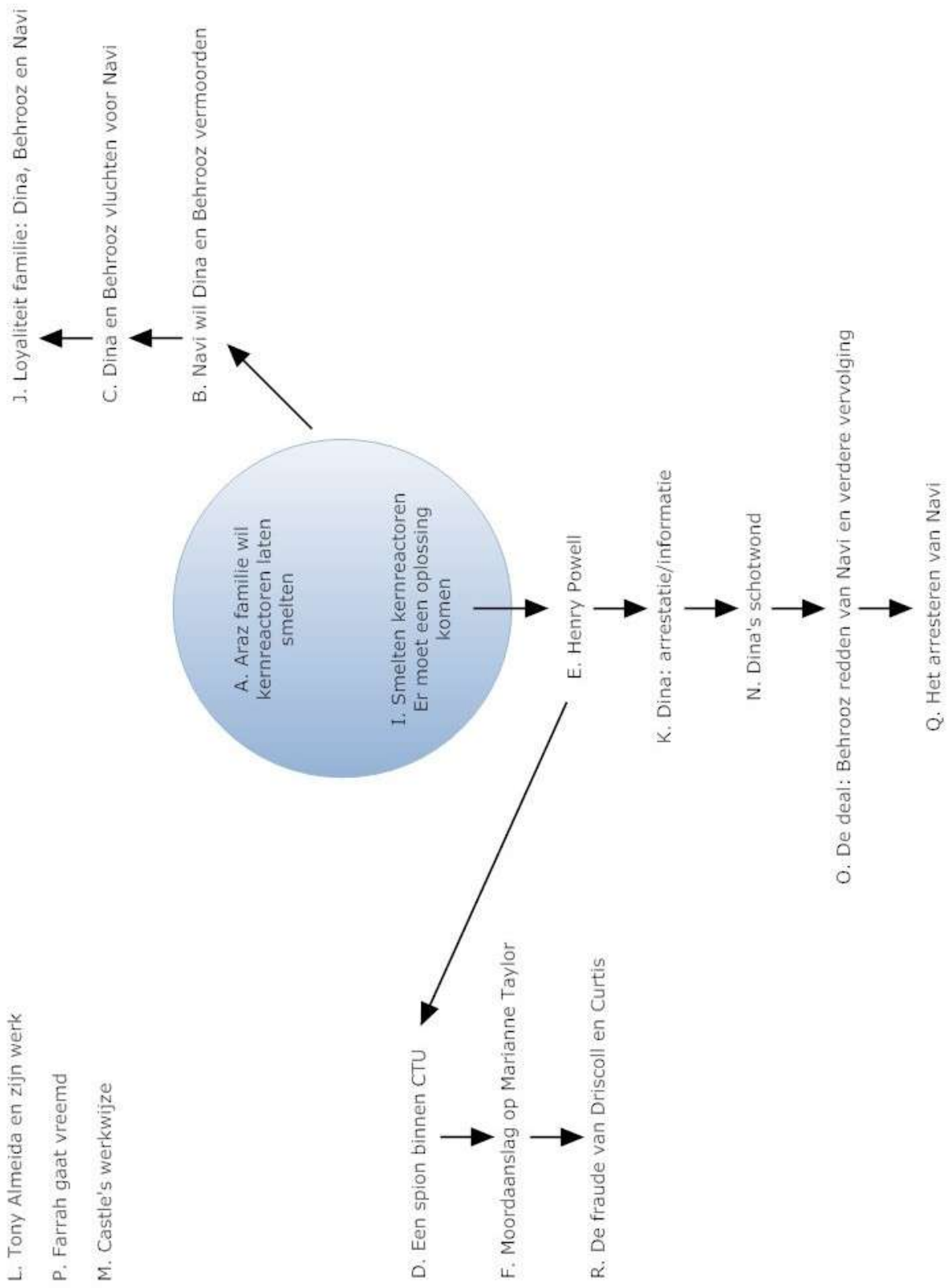
Hoofdpersonages: Jack, Dina, Navi, Behrooz
Bijpersonages: Tony

R De fraude van Driscoll en Curtis

Hoofdpersonages: Driscoll, Curtis
Bijpersonages: -

- 11. Corrigeer, indien nodig, aan de hand van de analyseresultaten bij punt 9 en 10 de verhaallijnen zoals je die onderscheiden hebt bij punt 3. Er kan sprake zijn van verstrengeling van verhaallijnen waarbij de ene verhaallijn een subplot is van een andere verhaallijn, de hoofdplot. In dat geval kun je de verhaallijnen samenvoegen.**

In tegenstelling tot in andere analyses, zijn er tijdens de afgelopen vragen verhaallijnen bij gekomen. Deze aflevering van 24 heeft veel verschillende verhaallijnen. Vandaar dat ze in een schema zijn afgebeeld, om de onderlinge relaties ook duidelijk te kunnen maken.



12. Vul aan c.q. corrigeer naar aanleiding van de punten 9 en 10 de vragen omtrent concrete en abstracte doelstellingen en drijfveren alsmede waarden en normen van hoofdpersonages (punt 7 en 8). Naast de expliciete uitingen kun je nu gebruik maken van inferenties op basis van de (verhaal)analyse.

In betreffende vragen aangepast.

13. Geef voor elk hoofdpersonage aan of hij/zij succesvol is, i.c. zijn/haar doelstellingen realiseert en welke verklaring het verhaal geeft voor het slagen c.q. falen van het hoofdpersonage(s).

Onder de doelstellingen aangegeven.

14. Formuleer de algemene moraal van de (verschillende) verhaallijn(en), zo mogelijk in één zin.

Soms moet je je persoonlijke gevoelens aan de kant zetten om een resultaat te bereiken in het kader van het maatschappelijk belang.

Soms is het nodig iets tegen de regels te doen om een doel te bereiken en je daarmee actief opstellen en handelen, in plaats van alles volgens de wet of de regels te doen en af te wachten.

Deel III: Latente verhaalanalyse

161

15. Inventariseer welke tegenstellingen in de ontwikkeling van de problemen, keuzesituaties en beslissingen van de hoofdpersonages een rol spelen. Het gaat hier met name om:

- de tegenstellingen *tussen* hoofdpersonages wat betreft kenmerken (vraag 5 en 6), drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9)
- de eventuele tegenstellingen *in* de hoofdpersonages wat betreft drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9).

Tegenstellingen tussen hoofdpersonages wat betreft Identiteitskenmerken (5)

Dina Araz en Edgar Stiles en Behrooz: moeder/zoon/zoon versus Navi Araz, die vader is maar daar anders mee omgaat. De eerste drie personages zijn loyaal aan hun familie, alleen Navi niet. Familiebanden betekenen dus wel iets voor Dina, Edgar en Behrooz, niet veel voor Navi. Althans, zijn idealen gaan voor.

Jack versus Dina en Navi: politieagent versus terroristen;
Jack versus Navi: Jack heeft autoriteit, mensen luisteren naar hem, tegen Navi is men alleen maar opstandig, of bang, zoals te zien is in de scène waarin hij Behrooz gijzelt, die tegen hem in opstand komt.

Gedragsskenmerken (6)

Dina: doel heiligt de middelen/net als Erin Driscoll, die ook fraude pleegt om haar eigen gezicht te redden net als Lee Castle versus James Heller, die bezorgd is om individuele gevallen.

Dina: moederliefde boven idealisme/ Navi: idealisme boven gezin
Dina: bang voor Navi versus Behrooz: niet bang voor Navi

Dina: loyaal aan Behrooz, Behrooz: loyaal aan Dina, Navi niet loyaal aan iemand

Navi is onverschrokken, deinst er niet voor terug mensen te vermoorden, zelfs zijn eigen familie. Behrooz zegt echter verschrikt tegen zijn ook dat z emensen hebben vermoord. Hij voelt zich er wel schuldig over, over wat er allemaal is gebeurd.

Jack verplaatst zich in de gedachten van Dina, terwijl Dina zich niet in de gedachten van Jack verplaatst. Zij houdt zich aan haar idealen, terwijl Jack begrip toont.

Edgar is de enige politieagent die echt wanhopig is over de gevolgen van de kernramp, omdat zijn moeder erbij betrokken is. Alle andere agenten zijn professioneel en proberen alles op te lossen, maar zijn niet wanhopig zoals Edgar. Zij denken niet aan persoonlijke gevallen, maar aan het redden van ze veel mogelijk mensen.

Lee Castle en Tony Almeida verschillen op het gebied van gedrag tijdens de arrestatie. Tony denkt rationeel na en weet dat martelen van Dina niet tot een oplossing zal leiden; agent Castle is zo gedreven de override te vinden, dat hij haar martelt om informatie uit Dina te krijgen.

162

Drijfveren en doelstellingen (7/12)

Jack versus Dina en Navi: geheel andere doelstellingen (48)
Jack wil de informatie over de override, Dina wil het niet geven
Jack wil zo veel mogelijk mensen zien te redden, Dina wil zo veel mogelijk mensen zien sterven.

Navi wil de kernreactoren laten smelten, Dina wil Behrooz terug
Dina wordt geleid door moederliefde, Navi door idealen.

Edgar heeft als doel zijn moeder redden, de evacuatie wil zo veel mogelijk mensen redden, waardoor zijn moeder geen kans meer heeft gered te worden.

James Heller wil tot op de bodem laten uitzoeken hoe de spionne Marianne binnen heeft kunnen komen, Driscoll en Curtis willen de informatie veranderen.

Curtis en Driscoll laten zich niet leiden door professionaliteit wanneer ze ervoor kiezen de dossiers te veranderen, terwijl Jack zich bijna bij iedere keuze laat leiden door professioneel werken.

drijfveren: idealisme, professionaliteit, geloof, wraak

Castle, Tony, Jack en de CTU mensen willen allemaal een ramp

voorkomen maar hebben hun concrete doelen een beetje anders, ze hebben allemaal professionaliteit, maar uiten dit op een andere manier, ze hebben andere middelen om tot hun doelen te komen.

Problemen en keuzesituaties (9)

De politieagenten hebben hetzelfde probleem en dezelfde keuzesituaties: een kernreactor smelt. Keuzesituatie is er niet, ze moeten hun werk goed doen om de ramp te voorkomen

keuze Dina: veiligheid zoon/moederliefde , keuze Navi: idealen

Edgar wil het recht in eigen hand nemen en zijn moeder redden, maar mag dat niet van Driscoll, terwijl Driscoll en Curtis het recht in eigen hand nemen door de dossiers te veranderen.

Alleen James Heller stelt het persoonlijke belang boven het maatschappelijke belang, net als Dina, die voor het persoonlijke belang van haar zoon kiest. Alle andere kiezen voor het maatschappelijk belang: ofwel het vernietigen van maatschappij, ofwel het redden van de maatschappij. (Erin, Edgar, Jack, Navi)

Jack Bauer moet navi en Behrooz te pakken zien te krijgen, maar Navi geeft zich niet over.

Tegenstellingen in hoofdpersonages wat betreft

Drijfveren en doelstellingen (7/12)

Dina's drijfveer idealisme wordt vervangen door haar drijfveer moederliefde. Haar doelen zijn dan ook veranderd.

Jacks doelstelling blijft onveranderd.

Driscoll wil in de verhaallijn van de zoektocht naar de override zo professioneel mogelijk zijn, terwijl ze niet terugdeinst voor fraude in de verhaallijn van Marianne Taylor.

16. Analyseer de expliciet geuite c.q. geïnfereerde waarden en normen die invloed hebben op het verloop van het verhaal en kijk of (een deel van) deze samengevoegd kunnen tot een of meerdere algemene normen c.q. waarden.

De normen en waarden die invloed hebben op het verhaal in deze aflevering van 24 zijn:

- familiewaarden: je moet loyaal aan je familie zijn, je moet je familie helpen, je moet ze trouw zijn, en je moet van ze houden. Je familie is belangrijker dan wat ook. Voor Navi gaat deze waarde niet op.

- maatschappelijk belang gaat boven persoonlijk belang. Individuele offers zijn het waard als daarmee een groot aantal mensen wordt gered. (Het doel heiligt de middelen)

- idealisme: Je moet achter je eigen idealen staan.

17. Geef aan of de normen en waarden die invloed hebben op het verloop van het verhaal, samenhangen met de tegenstellingen die

in de verhaallijnen een rol spelen. Kijk daarbij naar welke nastrevenswaardige waarden een rol spelen en welke bedreigingen (bijvoorbeeld andere conflicterende waarden) in het verhaal geschetst worden.

De familiewaarden hangen zeker samen met de tegenstellingen: Dina hecht erg aan haar zoon. Zij geeft dan ook haar idealisme op voor de veiligheid van haar zoon, in tegenstelling tot haar man Navi, die in staat is zowel Dina als hun zoon Behrooz te vermoorden, als het smelten van de kernreactoren maar door blijft gaan. De loyaliteit aan de familie is ook een kwestie in Edgars verhaallijn. Hij wil zijn moeder gaan ophalen, maar zijn moeder zelf had al eerder gezegd dat hij aan het werk moest om de rest van de reactoren te redden, en zijn baas zegt hetzelfde tegen hem. Erin Driscoll verbiedt hem te gaan. Hij is dus loyaal aan zijn moeder, maar wordt hiervan weerhouden in het kader van het maatschappelijk belang.

Die waarde, persoonlijk belang is ondergeschikt aan maatschappelijk belang, komt een aantal keer voor. Edgar bijvoorbeeld moet het maatschappelijk belang voor laten gaan. Ook Jack waarschuwt Tony dat het om het maatschappelijke belang gaat, niet om Tony's gevoelens. De enige keer dat persoonlijke belangen voorrang krijgen is als James Heller de medewerkers van de kerncentrale vertelt zichzelf te redden voordat het te laat is en wanneer Dina haar eigen persoonlijke belang, het welzijn van haar zoon, verkiest boven haar maatschappelijke belang, namelijk haar idealen.

Ook het idealisme is verschillend, bij Dina en Navi. Zoals al eerder gezegd, Dina laat haar idealisme varen om haar zoon heelhuids terug te krijgen. Dat wil niet zeggen dat ze niet meer in haar zaak gelooft, maar haar zoon is belangrijker. Navi is in staat te vermoorden voor zijn idealen. Niets is voor hem belangrijkers.

18. Formuleer in één zin de levensles(sen) van de episode.

Familie is belangrijker dan idealen.

Individuele offers zijn het waard als daarmee een groot aantal mensen wordt gered.

19. Abstraheer vanuit de inventarisatie bij vraag 15 en de analyses bij punt 16 en 17 en 18 naar een algemener, abstracter niveau van waardentegenstellingen: de binaire oppositie(s). Zoek via 'trial and error' naar de best passende oppositie(s) per verhaallijn en onderbouw dit vanuit je verhaalanalyse en je analyse van de personages.

actief/passief
handelen/niet handelen
persoonlijk/maatschappelijk
wettelijk/onwettig
regels volgen/regels niet volgen
ideal en/geen idealen
sociaal/persoonlijk belang

20. Zet de gevonden binaire opposities van meerdere geanalyseerde verhaallijnen van een aflevering op een rij en probeer via 'trial and error' of er één of meerdere gezamenlijke noemers te vinden zijn in de vorm van algemene binaire oppositie voor alle verhaallijnen.

NB. Dit is niet altijd mogelijk.

-

21. Is er een samenhang tussen de gevonden binaire opposities? Bijvoorbeeld de relatie tussen "macht/onmacht" bij James Bond staat in direct verband met de oppositie "ratio/emotie". Emotie gaat gepaard met verlies van macht, macht is het resultaat van rationeel handelen.

Het regels volgen gaat vaak samen met passiviteit, niet handelen, terwijl het wel handelen vaak samengaat met het breken van regels.

Bijvoorbeeld: Edgar breekt de regels door te handelen, actie te ondernemen (zijn moeder redden) maar moet de regels volgen en passief wachten tot de situatie zich ontvouwt.

Castle breekt in de hotelkamer de regels door te handelen, actie te ondernemen (Dina dwingen te praten) maar moet de regels volgen en passief wachten totdat Jack iets gevonden heeft waardoor Dina uit vrije wil informatie zal geven.

22. Zet de gevonden binaire opposities van de geanalyseerde afleveringen op een rij en probeer via 'trial and error' of er algemene binaire opposities zijn die de gevonden opposities insluiten. Dit kan zowel op het niveau van de serie, het genre als het gehele boodschapsysteem, afhankelijk van het gekozen onderzoeksobject.

165

-

23. Analyse van dramatische basissituatie van de serie. Een paar richtvragen:

- In welk opzicht (identiteits- en gedragskenmerken, doelen, drijfveren, waarden en normen) verschillen de personages van elkaar en waarin komen ze overeen?
- Welke verschillen/overeenkomsten worden in de verhaallijnen gebruikt als basis voor (de problemen in) het verhaal?
- Omschrijf op basis hiervan de dramatische basissituatie van de gehele serie.

CSI Miami
Uitzenddatum: 25-10-2005
RTL 5
Aflevering: *Recoil*
Seizoen 3, aflevering 21



Deel I: Transcript

1 en 3: Transcript

1. Registreer de afzonderlijke scènes (inclusief leader). Geef iedere scène een 'scènehoofd' dat bestaat uit het nummer van de scène, de tellerstand, de locatie en het globale tijdstip. Geef vervolgens onder het scènehoofd een globale beschrijving van de gebeurtenissen.
3. Kopieer het scènehoofd uit punt 1 en maak een uitgebreid transcript van het programma. Dit transcript bevat: een korte omschrijving van de situatie aan het begin van elke scène, de volledige dialogen of ondertitels en de belangrijke handelingen, gezichtsexpressies, intonaties en andere zaken die van belang kunnen zijn voor een goed begrip van de scène. Het criterium is hier het belang van de handelingen etc. voor het verhaal.

1. 00.10 BISCAYNE COURTHOUSE DAG

Shot vanuit de lucht van een grote stad; Miami. Onder de beelden zit een spannende, up-tempo muziek.

Dan schakelt de camera over naar de voorkant van een gebouw, met lantarens en veel mensen op straat. Het beeld wordt versneld afgespeeld en we zien meeuwen opvliegen. De camera neemt Vincent Lesca in beeld, die een krant in zijn hand heeft. Dit is een vaag shot. Vervolgens zien we een shot van twee benen van iemand die een paraplu vasthoudt (Don Landis) en ermee op de grond tikt. Het shot gaat omhoog en Don Landis kijkt op zijn horloge.

Op de klok van het gebouw is het bijna vijf voor vier. Een man in pak en met een zonnebril grijpt naar zijn oortje. Na enkele shots van mensen voor het gebouw, zien we drie vrouwen lopen: links Amy, in het midden haar moeder Cheri Lyle, rechts haar advocaat. De muziek veradert hierbij in een rustiger, echoachtige muziek en het beeld is in slow-motion. Cheri buigt zich, na kort in de camera gekeken te hebben, voorover naar Amy en zegt iets tegen haar.

Tussen de mensen doemt een Frank Tripp op, een van de medewerkers van het CSI team. In de close-up zien we dat hij een hechting boven zijn linkeroog heeft. Ook zien we Ryan Wolfe, ook een onderzoeker bij het team, aan komen lopen. Hij kijkt op zijn horloge. Het shot zoomt in op een journaliste die een stand-up doet voor een camera, voor het gebouw.

2. 00:45 SNELWEG DAG

Een Hummer rijdt op de snelweg. In de achteruitkijkspiegel zien we een gedeelte van Horatio's gezicht.

3. 00:52 BISCAYNE COURTHOUSE DAG

Dan gaan we terug naar het gebouw en naar Ryan, die wordt aangesproken door zijn collega Calleigh Duquesne.

Calleigh *(kijkt naar iets in Ryans hand)*:
I just can't believe that you've done that.
Ryan: I got a court order and I followed it, what's the problem?
Calleigh: You violated protocol.
Ryan: When I was in patrol, we did what we were told.
Calleigh: Well, you're not in patrol anymore.

Cheri Lyle kijkt om zich heen en wil naar binnen lopen. Er komt een man met bruin haar, haar ex-man Brad Manning om de hoek. Hij loopt weer terug achter de pilaar. De camera zoomt weer uit op een overzicht. Er zijn flitsen van Frank die rondkijkt, Don Landis die bezorgd kijkt. Frank spreekt Don aan. De laatste loopt weg.

Frank: Hey. Yeah. Hey. Come here.

Horatio is ook op de plek en roept versterking op via de mobilfoon. Het is het gerechtsgebouw.

Horatio: All units, I've got a 315 in progress. Officer needs assistance. I'm at the Biscayne Courthouse on Flagler.

We zien Brad bij een prullenbak staan. Hij ziet Cheri, begint te lopen en het lijkt alsof hij zijn hand in zijn zak steekt. We zien Cheri weer. De camera zoomt dan in op de hand van Horatio en we zien een pistool. Frank rent achter Don Landis aan en houdt hem staande.

Frank: Do you remember me?
Don: No.

In het water zien we weerspiegeld Horatio rennen, terwijl hij zijn pistool trekt. Brad komt tegenover zijn ex-vrouw Cheri Lyle te staan en richt zijn pistool op haar. Ook Horatio richt zijn pistool, op Brad.

Horatio: Brad! Don't do it!

Horatio schiet eerst. Ryan en Calleigh schrikken. Cheri valt, er is paniek. Ryan duwt Calleigh naar de grond en er valt nog een schot. Paniek en geschreeuw van de omstanders. Calleigh ligt levenloos op de grond. Ryan ziet bloed op haar broek en is in paniek.

Ryan: Calleigh? Calleigh? Oh my god. Calleigh?

Horatio doet zijn pistool weer terug in het holster en loopt naar een lichaam en buigt er overheen. Het beeld vervaagt. Er komt in beeld:

'Eight hours earlier'

4. 02:42 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Brad Manning, de ex van Cheri Lyle, die met haar in een rechtszaak om de voogdij verwickeld is, komt met Horatio Caine, de agent bij het CSI team, praten over de zaak tussen hem en zijn ex-vrouw over de voogdij voor zijn dochter.

Brad: Horatio Caine? You know where Horatio Caine is?
(Horatio kijkt om, Brad ziet Horatio)

Brad: You're Horatio Caine?
Horatio: Speaking.
Brad: You run the crime lab?
Horatio: I run my shift. And you are?
Brad: Brad Manning. I got a case coming up in court today at 4 o'clock.
Horatio: Mr. Manning, I'm not allowed to discuss that with you.
Brad: I love my little girl. I would never do anything to hurt her.

5. 03:00 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Cheri Lyle bedankt Calleigh voor haar hulp in de voogdij-zaak. Amy, de dochter van Cheri en Brad, zit op de voorgrond.

Cheri: I want to thank you for everything that you've done.
Calleigh: I'm just doing my job.
Cheri: I just want to protect my little girl.

6. 03:08 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Brad Manning en Horatio staan nog steeds in het kantoor en vervolgen hun gesprek.

Horatio: I believe you, but that is a matter for the judge.
Brad (*lacht cynisch*):
See, that's the problem. They always rule for the woman. My ex-- she's crazy.

7. 03:16 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Cheri doet een oproep aan Calleigh om er zeker van te zijn dat ze de voogdij krijgt. Calleigh houdt een slag om de arm.

169

Cheri: He stole my daughter. Please don't let him take her away.
Calleigh: Well, I can't make any promises, but I think you have got a very good case.

8. 03:25 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Brad raakt overstuur. Horatio ziet de noodzaak in om ook naar de rechtszaak te komen die dag.

Brad: (*wanhopig, ten einde raad*) This is it. This is the end of the line for me. Do you understand?
Horatio: I understand. You said 4 o'clock today?
Brad: That's right. 4 o'clock today. You gonna be there?
Horatio: I am now.

9. 03:38 LEADER DAG

'Ruige' uptempo muziek met aan het eind van de leader de zin 'we don't get fooled again'. Skyline Miami 's avonds. Close-up Horatio Caine met handschoenen en twee draadje, die hij aandachtig bestudeert. Alle acteurs worden voorgesteld. Tot slot is er een shot van Caines silhouet en de woorden CSI: Miami.

10. 04:17 CSI LAB DAG

Skyline Miami. Blauw-groene verlichte kamer met witte tafel, waarop een zonnebril ligt. Frank komt binnen en vraagt Horatio of hij

meegaat naar een zaak. Ze bespreken de zaak van Amy's ouders. Horatio loopt weg en Frank blijft achter.

Frank: Horatio, I just got a callout on a jumper in Miami Shores. You heading out?
Horatio: *(Staat met zijn rug naar Frank iets te bekijken)* Would you mind taking Eric, Frank? I'm working on something else.
Frank: What's the case?
Horatio: It's a child abuse case with allegations from both parents and there's a pretrial hearing today.
Frank: Yeah, well, I've heard that old song before. "He said, she said."
Horatio: *(Draait zich om en legt een foto van een meisje neer)* Yes. The problem is that the child ends up paying the price.
Frank: *(Zucht)* Yeah, well, you can't make people be good parents.
Horatio: No, we can't, but we can make sure we never get a callout on this little girl.
(Frank kijkt bezorgd naar de foto van het meisje)

11. 04:52 SPEELPLAATS/SCHOOL DAG

Skyline Miami. Amy zit op een schommel een boek te lezen. Eerst zien we alleen een shot van twee groene gympen en enkels, die boven de grond zweven. Horatio komt naar haar toe en begint een gesprek.

Horatio: *(Tegen een vrouw op de achtergrond)* Thank you, ma'am.
Horatio: Now that... That looks like a good book.
Amy: It's about a talking cat *(houdt het boek omhoog)*. Have you read it?
Horatio: No, I haven't.
Amy: I have. Twice. But I still like it. *(Slaat het boek dicht)* You're a policeman, aren't you?
Horatio: That's right. How did you know?
Amy: You look like all the other ones.
Horatio: Except for the red hair. *(Amy lacht)* You've spoken to a lot of police officers lately, haven't you, Amy?
Amy: They asked me lots of questions about my mom and dad.
Horatio: What'd you tell them?
Amy: That they argued a lot. I tried to make them stop, but they didn't. Now I have to go to court and not tell any lies.
Horatio: That's right. Have you ever told a lie?
Amy: No.
Horatio: No? Not even a little one?
(Amy schudt haar hoofd)
Horatio: Okay. You know, Amy, sometimes we tell a lie to protect the people we love, but it's still a lie, isn't it?
Amy: Yes. *(Amy haalt diep adem)* My dad said it was our little secret.

12. 06:39 SPEELPLAATS/SCHOOL DAG

Flashback naar haar vader die bij de speelplaats met zijn auto staat. Hij neemt haar mee in zijn auto.

(Brad kijkt argwanend rond)

Amy: Daddy, what are you doing here?
Brad: Thought I'd surprise you, pumpkin. Let's go for a ride.

13. 06:48 SPEELPLAATS/SCHOOL DAG

Amy kijkt Horatio aan. Ze gaan verder met het gesprek, nog steeds op de schommel. Ze wil Horatio niet vertellen wat het geheim is.

Horatio: What was your secret?
Amy: I don't want to get him in trouble.
Horatio: Okay. Okay. I understand.

14. 07:03 CSI LAB DAG

Calleigh en Ryan bespreken de zaak van Amy's ouders. Calleigh lijkt geërgerd als Ryan het bewijsmateriaal op datum sorteert. Ze is erg precies.

Calleigh: *(verbaasd)* Is this our child abuse case?
Ryan: *(sorteert papieren enveloppen)* Hearing's at 4 today. Horatio asked me to give you a hand.
Calleigh: Would you mind not doing that? I'm just, I'm very particular about my evidence.
Ryan: *(kijkt geërgerd om)* It's not a big deal. I was sorting it by date.
Calleigh: *(duidelijk niet blij met de situatie)* I usually do it by item number. I'm sorry. I appreciate it. I really do. It's just that I like to get all my ducks in a row before I go to court.
Ryan: *(zucht)* Looks like Mom and Dad have been battling for custody since the divorce last year. The court sided with her, even granted a TRO. That didn't sit well with Dad. Two weeks ago, he grabbed the kid from school.
Calleigh: The police picked them up in an alley off Northwest 5th Street. DCS found blood on the girl's underpants.
Ryan: *(bekijkt papier met informatie over DNA)* DNA doesn't match Dad or the girl. How is that possible? *(laat papier aan Calleigh zien)*
Calleigh: *(zucht)* It's one of Valera's cases. She's already been suspended for one mistake. I really hope that's not another one.
Ryan: Right or wrong, the defense is gonna be all over it. We gotta get the blood retested.
Calleigh: Could you do me a favor? Can you handle the DNA retest?
Ryan: *(zucht diep, en met duidelijke tegenzin)* Yeah, sure.
Calleigh: *(nadrukkelijk)* And just make sure to put the report in with the file.

15. 08:20 ONDERWEG DAG

Skyline Miami. Frank rijdt tegen de achterkant van een auto op terwijl hij een slok koffie neemt. De man in de voorste auto (Don Landis) wil zijn papieren niet laten zien en rijdt hard weg. Frank roept om versterking via zijn mobilfoon.

(Frank grijpt naar zijn hoofd. Hij heeft een snee boven zijn oog. Hij loopt naar de voorste auto.)

Frank: You all right?
 Don: Yeah. I guess.
 Frank: Why don't you step out of the car, please. I need to see your license.
 Don: *(verbaasd)* Hey. You hit me, right?
 Frank: Oh, it doesn't matter. We have to exchange information. File a police report.
 Don: *(nervus)* Come on, man. The cops don't need to know about this, right?
 Frank: Well, the cops already know about it. MDPD. So why don't you just step out of the car and let me see your driver's license?
(Man rijdt weg)
 Frank: Hey!
(Frank rent terug naar zijn auto, stapt in en probeert opnieuw te starten, maar dit lukt niet)
 Frank: Come on! *(op de mobilofoon)*
 Frank: Dispatch, we got Code 18. Hit-and-run.
 Dispatch: Code 18, any victim?
 Frank: Yeah, there's a victim : me *(geërgerd)*.

16. 09:36 PLAATS DELICT: FLAT DAG

De camera staat vanuit een kikkerperspectief gericht op een jongen die omhoog kijkt, Eric Delko, een medewerker van het CSI team, naar een flatgebouw. De lijkschouwer Alexx zit op de grond bij een lijk. Het lijk (Bill Keeler) is van het flatgebouw gevallen. Ze sluiten zelfmoord uit.

Eric: *(kijkt eerst naar boven, dan naar beneden)* It's a long way down, Alexx.
 Alexx: *(kijkt omhoog)* The bigger they are, the harder they fall.
 Eric: The question is how did he fall.
 Alexx: *(pakt zijn arm)* I think we can rule out suicide. Multiple fractures to the ulna and radius.
 Eric: His forearms are broken?
 Alexx: Yeah. Means he tensed up, tried to break his fall. Not what you'd expect with a jumper.

172

17. 10:02 FLAT DAG

Keeler valt van een flatgebouw en schreeuwt. Op de grond probeert hij zijn val te breken met zijn armen. De camera 'gaat in' de arm en een animatie laat zien dat zijn botten in zijn arm breken.

18. 10:07 PLAATS DELICT: FLAT DAG

Frank komt op de plaats delict. Hij heeft hechtingen boven zijn wenkbrauw. De man die van het dak viel was Bill Keeler.

Frank: Hey.
 Eric: What happened to you?
 Frank: Traffic. What do we got?
 Eric: We got this guy. He took the expressway. 16 stories down.
 Frank: We got a name?
 Eric: Manager ID'd him as Bill Keeler. Said he lived in 1623.
 Frank: Wonder what made him go over the edge?
 Eric: What or who?

19. 10:34 BALKON KEELER DAG

Het appartement van Keeler van boven. Frank en Eric zijn op het balkon en sluiten een ongeluk uit. Ze vinden een televisiekabel en een gat in de muur naar het balkon van de buurman. Keeler tapte het schotel signaal van de buurman af.

Frank: High railing. No way he tripped and went over this. I guess that rules out accidental.
Eric: Yeah. (*kijkt naar de muur van het balkon*) So does this. Check this out (*houdt kabel omhoog*).
Frank: Well, you know what they say: Good fences make good neighbors.
Eric: (*schotel komt in beeld*) Unless that neighbor's jacking your satellite dish.

20. 11:05 LOBBY FLAT DAG

In de lobby van het flatgebouw ondervragen Frank en Eric de buurman van Bill Keeler, Mr. Rondinelli.

Frank: Mr., uh, Rondinelli, you live next-door to Bill Keeler?
Rondinelli: Yeah, I do. Did. It's a hell of a thing, him falling over the side like that.
Frank: Yeah, well, we think he had a little help. Did you see or hear anything unusual this morning?
Rondinelli: I left the apartment at 5:30, went to the gym.
Eric: Anyone see you leave?
Rondinelli: What is this? You think I had something to do with it?
Eric: I'm thinking you might be angry with him.
Rondinelli: How do you figure?
Eric: Let's start with your satellite dish. You found out the two of you were sharing more than just a wall.

173

21. 11:36 BALKON KEELER DAG

Reconstructie van Rondinelli die ontdekt dat Keeler zijn signaal aftapt. Hij trekt de kabel eruit.

22. 11:44 LOBBY FLAT DAG

Frank en Eric ondervragen Rondinelli nog steeds in de lobby. Rondinelli geeft toe dat hij niet goed kon opschieten met Keeler, maar hij ontkent hem vermoord te hebben.

Rondinelli: Guy was skanking my feed. I started getting billed for his pay-per-view porno. So, yeah, I got angry.

Frank: Angry enough to kill him?

Rondinelli: Look... I didn't like him, but I didn't kill him. (*loopt weg*)

23. 12:00 CSI LAB DAG

Ryan kijkt in een dossier. Horatio komt binnen en vraagt naar de kindermisbruikzaak. Ryan vertelt Horatio dat Brad Manning niet de vader van Amy kan zijn.

Horatio: Mr. Wolfe, my child abuse case?

Ryan: Tell you one thing, that hearing's gonna be short and sweet.

Horatio: Why do you say that?
Ryan: DCS requires a DNA sample from all family members in a custody case. (*kijkt in dossier*) Mother and daughter are a familial match. But Dad's the odd man out. (*geeft dossier aan Horatio*).
Horatio: Brad Manning is not the biological father.
Ryan: Looks like he's been spending a lot of time and money fighting for a kid that's not his. (*geluid van kinderstemmen*)

24. 12:31 SPEELPLAATS/SCHOOL DAG

Amy is aan het touwtjespringen en op de voorgrond zien we een hek. In een zijspiegel van een auto zien we het gezicht van Brad Manning. Hij kijkt naar Amy. Horatio verschijnt naast de auto en heeft een gesprek met Brad.

Horatio: What about that restraining order? I believe the distance...is about a hundred feet, isn't it?
Brad: I got a measuring tape in the car. You're welcome to use it.
Horatio: Were you looking for trouble or just another chance to grab her?
Brad: I'm her father.
Horatio: Really? Hey, Brad, news flash: you're not her father.
Brad: What are you talking about?
Horatio: I've got a DNA confirmation that says she's not your biological daughter.
Brad: (*boos*) Different state, same BS. That little girl belongs to me.
Horatio: We shall see. (*Brad rijdt hard weg, Horatio blijft achter.*)

174

Pauze / reclame

25. 22:25 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Skyline Miami. Horatio is terug op kantoor en controleert met Yelina de strafbladen van Brad Manning en zijn ex-vrouw Cheri Lyle. Brad heeft geen strafblad, maar Cheri wel.

Yelina: I'm a little confused. The defendant in your abuse case, Brad Manning, was charged in Florida, right?
Horatio: That's right.
Yelina: So, why did you want me to run him out-of-state?
Horatio: Something he said to me.
Yelina: Well, I'm running him coast to coast. His name is not showing up anywhere.
Horatio: Okay, try the wife, please. (*typt in: Lyle, Cheri*)
Yelina: Okay. So, how'd it go?
Horatio: How did what go?
Yelina: That business with Ray's file. There's nothing more to it, right?
Horatio: Yeah, um, the file was fine.
Yelina: That's good. (*er verschijnt een strafblad van Cheri op het scherm*) Wow. Cheri was no stranger to the system.
Horatio: "Wire fraud, extortion, blackmail."

Yelina: The Feds were putting a case together against her. Victims in New York, Illinois, Arizona. Wonder what she was selling.

Horatio: The question is, what wasn't she selling? Look at that. *(Uitdagende foto's van Cheri komen op het scherm)*

Yelina: She was running personal ads online, selling her photos. Complaint says that she was making thousands of dollars scamming these men.

Horatio: "I am willing to meet in person for the right price."

Yelina: More to her than meets the eye.

26. 23:45 CSI LAB (ONDERVRAGING) DAG

Calleigh en Cheri Lyle zitten aan een bureau. Calleigh praat met haar over de zaak die tegen haar loopt. Lyle beweert dat haar online bedrijf helemaal legaal is. Ze zegt dat ze dit doet om Amy te beschermen, om haar een goed leven te geven.

Calleigh: You fooled me, Ms. Lyle. You fooled a lot of people.

Cheri: What do you mean?

Calleigh: *(laat haar de foto's en contactadvertenties zien)* Do you care to explain?

Cheri: I run an online business *(lacht)*. I sell photos and merchandise. It's perfectly legal.

Calleigh: Apparently, the Attorney General's office doesn't think so. You're a scam artist.

Cheri: *(luchtig)* Those are business disputes. Nothing more.

Calleigh: So, you seek out these men and take their money. What does that make you?

Cheri: A survivor. Look, I've been on my own since I was 15. I've done a lot of things that I'm not proud of. I don't want Amy to ever go through that.

Calleigh: That's no excuse for committing fraud.

Cheri: That's unproven.

Calleigh: For now.

Cheri: Well, until it is, I'll do what I have to to protect my daughter.

Calleigh: So will we.

175

27. 24:35 CSI LAB (ONDERZOEK) DAG

In het laboratorium. Alexx de lijkschouwer heeft Bill Keeler, de gevallen man, onderzocht. Eric staat erbij. Keeler heeft wonden op zijn handen en een verkleurde huid in zijn nek. Bovendien heeft hij gespleten haarpunten in zijn schaamhaar, wat kan wijzen op afwijkend seksueel gedrag. Eric moet uitzoeken wat er aan de hand is.

Alexx: Just about to call you. Finished up the post on our falling guy.

Eric: What'd you get?

Alexx: Small puncture wounds on his hands. Now, they could have been from the struggle. But look at this. On his neck. The skin is discolored. I sent the swab to Trace. And there's one other thing.

Eric: What?

Alexx: I found split ends.

Eric: *(lacherig)* So, the guy doesn't use conditioner.

Alexx: Found them further south.

Eric: *(lacherig)* This ought to be good.
Alexx: It's anecdotal, but I have seen a correlation between damaged pubic hair and sexual deviance.
Eric: *(lacherig)* Okay, so, what turned him on?
Alexx: That's up to you to find out.

28. 25:16 CSI LAB DAG

Nicole Talcott, die het DNA-werk overneemt van de geschorste Valera, komt praten met Horatio Caine. Bill Keeler, de man die van het dak viel, is een zedendelinquent. Zijn bloed is gevonden op het ondergoed van Amy Manning. Op deze manier komt Horatio erachter dat deze twee zaken verbonden zijn.

Nicole: Lieutenant? Lieutenant Caine?
Horatio: Yeah?
Nicole: Nicole Talcott from night shift. I'm covering DNA for Valera. Anyway, you're not going to believe this. Bill Keeler, *(flashback naar Keeler op de grond)* your falling guy it turns out he's a registered sex offender. But that's not the best part.
Horatio: What is the best part?
Nicole: Got a second case: child abuse. Matched Keeler to blood found on the victim's underwear.
Horatio: Underwear. Amy Manning.
Nicole: Yeah. How'd you know?
Horatio: These cases are related.

29. 25:49 CSI LAB (ONDERVRAGING) DAG

176

Horatio ondervraagt Cheri over Bill Keeler. Het blijkt dat ze een relatie hadden. Cheri wist niet dat hij Amy misbruikte. Calleigh komt binnenlopen. Keeler had meer foto's op zijn computer staan waarin Cheri zich aanbiedt samen met haar dochter. Twee voor de prijs van een, staat erbij. Cheri ziet het gewoon als eerlijkheid om te vertellen dat ze een dochter heeft.

Cheri: Of course I knew him, Lieutenant. Bill and I were dating.
Horatio: Who would want to kill him?
Cheri: I don't know. Everyone loved Bill. Amy's going to be heartbroken.
Horatio: Did you know that Bill was molesting Amy?
Cheri: That's not possible.
Horatio: So, you're saying you didn't know?
Cheri: Well, of course not. *(verontwaardigd)* I would never put my daughter in that kind of jeopardy. I'm not a monster, Lieutenant Caine. *(Calleigh komt binnen lopen)*
Calleigh: Delko found these pictures on Bill Keeler's hard drive. More personal ads.
Horatio: "More personal ads"? *(kijkt in het dossier en ziet gewaagde foto's van Cheri, met Amy erbij. Cheri kijkt verontwaardigd weg.)* "Instant family. Package deal. Two... for the price of one."
Cheri: That is not what you think.
Horatio: What do I think?
Cheri: You're twisting it, making it dirty. I'm just being honest.

Calleigh: You haven't been honest with us yet.
Cheri: Most women lie about the fact that they have a kid. Try not to scare the guys off. I put it right out front. What you see is what you get.
Horatio: *(staat op)* What I see is a woman who's selling her own child.
Cheri: I don't care what you people think. I love my daughter.

30. 27:23 CSI LAB DAG

Ryan komt binnenlopen met een bevelschrift van de advocaat van Manning. Calleigh is aan de telefoon met haar vader. Het originele bloedmonster moet nog een keer onderzocht worden. Calleigh vraagt of Ryan het wil doen. Ze moet nog iets regelen, maar het is niet duidelijk wat. Ze spreken om vier uur bij de rechtbank af.

Ryan: Calleigh, we got a court order from Brad Manning's defense attorney.
Calleigh: *(aan de telefoon)* Okay, Dad, I'll be there as soon as I can. Will you just sit tight? Great.
Ryan: They want his original vial of blood sent to a private lab. Questioning our chain of custody.
Calleigh: Can you take care of it, Ryan?
Ryan: Uh, yeah, sure. What's up?
Calleigh: Nothing. I just have to take care of something.
Ryan: *(vragend)* Okay.
Calleigh: All right, thank you very much. I will see you at court at 4:00.
Ryan: 4 a clock. *(zucht diep en loopt weg)*

177

31. 27:54 CSI LAB DAG

Alexx en Horatio bespreken het sectierapport over Bill Keeler. De verkleuring in de nek komt door haarkleurgel. Bij Horatio vallen nu alle puzzelstukjes in elkaar en hij kan in zijn hoofd de dag van Brad Manning reconstrueren.

Alexx: Horatio
Horatio: Yes, Alexx?
Alexx: I've got the findings on our falling guy. Thought you'd like to see them.
Horatio: *(Horatio kijkt in het dossier)* Streaks on the neck are hair dye, Alexx?
Alexx: Yeah. Hair dye gel. Acetic acid, methylparaben, yellow dye #3. Stains skin brown.
Horatio: Probably transferred from the killer. *(Horatio denkt na)*
Alexx: Seen that look before. Got a suspect?
Horatio: Yes. I spoke to him this morning.

32. 28:24 CSI LAB DAG

Flashback naar die morgen. Brad Manning komt binnenlopen en vraagt naar Horatio. Hij stelt zich voor en vertelt over de rechtszaak tegen zijn ex.

Brad: You're Horatio Caine?
Horatio: Speaking. And you are...?
Brad: Brad Manning. I got a case coming up in court today at 4 o'clock.

33. 28:31 CSI LAB DAG

Alexx en Horatio zijn nog steeds op dezelfde plaats. Horatio komt achter de oplossing door in zijn hoofd een reconstructie te maken van Brad zijn dag.

Horatio: Alexx, I'm beginning to get the picture of his day.

34. 28:33 APPARTEMENT KEELER DAG

Beeld, flashback naar moord: Brad Manning in gevecht met Bill Keeler, hij probeert hem te wurgen. Hij gooit hem over de rand van het balkon. Keeler valt.

Horatio: After he left me, he went to see a man who he believed was molesting his child.

35. 28:46 CSI LAB DAG

Horatio nog in gesprek met Alexx.

Horatio: So, Brad was actually trying to protect her. And I don't think he's done yet, Alexx.

Alexx: You think he's after the ex-wife?

Horatio: He knows where she is, and when she'll be there. *(Horatio loopt weg)*

36. 28:57 BISCAYNE COURTHOUSE DAG

De klok van het gerechtsgebouw komt in beeld. Het is bijna vijf voor vier. Amy, Cheri en een vrouw in een zwart mantelpak komen aangelopen. We zien Don met de paraplu weer tikken op de grond. Frank komt aanlopen en Ryan staat te wachten. Calleigh komt eraan en Ryan zegt dat hij het bloedmonster waar zij om gevraagd heeft, bij zich heeft. Calleigh reageert gepikeerd, omdat hij het zomaar uit het lab heeft meegenomen, onverpakt. Hij heeft regels genegeerd.

Calleigh: Hey.

Ryan: Hey. *(Pakt iets uit zijn binnenzak)* I've got that sample for the custody hearing. How do you want to handle it?

Calleigh: What sample?

Ryan: The blood sample; I got it right here.

Calleigh: *(kijkt verschrikt naar het reageerbuisje)* You took a biological out of the lab? It's not even in a Kapak.

Ryan: What?

Calleigh: I just can't believe that you've done that.

Ryan: I got a court order, and I followed it. What's the problem?

Calleigh: You never bring blood to court. You violated protocol.

Ryan: When I was in patrol, we did what we were told.

Calleigh: You are not in patrol anymore. What you should have done is call the State Attorney and have him appeal the court order.

Ryan: *(geërgerd)* Well you know, I could've used that advice, but you were off bailing out your dad again.

Amy, Cheri en de vrouw lopen. Brad komt om de hoek kijken. Cheri ziet Brad en zegt tegen Amy dat ze wat drinken moet gaan halen.

Cheri: Amy, why don't you go get yourself something to drink?
I'll meet you inside, okay?

Frank loopt rond en de journaliste doet haar verslag. Frank herkent Don, de man met de paraplu als de man die is weggereden na de aanrijding. Hij spreekt hem aan en Don kijkt verschrikt.

Frank: Hey. Hey, come here a minute. Hey. *(Frank gaat achter hem aan maar de man loopt weg)*

Horatio vraagt om versterking.

Horatio: All units, I've got a 315 in progress. Officer needs assistance. I'm at the Biscayne Courthouse on Flagler.

Frank spreekt Don aan.

Frank: You remember me?

Don: No. Sorry. I got to go. *(steekt zijn paraplu op)*

Frank: No, come here a minute

Brad staat bij een vuilnisbak. Cheri loopt nog steeds verder. Hij ziet haar, pakt zijn pistool en loopt naar haar toe. Horatio ziet dit. Brad richt zijn pistool op Cheri. Horatio pakt zijn pistool en richt op Brad.

Horatio: Brad! Don't do it.

Horatio schiet op Brad, die neervalt. Ook Cheri valt neer. Calleigh wordt door Ryan naar de grond getrokken en er ontstaat paniek. Horatio doet zijn zonnebril af. Er is geschreeuw en paniek. Calleigh ligt op de grond en heeft bloed in haar broek.

Ryan: Calleigh! Calleigh...? Oh, my God.

Calleigh: *(ze staat op)* It's okay. I'm not hit. *(Ryan en Calleigh zien dat het bloed van het monster komt dat Ryan mee heeft genomen naar de rechtbank.)*

Frank overmeestert Don. Hij vraagt zich af waarom hij de paraplu heeft op een mooie dag. Dan ziet hij de bewakingscamera en bedenkt dat hij hem wilde afschermen met de paraplu. Hij neemt de man mee.

Frank: All right, twice in one day. What's going on?

Don: *(Bang)* Nothing.

Frank: Okay, Mary Poppins, what's the deal with the umbrella? Not a cloud in the sky. *(wijst en kijkt omhoog en ziet dan de bewakingscamera)* Oh, you're blocking the security camera, are you? All right. Let's take a little ride. *(Hij neemt Don en zijn paraplu mee)*

Horatio zit bij Brad en Cheri, die beiden op de grond liggen. Brad leeft nog, maar heeft wel een kogel in zijn borst. Horatio geeft hem een duwtje zodat hij op zijn rug komt te liggen.

Brad: *(ademt zwaar)* Don't let her take my little girl.

Horatio: I won't. *(Brad gaat dood)* I won't.

Horatio staat op terwijl sirenes klinken. Brads gezicht is op de voorgrond te zien en op de achtergrond staat Horatio vanuit een kikkerperspectief.

37. 32:58 COURTHOUSE CRIME SCENE DAG

Skyline Miami. Crime Scene - Do not Cross lint. Daarachter staat Horatio bij Cheri Lyle, die op een brancard ligt. Amy staat achter Horatio naar haar moeder te kijken.

Cheri: *(terwijl Horatio de kogel uit haar arm haalt)* God! It hurts.
Horatio: Get used to it. I'm going to have to extract that bullet for evidence.
Cheri: Thank you for saving my life.
Horatio: My only concern is your daughter right now. Officer!
Cheri: *(tegen een agent die komt aanlopen)* Can you bring her to the hospital, please?
Agent: Yes, ma'am. *(Cheri wordt in de ambulance gereden)*
Horatio: *(tegen de agent)* The little girl stays with us, you understand?

38. 33:28 CSI LAB DAG

Valerie Adams, de vrouw van de kinderbescherming, heeft een gesprek met Horatio over de voogdij van Amy. Hij wil dat ze niet terug gaat naar haar moeder. Amy zit op de voorgrond op een bankje.

Valerie: You want me to place this child in protective care against the wishes of the parent?
Horatio: We believe that protection is warranted in this case.
Valerie: Anything you'd like to share?
Horatio: The mother is involved in pandering and using her child as bait.
Valerie: You think, or you know?
Horatio: I need more time.
Valerie: *(kijkt naar Amy)* This child has nowhere else to go. I can hold her as long as her mother's in the hospital. After that, Mom has a right to custody.
Horatio: Understood. And appreciated. *(Horatio loopt weg richting Amy.)* Low five. Ready? Here it comes. *(Amy klapt haar hand tegen die van Horatio. Ze lacht.)*

180

39. 34:08 CSI LAB (ONDERVRAGING) DAG

Ondervraging Don door Frank. Hij ontkent iets met de moord te doen te hebben. Later bekent hij. Frank laat een foto van Brad Manning zien, maar dat was niet de man die ze zochten. Don moet blijven zitten, Frank gaat weg.

Frank: Ran into you this morning, literally. Then you show up at our little shoot-out with this. *(legt een foto van de paraplu neer)*
Don: I have a skin condition. Sun's harmful. *(kijkt weg)*
Frank: So is video surveillance when you're trying to kill someone.
Don: *(Bang)* Hey, I was just standing there.
Frank: Yeah. Eyewitness accounts aren't as reliable as a

security camera. *(wijst naar Don)* Now you were there.
Your job was to obstruct the view.

40. 34:34 BISCAYNE COURTHOUSE DAG

Flashback naar gebeurtenis bij de rechtbank. Don loopt weg en Frank gaat achter hem aan.

Frank: Hey, come here a minute.

Don: Sorry. *(steekt zijn paraplu op)* I got to go. No. *(de bewakingscamera komt in beeld, we horen de schoten en er is paniek)*

41. 34:42 CSI LB (ONDERVRAGING) DAG

Don zit nog steeds in de kamer bij Frank voor de ondervraging.

Frank: And, Don, that sounds like conspiracy to me. Now I can make this day very long day for you.

Don: *(grijpt naar zijn voorhoofd en zucht)* Okay. I picked up this guy at the airport. Said he didn't drive. Wanted me to take him around all day. Paid cash. Told me where to go, what to do.

Frank: *(schuift een foto naar voren van Brad Manning)* Is that him?

Don: No. That's not him.

Frank: Sit tight, Don. *(Frank loopt weg)*

42. 35:19 CSI LAB DAG

Ryan komt Calleigh in haar kantoor de kogel brengen die op Cheri was afgevuurd. Het is een .45, terwijl Brad Manning een .38 pistool had en Horatio een 9mm. Horatio heeft maar een keer geschoten en die kogel zat in Brad zijn borst. Er moet dus nog iemand anders geweest zijn die op Cheri heeft geschoten.

Ryan: Hi. Dade Memorial pulled a round out of Mom. Patrol ran it over here.

Calleigh: It's a .45. That's weird. Brad fired a .38.

Ryan: Horatio carries a nine-mil, department-issue.

Calleigh: Yeah, but he only fired once. Alexx pulled his round out of Brad's chest. What about the umbrella man?

Ryan: Tripp had him the whole time.

Calleigh: So if Brad didn't shoot Cheri, who did?

43. 35:46 CSI LAB (ONDERZOEK) DAG

Calleigh komt een kantoor binnenlopen waar Tyler, de onderzoeker van beeldmateriaal, de bewakingscamera van het gerechtsgebouw aan het onderzoeken is. Ze leveren geen goed beeldmateriaal op. Het nieuwsbericht heeft ook geen beeld, maar wel geluid.

Calleigh: Hey.

Tyler: If you're here about the courthouse security camera, there's nothing.

Calleigh: What about the news cameras?

Tyler: WFOR was out there. Their raw footage just came in.

Calleigh: Let's take a look. *(beelden van het verslag)*

Reporter: "... an accusation the defense vehemently denies. Closing arguments are scheduled for 8:00 a.m. Monday morning.

Good. I think was good. Do you think we should..."
(schoten, de camera draait weg en paniek)

Tyler: They didn't get it on video.

Calleigh: It doesn't matter. We just need the sound anyway. Will you back it up and play it again slower. (Tyler speelt het nog een keer af).

Calleigh: There it is, three shots. Can we do it again? And will you give me an audiogram of it.

Tyler: Yeah.

Calleigh: See, there's a small spike after the second shot.

Tyler: Bullet hitting something?

Calleigh: Or the sound hitting something.

Tyler: An echo maybe?

Calleigh: I don't know. Shots one and three didn't have it. Tyler, will you download this onto my laptop? I'm going to take this show on the road.

44. 36:54 BISCAYNE COURTHOUSE DAG

Skyline Miami. Close-up van twee handen met witte plastic handschoenen aan die een klemmetje op een draadje bevestigen. Calleigh en Ryan zijn bij het gerechtsgebouw om te achterhalen waar de echo vandaan kwam. Ze maken een constructie die de schoten precies nadoet. Brad en Horatio's positie veroorzaakten geen echo. Dus moet de derde schutter de echo hebben veroorzaakt. Als ze de echo kunnen vinden, weten ze waar de schutter stond.

Calleigh: Are you sure this is a WFOR microphone? I want to make sure it has the same sensitivity.

Ryan: Well, they let me pull it right out of their van. According to the video, you're standing where the news lady was.

Calleigh: Horatio was standing approximately here, facing northwest when he discharged his weapon. Brad fired his .38 from where you're standing.

Ryan: Let's light'em up. (loopt een stuk terug) Fire in the hole!
(hij schiet de namaakkogels af)

Calleigh: Shots from Horatio and Brad's position didn't leave an echo stamp.

Ryan: So the mystery shooter provided the echo.

Calleigh: Find the echo, find the shooter's position.

In beeld zien we Ryan op verschillende plaatsen de echo uittesten. In beeld komt iedere keer het percentage overeenkomst met het originele schot. Uiteindelijk is er 96% overeenkomst.

Calleigh: We got it!

Calleigh: (op de plaats van de schutter) It's might explain why Cheri survived. It's a tough shot from this distance.

Ryan: I've got something. It's newspaper. Looks like it's charred. (flashback van een krant van waaronder een schot wordt afgevuurd. Stukjes krant vallen op de grond.) Explains why nobody saw him.

Calleigh: Unfortunately, anyone with spare change can buy a newspaper. It's a little bit of a reach.

Ryan: Maybe. Maybe not.

45. 39:09 CSI LAB (ONDERZOEK) DAG

Skyline. Close-up van reageerbuisjes en witte handschoenen en een witte jas. Ryan is aan het testen. Er komt een papiertje uit de printer rollen. Calleigh en Ryan bespreken de afkomst van de verdachte.

Ryan: Mass spec found carbon black, microcrystalline. *(geeft uitslag aan Calleigh)*

Calleigh: I'm not surprised. It's newspaper ink. *(kijkt op papier)*
Hey, wait a minute. What is this, soy ink?

Ryan: Commercial printers in the Northeast are just starting to use it. It's, uh, cheaper. It's better for the environment.

Calleigh: Okay, so our newspaper was bought by someone in the Northeast. Unfortunately, that doesn't narrow it down that much.

Ryan: Tripp said umbrella man's passenger didn't drive. It sounds like a New Yorker to me.

Calleigh: A New Yorker with motive.

46. 40:13 CSI LAB (KANTOOR) DAG

Een van de gedupeerden door Cheri Lyle is Vincent Lesca uit Brooklyn. Calleigh staat met zijn dossier bij Horatio in het kantoor. Cheri heeft hem voor 50.000 dollar opgelicht. Genoeg voor een moord, zegt Calleigh.

Calleigh: *(kijkt naar een rijbewijs van een man)* Vincent Lesca. He's from Brooklyn. He was one of the victims in Cheri Lyle's federal fraud case.

Horatio: How much did she take him for?

Calleigh: \$50,000. I think it's certainly enough to make him want to kill her.

Horatio: What are the odds that two men would attempt to kill the same woman on the same day?

Calleigh: Gosh, I would say, judging from her Web site, it could be as many as a hundred men.

Horatio: Okay, so where...is Vincent?

47. 40:34 CSI LAB (ONDERVRAGING) DAG

Een man met een ringbaardje heeft zijn mond open omdat er een DNA monster wordt afgenomen. Het is Vincent Lesca, de verdachte van de schietpartij op Cheri Lyle. Eric en Frank ondervragen hem.

Frank: Picked up Vincent here at the Shore Club. Says he's on vacation. Was nowhere near the courthouse.

Vincent: It's not exactly in the tourist books.

Frank: No, it's not, but Cheri Lyle was there today. You remember Cheri, don't you, Vincent? Took you for 50 grand back in Brooklyn.

Vincent: Small world.

Eric: Yours is about to get smaller. Someone took a shot at her.

Vincent: I don't know anything about that.

Frank: Yeah, well, your driver says different. He ID'd you on the way in.
Vincent: I got nothing to say.
Eric: That's all right. We'll do the talking for you. I'm going to get this swab to DNA.

48. 41:10 CSI LAB (ONDERZOEK) DAG

Tyler zit achter een pc. Ryan komt binnen. Ze bespreken nogmaals de schoten die er afgevuurd werden. Vincent bleek niet op Cheri te richten, maar op Brad.

Tyler: Hey, come here. Hey, have you seen Calleigh?
Ryan: No. What's up?
Tyler: Well, just found something interesting. Take a look. *(een computeranimatie van de schietpartij komt in beeld op de laptop)* What do you see?
Ryan: Horatio fired first. Echo recognition tells us the second shot was Vincent. Brad was third. He squeezed off a round as he went down.
Tyler: But what do you hear?
Ryan: *(luistert en schudt zijn hoofd)* Same three shots.
Tyler: Yeah, but listen to the first two. Almost on top of each other.
Ryan: What are you getting at, Tyler?
Tyler: Second shot came only.15 seconds after the first. World-class sprinters don't get off the blocks that fast.
Ryan: *(begrijpt het)* There wasn't enough time for Vincent to react to Horatio's shot.
Tyler: Which means he couldn't have known that Brad was going to get hit first and go down.
Ryan: Vincent Lesca wasn't trying to shoot Cheri. He was trying to hit Brad. *(reconstructie/flashback van Vincent die schiet op Brad, maar Cheri raakt)*
Tyler: Question is, why?
Ryan: Maybe somebody put him up to it.

184

49. 42:27 CSI LAB (ONDERVRAGING) DAG

Cheri komt in beeld. Ryan ondervraagt haar over de derde schutter. Dan komt Calleigh binnen. Ze neemt het ondervragen over.

Cheri: Look, I'm the one that got shot. I gave my statement. What more do you need from me?
Ryan: The bullet in your shoulder came from a third shooter, Ms. Lyle. And we have him in custody.
Cheri: Oh. But I thought it was my ex-husband... He came right at me. He had a gun. *(Calleigh komt binnen)*
Ryan: Hey. Uh... I was just getting some clarification from Ms. Lyle about the...
Calleigh: Tyler already got me up to speed. I think I can handle it from here, Ryan. *(legt het rijbewijs van Vincent Lesca op tafel)* Do you recognize this man, Ms. Lyle?
Cheri: Brooklyn Vinnie. I always wondered if he'd show up again.
Calleigh: You must be good. He came all the way down from New York to help you murder your ex.
Cheri: *(lacht)* What?

53. 46:04

CSI LAB (ONDERVRAGING)

DAG

Eric vertelt Vincent dat hij de vader van Amy is. Hij zegt dat hij het al wist door de foto's die hij van haar op internet heeft gezien. Ze bespreken zijn acties.

Vincent: What is this? What am I looking at here?

Eric: You're looking at your daughter's DNA. You're Amy Manning's biological father.

Vincent: When I saw that website, it was like looking in a mirror. There was no doubt at all. She was mine.

Eric: Legally, she was Brad Manning's daughter.

Vincent: He's connected by a piece of paper. I'm her blood.

Eric: So, what, you thought by getting him out of the way, you'd step in and be Daddy?

Vincent: I always wanted a family. And there it was. And I could've made it work.

Eric: Well, you could have made it work if you had done it the right way.

Vincent: You mean, uh, let the legal system run its course? Come on, that's a battle I'd lose, and you know it.

Eric: I know this. With an attempted murder charge, It's all gone, Vinnie. It's all gone.

54. 47:03

CSI LAB (GANG)

DAG

Horatio staat van buiten te kijken naar de ondervraging van Vincent. Frank zegt tegen hem dat Amy verdwenen is. Er komt een flashback van Amy op de schommel, met een bel rinkelend op de achtergrond.

Frank: Horatio.

Horatio: Uh-huh?

Frank: Amy's missing.

Horatio: What? *(Amy op de schommel in beeld, flashback)*

55. 47:12

CSI LAB (ONDERZOEK)

DAG

Horatio en Frank zijn in een andere kamer, voor een stratenkaart. Amy is weggelopen voor haar moeder. Ze zijn al aan het zoeken. Maar Horatio herinnert zich de sticker op Amy's boek, van de Miami Bibliotheek. Horatio denkt dat ze in de bibliotheek is, omdat ze zich daar veilig voelt.

Frank: Her mom showed up at DCS. The little girl ran out the back. Counselor found an open window.

Horatio: She's running from her mother, Frank. Let's put out a BOLO.

Frank: I'm on it. We got cars at the school. We're canvassing all the bus stations between here and Broward. If she found transportation, she could be anywhere.

Horatio: Not necessarily.

(flashback Amy op de schommel, in gesprek met Horatio)

Horatio: *That looks like a good book.*

Amy: *It's about a talking cat. (Horatio ziet sticker van Miami Dade Library) Have you read it?*

Horatio: Frank, she'll go where she feels safe.

56. 47:39

BUITEN/BIBLIOTHEEK

DAG

Skyline Miami. Een rijdende Hummer. Twee voeten met groene gympen aan. Amy zit in een stoel te lezen. Horatio ziet haar zitten en komt binnen. We zien Amy en dan komt er een zonnebril in beeld.

Horatio: You already know how it ends.

Amy: Yeah, but it's still good.

Horatio: Amy, your mom came looking for you, but nobody could find you.

Amy: I didn't want to go with her. I can't be nice to her boyfriends anymore.

Horatio: I understand (*meelevend*). Is that why your dad took you from school? Was that the secret?

Amy: He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.

Horatio: Well, he got his wishes... because no one will ever hurt you again. Okay?

Amy: (*lacht*)

Horatio: Okay.

57. 48:59

CSI LAB (ONDERVRAGING)

Cheri komt in beeld en bedankt Horatio voor het vinden van Amy. Ze zijn weer in het kantoor voor ondervraging. De staat neemt de opvoeding van Amy op zich. De rechter heeft ermee ingestemd. Horatio arresteert Cheri voor kinderhandel en in het gevaar brengen van haar kind. Cheri blijft verbaasd staan terwijl Horatio wegloupt.

Cheri: Thank you for finding Amy. I can't believe DCS. They just let her walk right out from under their noses. So where is she?

Horatio: I can assure you she's in excellent hands, Ms. Lyle.

Cheri: I want to see her.

Horatio: Ms. Lyle, I'm afraid you're gonna have to direct all your questions to Amy's attorney.

Cheri: What are you talking about?

Horatio: Ms. Lyle, Kenwall Duquesne. Mr. Duquesne will represent Amy in all matters pertaining to child custody.

Cheri: A lawyer? (*staat op*) She's eight years old.

Duquesne: The Department of Child Services has been provided sufficient evidence by Lieutenant Caine to file a dependency action.

Cheri: No, she is my daughter.

Duquesne: The DCS feels that she should become a ward of the state.

Cheri: You can't do this.

Duquesne: I'm afraid we can. Judge signed off on the petition.

Cheri: Oh, this is not over.

Horatio: It is over, Ms. Lyle. You're under arrest for trafficking and child endangerment. Right, counselor?

Duquesne: That's right, sir.

Horatio: Take care. (*Cheri wordt meegenomen*)

58. 50:03

CSI LAB BUITEN

DAG

Een politieauto van dichtbij rijdt weg. Amy, de vrouw van de kinderbescherming en Kenwall Duquesne komen uit het gebouw lopen. Ryan en Calleigh lopen ook naar buiten. Ze maken de strubbelingen goed. Horatio komt ook naar buiten en kijkt naar Amy. Amy loopt naar

hem toe en hij doet zijn zonnebril af. Ze geeft hem haar boekenlegger.

Ryan: I didn't know about your, your dad and, uh, what you were trying to do.

Calleigh: You know, I've learned in this business, just because you know one thing about a person doesn't mean you know everything about him. *(lacht. Ryan lacht ook)*

(Horatio komt in beeld. Hij ziet Amy, die bijna een auto wil instappen. Ze komt met haar boek lachend naar Horatio gelopen. Hij doet zijn zonnebril af. Ze geeft hem haar zelfgemaakte boekenlegger.)

Horatio: You lost your place:

Amy: *(lachend)* I can find it. *(loopt weg en stapt in de auto)*

Horatio: Yeah, you can.

2. Bepaal de verschillende verhaallijnen en beschrijf in een paar regels waar iedere verhaallijn over gaat. Vermeld ook wie de belangrijke personages in de betreffende verhaallijn zijn.
4. Maak een uitgebreide beschrijving van de verhaallijnen onderverdeeld in scènes. Bepaal welke scènes tot een verhaallijn behoren. Geef iedere verhaallijn een letter (A,B,C etc) en iedere scène uit die verhaallijn een volgnummer in de betreffende verhaallijn. Het oorspronkelijke scènenummer plaats je tussen haakjes.
- Onder dit nieuwe scènehoofd beschrijf je wat de kern van de scène is in relatie tot de gehele verhaallijn. Maak daarbij gebruik van het transcript dat je onder punt 3 hebt gemaakt en vul zonodig dit transcript aan.

A Rechtszaak om voogdij

Beschrijving verhaallijn:

Brad Manning en Cheri Lyle zijn al anderhalf jaar in een rechtszaak verwickeld om de voogdij van hun dochter Amy. Beide ouders beschuldigen elkaar van misbruik van Amy. In de rechtszaak moet er bepaald worden wie de voogdij krijgt: wie is de goede ouder en wie is de slechte ouder. In eerste instantie lijkt het alsof Brad Amy heeft ontvoerd en misbruikt, maar het blijkt dat hij haar wilde beschermen tegen de vriendjes van Cheri, zoals Bill Keeler, die Amy misbruikten. Het blijkt dat niet Brad maar Vincent Lesca de biologische vader is van Amy. Uiteindelijk komt, omdat Brad wordt doodgeschoten, Vincent Lesca een moordpoging doet en Cheri Amy gebruikte om via het internet mannen te lokken om ze voor veel geld op te lichten, Amy onder voogdij van de staat te staan.

189

Belangrijke personages:

Horatio Caine

Calleigh Duquesne

Cheri Lyle

Brad Manning

Vincent Lesca is geen belangrijk personage in deze verhaallijn. Is alleen belangrijk in verhaallijn B. Immers, hij heeft nooit deelgenomen aan het juridische gevecht voor de voogdij, aan het wettelijke gedeelte. Daarom is hij geen onderdeel van deze verhaallijn, hij is nooit een kandidaat voor voogdij geweest. Wel is hij uiteraard deel van verhaallijn B.

Amy is eerder het lijdend voorwerp, is passief. Zorgt ook door het weglopen niet echt voor een plotverandering.

Scènes verhaallijn:

A1. (1) 00.10

BISCAYNE COURTHOUSE

Amy, haar moeder Cheri en een advocate komen aan bij het gerechtsgebouw voor de rechtszaak over de voogdij. Zoals later blijkt is ook de biologische vader van Amy, Vincent Lesca aanwezig, die Cheri's ex-man Brad probeert neer te schieten om zo samen met Amy en Cheri een gezin te stichten.

A2. (3) 00:52

BISCAYNE COURTHOUSE

Cheri loopt nog steeds voor het gerechtsgebouw. Ook Brad Manning,

haar ex-man, is aanwezig. Brad trekt zijn pistool en richt het op Cheri. Maar Horatio schiet Brad dood, Vincent schiet in Cheri's arm (blijkt later). Deze scène heeft met de verhaallijn over de voogdij te maken doordat het het onderzoek in de rechtszaak naar de voogdij verandert.

Acht uur eerder

A3. (4, 6 en 8) 02:42 CSI LAB (KANTOOR)

Brad Manning komt met Horatio Caine praten over de zaak tussen hem en zijn ex-vrouw over de voogdij voor zijn dochter. Brad waarschuwt Horatio dat zijn ex gek is, en hij is bang dat ze haar toch de voogdij geven. Brad is wanhopig en ziet geen uitweg meer als Cheri de voogdij krijgt.

A4. (5 en 7) 03.00 CSI LAB (KANTOOR)

Cheri Lyle bedankt Calleigh voor haar hulp in de voogdij-zaak. Amy, de dochter van Cheri en Brad, zit op de voorgrond. Cheri doet een oproep aan Calleigh om er zeker van te zijn dat ze de voogdij krijgt. Calleigh houdt een slag om de arm.

A5. (10) 04:17 CSI LAB

Horatio en Frank bespreken de zaak van Amy's ouders. Horatio zegt dat Amy het slachtoffer is en wil proberen dat er nooit meer een melding over haar zal binnenkomen.

A6. (11) 04:52 SPEELPLAATS/SCHOOL

Horatio komt naar Amy toe, die op een schommel een boek zit te lezen. Ze hebben het over de aankomende rechtszaak. Amy vertelt dat zij en haar vader een geheim hebben.

190

A7. (12) 06:39 SPEELPLAATS/SCHOOL

Brad neemt Amy mee van school.

A8. (13) 06:48 SPEELPLAATS/SCHOOL

Amy wil Horatio niet vertellen wat het geheim was tussen haar en haar vader.

A9. (14) 07:03 CSI LAB

Calleigh en Ryan bespreken de zaak. Cheri en Brad zijn al een jaar in een rechtszaak om de voogdij verward. Cheri kreeg de voogdij en Brad een straatverbod, maar hij nam Amy twee weken daarvoor mee van school. De politie vond ze en vond bloed op Amy's onderbroek. Maar het DNA is niet van Amy, noch van Brad. Ze vermoeden dat het een fout is van een geschorste onderzoeker. Het bloed moet opnieuw getest worden.

A10. (23) 12:00 CSI LAB

Horatio komt binnen en vraagt naar de kindermisbruikzaak. Ryan vertelt Horatio dat Brad Manning volgens het DNA niet de vader van Amy kan zijn.

A11. (24) 12:31 SPEELPLAATS/SCHOOL

Amy is aan het touwtjespringen. In een zijspiegel van een auto zien we het gezicht van Brad Manning. Hij kijkt naar Amy. Horatio verschijnt naast de auto en heeft een gesprek met Brad over het feit

dat hij de vader van Amy niet is. Dan zegt Brad iets opvallends:
'Different state, same BS'.

A12. (25) 22:25 CSI LAB

Naar aanleiding van Brads uitspraak in scène A11, laat Horatio iemand de strafbladen van zowel Brad als Cheri nakijken. Brad heeft geen strafblad, maar Cheri wel. Zij wordt op dat moment al aangeklaagd voor het oplichten van mannen voor veel geld.

A13. (26) 23:45 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Calleigh en Cheri Lyle zitten aan een bureau. Calleigh praat met haar over de zaak die tegen haar loopt. Lyle beweert dat haar online bedrijf helemaal legaal is. Ze zegt dat ze dit doet om Amy te beschermen, om haar een goed leven te geven.

A14. (28) 25:16 CSI LAB

Nicole Talcott, die het DNA-werk overneemt van de geschorste Valera, komt praten met Horatio Caine. Bill Keeler, de man die van het dak viel, is een zedendelinquent. Zijn bloed is gevonden op het ondergoed van Amy Manning. Op deze manier komt Horatio erachter dat deze twee zaken verbonden zijn.

A15. (29) 25:49 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Horatio ondervraagt Cheri over Bill Keeler. Het blijkt dat ze een relatie hadden. Cheri wist niet dat hij Amy misbruikte. Calleigh komt binnenlopen met een volgend puzzelstukje van het raadsel. Keeler had meer foto's op zijn computer staan waarin Cheri zich aanbiedt samen met haar dochter. Cheri ziet het gewoon als eerlijkheid om te vertellen dat ze een dochter heeft, maar Horatio vindt dat de Amy gebruikt om mannen te lokken, om ze daarna op de lichten, zo blijkt later.

191

A16. (30) 27:23 CSI LAB

De advocaat van Brad Manning wil dat zijn bloed nog een keer getest wordt. Calleigh vraagt of Ryan het wil doen. Hij stemt daarmee in.

A17. (35) 28:46 CSI LAB

Horatio in gesprek met Alexx. Hij komt erachter dat Brad Amy wilde beschermen door Bill Keeler te vermoorden, dat hij niet 'the bad guy' is, en dat hij daar nog niet klaar mee is. Hij wil ook Cheri vermoorden.

A18. (36) 28:57 BISCAYNE COURTHOUSE

De rechtszaak over de voogdij komt voor in het gerechtsgebouw. Amy, Cheri en een vrouw in een zwart mantelpak komen aangelopen. Brad komt om de hoek kijken. Cheri ziet Brad en zegt tegen Amy dat ze wat drinken moet gaan halen. Brad staat bij een vuilnisbak. Hij ziet Cheri, pakt zijn pistool en loopt naar haar toe. Horatio ziet dit. Brad richt zijn pistool op Cheri. Horatio pakt zijn pistool en richt op Brad. Horatio schiet op Brad, die neervalt en overlijdt. Maar voordat hij overlijdt, vraagt hij Horatio ervoor te zorgen dat Cheri zijn dochter nooit zal krijgen. Hij belooft dat. Ook Cheri valt neer, maar zij is alleen gewond.

A19. (37) 32:58

COURTHOUSE CRIME SCENE

Do not Cross lint. Daarachter staat Horatio bij Cheri Lyle, die op een brancard ligt. Amy staat achter Horatio naar haar moeder te kijken. Cheri wil haar dochter met zich mee hebben naar het ziekenhuis, maar Horatio beveelt de agent Amy bij zich te houden.

A20. (38) 33:28

CSI LAB

Om er zeker van te zijn dat Amy niet terug gaat naar Cheri, heeft Horatio een gesprek met Valerie Adams over de voogdij van Amy. Hij wil dat ze niet terug gaat naar haar moeder, omdat hij gelooft dat Cheri Amy gebruikt om mannen te lokken en ze daarna op te lichten. Valerie kan haar vasthouden zolang Cheri in het ziekenhuis ligt.

A21. (46) 40:13

CSI LAB (KANTOOR)

Het gedeelte met Vincent heeft heeft in zoverre met de voogdij te maken dat hij (zo blijkt later) haar ex wil vermoorden om zelf voogdij te krijgen. Zo komt de schietpartij weer deze verhaallijn binnen. Een van de gedupeerden door Cheri Lyle is Vincent Lesca uit Brooklyn. Calleigh staat met zijn dossier bij Horatio in het kantoor. Cheri heeft hem voor 50.000 dollar opgelicht. Genoeg voor een moord, zegt Calleigh.

A22. (47) 40:34

CSI LAB (ONDERVRAGING)

Een man met een ringbaardje heeft zijn mond open omdat er een DNA monster wordt afgenomen. Het is Vincent Lesca. Eric en Frank ondervragen hem. Hij ontkent op Cheri geschoten te hebben en wil niets meer zeggen.

A23. (48) 41:10

CSI LAB (ONDERZOEK)

Tyler zit achter een pc. Ryan komt binnen. Ze bespreken nogmaals de schoten die er afgevuurd werden. Vincent bleek niet op Cheri te richten, maar op Brad. Hij wilde dus Brad vermoorden.

A24. (49) 42:27

CSI LAB (ONDERVRAGING)

Cheri komt in beeld. Ryan ondervraagt haar over de derde schutter. Dan komt Calleigh binnen. Ze neemt het ondervragen over. Calleigh beschuldigt Cheri ervan hulp te hebben gevraagd van Vincent Lesca om Brad te vermoorden, om zo voogdij over haar dochter te verzekeren. Cheri loopt weg.

A25. (50) 43:45

BUITEN LAB

Cheri loopt het gebouw uit, langs Horatio. Calleigh staat naast Horatio. Beiden willen ze niet dat zij de voogdij krijgt. Om dat te voorkomen moet Calleigh om een gunst vragen van iemand, maar Horatio zegt niet wie.

A26. (51) 44:31

CSI LAB

Ryan komt bij de receptie richting Calleigh lopen. Haar vader staat naast haar. Ryan wil iets met Calleigh bespreken. Zij rondt eerst het gesprek met haar vader af. Later blijkt dat ze de verdediging van Amy door haar vader besprak.

A27. (52 en 53) 45:31

CSI LAB (ONDERZOEK EN ONDERVRAGING)

Nicole onderzoekt een wattenstokje. De uitslag komt uit de printer rollen. Eric vertelt Vincent dat hij de vader van Amy is. Hij zegt dat hij het al wist door de foto's die hij van haar op internet

heeft gezien. Ze bespreken zijn poging tot moord op Brad. Het was Vincent zijn doel Brad te vermoorden om dan met Cheri verder te kunnen gaan. Eric zegt dat hij nu geen kans meer heeft een gelukkig gezinnetje te vormen.

A28. (54 en 55) 47:03 CSI LAB

Frank komt Horatio vertellen dat Amy is verdwenen. Ze is weggelopen voor haar moeder. Frank heeft al maatregelen genomen maar Horatio heeft een vermoeden waar ze is. Hij zag namelijk tijdens hun gesprek op de schommel 'Miami Dade Library' op haar boek staan.

A29. (56) 47:39 BUITEN/BIBLIOTHEEK

Een rijdende Hummer. Twee voeten met groene gympen aan. Amy zit in een stoel te lezen. Horatio ziet haar zitten en komt binnen. We zien Amy en dan komt er een zonnebril in beeld. Horatio en Amy praten over haar moeder. Amy wil niet meer aardig doen tegen de vriendjes van haar moeder. Dat was het geheim dat ze deelde met haar vader. Horatio belooft haar dat niemand haar ooit meer pijn zal doen.

A30. (57) 48:59 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Cheri komt in beeld en bedankt Horatio voor het vinden van Amy. Ze zijn weer in het kantoor voor ondervraging. De staat neemt de opvoeding van Amy op zich. De rechter heeft ermee ingestemd. Horatio arresteert Cheri voor kinderhandel en in het gevaar brengen van haar kind. Cheri blijft verbaasd staan terwijl Horatio wegloopt.

A31. (58) 50:03 CSI LAB BUITEN

Amy, de vrouw van de kinderbescherming en Kenwall Duquesne komen uit het gebouw lopen. Horatio komt ook naar buiten en kijkt naar Amy. Amy loopt naar hem toe en hij doet zijn zonnebril af. Ze geeft hem haar boekenlegger. Dan gaat ze mee met de kinderbescherming.

B Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw

Beschrijving verhaallijn:

Vlak voor het begin van de rechtszaak schiet Horatio Brad neer omdat hij Cheri met een wapen bedreigt. Cheri heeft een kogel in haar arm en Brad overlijdt. Na onderzoek komt het team erachter dat er nog een schutter geweest moet zijn. Ze proberen uit te zoeken wie waarom, wanneer en op wie geschoten heeft.

Belangrijke personages:

Ryan Wolfe
Calleigh Duquesne
Horatio Caine
Cheri Lyle
Brad Manning
Vincent Lesca

Scènes verhaallijn:

B1. (1) 00:10 BISCAYNE COURTHOUSE

Bij het gerechtsgebouw vindt er een schietpartij plaats. Zoals later zal blijken zijn er drie schoten gevallen: een van Horatio, een van Brad Manning en een van Vincent Lesca.

B2. (3) 00:52 BISCAYNE COURTHOUSE

Brad trekt zijn pistool en richt het op Cheri. Maar Horatio schiet Brad dood, Vincent schiet in Cheri's arm (blijkt later). In deze scène weten we nog niet hoe de stand van zaken is: Calleigh, Brad en Cheri liggen op de grond.

Acht uur eerder

B3. (35) 28:46 CSI LAB

Horatio in gesprek met Alexx. Hij komt erachter dat Brad Amy wilde beschermen door Bill Keeler te vermoorden, dat hij niet 'the bad guy' is, en dat hij daar nog niet klaar mee is. Hij wil ook Cheri vermoorden en gaat daarom naar het gerechtsgebouw die middag.

B4. (36) 28:57 BISCAYNE COURTHOUSE

Amy, Cheri en een vrouw in een zwart mantelpak komen aangelopen. Brad komt om de hoek kijken. Cheri ziet Brad en zegt tegen Amy dat ze wat drinken moet gaan halen. Brad staat bij een vuilnisbak. Hij ziet Cheri, pakt zijn pistool en loopt naar haar toe. Horatio ziet dit. Brad richt zijn pistool op Cheri. Horatio pakt zijn pistool en richt op Brad. Horatio schiet op Brad, die neervalt en overlijdt. Maar voordat hij overlijdt, vraagt hij Horatio ervoor te zorgen dat Cheri zijn dochter nooit zal krijgen. Hij belooft dat. Ook Cheri valt neer, maar zij is alleen gewond. Calleigh wordt door Ryan naar de grond getrokken en er ontstaat paniek. Calleigh ligt op de grond en heeft bloed aan haar broek. Ze staat op en is ongedeerd. Frank overmeestert Don. Hij vraagt zich af waarom hij de paraplu heeft op een mooie dag. Dan ziet hij de bewakingscamera en bedenkt dat hij hem wilde afschermen met de paraplu. Hij vermoedt dat hij iets te maken heeft met de schietpartij en neemt de man mee.

194

B5. (37) 32:58 COURTHOUSE CRIME SCENE

Horatio moet de kogel uit Cheri's arm eruit halen als bewijsstuk.

B6. (39, 40 en 41) 34:08 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Don bekent hij dat een man hem betaalde om hem de hele dag met de auto overal heen te brengen en te doen wat hij hem zei. Hij moest de bewakingscamera op het juiste moment afschermen.

B7. (42) 35:19 CSI LAB

Ryan komt Calleigh in haar kantoor de kogel brengen die op Cheri was afgevuurd. Het is een .45, terwijl Brad Manning een .38 pistool had en Horatio een 9mm. Horatio heeft maar een keer geschoten en die kogel zat in Brad zijn borst. Er moet dus nog iemand anders geweest zijn die op Cheri heeft geschoten.

B8. (43) 35:46 CSI LAB (ONDERZOEK)

Calleigh komt een kantoor binnenlopen waar Tyler de bewakingscamera van het gerechtsgebouw aan het onderzoeken is. Ze leveren geen goed beeldmateriaal op. Het nieuwsbericht heeft ook geen beeld, maar wel geluid. Het tweede schot heeft een echo, maar het eerste en laatste schot niet.

B9. (44) 36:54 BISCAYNE COURTHOUSE

Calleigh en Ryan gaan uitvinden waar de schutter van het tweede schot moet hebben gestaan. Close-up van twee handen met witte plastic handschoenen aan die een klemmetje op een draadje

bevestigen. Ze maken een constructie die de schoten precies nadoet. Brad en Horatio's positie veroorzaakten geen echo. Dus moet de derde schutter (van het tweede schot) de echo hebben veroorzaakt. Als ze de echo kunnen vinden, weten ze waar de schutter stond. In beeld komt iedere keer het percentage overeenkomst met het originele schot. Uiteindelijk is er 96% overeenkomst. Ze vinden een stukje krant op de plaats waar de schutter moet hebben gestaan.

B10. (45) 39:09 CSI LAB (ONDERZOEK)

Close-up van reageerbuisjes en witte handschoenen en een witte jas. Ryan is aan het testen. Er komt een papiertje uit de printer rollen. Calleigh en Ryan bespreken de afkomst van de verdachte. De inkt wordt gebruikt in het noordoosten. Ze deduceren dat de schutter uit New York moet komen, omdat hij niet kon autorijden.

B11. (46) 40:13 CSI LAB (KANTOOR)

Een van de gedupeerden door Cheri Lyle is Vincent Lesca uit Brooklyn. Calleigh staat met zijn dossier bij Horatio in het kantoor. Cheri heeft hem voor 50.000 dollar opgelicht. Genoeg voor een moord, zegt Calleigh.

B12. (47) 40:34 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Een man met een ringbaardje heeft zijn mond open omdat er een DNA monster wordt afgenomen. Het is Vincent Lesca. Eric en Frank ondervragen hem. Hij ontkent op Cheri geschoten te hebben en wil niets meer zeggen.

B13. (48) 41:10 CSI LAB (ONDERZOEK)

Tyler zit achter een pc. Ryan komt binnen. Ze bespreken nogmaals de schoten die er afgevuurd werden. Vincent bleek niet op Cheri te richten, maar op Brad.

B14. (49) 42:27 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Cheri komt in beeld. Ryan ondervraagt haar over de derde schutter. Dan komt Calleigh binnen. Ze neemt het ondervragen over. Calleigh beschuldigt Cheri ervan hulp te hebben gevraagd van Vincent Lesca om Brad te vermoorden, om zo voogdij over haar dochter te verzekeren. Cheri ontkent dit. Ze loopt weg.

C Onderzoek naar gevallen man

Beschrijving verhaallijn:

Er is een man van zijn balkon uit een flatgebouw gevallen. Hij heeft geprobeerd zijn val te breken, te zien aan de gebroken armen die hij heeft. Dus heeft iemand hem over de rand van zijn balkon gegooid. Een onderzoek volgt naar wie het heeft gedaan en waarom?

Belangrijke personages:

Eric Delko
Frank Tripp
Alexx Woods
Horatio Caine
Bill Keeler
Cheri Lyle
Brad Manning

Scènes verhaallijn:

C1. (10) 04:17

CSI LAB

Frank komt binnen en vraagt Horatio of hij meegaat naar een plaats delict waar een man van een flat is afgevallen.

C2. (16) 09:36

PLAATS DELICT: FLAT

De camera staat vanuit een kikkerperspectief gericht op een jongen die omhoog kijkt naar een flatgebouw. Een vrouw Alexx zitt op de grond bij een lijk. Hij is van het flatgebouw gevallen. Ze sluiten zelfmoord uit.

C3. (17) 10:02

FLAT

Reconstructie van de val. Een man valt van een flatgebouw en schreeuwt. Op de grond probeert hij zijn val te breken met zijn armen. De camera 'gaat in' de arm en een animatie laat zien dat zijn botten in zijn arm breken.

C4. (18) 10:07

PLAATS DELICT: FLAT

Frank komt op de plaats delict. De man die van het dak viel was Bill Keeler.

C5. (19) 10:34

BALKON KEELER

Het appartement van Keeler van boven. Frank en Eric zijn op het balkon en sluiten een ongeluk uit. Ze vinden een televisiekabel en een gat in de muur naar het balkon van de buurman. Keeler tapte het schotelsignaal van de buurman af. Een mogelijk motief voor de buurman.

C6. (20) 11:05

LOBBY FLAT

In de lobby van het flatgebouw ondervragen Frank en Eric de buurman van Bill Keeler, Mr. Rondinelli. Ze bespreken het feit dat hij een motief had om boos te zijn op Keeler, het aftappen van het televisiesignaal.

C7. (21) 11:36

BALKON KEELER

Reconstructie van Rondinelli die ontdekt dat Keeler zijn signaal aftapt. Hij trekt de kabel eruit.

C8. (22) 11:44

LOBBY FLAT

Frank en Eric ondervragen Rondinelli nog steeds in de lobby. Rondinelli geeft toe dat hij niet goed kon opschieten met Keeler, maar hij ontkent hem vermoord te hebben.

C9. (27) 24:35

CSI LAB (ONDERZOEK)

Alexx heeft Bill Keeler onderzocht. Eric staat erbij. Keeler heeft wonden op zijn handen en een verkleurde huid in zijn nek. Bovendien heeft hij gespleten haarpunten in zijn schaamhaar, wat kan wijzen op afwijkend seksueel gedrag. Eric moet uitzoeken wat er aan de hand is.

C10. (28) 25:16

CSI LAB

Nicole Talcott, die het DNA-werk overneemt van de geschorste Valera, komt praten met Horatio Caine. Bill Keeler, de man die van het dak viel, is een zedendelinquent. Zijn bloed is gevonden op het

ondergoed van Amy Manning. Op deze manier komt Horatio erachter dat deze twee zaken verbonden zijn.

C11. (29) 25:49 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Horatio ondervraagt Cheri over Bill Keeler. Het blijkt dat ze een relatie hadden. Cheri wist niet dat hij Amy misbruikte. Calleigh komt binnenlopen. Keeler had meer foto's op zijn computer staan waarin Cheri zich aanbiedt samen met haar dochter. Op deze manier zorgt deze scène ook voor een ontwikkeling in verhaallijn A.

C12. (31) 27:54 CSI LAB

Alexx en Horatio bespreken het sectierapport over Bill Keeler. De verkleuring in de nek komt door haarkleurgel, waarschijnlijk van de moordenaar. Horatio herinnert zich iemand met haar dat aan de omschrijving voldoet.

C13. (32) 28:24 CSI LAB

Flashback naar die morgen. Brad Manning komt binnenlopen en vraagt naar Horatio. Hij stelt zich voor en vertelt over de rechtszaak tegen zijn ex. Het haar van Brad Manning valt op.

C14. (33) 28:31 CSI LAB

Alexx en Horatio zijn nog steeds op dezelfde plaats. Horatio komt achter de oplossing door in zijn hoofd een reconstructie te maken van Brad zijn dag.

C15. (34) 28:33 APPARTEMENT KEELER

Beeld, flashback naar moord: Brad Manning in gevecht met Bill Keeler, hij probeert hem te wurgen. Hij gooit hem over de rand van het balkon. Keeler valt. Geluid: Horatio: After he left me, he went to see a man who he believed was molesting his child.

C16. (35) 28:46 CSI LAB

Horatio nog in gesprek met Alexx. Hij komt erachter dat Brad Amy wilde beschermen door Bill Keeler te vermoorden en dat hij daar nog niet klaar mee is. Hij zit achter Cheri aan.

D Frank en de man met de paraplu

Beschrijving verhaallijn:

Frank botst tegen de achterkant van een auto aan. Hij stapt uit en vraagt de man in de auto om zijn papieren. Hij wil de papieren niet geven en rijdt hard weg als Frank zegt dat hij van de politie is. Later komt Frank dezelfde man tegen bij het gerechtsgebouw. De man staat met een paraplu op de grond te tikken en loopt weg op het moment van de schoten, terwijl hij zijn paraplu opsteekt. Frank wil uitzoeken waarom de man wegreed, waarom hij een paraplu bij zich heeft en waarom hij daar bij het gerechtsgebouw is. Dit heeft weer te maken met verhaallijn B.

Belangrijke personages:

Frank Tripp
Don Landis
Vincent Lesca

Scènes verhaallijn:

D1. (1) 00:10 BISCAYNE COURTHOUSE

Een man tikt met een paraplu op de grond.

D2. (3) 00:52 BISCAYNE COURTHOUSE

Frank herkent de man met de paraplu. Hij spreekt hem aan. De man met de paraplu loopt weg. Frank gaat achter hem aan en vraagt of hij hem nog herkent. Hij zegt van niet en loopt weg.

Acht uur eerder

D3. (15) 08:20 ONDERWEG

Frank rijdt tegen de achterkant van een auto op terwijl hij een slok koffie neemt. De man in de voorste auto wil zijn papieren niet laten zien en rijdt hard weg. Frank roept om versterking via zijn mobilofoon.

D4. (36) 28:57 BISCAYNE COURTHOUSE

We zien Don met de paraplu weer tikken op de grond. Frank komt aanlopen. Frank loopt rond en de journaliste doet haar verslag. Frank herkent Don, de man met de paraplu als de man die is weggereden na de aanrijding. Hij spreekt hem aan en Don kijkt verschrikt. Frank gaat achter hem aan maar de man loopt weg. Frank spreekt Don aan en vraagt of hij hem nog herinnert. Hij antwoordt nee, loopt weg en steekt zijn paraplu op. Frank overmeestert Don na de schoten. Hij vraagt zich af waarom hij de paraplu heeft op een mooie dag. Dan ziet hij de bewakingscamera en bedenkt dat hij hem wilde afschermen met de paraplu. Hij neemt de man mee.

198

D5. (39, 40 en 41) 34:08 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Ondervraging Don door Frank. Hij ontkent iets met de moord op Brad te doen te hebben. Later bekent hij dat een man hem betaalde om hem de hele dag met de auto overal heen te brengen en te doen wat hij hem zei. Hij moest dus de bewakingscamera op het juiste moment afschermen. Frank laat een foto van Brad Manning zien, maar dat was niet de man die ze zochten.

E Manier van werken: Calleigh en Ryan

Beschrijving verhaallijn:

Calleigh heeft een aantal keren kritiek op de manier van werken van Ryan. Zo wil ze liever niet dat hij haar bewijsmateriaal ordent en vertelt ze hem dat hij nooit een bloedmonster had mogen meenemen naar de rechtszaak. Bovendien begint Ryan met de ondervraging van Cheri voordat Calleigh er is. Ryan probeert alleen maar zijn werk goed te doen, maar maakt hierbij volgens Calleigh fouten. Ryan wijdt dit aan het gebrek aan begeleiding dat hij krijgt van Calleigh, omdat zij veel bezig is met haar vader, die zij geholpen heeft toen hij moest voorkomen wegens rijden onder invloed. Achteraf blijkt dat dit niet de reden is geweest dat zij contact had met haar vader, maar dat Calleigh's vader Amy vertegenwoordigt als advocaat.

Belangrijke personages:

Ryan Wolfe
Calleigh Duquesne
Kenwall Duquesne

Scènes verhaallijn:

E1. (3) 00:52 BISCAYNE COURTHOUSE

Calleigh beschuldigt Ryan ervan het protocol te hebben geschonden.

E2. (14) 07:03 CSI LAB

Calleigh lijkt geërgerd als Ryan het bewijsmateriaal op datum sorteert. Ze waardeert het wel, maar is zelf erg precies. Aan het einde van de scène zucht Ryan diep als hij het werk (weer) moet doen): het hertesten van DNA. Bovendien benadrukt Calleigh dat Ryan niet moet vergeten het rapport in het dossier te doen.

E3. (30) 27:23 CSI LAB

Calleigh is aan de telefoon met haar vader. Het originele bloedmonster moet nog een keer onderzocht worden. Calleigh vraagt of Ryan het wil doen. Ze moet nog iets regelen, maar het is niet duidelijk wat. Ze spreken om vier uur bij de rechtbank af. Ryan zucht diep, dat hij het monster moet onderzoeken en dat hij het vervelend vindt dat Calleigh zo druk met haar vader bezig is en geen tijd heeft met hem samen te werken.

E4. (36) 28:57 BISCAYNE COURTHOUSE

Ryan staat te wachten. Calleigh komt eraan en Ryan zegt dat hij het bloedmonster waar zij om gevraagd heeft, bij zich heeft. Calleigh reageert gepikeerd, omdat hij het zomaar uit het lab heeft meegenomen, onverpakt. Hij heeft regels genegeerd. Hij had het anders moeten doen. Later blijkt het monster kapot te gaan in de schietpartij. Dit maakt echter niet meer uit, omdat de persoon in kwestie is doodgeschoten. Ryan zegt dat hij wel eerder had willen horen dat het niet mocht bloed mee te nemen naar de rechtbank, maar dat Calleigh te druk bezig was haar vader te helpen.

E5. (49) 42:27 CSI LAB (ONDERVRAGING)

Cheri komt in beeld. Ryan ondervraagt haar over de derde schutter. Dan komt Calleigh binnen. Ze neemt het ondervragen over. Ze is duidelijk ontevreden over het feit dat Ryan al is begonnen met ondervragen zonder het haar te laten weten.

E6. (51) 44:31 CSI LAB

Ryan komt bij de receptie richting Calleigh lopen. Haar vader staat naast haar. Ryan wil iets met Calleigh bespreken. Zij rondt eerst het gesprek met haar vader af. Dan bespreekt ze het voorval van het verhoor met Ryan, waar hij was begonnen zonder op haar te wachten. Calleigh kapt Ryan af, ze zegt dat ze wel weet wat hij wil.

E7. (58) 50:03 CSI LAB BUITEN

Ryan en Calleigh lopen ook naar buiten. Ze maken de strubbelingen goed.

5. Geef van elk belangrijk personage aan welke identiteitskenmerken (geslacht, sociale leeftijd, ras, sociale achtergrond, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep c.q. status en fysieke kenmerken als schoonheid, littekens) een rol spelen in het verloop van het verhaal.

Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Horatio Caine

Identiteitskenmerken

Man, ongeveer 50 jaar. Zijn leeftijd en geslacht zorgen er mijns inziens voor dat hij zich als een soort vaderfiguur opwerpt voor Amy. Hij maakt zich het zorgen over het meisje, bijvoorbeeld in scène 10:

Horatio: *(Draait zich om en legt een foto van een meisje neer)*
Yes. The problem is that the child ends up paying the price.

Frank: *(Zucht)* Yeah, well, you can't make people be good parents.

Horatio: No, we can't, but we can make sure we never get a callout on this little girl.

Verder kenmerken: blanke Amerikaan, onbekende sociale of etnische achtergrond, onbekende burgerlijke staat (vanuit deze aflevering), rechercheur bij het Crime Scene Investigation team. Hij is een belangrijk persoon in het team, maar niet de baas van het laboratorium, zoals uit scène 4 blijkt:

Brad: You're Horatio Caine?

Horatio: Speaking.

Brad: You run the crime lab?

Horatio: I run my shift. And you are?

Fysieke kenmerken van Horatio Caine spelen in deze aflevering niet echt een rol. Horatio Caine heeft echter wel een handelsmerk en dat is zijn zonnebril. In een aantal scènes zien we nog niet welke personages er aanwezig zijn, maar zien we al wel een zonnebril: een teken dat Horatio Caine in ieder geval ter plaatse is:

Scène 2: In de achteruitkijkspiegel zien we een gedeelte van een mannelijk, getekend gezicht met een zonnebril op.

Scène 10: Blauw-groene verlichte kamer met witte tafel, waarop een zonnebril ligt. Later pas zien we Horatio.

Scène 56: We zien Amy en dan komt er een zonnebril in beeld. Het is Horatio.

Brad Manning

Identiteitskenmerken

Brad Manning is een man van ongeveer 35 jaar oud. Hij is gescheiden van Cheri Lyle en blijkt ook niet de biologische vader van zijn dochter Amy te zijn. Belangrijk in het verhaal is zijn burgerlijke staat, omdat het verhaal draait om de rechtszaak om de voogdij van Amy.

Scène 14:

Ryan: *(zucht)* Looks like Mom and Dad have been battling for custody since the divorce last year.

Sociale, etnische achtergrond en beroep zijn onbekend en spelen dus ook geen rol in het verhaal. Wat betreft fysieke kenmerken speelt zijn kapsel een cruciale rol in het verhaal. Hij heeft geblondeerde puntjes in zijn haar. Tijdens de moord op Bill Keeler heeft hij haarverf in Keelers nek achtergelaten. Hierdoor is de moord opgelost:

Scène 31:

Horatio: *(Horatio kijkt in het dossier)* Streaks on the neck are hair dye, Alexx?
Alexx: Yeah. Hair dye gel. Acetic acid, methylparaben, yellow dye #3. Stains skin brown.
Horatio: Probably transferred from the killer. *(Horatio denkt na)*
Alexx: Seen that look before. Got a suspect?
Horatio: Yes. I spoke to him this morning.

Cheri Lyle

Identiteitskenmerken

Cheri Lyle is een vrouw van ongeveer 35 jaar. Zij is de moeder van Amy Manning en gescheiden van Brad Manning. Ze zijn nog steeds in een rechtszaak verwickeld om de voogdij van het meisje. Haar ras en etnische achtergrond spelen geen rol in het verhaal, haar sociale achtergrond wel. Zij heeft zichzelf moeten redden vanaf haar vijftiende jaar:

Scène 26:

Calleigh: So, you seek out these men and take their money. What does that make you?
Cheri: A survivor. Look, I've been on my own since I was 15. I've done a lot of things that I'm not proud of. I don't want Amy to ever go through that.

Vanwege deze sociale achtergrond wil ze Amy een gelukkiger leven geven. Daarom verkoopt ze zichzelf op internet. Haar 'beroep' speelt dus ook een grote rol, omdat ze hierdoor de voogdij over haar dochter kwijtraakt. Ze gebruikt haar dochter namelijk als lokaas voor mannen, zodat ze deze voor veel geld kan oplichten.

Scène 25 ('beroep'):

Horatio: "Wire fraud, extortion, blackmail."
Yelina: The Feds were putting a case together against her. Victims in New York, Illinois, Arizona. Wonder what she was selling.
Horatio: The question is, what wasn't she selling? Look at that. *(Uitdagende foto's van Cheri komen op het scherm)*
Yelina: She was running personal ads online, selling her photos. Complaint says that she was making thousands of dollars scamming these men.
Horatio: "I am willing to meet in person for the right price."
Scène 29 (Dochter als lokaas):

Horatio: "More personal ads"? *(kijkt in het dossier en ziet gewaagde foto's van Cheri, met Amy erbij. Cheri kijkt verontwaardigd weg.)* "Instant family. Package deal. Two... for the price of one."

Scène 57 (raakt voorgedij kwijt):

Duquesne: The DCS feels that she should become a ward of the state.
Cheri: You can't do this.
Duquesne: I'm afraid we can. Judge signed off on the petition.
Cheri: Oh, this is not over.
Horatio: It is over, Ms. Lyle. You're under arrest for trafficking and child endangerment. Right, counselor?

Uiteraard hebben haar fysieke kenmerken hier ook mee te maken. Ze is een mooie vrouw, en daarom kon ze uitdagende foto's van zichzelf op internet zetten en kwamen mannen erop af.

Amy Manning

Identiteitskenmerken

Amy is een meisje van ongeveer 8 jaar oud, en de dochter van Cheri Lyle en (zo blijkt uiteindelijk) Vincent Lesca. Zij denkt echter dat Brad Manning haar vader is. Het feit dat ze een jong meisje is, is belangrijk in het verhaal omdat haar moeder hiermee mannen lokt. Het heeft zeker de veroordeelde kindverkrachter Bill Keeler gelokt.

Scène 29:

Horatio: Did you know that Bill was molesting Amy?
(...)

Horatio: "More personal ads"? *(kijkt in het dossier en ziet gewaagde foto's van Cheri, met Amy erbij. Cheri kijkt verontwaardigd weg.)* "Instant family. Package deal. Two... for the price of one."

Haar sociale achtergrond, en dan voornamelijk het zogenaamde beroep van haar moeder, heeft invloed op de loop van het verhaal. Amy loopt weg omdat ze niet meer aardig kan zijn tegen de vriendjes van haar moeder.

Scène 56:

Horatio: Amy, your mom came looking for you, but nobody could find you.
Amy: I didn't want to go with her. I can't be nice to her boyfriends anymore.
Horatio: I understand *(meelevend)*. Is that why your dad took you from school? Was that the secret?
Amy: He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.

Amy's fysieke kenmerken spelen een rol in het verhaal. Hierbij gaat het om haar uiterlijk, haar gelijkenis met Vincent Lesca. Hij herkende haar van een foto als zijnde zijn eigen dochter.

Scène 53:

Vincent: When I saw that website, it was like looking in a mirror.
There was no doubt at all. She was mine.

Net als de zonnebril van Horatio heeft ook Amy een kenmerk waaraan de kijker kan zien dat zij het is: haar blote benen in groene gympen.

Scène 56:

Twee voeten met groene gympen aan. Amy zit in een stoel te lezen.

Scène 11:

Eerst zien we alleen een shot van twee groene gympen en enkels, die boven de grond zweven. Het is Amy.

Vincent Lesca

Identiteitskenmerken

Vincent Lesca is een man van rond de 35 jaar. Hij is de biologische vader van Amy. Hier komt hij achter als hij foto's van haar op internet ziet. Het speelt een rol in het verhaal omdat hij daardoor de beslissing neemt Brad te moeten vermoorden, om zo verder te kunnen gaan met Cheri en Amy. Zijn burgerlijke staat speelt ook een rol: hij is (waarschijnlijk) vrijgezel maar wil wel een gezin hebben.

203

Scène 53:

Eric: So, what, you thought by getting him out of the way,
you'd step in and be Daddy?

Vincent: I always wanted a family. And there it was. And I
could've made it work.

Eric: Well, you could have made it work if you had done it the
right way.

Ook zijn sociale achtergrond speelt een rol, of in ieder geval zijn afkomst/woonplaats en het feit dat hij geen rijbewijs heeft. Hij woont in Brooklyn, New York. Het krantenpapier dat gevonden werd op de plaats waar het schot op Brad was afgevuurd, kwam uit het noordoosten van de Verenigde Staten. Een andere aanwijzing dat het team iemand moest zoeken uit New York was dat Don Landis iemand rond moest rijden die geen rijbewijs had, wat volgens Ryan typisch is voor een New Yorker:

Scène 45:

Calleigh: Okay, so our newspaper was bought by someone in the
Northeast. Unfortunately, that doesn't narrow it down
that much.

Ryan: Tripp said umbrella man's passenger didn't drive. It
sounds like a New Yorker to me.

Calleigh: A New Yorker with motive.

Zijn fysieke kenmerken spelen in zoverre een rol dat hij vindt dat Amy op hem lijkt en dat hij daardoor zeker wist dat het zijn dochter

was. Verder spelen ze geen rol.

Scène 53:

Vincent: When I saw that website, it was like looking in a mirror. There was no doubt at all. She was mine.

Bill Keeler

Identiteitskenmerken

Geen levend personage in het verhaal, maar een aantal identiteitskenmerken van hem spelen een rol. Bill Keeler is een man van ongeveer 35 jaar oud. Hij heeft een relatie met Cheri Lyle, maar hij misbruikte kinderen en is daarvoor veroordeeld. Hij misbruikte ook Amy, de dochter van Cheri. Dit komt pas later aan het licht.

Scène 28:

Nicole: Nicole Talcott from night shift. I'm covering DNA for Valera. Anyway, you're not going to believe this. Bill Keeler, *(flashback naar Keeler op de grond)* your falling guy it turns out he's a registered sex offender. But that's not the best part.

Horatio: What is the best part?

Nicole: Got a second case: child abuse. Matched Keeler to blood found on the victim's underwear.

Horatio: Underwear. Amy Manning.

Dit speelt een rol in het verhaal omdat Horatio er nu achter komt dat de twee zaken verbonden zijn.

204

Ryan Wolfe

Identiteitskenmerken

Alleen de status van Ryan Wolfe lijkt een rol in het verhaal te spelen. Ik heb het vermoeden dat hij een lagere plaats in het team heeft dan Calleigh, of dat hij er minder lang werkt (op basis van deze aflevering). Dit blijkt uit de gebeurtenissen waarin Ryan iets verkeerd doet en Calleigh hem daarover aanspreekt. Ze geeft hem klusjes te doen en is niet blij als hij alleen handelt.

Scène 30:

Ryan: They want his original vial of blood sent to a private lab. Questioning our chain of custody.

Calleigh: Can you take care of it, Ryan?

Ryan: Uh, yeah, sure. What's up?

Calleigh: Nothing. I just have to take care of something.

Ryan: *(vragend)* Okay.

Scène 36:

Ryan: Hey. *(Pakt iets uit zijn binnenzak)* I've got that sample for the custody hearing. How do you want to handle it?

Calleigh: What sample?
Ryan: The blood sample; I got it right here.
Calleigh: (*kijkt verschrikt naar het reageerbuisje*) You took a biological out of the lab? It's not even in a Kapak.
Ryan: What?
Calleigh: I just can't believe that you've done that.
Ryan: I got a court order, and I followed it. What's the problem?
Calleigh: You never bring blood to court. You violated protocol.
Ryan: When I was in patrol, we did what we were told.
Calleigh: You are not in patrol anymore. What you should have done is call the State Attorney and have him appeal the court order.
Ryan: (*geërgerd*) Well you know, I could've used that advice, but you were off bailing out your dad again.

Scène 51:

Ryan: About the interview, I left you a message.
Calleigh: I didn't get it, and you should've waited.
Ryan: Okay, what I wanted...
Calleigh: I know what you wanted.

Calleigh Duquesne

Identiteitskenmerken

Net als bij Ryan Wolfe lijkt bij Calleigh Duquesne ook haar status in het team een rol te spelen, te zien in dezelfde voorbeelden die bij hierboven Ryan Wolfe gegeven zijn. Bij Calleigh Duquesne speelt echter ook haar afkomst nog een rol. Haar vader is opgepakt voor rijden onder invloed van drank. Zij heeft hem geholpen zonder problemen uit de rechtszaak te komen, maar ze moet nu wel haar vader ophalen omdat hij zelf niet meer mag rijden. Omdat ze haar vader vaak moet helpen, is ze minder in staat geweest in deze aflevering Ryan te begeleiden.

205

Don Landis

Identiteitskenmerken

Don Landis is een man. Weinig van zijn identiteitskenmerken doen ertoe. Het enige dat belangrijk is, is dat hij een rijbewijs heeft en dat hij waarschijnlijk geld nodig heeft, omdat hij ingaat op het aanbod van Vincent Lesca om hem voor een som geld de hele dag rond te rijden. Meer weten we niet van hem en meer doet er voor de verhaallijn ook niet toe.

Frank Tripp

Identiteitskenmerken

Man, 50 jaar oud. Bij Frank Tripp is zijn beroep als rechercheur van belang. Hij belandt in een ongeluk en wil dat de persoon die hij aanreed, uitstapt. Als de man in de auto merkt dat hij van de politie is, rijdt hij hard weg.

Scène 15

Frank: Oh, it doesn't matter. We have to exchange information.
File a police report.

Don: *(nervous)* Come on, man. The cops don't need to know about
this, right?

Frank: Well, the cops already know about it. MDPD. So why don't
you just step out of the car and let me see your driver's
license?
(Man rijdt weg)

In tegenstelling tot de andere politieagenten heeft het beroep van Frank Tripp dus wel degelijk invloed op de verhaallijn. De andere rechercheurs doen nu eenmaal hun werk. Het zou pas van invloed zijn op de verhaallijn als ze hun werk niet goed zouden doen.

Mr. Rondinelli

Identiteitskenmerken

Mr. Rondinelli is kort een verdachte van de moord op Bill Keeler. Hij is zijn buurman en Keeler tapte zijn televisiesignaal af, waardoor Rondinelli de rekening voor pornokanalen kreeg. Rondinelli geeft toe dat hij Keeler niet aardig vond, maar zegt hem niet te hebben vermoord. Hiermee is de zaak voor Frank Tripp en Eric Delko blijkbaar afgedaan en Mr. Rondinelli wordt niet verder genoemd in de aflevering.

206

Overige personages

Identiteitskenmerken

Eric Delko, Tyler Jenson, Alexx Woods, Nicole Talcott en Kenwall Duquesne zijn bijpersonages en zorgen enkel met de informatie die zij verstrekken voor plotwendingen, maar niet met hun identiteitskenmerken.

6. Geef van elk belangrijk personage aan welke gedragskenmerken (humeurig, ruziënd, depressief, bezorgd, innemend, opvliegend, slim, verleidelijk, loyaal, empathisch) een rol spelen in het verloop van het verhaal. Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Horatio Caine

Gedragskenmerken

Bezorgd/betrokken
Rationeel nadenken
Professioneel
koelbloedig, doelgericht

Horatio is betrokken bij het lot van Amy. Hij wil ervoor zorgen dat zij nooit meer wordt mishandeld. Scène 10 en 56 zijn hier een voorbeeld van.

Scène 10:

Horatio: *(Draait zich om en legt een foto van een meisje neer)*
Yes. The problem is that the child ends up paying the price.

Frank: *(Zucht)* Yeah, well, you can't make people be good parents.

Horatio: No, we can't, but we can make sure we never get a callout on this little girl.

Scène 56:

Amy: He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.

Horatio: Well, he got his wishes... because no one will ever hurt you again. Okay?

Horatio laat ook zien dat hij rationeel nadenkt. Wanneer Amy op de vlucht is geslagen, denkt hij na waar ze zou kunnen zijn. Omdat ze het zo leuk vindt een bepaald boek te lezen, denkt hij dat ze naar de bibliotheek is gevlucht (scène 55). Hij moet wel erg slim zijn om meteen te weten waar ze zich schuilhoudt. Bovendien verbindt hij eerder in de aflevering de twee openstaande zaken met elkaar door logisch na te denken.

Opvallend is dat er bij Horatio ook een gedragskenmerk ontbreekt: hij lijkt geen schuldgevoel te hebben over het feit dat hij Brad doodschiet, die onschuldig blijkt te zijn. Er wordt met geen woord over gesproken wat het met een politieman doet om een onschuldige man dood te schieten, laat staan dat er gevolgen voor Horatio zijn in zijn werk. Horatio gaat gewoon verder met zijn onderzoek en denkt er niet over na.

Brad Manning

Gedragskenmerken

Bezorgd
Wanhopig
Kwaad
agressief
wraakzuchtig

Brad Manning is allereerst bezorgd om zijn dochter. Hij neemt zijn dochter mee van school om haar te beschermen tegen Bill Keeler, de vriend van zijn ex-vrouw die Amy heeft misbruikt:

Scène 56:

Amy: I didn't want to go with her. I can't be nice to her boyfriends anymore.

Horatio: I understand *(meelevend)*. Is that why your dad took you from school? Was that the secret?

Amy: He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.

Hij is daarentegen ook wanhopig. Zijn ex-vrouw lijkt de voogdij te krijgen en hij ziet het niet meer zitten als zij de voogdij krijgt, omdat hij bezorgd is om Amy:

Scène 8:

Brad: *(wanhopig, ten einde raad)* This is it. This is the end of the line for me. Do you understand?

Horatio: I understand. You said 4 o'clock today?

Dat hij zo wanhopig is, zorgt ervoor, samen met opvliegendheid, dat hij geen andere uitweg meer ziet dan Cheri vermoorden, wat op dat moment de beste oplossing lijkt te zijn om de voogdij te krijgen. Hij zorgt er wel voor dat hij een wapen heeft en dat hij op tijd op de plaats is waar Cheri ook is. Hij was ook kwaad op Cheri, omdat zij zijn dochter aan een man blootstelde die haar misbruikte.

Woede over het misbruik van Amy is ook de reden dat Brad Bill Keeler vermoordde. Deze moord lijkt echter meer in een opwelling te zijn gebeurd, uit woede, omdat hij hem van het balkon gooide. Als hij toch al een pistool kon regelen om Cheri te vermoorden, waarom zou hij dan iemand anders van het balkon gooien? De bezorgdheid en de woede zijn te zien in scène 34 en 35.

Scène 34:

Horatio: After he left me, he went to see a man who he believed was molesting his child.

Scène 35:

Horatio: So, Brad was actually trying to protect her. And I don't think he's done yet, Alexx.

Alexx: You think he's after the ex-wife?

Horatio: He knows where she is, and when she'll be there. *(Horatio loopt weg)*

208

Cheri Lyle

Gedragsskenmerken

Zelfstandig/ eigengereid/ egoïstisch

Verleidelijk

oplichtster

slechte moeder

Cheri heeft een 'online business', waar ze, in haar eigen woorden, foto's en merchandise verkoopt. Ze komt over als een zelfstandige, soms egoïstische vrouw. Ze zegt dat ze vanaf haar vijftiende voor zichzelf heeft moeten zorgen, en dat ze daarom een 'survivor' is geworden.

Scène 26:

Cheri: I run an online business *(lacht)*. I sell photos and merchandise. It's perfectly legal.

Calleigh: Apparently, the Attorney General's office doesn't think so. You're a scam artist.

Cheri: *(luchtig)* Those are business disputes. Nothing more.

Calleigh: So, you seek out these men and take their money. What does that make you?

Cheri: A survivor. Look, I've been on my own since I was 15. I've done a lot of things that I'm not proud of. I don't want Amy to ever go through that.

(...)

Cheri: Well, until it is, I'll do what I have to to protect my daughter.

Calleigh: So will we.

Ze wil dat Amy het goed heeft en daarom licht ze mannen voor veel geld op. Dit lijkt toch eerder haar eigen situatie te verbeteren, terwijl Amy geen voordeel heeft van alle mannen over de vloer. Maar tegen al haar bewoordingen in dat zij van haar dochter houdt, brengt ze Amy wel in gevaar door mannen via het internet aan te trekken.

Scène 29

Horatio: Did you know that Bill was molesting Amy?

Cheri: That's not possible.

Horatio: So, you're saying you didn't know?

Cheri: Well, of course not. (*verontwaardigd*) I would never put my daughter in that kind of jeopardy. I'm not a monster, Lieutenant Caine. (*Calleigh komt binnen lopen*)

Calleigh: Delko found these pictures on Bill Keeler's hard drive. More personal ads.

Horatio: "More personal ads"? (*kijkt in het dossier en ziet gewaagde foto's van Cheri, met Amy erbij. Cheri kijkt verontwaardigd weg.*) "Instant family. Package deal. Two... for the price of one."

Cheri: That is not what you think.

Horatio: What do I think?

Cheri: You're twisting it, making it dirty. I'm just being honest.

Calleigh: You haven't been honest with us yet.

Cheri: Most women lie about the fact that they have a kid. Try not to scare the guys off. I put it right out front. What you see is what you get.

Horatio: (*staat op*) What I see is a woman who's selling her own child.

Cheri: I don't care what you people think. I love my daughter.

Uit deze laatste zin blijkt haar eigengereidheid. Ze doet toch wat ze wil, en het maakt haar niet uit wat iemand anders ervan denkt. Ze wil graag dat men denkt dat ze eerlijk is, maar hier slaagt ze niet in. Zelfs wanneer ze wordt ondervraagd doet ze wat ze wil. Ze loopt weg wanneer de beschuldigingen haar te gortig worden.

Scène 49:

Cheri: Unless you have something to back up these accusations, I'm going to walk out of here. (*loopt weg*)
Calleigh pakt het dossier en loopt ook weg. Ryan blijft achter.

Amy Manning

Gedragsskenmerken

weinig loyaal aan haar moeder

bang

goed van vertrouwen

Loyaal aan haar vader

loopt weg, zorgt voor plotwending

Amy is eerder het lijdend voorwerp van het verhaal dan dat ze met

haar acties het verhaal een andere wending geeft. Het enige

gedragsskenmerk wat op haar van toepassing kan zijn is angst. Net

zoals Horatio geen schuld lijkt te kennen, lijkt Amy niet verdrietig

te zijn. Niet om de dood van haar vader (Brad) en ook niet dat haar

moeder in de gevangenis komt, wat voor een kind toch moeilijk moet

zijn, hoe vervelend ze het ook vond met de vriendjes van haar

moeder. Redelijk onbewogen stapt ze aan het eind van de aflevering

in de auto van de kinderbescherming. Het enige gedragsskenmerk wat

Amy vertoont is angst, ten eerste wanneer ze niet durft te vertellen

wat het geheim is tussen haar en haar vader.

Scène 11:

Amy: Yes. (*Amy haalt diep adem*) My dad said it was
our little secret.

Scène 13:

Horatio: What was your secret?

Amy: I don't want to get him in trouble.

Horatio: Okay. Okay. I understand.

Ten tweede wanneer ze wegloopt voor haar moeder, omdat ze bang is dat ze weer aardig moet doen tegen de vriendjes van haar moeder:

210

Scène 56:

Horatio: Amy, your mom came looking for you, but nobody could find you.

Amy: I didn't want to go with her. I can't be nice to her boyfriends anymore.

Horatio: I understand (*meelevend*). Is that why your dad took you from school? Was that the secret?

Amy: He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.

Vincent Lesca

Gedragsskenmerken

Cynisch (over rechtsgang)

naïef

moorddadig

gewelddadig

Allereerst is Vincent Lesca cynisch over de rechtsgang in de Verenigde Staten. Omdat hij niet in deze rechtsgang gelooft, wil hij Brad uit de weg helpen om een gezin met Cheri en Amy te kunnen vormen.

Scène 53:

Eric: So, what, you thought by getting him out of the way, you'd step in and be Daddy?
Vincent: I always wanted a family. And there it was. And I could've made it work.
Eric: Well, you could have made it work if you had done it the right way.
Vincent: You mean, uh, let the legal system run its course? Come on, that's a battle I'd lose, and you know it.

Op dat moment was de enige oplossing Brad vermoorden. Op die manier kon hij een gezin vormen met Cheri. Dit was een ondoordachte beslissing, maar niet impulsief, aangezien hij een chauffeur had geregeld en had uitgedacht hoe hij Cheri wilde vermoorden. Hij had ook van tevoren een wapen geregeld.

Bill Keeler

Gedragsskenmerken

pedofiel
sex geobsedeerd
oplichter

Niet van toepassing. We weten geen gedragskenmerken omdat we hem niet bij leven hebben gezien.

Ryan Wolfe

211

Gedragsskenmerken

Hard werkend
'gehoorzaam'
te zelfstandig
niet genoeg verantwoordelijkheidsgevoel

Ryan werkt hard. Hij is slim, want hij helpt mee met het oplossen van zaken, maar hij denkt soms zelf niet genoeg na. Hij wil graag alles goed doen, maar door een andere werkwijze van Calleigh gebeurt dit niet altijd. Dit is duidelijk te zien in de conflicten die zij hebben over de verschillende manieren van werken, in verhaallijn E. Ryan ordent bijvoorbeeld het bewijsmateriaal, omdat hij van Horatio te horen kreeg dat hij Calleigh moest helpen. Calleigh doet het zelf echter anders, dus wil ze niet dat Ryan haar bewijsmateriaal ordent. Hieruit blijkt dat hij orders opvolgt en hard wil werken.

Scène 14:

Ryan: *(sorteert papieren enveloppen)* Hearing's at 4 today. Horatio asked me to give you a hand.
Calleigh: Would you mind not doing that? I'm just, I'm very particular about my evidence.
Ryan: *(kijkt geërgerd om)* It's not a big deal. I was sorting it by date.

In de scène bij de rechtbank volgt hij ook Calleighs orders op, maar

ook dit is niet zoals het had moeten gaan volgens haar. Hij heeft namelijk bloed meegenomen naar de rechtbank, terwijl dit niet mocht. Hij had hierbij volgens Calleigh zelf beter na moeten denken.

Scène 36:

Ryan: The blood sample; I got it right here.
Calleigh: (*kijkt verschrikt naar het reageerbuisje*) You took a biological out of the lab? It's not even in a Kapak.
Ryan: What?
Calleigh: I just can't believe that you've done that.
Ryan: I got a court order, and I followed it. What's the problem?
Calleigh: You never bring blood to court. You violated protocol.
Ryan: When I was in patrol, we did what we were told.
Calleigh: You are not in patrol anymore. What you should have done is call the State Attorney and have him appeal the court order.
Ryan: (*geërgerd*) Well you know, I could've used that advice, but you were off bailing out your dad again.

Calleigh Duquesne

Gedragsskenmerken

Ambitieus
Eigengereid, gehecht aan orde, stabiliteit en protocol, regels
Slim
Professioneel
loyaal aan vader

212

Calleigh hecht veel waarde aan regels en protocol, dit blijkt uit het citaat van scène 56, hierboven. Als de regels (of haar eigen regels) niet worden gevolgd, raakt ze in de war. Ze is ambitieus, en wil alles op de juiste manier doen. Ze is prikkelbaar als iets op een andere manier gebeurt: wanneer Ryan bijvoorbeeld haar bewijsmateriaal ordent op datum in plaats van op nummer:

Scène 14

Calleigh: Would you mind not doing that? I'm just, I'm very particular about my evidence.
Ryan: (*kijkt geërgerd om*) It's not a big deal. I was sorting it by date.
Calleigh: (*duidelijk niet blij met de situatie*) I usually do it by item number. I'm sorry. I appreciate it. I really do. It's just that I like to get all my ducks in a row before I go to court.

Ze wil zelf de touwtjes in handen blijven houden, te zien aan het feit dat ze Ryan terechtwijst dat hij al was begonnen met verhoren van Cheri.

Scène 51:

Ryan: About the interview, I left you a message.

Calleigh: I didn't get it, and you should've waited.
Ryan: Okay, what I wanted...
Calleigh: I know what you wanted.

De waarde die zij hecht aan regels maakt haar professioneel. Ze getuigt ook van intelligentie in het onderzoek wanneer ze het geluid van de schietpartij hoort.

Don Landis

Gedragsskenmerken

Beïnvloedbaar/ snel te overtuigen
Naïef
bang politie

Don Landis is makkelijk te beïnvloeden. Hij rijdt Vincent Lesca de hele dag rond en doet zonder morren wat hem is opgedragen. Hij is naïef, omdat hij zich niet afvraagt waarom hij de dingen moet doen die Vincent Lesca hem opdraagt. Ook Frank weet hem snel te overtuigen dat hij de waarheid moet vertellen. Doordat hij zo snel te overtuigen is, komt Frank achter de waarheid, en daarop volgt weer dat Calleigh en Ryan een verdachte vinden die geen rijbewijs had.

Frank: And, Don, that sounds like conspiracy to me. Now I can make this day very long day for you.

Don: *(grijpt naar zijn voorhoofd en zucht)* Okay. I picked up this guy at the airport. Said he didn't drive. Wanted me to take him around all day. Paid cash. Told me where to go, what to do.

213

Frank Tripp

Gedragsskenmerken

Slim
Volhardend

Frank Tripp is ten eerste slim omdat hij ontdekt dat Don de bewakingscamera probeert af te schermen. Hij komt erachter wat Don precies te maken heeft met de schietpartij.

Scène 36:

Frank: Okay, Mary Poppins, what's the deal with the umbrella? Not a cloud in the sky. *(wijst en kijkt omhoog en ziet dan de bewakingscamera)* Oh, you're blocking the security camera, are you? All right. Let's take a little ride. *(Hij neemt Don en zijn paraplu mee)*

Bovendien is hij volhardend in het te pakken krijgen van Don. Het is toeval dat ook Frank aanwezig was bij het gerechtsgebouw, maar hij is in ieder geval volhardend in het achterhalen van de waarheid.

Scène 41:

Frank: And, Don, that sounds like conspiracy to me. Now I can make this day very long day for you.

Don: *(grijpt naar zijn voorhoofd en zucht)* Okay. I picked up this guy at the airport. Said he didn't drive. Wanted me to take him around all day. Paid cash. Told me where to go, what to do.

Frank: *(schuift een foto naar voren van Brad Manning)* Is that him?

Don: No. That's not him.

Mr. Rondinelli

Gedragsskenmerken

boos

Het enige gedragsskenmerk wat bij Mr. Rondinelli van toepassing zou kunnen zijn is zijn eerlijkheid. Blijkbaar geloven Frank en Eric hem op zijn woord wanneer hij zegt dat hij Bill Keeler niet heeft vermoord, omdat hij daarna niet meer in de aflevering verschijnt.

Scène 20:

Rondinelli: Guy was skanking my feed. I started getting billed for his pay-per-view porno. So, yeah, I got angry.

Frank: Angry enough to kill him?

Rondinelli: Look... I didn't like him, but I didn't kill him. *(loopt weg)*

Overige personages

214

Gedragsskenmerken

Eric Delko, Tyler Jenson, Alexx Woods en Nicole Talcott zijn allen professioneel. Ze zorgen voor de nodige informatie die het team nodig heeft de mysteries op te lossen. Er zijn geen verdere gedragsskenmerken in deze personen die een rol spelen in het verloop van het verhaal. De enige die met zijn vroegere gedrag een rol speelt in een verhaallijn is Kenwall Duquesne, de vader van Calleigh. Door zijn rijden onder invloed is Calleigh ook onder werktijd vaak bezig met het helpen haar vader. Dit zorgt voor kleine problemen tussen Ryan en Calleigh.

7. Beschrijf voor elk belangrijk personage in de verhaallijn:

- de concrete doelen die men nastreeft voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld worden. Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3. (Bijvoorbeeld: moord oplossen, hem/haar veroveren, iemand redden, bank beroven, geld winnen, chef worden)
- de abstracte doelstelling die daar onder ligt voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: status, macht, rijkdom, liefdesgeluk, anderen helpen, gerechtigheid, het geweten sussen). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.
- de psychologische drijfveer achter deze doelen voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: haat, wraak, minderwaardigheidsgevoelens, egocentrisme, schuldgevoelens, eenzaamheid, moeite om zich te binden, frustaties, een specifiek geloof of wereldbeschouwing etc.). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.

Verhaallijn A: rechtszaak om voogdij

Horatio Caine:

Concreet doel: er voor zorgen dat niemand Amy nog kwaad doet: 'No, we can't, but we can make sure we never get a callout on this little girl.'

Abstracte doelstelling: iemand beschermen
Psychologische drijfveer: bezorgdheid

Horatio is hierin succesvol: Amy wordt weggehaald bij haar moeder, die haar in gevaar bracht door haar vrienden.

Horatio Caine:

Concreet doel: Brad weerhouden Cheri te vermoorden (scène 3)

Horatio:

Concrete doelstelling: er voor zorgen dat Cheri de voogdij niet krijgt: Calleigh: 'That woman is bad news, and she's gonna get custody of that little girl.' Horatio: 'Not if we can help it.'
Abstracte doelstelling: Amy beschermen. Cheri: 'I'll do what I have to to protect my daughter' Calleigh: 'So will we.'
Psychologische drijfveer: bezorgdheid

Horatio en Calleigh zijn hierin succesvol. De staat neemt de voogdij over.

Cheri Lyle:

Concreet doel: voogdij krijgen: 'Please don't let him take her away.'

Abstracte doelstelling: er zelf beter van worden, de oplichting voortzetten, geld verdienen
Psychologische drijfveer: naïeve manier van moederliefde

Cheri is niet succesvol in haar doel. Ze krijgt de voogdij niet

vanwege haar praktijken op internet.

Concreet doel: Amy beschermen 'I don't want Amy to ever go through that.' 'I'll do what I have to to protect my daughter.'

Abstracte doelstelling: anderen helpen
Psychologische drijfveer: moederliefde

Cheri is in dit doel ook niet succesvol. Met haar handelingen heeft ze haar dochter juist in gevaar gebracht.

Brad Manning:

Concreet doel: zorgen dat Cheri de voogdij niet krijgt: 'Don't let her take my little girl.'

Abstracte doelstelling: Amy beschermen.
Psychologische drijfveer: vaderliefde

Brad Manning is uiteindelijk succesvol in zijn doel, omdat Cheri de voogdij niet krijgt. Dat komt echter niet door zijn handelingen, maar door de fraude die Cheri pleegde.

Calleigh Duquesne:

Concreet doel: zorgen dat al het bewijsmateriaal in orde is voordat ze naar de rechtbank gaat. 'It's just that I like to get all my ducks in a row before I go to court.'

Abstracte doelstelling: professioneel werken
Psychologische drijfveer: succes hebben

Calleigh is hierin niet succesvol, omdat ze Ryan een deel van het werk laat overnemen.

Amy:

Concreet doel: weglopen van de vriendjes van haar moeder 'I didn't want to go with her.'

Abstracte doelstelling: Negatieve ervaringen uit de weg gaan.
Psychologische drijfveer: angst

De doelstelling van Amy is succesvol, want ze wordt niet bij haar moeder geplaatst.

B. Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw

Calleigh:

Concreet doel: uitzoeken wie Cheri heeft beschoten (en dus hoe de schietpartij precies in elkaar zat) 'So if Brad didn't shoot Cheri, who did?'

Abstracte doelstelling: professionaliteit
Psychologische drijfveer: -

Calleigh en Ryan zijn succesvol in hun doelstelling. Ze komen erachter wie er precies vanaf waar geschoten heeft.

Concreet doel: uitzoeken waar de derde schutter stond 'Find the echo, find the shooter's position.'

Abstracte doelstelling: gerechtigheid
Psychologische drijfveer: ? werk

Succesvol. Door apparatuur komen ze erachter.

Vincent Lesca:

Concreet doel: Gezin stichten (blijkt uit scène 48)

Abstracte doelstelling: liefdesgeluk 'I always wanted a family.'

Psychologische drijfveer: -

Vincent is niet succesvol in zijn doel. Hij weet Brad niet neer te schieten, en hij krijgt ook geen liefdesgeluk.

C. Onderzoek naar gevallen man

Frank Tripp, Alexx Woods en Eric Delko

Concreet doel: misdaad oplossen

Abstracte doelstelling: professioneel handelen

Psychologische drijfveer: -

Frank Tripp is succesvol. Hij vindt uit wat er gebeurd is met Bill Keeler.

Eric Delko

Concreet doel: uitzoeken wat de afwijkende seksuele voorkeur van

Bill Keeler was. Eric: (*lacherig*) 'Okay, so, what turned him on?'

Alexx: 'That's up to you to find out.'

Abstracte doelstelling: professioneel handelen

Psychologische drijfveer: -

Eric Delko lijkt ook succesvol in zijn doel, hoewel hij niet degene was die de DNA test deed, maar Nicole Talcott.

217

D. Frank en de man met de paraplu

(Frank: niet expliciet)

Concreet doel: uitvinden waarom Don zo verdacht is (in scène 39 tijdens de ondervraging)

Abstracte doelstelling: professioneel handelen

Psychologische drijfveer: -

Frank is succesvol in zijn doelstelling. Hij komt te weten waarom Don zich zo verdacht gedraagt.

Don (paraplu)

Concreet doel: niet te weten laten komen dat hij Vincent heeft geholpen (door weg te lopen/ weg te rijden)

Abstracte doelstelling: Bang voor de consequenties

Psychologische drijfveer: schuldgevoel/ angst

Hij is niet succesvol in zijn doel. Hij bekent zijn aandeel in de moordpoging.

E. Manier van werken: Calleigh en Ryan

Calleigh

Concreet doel: al het bewijsmateriaal precies op een rijtje hebben 'It's just that I like to get all my ducks in a row before I go to court'

Abstracte doelstelling: professioneel werken

Pyschologische drijfveer: -

Niet succesvol: ze laat Ryan helpen, die het niet op haar manier doet.

Ryan

Concreet doel: gewoon orders opvolgen

Abstracte doelstelling: zijn werk goed doen in de ogen van zijn collega/ professioneel werken

Psychologische drijfveer: ambitie

Ryan is niet succesvol in zijn professionaliteit, omdat hij fouten maakt, terwijl hij alleen maar order opvolgt.

- 8. Beschrijf de waarden en normen die expliciet geuit dan wel verbeeld worden in het programma. Normen zijn regels waaraan men zich moet houden (bijvoorbeeld "je mag niet zonder toestemming in een dagboek van iemand kijken" of "je moet je best doen"). Waarden vormen de grondslag waarop de norm gebaseerd is (i.c. "het recht op privacy" c.q. "succes"). Geef aan welke waarden en normen invloed hebben op het verloop van het verhaal.**

In scène 3 waarschuwt Horatio Brad dat hij Cheri niet moet neerschieten.

Norm: Je mag niet iemand van het leven beroven.

Waarde: gij zult niet doden

Belang verhaal: Er wordt een iemand van het leven beroofd, door Horatio.

In scène 4 zegt Horatio dat hij de rechtszaak niet met Brad Mannign mag bespreken.

Norm: Je mag geen rechtszaak met iemand bespreken voordat deze heeft plaatsgevonden.

Waarde: Goede rechtsgang.

Belang verhaal: Professionaliteit van Horatio is belangrijk voor het eerlijke verloop van de rechtszaak.

Brad zegt in scène 4: 'I love my little girl. I would never do anything to hurt her.' Dit thema komt ook terug in scène 56, waar Amy vertelt dat Brad haar wilde meenemen zodat niemand haar meer pijn kon doen. 'He was going to take me away. Somewhere they couldn't hurt me.'

Norm: Als je van je kind houdt, doe je haar geen pijn. Een vader beschermt zijn kind.

Waarde: Recht op een veilige, onbezorgde jeugd, onvoorwaardelijke ouderliefde.

Belang verhaal: De grootste verhaallijn draait om wie de voogdij van Amy krijgt. Omdat beide ouders elkaar beschuldigen van het misbruiken van Amy, moet het team uitzoeken wie er gelijk heeft. Dan kan Amy ergens terecht komen waar ze niet mishandeld wordt.

In scène 5 zegt Cheri iets soortgelijks: 'I just want to protect my little girl.' Ditzelfde onderwerp komt ook terug in scène 29, waarin Horatio Cheri vertelt dat Bill Keeler Amy misbruikte. 'I would never

put my daughter in that kind of jeopardy. I'm not a monster, Lieutenant Caine.' Ook zegt Horatio tegen Cheri dat hij denkt dat ze Amy verkoopt. 'I don't care what you people think. I love my daughter', antwoordt Cheri.

Norm: Als goede moeder moet je je kind beschermen. Je mag haar nooit blootstellen aan gevaar.

Waarde: Recht op een veilige, onbezorgde jeugd, onvoorwaardelijke ouderliefde.

Belang verhaal: Amy moet ergens terecht komen waar ze niet mishandeld wordt.

In scène 6 klaagt Brad dat in een strijd vrouwen altijd de voogdij krijgen: 'They always rule for the woman.'

Norm: Vrouw krijgt voogdij over het kind.

Waarde: Verzorging van een moeder gaat boven die van een vader, door de natuurlijke band die er ontstaat tijdens een zwangerschap en geboorte.

Belang verhaal: Het belang voor het verhaal is wie de voogdij krijgt. Als deze norm ook zo wordt gehanteerd, krijgt de vrouw de voogdij.

In scène 10 zegt Frank: 'well, you can't make people be good parents.'

Norm: Je mag je niet bemoeien met de opvoeding van kinderen van anderen.

Waarde: Keuzevrijheid. Iedereen is vrij om zijn eigen beslissingen te maken (over de opvoeding). Iedereen is verantwoordelijk voor zijn eigen keuzes.

Belang verhaal: Als het heel erg uit de hand loopt, moet je je wel bemoeien met de opvoeding van andermans kinderen.

219

Ook in scène 10 zegt Horatio: 'No, we can't [make people be good parents], but we can make sure we never get a callout on this little girl'

Norm: Als iemand in gevaar is, moet je diegene helpen.

Waarde: Je medemens helpen.

Belang verhaal: Amy moet in veiligheid gebracht worden.

Scène 11: Amy: 'Now I have to go to court and not tell any lies.'

Norm: Als je onder ede staat, moet je de waarheid vertellen. Je moet je aan de wet houden.

Waarde: Wettelijke verplichtingen, regels zijn regels.

Belang verhaal: Amy moet de waarheid vertellen om de zaak van de voogdij de juiste uitkomst te laten hebben.

In scène 11 praat Horatio verder met Amy over liegen. Ook al lieg je om iemand te beschermen, het blijft nog steeds een leugen.

Norm: Liegen is verkeerd, welke reden er ook voor is.

Waarde: Eerlijkheid.

Belang verhaal:

In scène 14 sorteert Ryan de bewijsstukken van Calleighs zaak op datum, omdat Horatio hem vroeg te helpen. Calleigh wil de bewijsstukken echter op nummer hebben. 'I usually do it by item number. I'm sorry. I appreciate it. I really do. It's just that I like to get all my ducks in a row before I go to court.'

Norm: Je moet dankbaar zijn als iemand je hulp geeft, al doet

diegene dat niet op jouw manier.

Waarde: Dankbaarheid.

Belang verhaal: Het is van belang voor de verhaallijn tussen Calleigh en Ryan, die wat onenigheid hebben over elkaars manier van werken.

In scène 19 komen Frank en Eric erachter dat de vermoorde Bill Keeler het televisiesignaal van zijn buurman aftapte. 'Good fences make good neighbors.' Eric: 'Unless that neighbor's jacking your satellite dish.'

Norm: Je mag niet iemand anders signaal aftappen, zonder te betalen. Je mag niet stelen.

Waarde: Eerlijkheid. Persoonlijke verantwoordelijkheid.

Belang verhaal:

In scène 20, 21 en 22 praten Eric en Frank met de buurman van Bill Keeler. Die was boos op hem omdat hij zijn signaal aftapte.

Rondinelli zegt: 'Look... I didn't like him, but I didn't kill him.'

Norm: Hoe boos je ook op iemand bent, je mag niemand vermoorden.

Waarde: gij zult niet doden.

Belang verhaal: Er worden twee moorden gepleegd in deze aflevering.

Scène 25 gaat over het strafblad van Cheri. Er is een zaak tegen haar aan de gang over internetfraude, oplichting en uitbuiting. Ook in scène 26 komt dit onderwerp terug: 'That's no excuse for committing fraud.'

Norm: Het is verkeerd om mensen op te lichten, wat voor reden je ook hebt, fraude plegen is verkeerd.

Waarde: Eerlijkheid.

Belang verhaal: Doordat zij mannen lokte om op te lichten, heeft ze haar dochter in gevaar gebracht. Daarom wordt haar de voogdij afgenomen.

In scène 14 en scène 30 vraagt Calleigh aan Ryan of hij een DNA test zou willen herhalen, omdat zij iets anders te doen heeft. Hij stemt daarmee in, hoewel hij er niet blij mee is.

Norm: Als je een goede collega bent, neem je het werk over als je collega het druk heeft.

Waarde: Behulpzaamheid/ collegialiteit.

Belang verhaal: Verhaallijn Ryan en Calleigh. Als Calleigh iets aan Ryan vraagt om te doen, dan doet hij dat, maar Calleigh is er niet altijd blij mee.

In scène 36 neemt Ryan een bloedmonster mee naar de rechtbank.

Hoewel de verdedigende partij om een hertest door een onafhankelijke partij gevraagd had, vind Calleigh dat hij nooit het protocol had mogen negeren.

Norm: Je moet je aan de regels houden, dat gaat boven een bevel.

Waarde: Professionaliteit.

Belang verhaal:

Horatio wil in scène 39 graag dat Amy uit de buurt van Cheri gehouden wordt. Cheri heeft daar echter geen toestemming voor gegeven. Zo lang zij in het ziekenhuis ligt, kan Amy ergens worden ondergebracht.

Norm: Soms moet je de regels verbuigen om iemand te helpen. Dus: het

redden van een mensenleven gaat boven de regels (?)

Waarde: Het helpen van de medemens.

Belang verhaal: Het is belangrijk dat Horatio tot op de bodem uitvindt wat Cheri heeft gedaan, zodat hij Amy kan beschermen.

In scène 41 geeft Don Landis toe dat hij voor geld Vincent Lesca de hele dag heeft rondgereden en dat hij heeft gedaan wat hij wilde. 'I picked up this guy at the airport. Said he didn't drive. Wanted me to take him around all day. Paid cash. Told me where to go, what to do.'

Norm: Je mag niet medeplichtig zijn aan een moord of poging tot moord, hoe veel iemand je ook betaalt.

Waarde: gij zult niet doden / eerlijkheid.

Belang verhaal: Don was medeplichtig aan de moordpoging op Brad, omdat hij geld belangrijker vond.

In scène 46 hebben Calleigh en Horatio het over het bedrag waarvoor Cheri Vincent heeft opgelicht: '\$50,000. I think it's certainly enough to make him want to kill her.'

Norm: Als je voor een groot bedrag bent opgelicht, dan is het begrijpelijk dat je iemand wil vermoorden.

Waarde: wraak

Belang verhaal: Geld of wraak was niet het motief van Vincent. Hij wilde Brad vermoorden om een gezin te stichten.

In scène 49 zegt Calleigh tegen Cheri: 'You must be good. He came all the way down from New York to help you murder your ex.'

Norm: Je mag niemand (helpen) vermoorden, (tenzij er een erg goede reden voor is.)

Waarde: gij zult niet doden versus eigen geluk/ gewin

Belang verhaal: Vincent handelde vanuit zijn eigen ideeën. Cheri had hem niet opgezet om Brad te vermoorden.

In scène 49 zegt Cheri, wanneer ze beschuldigd wordt van het samenzweren met Vincent om Brad te vermoorden: 'I'm not a murderer. And you have no proof. I'm a mother.'

Norm: Als je een moeder bent, vermoord je iemand niet.

Waarde: Moederschap.

Belang verhaal: Cheri is wel iemand die mensen oplicht, maar ze heeft niemand vermoord en was dat ook niet van plan.

In scène 49 begint Ryan zonder toestemming van Calleigh aan het verhoren van Cheri. In scène 51 praten Ryan en Calleigh over dit voorval. Ryan: 'About the interview, I left you a message.'

Calleigh: 'I didn't get it and you should have waited.'

Norm: Doe geen dingen die je niet mag zonder toestemming, waarvan je weet dat je ze niet mag doen.

Waarde: Eerlijkheid, professionaliteit.

Belang verhaal: Het is een van de strijdpunten tussen Calleigh en Ryan.

Ook in scène 51 praten de vader van Calleigh en Ryan over het rijden onder invloed. Kenwall Duquesne zegt: 'Well... if you're referring to my DUI, I don't know what I would do without Calleigh.'

Norm: Als kinderen moet je altijd je ouders helpen.

Waarde: Behulpzaamheid.

Belang verhaal: Voor wat hoort wat, nu kan Calleighs vader haar helpen in de zaak over de voogdij van Amy.

Wanneer Eric en Vincent in scène 53 praten over de poging tot moord van Vincent op Brad, vertelt Eric hem dat hij ook op andere manieren de voogdij over Amy had kunnen krijgen, bijvoorbeeld door de wet. 'Well, you could have made it work if you had done it the right way.', zegt hij.

Norm: Met iemand vermoorden, bereik je niets.

Waarde: gij zult niet doden

Belang verhaal: Op deze manier krijgt Vincent helemaal de voogdij over Amy niet, omdat hij de gevangenis in moet.

Scène 57: De voogdij van Amy wordt door de staat overgenomen.

Norm: Je moet je kind goed verzorgen/ niet in gevaar brengen. Als je niet goed voor je kind zorgt, verlies je de voogdij.

Waarde: Verplichting van ouder om voor kind te zorgen.

Belang verhaal: Cheri zorgde niet goed voor Amy, doordat ze haar in gevaar bracht.

Scène 57:

Norm: Oordeel niet te snel. Je iemand altijd beter kennen om een oordeel over hem of haar te kunnen vellen.

Waarde: Ruimdenkendheid.

Belang verhaal: Als Ryan iets minder snel had gedacht dat Calleigh haar werk niet goed kon doen omdat ze haar vader aan het helpen was, had hij kunnen zien dat zij hem om een gunst vroeg.

Deel II: Manifeste verhaalanalyse per verhaallijn

9. Beschrijf elke verhaallijn in termen van narratieve cyclussen i.c. *probleem-keuzesituatie-beslissing-probleem*. Verwijs bij de beschrijving terug naar concrete scènes.

Verhaallijn A: Rechtszaak om voogdij

Brad

Probleem: Hij wil niet dat Cheri de voogdij krijgt toegewezen door de rechter, omdat haar vriend Amy misbruikt. Hij moet Amy dus beschermen.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand door Cheri te vermoorden.

Beslissing: Ik neem het recht in eigen hand en schiet Cheri neer. (Scène 36)

Cheri

Probleem: Cheri wil de voogdij over Amy, omdat zij Brad verdenkt van het misbruik van Amy.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand en schiet ik Brad neer.

Beslissing: Ik vertrouw op het rechtssysteem en wacht de zaak af. (Scène 36)

Vincent

Probleem: Wil een gezin stichten. Amy is zijn biologische dochter, maar Brad is de vader op papier. Het wordt dus moeilijk de voogdij te krijgen.

Keuzesituatie: Accepteer ik het rechtssysteem en daarmee een eventuele negatieve uitspraak van de rechter of neem ik het recht in eigen hand door Brad te vermoorden.

Beslissing: Ik neem het recht in eigen hand en schiet Brad neer. (Scène 36)

Horatio:

Probleem: Twee ouders vechten om de voogdij van een meisje, dat daar de dupe van is. Hij moet zo snel mogelijk uitvinden hoe de zaak in elkaar zit, om Amy een gelukkig leven te geven. Het probleem is dat de moeder voogdij heeft, maar dat zij Amy in gevaar brengt.

Keuzesituatie: Buigt hij de regels en laat hij Amy bij haar moeder weghalen, of doet hij alles volgens protocol en laat hij Amy naar haar moeder gaan, waarmee hij haar in gevaar brengt.

Beslissing: Hij kiest voor de veiligheid van Amy en laat haar ergens onderbrengen. (Scène 38)

Amy

Probleem: Amy en haar vader hebben een geheim. Amy denkt dat ze door het verhaal te vertellen, haar vader in problemen brengt. Maar als ze het verhaal niet vertelt, liegt ze in de rechtszaal, wat niet mag.

Keuzesituatie: Vertel ik het verhaal aan Horatio of in de rechtszaal, zodat ik niet heb gelogen, of hou ik het voor me om mijn vader te beschermen.

Beslissing: In eerste instantie wil Amy het niet vertellen (scène 13) maar uiteindelijk vertelt ze het wel (scène 56).

Verhaallijn B: Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw

Calleigh:

Probleem: Er is een schietpartij geweest, maar niet alle daders zijn bekend. Als ze de dader niet vinden, kan de voogdij niet op de juiste manier worden toegewezen. De schietpartij moet dus zo snel mogelijk worden uitgezocht.

Keuzesituatie: Is er eigenlijk niet. Ze moet haar werk zo goed mogelijk doen.

Beslissing: Calleigh wil alles volgens de regels doen (scène 36).

Ryan:

Probleem: Er is een schietpartij geweest, maar niet alle daders zijn bekend. Als ze de dader niet vinden, kan de voogdij niet op de juist manier worden toegewezen. De schietpartij moet dus zo snel mogelijk worden uitgezocht.

Keuzesituatie: is er niet. Ryan moet gewoon zijn werk doen.

Beslissing: hij doet zijn werk, zo snel mogelijk (scène 36 en scène 49).

Verhaallijn C: Onderzoek naar gevallen man

Frank

Probleem: Een man is van een balkon gevallen en Frank moet zien uit te vinden wie de moordenaar is en waarom de moord gepleegd is.

Keuzesituatie: Is er niet. Zo professioneel mogelijk.

Beslissing: Hij doet zijn werk, maar Horatio neemt het om een onbekende reden over.

Brad

Probleem: Brad komt erachter dat een vriend van zijn ex-vrouw zijn dochter heeft misbruikt.

Keuzesituatie: Geeft hij hem aan en laat hij het rechtssysteem zijn werk doen, of neemt hij het recht in eigen hand en vermoordt hij hem?

Beslissing: Hij besluit hem te vermoorden. Het is alleen onduidelijk of dit een ad hoc beslissing was, of een geplande beslissing, omdat hij geen moordwapen bij zich had. (scène 34 en 35)

Verhaallijn D: Frank en de man met de paraplu

Don

Probleem: Hij is medeplichtig aan een poging tot moord en dit lijkt uit te komen.

Keuzesituatie: Bekennen om zo eerlijk de rechtsgang zijn werk te laten doen en misschien minder straf te krijgen of het proberen te ontkennen en hopen dat het team er niet achter komt, om helemaal straf te ontlopen. Meewerken met de wet of de wet proberen te ontlopen.

Beslissing: In eerste instantie wil hij niets met de politie te maken hebben (scène 15) maar uiteindelijk besluit hij eerlijk te zijn en te bekennen (scène 41).

Frank

Probleem: Hij heeft een aanrijding gehad en de man die hij heeft aangereden is weggereden. Hij weet niet wie het is. Bij het gerechtsgebouw komt hij deze man weer tegen.

Keuzesituatie: vanwege zijn baan moet hij wel uitvinden wie het is, omdat hij hem heeft aangereden.

Beslissing: Hij gaat achter Don aan. (scène 36)

Verhaallijn E: Manier van werken: Calleigh en Ryan

Calleigh

Probleem: Ryan probeert haar wel te helpen maar doet dit niet altijd volgens haar regels. Ze wil haar werk zo goed mogelijk doen.

Keuzesituatie: Ryan het werk laten doen, zodat het misschien niet helemaal gebeurt zoals ze het zelf wil of het zelf doen, en dan op haar eigen manier.

Beslissing: Ze laat de DNA-hertesten over aan Ryan (scène 14) en ook als de tegenpartij het bloed opnieuw wil laten testen door iemand anders, laat ze het aan hem over (scène 30).

Ryan

Probleem: Ryan wil zijn werk graag goed doen, maar weet niet precies wat hij moet doen. Hij heeft het advies van Calleigh nodig, maar die is vaak niet te bereiken.

Keuzesituatie: Doet hij gewoon wat hem het beste lijkt en neemt hij het werk over van Calleigh, of zegt hij dat Calleigh zelf het werk moet doen, omdat zij het beste weet hoe alles werkt? Neemt hij het in eigen hand, of volgt hij alle regels?

Beslissing: Hij doet het zelf en laat het feit varen dat hij niet al het protocol kent. (scène 36 en 51)

- 10. Bepaal op basis van punt 9 wie hoofd- en bijpersonages zijn in de verschillende verhaallijnen. Hoofdpersonages zijn personages die een probleem hebben dat leidt tot keuzesituaties en beslissingen in de verhaallijn.**

Verhaallijn A: Rechtszaak om voogdij

Hoofdpersonages: Horatio Caine, Brad Manning, Vincent Lesca. Cheri Lyle beïnvloedt door haar eerdere keuzes de verhaallijn, door ontdekkingen die worden gedaan, maar niet door beslissingen die ze tijdens de aflevering neemt. Ook Amy beïnvloedt de loop van het verhaal, door weg te lopen en haar geheim te vertellen.

Bijpersonages: Calleigh Duquesne, Ryan Wolfe, Eric Delko, Frank Tripp.

Verhaallijn B: Onderzoek schoten bij gerechtsgebouw

Hoofdpersonages: Brad Manning, Vincent Lesca, Horatio Caine (schietpartij zelf) Calleigh Duquesne en Ryan Wolfe (onderzoek).

Bijpersonages: Amy Manning, Tyler, Don Landis, Nicole Talcott.

Verhaallijn C: Onderzoek naar gevallen man

Hoofdpersonages: Brad Manning, Horatio Caine en Frank Tripp.

Bijpersonages: Nicole Talcott, Alexx Woods, Eric Delko, Cheri Lyle, Mr. Rondinelli.

Verhaallijn D: Frank en de man met de paraplu

Hoofdpersonages: Frank Tripp, Don Landis.

Bijpersonage: Vincent Lesca.

Verhaallijn E: Manier van werken: Calleigh en Ryan

Hoofdpersonages: Calleigh Duquesne en Ryan Wolfe

Bijpersonage: Kenwall Duquesne

11. Corrigeer, indien nodig, aan de hand van de analyseresultaten bij punt 9 en 10 de verhaallijnen zoals je die onderscheiden hebt bij punt 3. Er kan sprake zijn van verstrengeling van verhaallijnen waarbij de ene verhaallijn een subplot is van een andere verhaallijn, de hoofdplot. In dat geval kun je de verhaallijnen samenvoegen.

Het vermoeden is dat verhaallijn B, het onderzoek naar de schietpartij, niet goed in het rijtje van de verhaallijnen past. Ten eerste is het moeilijk de schietpartij zelf los te zien van de verhaallijn van de voogdij. Ten tweede kunnen dan de schietpartij en het onderzoek naar de schietpartij als subplot bij verhaallijn A gezien worden.

De verhaallijn van Bill Keeler, de man die van het dak viel, begint als een compleet losstaande verhaallijn. Aan het einde wordt deze echter in de verhaallijn om de rechtszaak verwerkt. Het blijft echter wel een aparte verhaallijn omdat hij halverwege de aflevering opgelost wordt.

Verhaallijn A: Rechtszaak om voogdij

Subplot 1: Schietpartij
Onderzoek naar schietpartij

Verhaallijn B: Onderzoek naar gevallen man

Verhaallijn C: Frank en de man met de paraplu

Verhaallijn D: Manier van werken: Calleigh en Ryan

226

12. Vul aan c.q. corrigeer naar aanleiding van de punten 9 en 10 de vragen omtrent concrete en abstracte doelstellingen en drijfveren alsmede waarden en normen van hoofdpersonages (punt 7 en 8). Naast de expliciete uitingen kun je nu gebruik maken van inferenties op basis van de (verhaal)analyse.

Veranderd in betreffende vragen.

13. Geef voor elk hoofdpersonage aan of hij/zij succesvol is, i.c. zijn/haar doelstellingen realiseert en welke verklaring het verhaal geeft voor het slagen c.q. falen van het hoofdpersonage(s).

Gedaan in betreffende vraag.

14. Formuleer de algemene moraal van de (verschillende) verhaallijn(en), zo mogelijk in één zin.

Je moet de feiten onderzoeken en bewijs laten geven om het recht te laten zegevieren.

Deel III: Latente verhaalanalyse

15. Inventariseer welke tegenstellingen in de ontwikkeling van de problemen, keuzesituaties en beslissingen van de hoofdpersonages een rol spelen. Het gaat hier met name om:

- de tegenstellingen *tussen* hoofdpersonages wat betreft kenmerken (vraag 5 en 6), drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9)
- de eventuele tegenstellingen *in* de hoofdpersonages wat betreft drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9).

Tussen hoofdpersonages identiteit- en gedragskenmerken

Overeenkomsten in identiteitskenmerken tussen de hoofdpersonages zijn de beschermende vaderrollen die Brad Manning en Horatio Caine op zich nemen voor Amy. Zij willen Amy beschermen.

Een verschil van de manier waarop identiteitskenmerken in het verhaal worden gebruikt, is het beroep van het CSI team. Bij Frank speelt zijn beroep een grotere rol dan bij de rest van het team. Het zorgt ervoor dat Don weggrijpt. Horatio's beroep komt ook ter sprake, tijdens het gesprek met Amy, maar is niet erg belangrijk.

In het team is ook alleen Ryan's status van belang. Hij is de enige die nog niet helemaal weet hoe alles precies werkt, die nog een beetje zijn status in het team moet weten te vinden. De anderen hebben hun plaats al gevonden.

Alleen bij Brad speelt zijn uiterlijk een belangrijke rol in het whodunitplot. Zijn geverfde haar leidt tot de oplossing van de moord op Bill Keeler en de vooruitziende blik van Horatio zag toen de moordpoging op Cheri.

De reden voor de fraude die Cheri op het internet pleegde was dat zij al vanaf haar vijftiende voor zichzelf moest zorgen, sociale achtergrond dus. Alleen bij Calleigh speelt de sociale achtergrond een beetje, doordat zij haar vader soms moet vervoeren, vanwege zijn verbod om te rijden. Bij de andere hoofdpersonages lijkt de sociale achtergrond niet belangrijk te zijn.

Het feit dat Cheri en Brad gescheiden zijn is een belangrijk identiteitskenmerk van de twee hoofdpersonages. Dit staat echter niet in tegenstelling tot een van de andere personages, omdat we van hun privéleven uit deze aflevering weinig leren.

Wat betreft gedragskenmerken zijn de motieven voor het neerschieten van iemand het grootste verschil. Brad wil Cheri neerschieten uit woede dat zij Amy in gevaar heeft gebracht, en uit bescherming voor Amy, van wie hij nog steeds overtuigd is de vader te zijn. Vincent wil Brad neerschieten uit liefde voor Cheri. Hij wil Brad uit de weg ruimen zodat hij een gezin kan stichten met Cheri en Amy. En Horatio daarentegen schiet op Brad om Cheri te beschermen, een ad hoc reactie. Beide andere schutters waren langer van plan te schieten en schoten ook om te doden, Horatio niet. Opvallend genoeg was alleen zijn kogel dodelijk. Hij heeft over de dood van Brad geen moment nagedacht. Hij voelde er geen schuldgevoel over. Ook over de gevolgen van de dood van Brad wordt niet gesproken.

Opvallend is het ontbrekende verdriet van Amy over de dood van Brad, van wie zij ook nog dacht dat het haar vader was. Ze had er

ook geen verdriet over dat ze bij haar moeder werd weggehaald, terwijl dit voor een meisje van acht toch moeilijk moet zijn.

Het verschil in gedrag tussen Calleigh en Ryan is dat zij zo precies mogelijk is, en zich houdt aan de regels, terwijl Ryan het beste resultaat wil en hard werkt. In een andere verhaallijn is nog een tegenstelling: het volhardende tegenover het niet-zelfverzekerde, naïeve van Don. Doordat hij niet zelfverzekerd is en Frank een volhouder is, bekent Don al snel. Hiermee komt de oplossing van de zaak van de schietpartij dichterbij.

drijfveren en doelstellingen

De meeste doelstellingen waren het beschermen van Amy. Cheri, Brad, Calleigh en Horatio hadden allemaal deze doelstelling. De drijfveren die voorkwamen waren bezorgdheid om Amy, bij Horatio en Calleigh. Brad wilde voogdij krijgen om Amy te beschermen, met de drijfveer bezorgdheid. Cheri wilde de voogdij krijgen om Amy niet te verliezen, want ze was handig bij het lokken van mannen. Haar drijfveer was dus er zelf beter van te worden.

problemen en keuzesituaties

Brad, Cheri en Vincent hebben hetzelfde probleem. Ze willen niet dat een van de andere twee de voogdij krijgt. Vincent wil niet dat Brad de voogdij krijgt, Cheri ook niet. Brad wil niet dat Cheri de voogdij krijgt. Ze hebben allemaal dezelfde keuzesituatie: accepteer ik het rechtssysteem, dat wil zeggen: vertrouw ik op de uitspraak van de rechter, zelfs als het negatief uitpakt, of neem ik het recht in eigen hand. Brad en Vincent kiezen allebei voor de laatste optie, terwijl Cheri de rechtszaak afwacht. Brad koos al eerder voor deze optie toen hij Bill Keeler over de rand van zijn balkon gooide. Hij geloofde toen ook niet in het rechtssysteem (van hem aangeven, bijvoorbeeld), net als Vincent Lesca, die dit zelfs expliciet zegt, wanneer het gaat om de voogdij van Amy.

Vertrouw ik erop dat de regels of de wet er wel voor zorgen dat alles goed komt, of moet ik zelf ingrijpen? Dit probleem heeft Horatio ook, wanneer Amy automatisch onder voogdij van haar moeder zou komen te staan. Hij grijpt in en zorgt ervoor dat hij genoeg bewijsmateriaal verzamelt haar onder voogdij van de staat te stellen. Amy kiest er uiteindelijk voor de regels te volgen, door te vertellen wat het geheim was van haar en Brad. Eerst koos ze ervoor alles in eigen hand te houden, door het niet te vertellen.

Don is juist in eerste instantie niet eerlijk, houdt zich niet aan de regels, maar besluit zich daarna aan de wet te houden en te bekennen. Regels of eigen inzicht.

In hoofdpersonages

drijfveren en doelstellingen

De drijfveren of doelstellingen van de personages veranderen amper in de aflevering van CSI. Het enige hoofdpersonage dat tegenstrijdigheden lijkt te vertonen in drijfveren en doelstellingen is Cheri. Uit het gedeelte van haar expliciete uitingen kon de drijfveer moederliefde worden afgeleid, maar haar handelingen in het verleden bewezen juist het tegendeel. Hiermee bracht zij Amy opzettelijk in gevaar.

problemen en keuzesituaties

De problemen en keuzesituaties zijn niet tegenstrijdig in de personages.

16. Analyseer de expliciet geuite c.q. geïnfereerde waarden en normen die invloed hebben op het verloop van het verhaal en kijk of (een deel van) deze samengevoegd kunnen tot een of meerdere algemene normen c.q. waarden.

Een norm die te vinden is in de aflevering van CSI Miami is dat je iemand niet mag vermoorden, als gewone burger tenminste. De pogingen tot moord en de moord van respectievelijk Vincent en Brad worden afgekeurd. Er wordt echter niets gezegd over het feit dat Horatio iemand heeft vermoord. Als je een politieman bent, is het gerechtvaardigd.

Een belangrijke waarde die veel terug komt in de aflevering is eerlijkheid. Er wordt een grote nadruk gelegd op het feit dat je eerlijk moet zijn, dit wordt zelfs in het gesprek tussen Amy en Horatio op de schommel expliciet geuit, net als in het gesprek tussen Calleigh en Cheri (scène 29). Hierbij gaat het om eerlijkheid in gesprekken, maar er wordt ook veel aandacht gegeven aan het eerlijk naleven van de wet. Er worden twee kanten belicht van het volgen van regels, daar wordt in deze aflevering dan ook geen norm voor gegeven. In sommige scènes was het belangrijk van de regels af te wijken (scène 38), bij anderen werd benadrukt dat het belangrijk is het protocol na te leven (scène 38).

Een andere waarde is de plicht goed voor je kind te zorgen. Als je van je kind houdt, dan moet je er alles aan doen om hem of haar te beschermen. Goed ouderschap is het beschermen van je kind en zorgen dat hij of zij een gelukkig leven leidt. Bij de manier van opvoeden wordt in de aflevering de waarde keuzevrijheid benadrukt, tot een bepaalde grens. De ouder is zelf verantwoordelijk voor de opvoeding en heeft daarin alle keuzevrijheid, totdat het schadelijk wordt voor het kind, wat in dit geval gebeurde met Amy. Als het dus uit de hand dreigt te lopen, kan de waarde keuzevrijheid worden doorbroken.

Ook de waarde behulpzaamheid kwam vaak naar voren, zowel in de betekenis van collegialiteit (collega helpen bij het werk) en professionaliteit (Horatio helpt Amy). Voor de hulp die je krijgt, moet je dankbaar zijn, kwam uit deze aflevering naar voren.

17. Geef aan of de normen en waarden die invloed hebben op het verloop van het verhaal, samenhangen met de tegenstellingen die in de verhaallijnen een rol spelen. Kijk daarbij naar welke nastrevenswaardige waarden een rol spelen en welke bedreigingen (bijvoorbeeld andere conflicterende waarden) in het verhaal geschetst worden.

Eerlijkheid, je houden aan de wet, goed voor je kind zorgen zijn de waarden die in CSI Miami terugkomen. Deze waarden hebben invloed op de loop van het verhaal. Ze hangen inderdaad samen met de tegenstellingen die er gevonden zijn.

Cheri wordt ervan beschuldigd niet eerlijk te zijn, net als Don. Don bekent meteen en vertelt het ware verhaal, terwijl Cheri alles voor zich houdt. Zij zegt dat ze eerlijkheid hoog in het vaandel heeft staan (scène 29), maar handelt hier niet naar. De verschillende gedragskenmerken van deze twee personages zorgen voor

de tegenstelling in naleving van de norm.

Ook het je moeten houden aan de wet is een tegenstrijdige waarde, zoals al eerder is opgemerkt. Volgens de wet mogen we niemand doodschieten. Vincent Lesca wordt hier expliciet aan herinnerd in scène 53. Deze norm lijkt alleen niet te gelden voor Horatio, want hij schiet Brad dood, weliswaar ter bescherming van Cheri, maar hij ervaart niet de consequenties die een moord voor een normale burger doorgaans zou hebben, noch juridisch, noch psychologisch. Dit heeft te maken met de gedragskenmerken: Horatio heeft geen schuldgevoel en Vincent wordt juist wel schuldgevoel toegedicht (door Eric in scène 53). Hij zou zich schuldig moeten voelen, hij zou moeten inzien dat het verkeerd was, zijn poging tot moord.

Cheri zorgt niet goed voor haar kind, terwijl Brad dit wel doet. Dit heeft te maken met de tegenstelling in de doelstellingen: Brad wil Amy beschermen, Cheri heeft tot doel zichzelf rijker te maken. Deze tegengestelde waarden (het wel/niet goed zorgen voor je kind) is een belangrijke waarde uit de aflevering, omdat het te maken heeft met de grootste verhaallijn.

18. Formuleer in één zin de levensles(sen) van de episode.

Je moet je in je handelingen altijd aan de wet of aan de regels houden, behalve als je een politieagent bent. Doe je dat niet, dan beland je in de gevangenis, of ga je dood.

19. Abstraheer vanuit de inventarisatie bij vraag 15 en de analyses bij punt 16 en 17 en 18 naar een algemener, abstracter niveau van waardentegenstellingen: de binaire oppositie(s). Zoek via 'trial and error' naar de beste passende oppositie(s) per verhaallijn en onderbouw dit vanuit de verhaalanalyse en je analyse van de personages.

230

Verhaallijn A

goed voor je kind zorgen versus eigen rijkdom/gewin
je aan de wet houden versus eigen rechter spelen

Verhaallijn B

je aan de wet/ regels houden versus eigen rechter spelen/ zelf beslissen

Verhaallijn C

eerlijkheid versus oneerlijkheid
volhardend versus beïnvloedbaar

Verhaallijn D

je aan de wet/ regels houden versus eigen rechter spelen/ zelf beslissen
behulpzaamheid versus iemand aan zijn lot overlaten

20. Zet de gevonden binaire opposities van meerdere geanalyseerde verhaallijnen van een aflevering op een rij en probeer via 'trial and error' of er één of meerdere gezamenlijk noemers te vinden zijn in de vorm van algemene binaire opposities voor alle verhaallijnen. je houden aan de regels en wetten (dus ook eerlijk zijn) versus

eigen rechter te spelen (door oneerlijk te zijn voor je eigen gewin of om iemand te beschermen)

21. Is er een samenhang tussen de gevonden binaire opposities? Bijvoorbeeld de relatie tussen "macht/onmacht" bij James Bond staat in direct verband met de oppositie "ratio/emotie". Emotie gaat gepaard met verlies van macht, macht is het resultaat van rationeel handelen.

Het houden aan de wet hangt samen met het eerlijk zijn, je niet houden aan de regels hangt samen met oneerlijk zijn.

Deel IV: Systemanalyse

22. Zet de gevonden binaire opposities van de geanalyseerde afleveringen op een rij en probeer via 'trial and error' of er algemene binaire opposities zijn die de gevonden opposities insluiten. Dit kan zowel op het niveau van de serie, het genre als het gehele boodschapsysteem, afhankelijk van het gekozen onderzoeksobject.

-

23. Analyse van dramatische basissituatie van de serie. Een paar richtvragen:

- In welk opzicht (identiteits- en gedragskenmerken, doelen, drijfveren, waarden en normen) verschillen de personages van elkaar en waarin komen ze overeen?
- Welke verschillen/overeenkomsten worden in de verhaallijnen gebruikt als basis voor (de problemen in) het verhaal?
- Omschrijf op basis hiervan de dramatische basissituatie van de gehele serie.

231

De personages verschillen van elkaar in hun doelstellingen: sommigen willen Amy beschermen uit bezorgdheid of vaderliefde, Cheri wil de voogdij vanuit eigen gewin. Deze strijd zorgt voor de verhaallijn van de voogdij. Normen en waarden komen niet voor alle personages overeen doordat 'gij zult niet doden' niet door iedereen nageleefd hoeft te worden. Iedereen moet daarentegen wel eerlijk zijn, maar is dat niet.

De verschillen tussen het wel of niet goed verzorgen van je kind wordt als basis gebruikt voor de hele aflevering. In de verhaallijn over de voogdij is het probleem dat moet worden uitgezocht wie er goed voor Amy zorgt en wie er niet goed voor Amy zorgt en ook de schietpartij hangt samen met dit verschil. Hierop is de aflevering gebaseerd.

De laatste verhaallijn is gebaseerd op het wel of niet goed doen van je werk, of je juist heel precies bent en alle regels volgt, of dat je iets minder precies bent, alleen geïnteresseerd bent in het resultaat en dus niet altijd alle regels volgt. Dit is het verschil in professionaliteit tussen de beide karakters. Het is de basis van de verhaallijn tussen Calleigh en Ryan.

Grijpstra en De Gier
Uitzenddatum: 29-10-2005
RTL 4
Aflevering: *Tot de dood ons scheidt*
Seizoen 3, aflevering 8



Deel I: Transcript

1 en 3: Transcript

1. Registreer de afzonderlijke scènes (inclusief leader). Geef iedere scène een 'scènehoofd' dat bestaat uit het nummer van de scène, de tellerstand, de locatie en het globale tijdstip. Geef vervolgens onder het scènehoofd een globale beschrijving van de gebeurtenissen.
3. Kopieer het scènehoofd uit punt 1 en maak een uitgebreid transcript van het programma. Dit transcript bevat: een korte omschrijving van de situatie aan het begin van elke scène, de volledige dialogen of ondertitels en de belangrijke handelingen, gezichtsexpressies, intonaties en andere zaken die van belang kunnen zijn voor een goed begrip van de scène. Het criterium is hier het belang van de handelingen etc. voor het verhaal.

1. 00:05 BEJAARDENTEHUIS OCHTEND

Grijpstra komt een bejaardentehuis binnenlopen met een bos bloemen. Een aantal vrouwen staat bij de balie, om een kopje koffie te kopen. Grijpstra koopt saucijzenbroodjes.

Vrouw: Morgen, meneer Grijpstra.
Grijpstra: Morgen, dames.
Marijke: Dankjewel *(tegen iemand buiten beeld)*
Grijpstra: Dag Sjaan.
Vrouw: *(buiten beeld)* Morgen, meneer Grijpstra.
Marijke: Ach *(pakt iets uit de vitrine. Blijkbaar weet ze wat Grijpstra wil hebben.)*
Grijpstra: Ach, ik *(voelt in zijn broekzakken)* Ach, nou heb ik wéér geen geld bij me.
Marijke: Volgende week maar dan. *(geeft hem de saucijzenbroodjes)*
Grijpstra: Je bent een schat, Marijke. *(geeft haar een kus in de lucht)*

2. 00:32 BEJAARDENTEHUIS OCHTEND

Grijpstra loopt op de gang richting kamer 7, van zijn tante Mali.

Grijpstra: *(tegen twee mensen in de gang)* Hé, alles goed?
Mensen: *(antwoorden onverstaanbaar)*
Grijpstra: *(loopt door de gang en drukt op de bel van nummer 7. Hij merkt dat de deur openstaat)* Tante Mali? *(gaat naar binnen)*

3. 00:56 KAMER TANTE MALI OCHTEND

Grijpstra gaat de kamer van zijn tante binnen en vindt haar dood in haar stoel. Het dressoir is overhoop gehaald en de kluis is leeg.

(We zien het dressoir van tante Mali; alle deurtjes en lades staan open. Haar spullen liggen op de grond)

Grijpstra: Tante Mali? *(Grijpstra komt de huiskamer binnen. Op de voorgrond ziet hij zijn tante, dood) Godver... (hij legt zijn bloemen weg en loopt naar zijn tante toe. Ze heeft een riem van een ochtendjas om haar nek. Grijpstra haalt de riem weg en voelt in haar nek of ze nog een hartslag heeft. Ze leeft niet meer.) Godver... (ziet alle rommel op het dressoir en loopt naar de kluis in het dressoir. Hij doet de kluis open en voelt erin rond met zijn handen; de kluis is leeg. Hij loopt terug naar zijn tante en geeft haar een kus op haar wang, en omarmt haar. Hij doet haar ogen dicht en gaat met zijn handen over haar gezicht, terwijl hij haar kust op haar wang.)*

4. 01:58 LEADER

Grijpstra loopt door Amsterdam. Terwijl alle acteurs worden voorgesteld, zien we beelden van Amsterdam. Aan het einde van de leader komt de titel van de aflevering in beeld: 'Tot de dood ons scheidt'.

RECLAME

5. 06:22 KAMER TANTE MALI OCHTEND

De politieagenten zijn in de kamer van tante Mali gearriveerd en onderzoeken haar lichaam en de aanwijzingen in de kamer. Omdat Grijpstra zijn tante, de kluis, en de riem van de badjas heeft aangeraakt, is het moeilijk andere vingerafdrukken te vinden.

(Grijpstra zit op de achtergrond, zijn tante Mali zien we op de voorgrond. Iemand controleert op een hartslag. De Gier komt binnen en hij legt een hand op Grijpstra's schouder.)

De Gier: Gecondoleerd.
Grijpstra: Ja... dankjewel.
De Gier: *(gaat tegenover Grijpstra zitten)* Is het je tante?
Grijpstra: *(knikt ja)* Tante Mali.
De Gier: Tante Mali?
Grijpstra: Toen ik klein was, toen zei ik altijd tante Mali, ze heette eigenlijk Amalia. Dat vond ze zo leuk, dat is zo gebeven. Ze is de zus van ehh... van m'n moeder. Mijn moeder zaliger. Verstoten door de hele familie, maar ja... begrijp je wel, mijn lievelingstante dus. *(Iemand achter Grijpstra maakt een foto van iets op de vloer).*
De Gier: En elke week een saucijzenbroodje? *(pakt een fotolijstje met een foto van een man erin)*
Grijpstra: Dan had ik de mijne al op, en zei ze: "Ah, joh, neem die andere ook."
De Gier: *(lacht)* Heb je enig idee? *(legt het fotolijstje terug)*
Grijpstra: *(kijkt achterom)* Het kluisje is leeggehaald. *(iemand controleert het kluisje op vingerafdrukken)* Het is zo'n ouderwets sieradendoosje, vol met oud goud. Oerlelijk, maar wel een hoop geld waard.
De Gier: Is het opengebroken?
Grijpstra: Nee, ze had zo'n eh... sleuteltje aan d'r

kettingkje. Lekker veilig. Vaak tegen d'r gezegd, doe dat nou niet, maar ja, eigenwijs als de nacht.

De Gier: Een bekende dus. (*Grijpstra kijkt hem aan*) Nou ja, als je weet waar dat sleuteltje is?

Grijpstra: (*verontwaardigd*) Oja, natuurlijk, een bekende... (*schreeuwt tegen iemand in de kamer*) Zeg, eh, Cardozo, kijk even of dat er hier nog eh.. gepensioneerde roofmoordenaars rondlopen die haar gekend hebben, hè? Maakt niet uit of dat ze seniel zijn, oppakken die hap!

De Gier: (*tegen Cardozo, op een normale toon*) Probeer ook even uit te vinden wie haar voor het laatst in leven heeft gezien.

Cardozo: Ja.

De Gier: Dankjewel.

Grijpstra: (*Boos*) Nou, als die zogenaamde bekende van jou, hè, eh, waarom maakt die dan zo'n rotzooi?

De Gier: (*Rustig*) Nou ja, misschien omdat 'ie naar meer zocht, of omdat 'ie ons op een dwaalspoor wilde brengen.

Grijpstra: Zo'n lief mens. Vermoord om een paar kutkettingkjes. Verdomme. (*Staat op en krabt zichzelf op zijn hoofd*) Dat geloof je toch niet, man? Godverdomme, dat geloof je toch niet?

Man: (*schraapt zijn keel*) De temperatuur wijst erop dat de dood ongeveer twee uur geleden ingetreden is. Striemen in de nek door verwurging. Het DNA-onderzoek zal ernstig bemoeilijkt worden (*we zien Grijpstra, de man wenkt naar Grijpstra*) omdat eh... rechercheur Grijpstra zowel het moordwapen als het slachtoffer excessief aangeraakt heeft.

Grijpstra: Ja, ja, ja, sorry, hoor. Sorry. Het zal niet meer gebeuren.

Man: Bedankt.

Grijpstra: (*Kijkt uit het raam en ziet een man lopen, met een wandelstok*) Nou, we moeten iemand een hele pijnlijke boodschap gaan brengen. (*zucht*)

6. 09:26 KAMER HERMAN OCHTEND

Grijpstra en De Gier ondervragen Herman Ladders, een man die met tante Mali wilde trouwen. Hij komt verward over.

Herman: 'T is allemaal mijn schuld. Gooi me maar in het cachot. (*strekt zijn armen voor zich uit, klaar om de handboeien erom te doen. Gaat zitten. De Gier kijkt Grijpstra aan. Grijpstra rolt met zijn ogen, alsof hij wil zeggen: "Let maar niet op hem")*)

De Gier: Waarom is het allemaal uw schuld?

Herman: Vraag dat maar aan Grijpstra.

De Gier: Nou... ik hoor het liever van u.

Herman: (*roept*) Ze had met me moeten trouwen!

Grijpstra: Herman... het laatste wat je nu moet doen is jezelf de schuld geven, hè, daar schiet niemand iets mee op.

Herman: (*hoog stemmetje*) Maar 't is toch zo? Dan hadden we bij elkaar geweest. Was er helemaal niks gebeurd!

Grijpstra: Dan had het nog kunnen gebeuren, hè? En je weet dat je hier niet mag hokken!

Herman: Ja, kan de politie daar ook niet wat aan doen? Je wordt hier behandeld als een kind! Weet je dat je na twaalven niet eens meer je kamer uit mag? Huhu, denken zeker dat je de hele nacht ehh... *(maakt suggestieve handgebaren)*.

Grijpstra: *(lacht. De Gier lacht ook)*.

De Gier: Wanneer heeft u haar voor het laatst gezien, meneer Lodders?

Herman: Ehh... bij het ontbijt... denk ik. Ja... bij het ontbijt.

Grijpstra: Op haar kamer?

Herman: Ik hield echt veel van haar. *(De Gier en Grijpstra komen in beeld. Er is een stilte)* Mag ik haar niet nog een keer zien?

Grijpstra: Ehh... dat lijkt me niet verstandig, Herman. Ze doen net wat onderzoekjes bij d'r.

Herman: *(boos, verontwaardigd)* Je hebt altijd geprobeerd mij van d'r af te houden. Nou doe je 't weer!

Grijpstra: Herman, ik heb hier geen zin in.

Herman: *(staat op en gaat bedreigend voor Grijpstra staan. Hij pakt Grijpstra vast bij zijn revers.)* Jij denkt altijd dat ik gek ben, he? Nah, ik ben slimmer dan jij denkt! *(ontroerd)* Je vindt 'm hè, Grijpstra? *(omhelst Grijpstra)*

Grijpstra: Ik ehh.. ik ehh doe m'n best, Herman. Het is goed, hé. *(klopt Herman op zijn rug)*.

236

7. 11:19 POLITIEBUREAU MIDDAG

De Gier vertelt Grijpstra dat hij van de zaak af moet. Grijpstra wil dit niet. De Gier en de baliemedewerkster Hetty hebben een gesprek over Japanse prenten en flirten met elkaar. Ze hebben het over een afspraakje.

Grijpstra: Wat een leven, hè? Ik mag bidden en smeken dat m'n verstand me niet in de steek laat als ik op zo'n leeftijd ben.

De Gier: Ik hoop dat ik niet stante pede m'n verstand verlies als ze me daar opsluiten. Man, man, man, ik word al beroerd als je al die hulpeloosheid ziet. (...) Hee, eh, jij moet van de zaak af, het is familie.

Grijpstra: Wat nou familie, het is m'n tante! Dat lijkt me geen probleem.

De Gier: Dat is toch ook familie? *(De Gier ziet Hetty achter de balie)*

Hetty: Rinus? Ik heb jouw verjaardagscadeautje ademloos bekeken.

De Gier: Ja, die Japanse prenten! Vlakverdeling, lijnvoering, *(flirtend)* da's mooi hè? Huh?

Hetty: *(lacht, flirt terug)* Ja. Kamasutra was me goed bevallen, maar dit, eh.. heeft echt mijn ogen geopend.

De Gier: Ja, *(lacht schaapachtig)* ja, d'r zit meer in Zen dan alleen mediteren. *(lacht)*

Hetty: Je hebt ook alles in praktijk gebracht, neem ik aan?

De Gier: *(lacht verlegen schaapachtig)* Eh, als als jij eh nog een p-p-plaatsje hebt in je, in je balboekje, dan eh.. ja, moeten we het daar misschien een keer over hebben.

Hetty: Wat, ik eh, af-afspreken? Met jou?

De Gier: Ja? *(onzeker)*

Hetty: *(lacht)* Nou, dan zeg je toch weer af. *(kijkt weg)*

De Gier: Nee, nee, nee, deze keer niet, echt niet.

Hetty: Okee, ik zal kijken of ik nog een plaatsje heb.

De Gier: Okee. Ik wacht gespannen af. Ja? *(gooit een lamp van het bureau af terwijl hij wegloopt. Hetty lacht hem uit.)*

De Gier: Sorry. *(Zet de lamp terug)*

Hetty: Geeft niks. *(lacht, terwijl De Gier wegloopt).*

8. 12:39 KANTOOR POLITIEBUREAU MIDDAG

Cardozo brengt rapport uit van wat hij in het bejaardentehuis heeft gevonden. Hannie Leeuwenberg, een medewerkster van het bejaardentehuis, gedroeg zich verdacht. Grijpstra is geïrriteerd als Cardozo zegt dat hij haar nog niet heeft meegenomen naar het bureau.

(De Gier komt binnen in een kantoor waar Cardozo en Grijpstra iets overleggen.)

Cardozo: Het is erg lastig goed zicht te krijgen op de in- en uitgaande bewegingen bij de PD ten tijde van de moord.

Grijpstra: Rinus, heb jij enig idee waar hij het over heeft?

De Gier: Ja hoor, hij is niet opgeschoten.

Grijpstra: *(knikt begrijpend)*

Cardozo: Ik bedoel, er is geen duidelijk deurbeleid.

Grijpstra: Hebben we het nou over hetzelfde, of kwam jij gisteren de disco niet in?

Cardozo: Iedereen loopt daar naar binnen en naar buiten, er is geen officiële portier, het bezoek hoeft zich niet te legitimeren.

De Gier: Dus niemand heeft verdacht volk in en uit zien gaan?

Cardozo: Ja.

Grijpstra: Het personeel? Wie heeft tante Mali voor het laatst gezien?

Cardozo: Ah. Ja. Daar wilde ik het met jullie over hebben.

Grijpstra: Kom op dan, Cardozo, of ga ergens anders belangrijk doen!

Cardozo: Ik heb een verpleegster, of een ehh.. of een verzorgster of hoe je 't ook wil noemen, gesproken. Ene Hannie Leeuwenberg. Zij zegt dat ze Grijpstra's tante om tien uur de ochtendkoffie heeft gegeven en dat er nog niks aan de hand was. Maar ik heb een getuige die beweert dat ze Hannie om half elf de PD heeft zien verlaten, totaal over rooie. Hannie liep bijna door d'r heen, maar ze scheen dat niet eens te merken. Ik denk dat we beet hebben.

Grijpstra: Welk verhoor zit ze?

Cardozo: Sorry?

Grijpstra: *(zucht diep)* Je hebt haar toch wel meteen meegenomen, hè?

Cardozo: Nee, nog niet.
Grijpstra: Ga jij even je werk doen? Alsjeblieft?
(*Cardozo loopt weg en de commissaris komt binnen*)
Commissaris: Heren, lopen jullie even mee? (*Grijpstra en De Gier staan beiden op*)

9. 14:03 KANTOOR COMMISSARIS DAG

Grijpstra wordt door de commissaris van de zaak gehaald.

(*alle drie de mannen lopen het kantoor van de commissaris binnen*)

Commissaris: Ik heb juist van een en ander gehoord, adjudant, mijn oprechte deelneming.
Grijpstra: Dankuwel.
Commissaris: Vanaf nu leidt De Gier dit onderzoek.
Grijpstra: (*lacht, alsof de commissaris een grapje maakt.*)
Commissaris: Ze was je tante. Je hebt op PD overal met je handen aangezeten. Voor een beetje advocaat een schot voor open doel. Als je er nu afgaat, kunnen we de schade nog enigszins beperken.
Grijpstra: Het is m'n tante, niet m'n moeder.
Commissaris: En dat is geen familie?
Grijpstra: (*kortaf*) Nou, is goed, dan doet De Gier dat. (*cynisch*) Ik mag me er nog wel een beetje mee bemoeien?
Commissaris: Als je maar in de gaten houdt waar je grenzen liggen.

10. 14:41 VERHOORKAMER DAG

238

Hannie Leeuwenberg wordt door De Gier verhoord. Grijpstra mag zich er niet te veel mee bemoeien. Hannie zegt dat ze tante Mali niet vermoord heeft, maar dat ze wel ruzie hebben gehad. Grijpstra neemt het verhoor over, tot ongenoegen van De Gier.

Hannie: Je kunt gewoon niks goed doen.
De Gier: (*De Gier zit aan het bureau, achter hem zit Grijpstra op een stoel*) En gisterenochtend hield u het niet meer?
Hannie: Dat gebeurt soms, ja. Maar ik kan wel wat hebben, hoor.
De Gier: Ja, nee, okee. (*Grijpstra wil wat zeggen, maar doet dat niet*) Dat geloof ik wel. Alleen is er een getuige die zegt dat u helemaal over de rooie was.
Hannie: U weet niet hoe het daar toegaat. Alleen maar zeuren en pesten, de hele dag. En bij Mali was het deze keer weer d'r koffie. Goed, er knapte iets bij me.
Grijpstra: Ja, met dodelijke afloop.
Hannie: Natuurlijk niet! (*De Gier kijkt boos om. Grijpstra zucht.*) U bent toch haar neef? (*De Gier zucht, Grijpstra knikt instemmend.*) Nou, tegen u zal ze ongetwijfeld poeslief geweest zijn. Maar ze kon er wat van, hoor.
De Gier: (*ongeduldig, gebaart met zijn hand dat ze door moet gaan met vertellen*) Ja, eh, u was dus geïrriteerd over dat gezuig, eh, dat getreiter met die koffie en w-wat deed u toen?

Hannie: Ja, wat moet je doen? Ja kan ze moeilijk een pak rammel geven.

Grijpstra: *(schudt zijn hoofd, vindt niet leuk wat Hannie zegt)*

Hannie: Nou ja, ze doen het ook niet expres, ik heb haar geprobeerd duidelijk te maken dat het niet allemaal van één kant kan komen, ze lachte me in mijn gezicht uit. Toen ben ik kwaad weggelopen, nou mag het alsjeblieft?

Grijpstra: *(is inmiddels opgestaan. Terwijl hij begint met praten rolt De Gier met zijn ogen.)* En toen bent u meteen maar naar huis gegaan, hè? Terwijl u eigenlijk de hele dag nog moest werken.

Hannie: *(Grijpstra steekt zijn hand op naar De Gier, alsof hij zijn excuses maakt dat hij haar ondervraagt)* Mijn zoon is nogal ernstig ziek, en ik besepte na die ruzie opeens dat ik hem eigenlijk helemaal niet alleen had mogen laten.

Grijpstra: Ja, ja, ja. *(mompelt, gelooft haar niet)*

Hannie: *(vraagt aan Grijpstra, die bij het raam staat)* Hebt u kinderen?

Grijpstra: Ja.

Hannie: Dus u begrijpt het.

De Gier: Nou, u eh, u heeft het niet gedaan... toch?

Hannie: *(schudt nee)*

De Gier: Heeft u enig idee wie dan wel? *(Hannie kijkt alsof ze het weet, maar niet wil zeggen)*

Grijpstra: *(als Hannie niet antwoordt, zegt Grijpstra boos, duidelijk articulerend)* Hij vraagt: "Enig idee wie dan wel?" *(De Gier zucht afkeurend)*

Hannie: Nee. Mag ik alstublieft gaan? Ik voel me hier nogal ongemakkelijk.

De Gier: Ja...gaat u maar. *(Grijpstra kijkt De Gier aan alsof hij het niet begrijpt. Hij wil niet dat Hannie weggaat)*

11. 16:35 POLITIEBUREAU DAG

Grijpstra denkt dat Hannie het gedaan heeft. De Gier zegt van niet en herinnert Grijpstra eraan dat het zijn onderzoek is en dat Grijpstra zich er niet mee moet bemoeien.

(Hannie loopt weg; Grijpstra en De Gier komen de verhoorkamer uit)

De Gier: Ze weet meer. Het lijkt wel of ze iemand dekt.

Grijpstra: Die heeft het gedaan. Als zo'n binnenvetter eenmaal ontploft, nou dan eh...

De Gier: Ja, zou lekker makkelijk zijn, hè?

Grijpstra: Ja...

De Gier: Ja.

Grijpstra: Snelle bekentenis, hup, door...

De Gier: Ja. Alleen zo gaat het bijna nooit. *(De Gier prikt met zijn vinger in Grijpstra)* Het is mijn onderzoek, ik stel de vragen.

Grijpstra: Jaha.

De Gier: Ja, eh, en alle vragen! *(loopt weg)*

12. 17:04 POLITIEBUREAU DAG

Cardozo komt vertellen dat alleen de vingerafdrukken van Grijpstra duidelijk op het kluisje te zien waren. Hij komt ook een speldje brengen, met daarop een hamer en een sikkel. Grijpstra lijkt het te herkennen. Dan geeft hij, onder de noemer dat De Gier het wel prettig zou vinden, Cardozo nog een aantal opdrachten te doen.

Cardozo: Nou, de TR kon weinig met dat kluisje.
 Waarschijnlijk drie typen vingerafdrukken, maar één grote hutspot. Behalve de vingerafdrukken van adjudant Grijpstra dan. *(sarcastisch) All over the place.* De heren waren niet blij. *(geeft rapport aan de Gier)*

Grijpstra: *(Cynisch)* Ach, gut... nou ik heb ook erg met ze te doen.

Cardozo: *(houdt iets omhoog dat in een plastic zakje zit)*
 Hebben ze gevonden op haar kamer. *(geeft het aan Grijpstra)* Of je het herkent als haar eigendom.

Grijpstra: *(kijkt naar een speldje van een hamer, sikkel en een soort embleem.)* Nee, ik herken dit niet als haar eigendom. *(De Gier kijkt hem doorgrondend aan)*

Cardozo: Mooi, dan kan het een aanwijzing naar de dader zijn.

Grijpstra: Gisteravond weer Cluedo gespeeld? *(Cardozo kijkt om en negeert Grijpstra's opmerking. Grijpstra bekijkt het speldje nog eens en stopt het in zijn binnenzak. De Gier kijkt hem nog steeds aan. Grijpstra pakt zijn rugtas en loopt weg, maar komt weer terug om nog iets te zeggen)* Oh, eh, Cardozo, de brigadier hier zou het heel erg fijn vinden als jij morgenochtend de antecedenten natrekt van de verzorgster. En neem gelijk even de vingerafdrukken mee, misschien kan hij er wat mee. *(tegen De Gier)*
Morgen.

240

13. 18:04 POLITIEBUREAU DAG

De Gier maakt een afspraakje met Hetty om donderdag bij haar te komen eten.

(De Gier loopt door de gang van het politiebureau en komt Hetty tegen)

De Gier: Morgen.

Hetty: Morgen. *(lacht. De Gier en Hetty kijken allebei om, en zij loopt dan verder. De Gier gaat haar achterna.)*

De Gier: Heb jij er nog over nagedacht?

Hetty: Nagedacht? Waarover?

De Gier: Nou

Hetty: *(valt De Gier in de rede)* Oh, ja, ik denk de hele dag aan niks anders. Ik heb donderdag nog wel een plaatsje.

De Gier: Oh. *(stottert weer een beetje)* Zal ik een eh.. restaurantje reserveren? Iets Japans, misschien, is wel toepasselijk?

Hetty: Nou, kom maar naar mij. Lijkt me wel zo, eh.. gezellig.

De Gier: Goed. Eh.. sta ik om half negen op de stoep.
Hetty: Ja.
De Gier: Bij jou.
Hetty: Ja.
De Gier: Op de stoep.
Hetty: Op de stoep. (*Lacht*)
De Gier: Okee. (*Lacht en loopt weg*) Tot morgen.
Hetty: Doeg.

14. 19:00 BUITEN POLITIEBUREAU DAG

Hannie staat bij de auto van De Gier. Ze vertelt hem dat tante Mali de laatste tijd veel bezoek kreeg van Grijpstra's weggelopen zoon.

(De Gier loopt naar buiten en stapt in zijn auto. Hij schrikt als er ineens op zijn raam wordt geklopt. Het is Hannie. Hij doet de autodeur open.)

Hannie: Meneer De Gier, ik wil u nog iets zeggen.
De Gier: Nou, komt u maar even zitten. (*Hannie stapt in*)
Hannie: Mali die kreeg de laatste tijd eh.. wel eens bezoek van een jongeman. Ik heb hem wel eens zien lopen, zo in de verte. Eh, ze gaf hem wel eens wat geld, zei ze. En ze had het met hem te doen. En ze was van plan om sieraden te belenen. Nou, ik heb natuurlijk gezegd dat ze uit moest kijken, maar... ik wilde eigenlijk de directie waarschuwen, omdat ik het niet vertrouwde, maar door de drukte, is het er niet van gekomen.
De Gier: Hoe zag die jongen eruit?
Hannie: Ja, een junkachtig type, eh.. slordig, u kent dat wel, met zo'n capuchon op.
De Gier: Waarom heeft u dat net niet gezegd?
Hannie: Ik durfde het niet. Mali had meerdere keren gezegd dat meneer Grijpstra het niet mocht weten. Die jongen, dat is zijn weggelopen zoon. (*De Gier zucht*)

241

15. 20:19 POLITIEBUREAU DAG

Grijpstra en De Gier bespreken de bekentenis van Hannie over Grijpstra's zoon. Grijpstra gelooft haar niet, De Gier wel. Ze krijgen ruzie.

(uitzicht Amsterdam. Dan komt Grijpstra in beeld, in het politiebureau.)

Grijpstra: (*knikt ja*) Ja, slim. Had ik ook gedaan als ik haar was. Ik wist dat het een loeder was, maar ze is nog veel erger dan ik dacht.
De Gier: Ze klonk anders behoorlijk geloofwaardig.
Grijpstra: (*verontwaardigd*) Oh, mooi, nou dan heeft ze in ieder geval één medestander, hè? Dat is precies wat ze wil.
De Gier: Wat bedoel je nou?
Grijpstra: Dat ze de boel belazert om de schuld af te schuiven, en jij trapt daarin!
De Gier: (*Boos*) Ik trap helemaal nergens in!
Grijpstra: Als dat zo was, dan had ik dat geweten. Jaren geen teken van leven. Ik weet niet eens waar hij woont, ik weet niet eens of dat 'ie nog wel leeft .

De Gier: Volgens Hannie wilde je tante niet dat jij het wist.
 Grijpstra: Dat had ik gemerkt. Zoiets voel je.
 De Gier: Oh. Heb je wat gevoeld?
 Grijpstra: *(er valt een stilte)* Zeg, eh.. Rinus, aan wiens kant sta jij eigenlijk?
 De Gier: Sodemieter toch op, wij moeten zekerheid hebben, stel..
 Grijpstra: *(valt De Gier in de rede en schreeuwt hard)* Het is niet waar, Rinus! Het is niet waar! *(De Gier kijkt weg. Cardozo komt binnen)*
 Cardozo: Antecedenten van onze bejaardenverzorgster. Ze is ontslagen bij de vorige werkgever: een verzorgingstehuis in Nijmegen. Verdacht van diefstal en mishandeling van een patiënt. *(Grijpstra kijkt alsof hij wil zeggen: zie je wel)* Vrijspraak bij gebrek aan bewijs.
 Grijpstra: *(Pakt het rapport van Cardozo. Grijpstra zegt stellig)* Nah. Lijkt me duidelijk. Hè? *(Gooit rapport richting De Gier op tafel)* Ik neem aan dat je haar meteen naar het bureau laat komen? Chef?
 De Gier: *(boos, sarcastisch, bazig, ruzieachtig)* Ja. Ik ga d'r even met Cardozo ondervragen, is dat ook duidelijk?

16. 21:49

VERHOORKAMER

DAG

De Gier en Cardozo ondervragen Hannie, terwijl Grijpstra buiten de verhoorkamer staat te kijken. Hij kan zich niet meer beheersen en stormt naar binnen, waar hij Hannie van de moord beschuldigt. Hij draait door, ook De Gier wordt erg boos en zet hem de kamer uit.

242

(Grijpstra staat door een raam naar Cardozo en De Gier te kijken, die Hannie ondervragen)

De Gier: Mishandeling én diefstal. Dat brengt u wel in een verdachte positie.
 Hannie: Zeg, ik ben toen vrijgesproken.
 Cardozo: Bij gebrek aan bewijs. De echte dader is nooit gepakt.
 Hannie: *(verontwaardigd)* Dat is mijn schuld toch niet?
 De Gier: Zeiden wij dat?
 Hannie: *(zucht diep)*
 De Gier: Ik denk dat wij voorlopig wel even genoeg hebben. *(buiten de verhoorkamer zucht Grijpstra diep)* Ik wil wel dat u zich beschikbaar houdt.
 Hannie: *(boos)* Ik ben toch niet verdacht? *(Grijpstra kan zich niet meer inhouden en stormt de kamer binnen)*
 Grijpstra: Zo, zullen we nu dan echt beginnen?
 De Gier: *(minachtend)* Adjudant?
 Grijpstra: Rinus, ik wil alleen maar even van mevrouw weten waarom ze denkt ongestraft mijn zoon te kunnen beschuldigen.
 Hannie: *(boos, schreeuwt)* Ik heb uw zoon helemaal niet beschuldigd! *(wordt in de rede gevallen door Grijpstra)*

Grijpstra: *(schreeuwt)* Je moet even je kop houden! Ik heb dat rapport gelezen! Ja, daar lusten de honden geen brood van, jij liegt!

Hannie: Waarom zou ik daarover liegen?

Grijpstra: *(boos)* Ik wil dat jij die verklaring intrekt en zegt dat je je vergist hebt.

De Gier: *(boos)* Adjudant!

Hannie: Ik heb me niet vergist! Mali heeft het me zelf verteld!

Grijpstra: *(raakt volledig overstuur)* Lekker makkelijk, hè, Amalia kan niks meer zeggen. Weet je wat ik denk? Ik denk dat jij haar zelf vermoord hebt voor een paar rotcenten! En dat jij denkt dat je heel slim bent, maar toen ben je ermee weggekomen, maar dit keer niet! *(De Gier komt Grijpstra halen, en gebaart hem dat hij weg moet gaan. Grijpstra schreeuwt nog steeds)* Rustig, ik ga! Ik ga! Maar dat sekreet, dat blijft! Jij gaat praten! Jij gaat praten! *(De Gier begeleidt Grijpstra de kamer uit)* Hé? Dat kistje, waar is dat gebleven? *(Hannie antwoordt niet)* Ik vraag je wat! Hè, dan kun je dat tasje wel vasthouden *(Grijpstra trekt het tasje uit haar hand)* hè? Heb je d'r ook *(onverstaanbaar doordat Grijpstra zich probeert te ontworstelen aan De Gier. Grijpstra draait helemaal door)* Godverdomme! *(Er ontstaat een worsteling, en een onverstaanbare scheldpartij, waarbij De Gier Grijpstra de kamer uit werkt)*

De Gier: Verdomme, lazer op man, wat doe je?

Cardozo: *(rustig)* Nou, nou, nou, nou...

De Gier: *(Hysterisch, tegen Cardozo)* Hou je kop!

243

17. 23:18 POLITIEBUREAU DAG

Grijpstra en De Gier zijn bij de commissaris. Hij haalt Grijpstra van de zaak en geeft hem volledig aan De Gier. Die weigert dit echter. Ze besluiten een objectief team op de zaak te laten zetten.

Grijpstra: Sorry, sorry.

Commissaris: *(boos)* Niks sorry. Je gedrag is absoluut ontoelaatbaar. Vanaf nu hou je je er echt buiten! Zo niet, dan zet ik je op non-actief. De Gier doet deze zaak met Cardozo.

De Gier: Nou, liever niet, meneer. Het lijkt me beter als er een objectief team op komt.

Grijpstra: Nou, nou, nou, nou, nou, overdrijven jullie nou niet een beetje? Weet je wat? Ik bemoei me nergens mee en Rinus die maakt gewoon die zaak af.

De Gier: *(resoluut)* Nee. Ik ga onze samenwerking zo niet op het spel zetten.

Commissaris: *(boos, schreeuwt, ongeduldig)* Ik laat wel een team van buiten komen, dat lijkt me inderdaad het beste! *(loopt naar de deur en doet deze open)* Heren?

RECLAME

18. 28:18 POLITIEBUREAU BUITEN DAG

(een BMW komt bij het politiebureau aanrijden. Twee mannen die er gelikt uitzien stappen uit en lopen het politiebureau binnen.)

Van Duyvenbode: *(Belt met iemand, hangt op) Eikel.*

19. 28:43 POLITIEBUREAU BINNEN DAG

(De twee mannen lopen langs de balie, en Van Duyvenbode kijkt Hetty aan. Ze lijkt geïnteresseerd in hem te zijn)

20. 28:55 KANTOOR COMMISSARIS DAG

De twee mannen die het werk van Grijpstra en De Gier overnemen staan in het kantoor voor de commissaris. Hij had een ander team willen hebben.

Commissaris: De zaak ligt nogal gevoelig, vandaar. Jullie kennen de collega's De Gier en Grijpstra?

Van Duyvenbode: *(kijkt zijn collega aan; beiden trekken een arrogant gezicht)* Hun reputatie als boven de wet staande rauwdouwers is ons wel bekend, commissaris. Dit is een mooie kans om een goed voorbeeld te geven.

Commissaris: **[29:09-29:10 zin onverstaaanbaar]** Uw reputatie als rechtgeaarde dienstklopper is mij ook bekend. *(De twee mannen lachen)* **[29:17- 29:18: onverstaaanbaar]** team besteld.

Van Duyvenbode: Oh. Nou, u zult het met ons moeten doen, hè? *(Op de achtergrond zien we De Gier door het raam kijken).*

Commissaris: Ja. En nu we het daar toch over hebben...

244

21. 29:30 BUITEN KANTOOR, IN GANG DAG

(De Gier staat door het raam te kijken. Hij draait zich om en botst tegen Hetty op, die de papieren die ze in haar handen had, laat vallen.)

De Gier: Sorry *(begint met oprapen)*

Hetty: **[29:31-29:36: geluid valt weg]** Ik ben al een beetje aan het oefenen. *(Loopt giechelend weg)*

22. 29:45 KANTOOR DAG

De Gier komt Grijpstra vertellen wie er op de zaak zijn gezet. Grijpstra gaat een ommetje maken, want hij wil Van Hall en Van Duyvenbode niet tegenkomen.

Grijpstra: *(aan de telefoon)* Ja. Dankjewel. Jo. *(De Gier komt kantoor binnen.)*

De Gier: Ze hebben wel meteen de bloedhonden op ons afgestuurd. *(verontschuldigend)* Dat was dan ook weer niet nodig geweest.

Grijpstra: Wie dan?

De Gier: Van Duyvenbode en Van Hall.

Grijpstra: Jezus Christus. Dat zijn wel de laatste die ik nodig heb.

De Gier: Ze zitten nu bij de commissaris. *(Grijpstra kijkt gauw achterom)*

Grijpstra: Ik ben even een blokje om.

De Gier: Ja.
Cardozo: Waar ga je naartoe? Voor het geval dat ze je nodig hebben?
Grijpstra: Ja, dat ga ik jou dus niet zeggen, Cardozo, want dat lul jij meteen door, hè, en ik heb even geen zin in die mannen. *(pakt zijn jas en loop het kantoor uit)*
Duidelijk?
De Gier: Ik vang ze wel op. Een beetje aanpappen kan geen kwaad.
Grijpstra: *(Sarcastisch)* Goh, Rinus, dankjewel, hè?
De Gier: *(niet blij met Grijpstra's reactie)* Ja. *(gaat aan zijn bureau zitten)*

23. 30:29 POLITIEBUREAU DAG

(Van Duyvenbode en Van Hall komen door de gang het kantoor van De Gier inlopen. De Gier ziet ze aankomen en kijkt depressief de andere kant op.)
Van Hall: *(Klopt op de openstaande deur. De Gier verandert zijn gezichtuitdrukking in een glimlach.)*
De Gier: Heren.
Van Duyvenbode: Collega.
De Gier: *(schudt Van Hall's hand)* Goedemorgen.
Van Hall: Dag.
Van Duyvenbode: Hai. *(schudt De Gier's hand)* Waar is Grijpstra?
De Gier: Ja. Cardozo. Breng jij even koffie voor de heren.
Van Duyvenbode: Ah. *(Cardozo komt Van Hall de hand schudden)*
Cardozo: Cardozo. *(schudt ook Van Duyvenbode de hand)*
Van Duyvenbode: Dubbele espresso. *(Cardozo schudt zijn hoofd)*

245

24. 30:53 BUITEN IN AMSTERDAM DAG

(Bij een kerk in Amsterdam. Het blijkt het Leger des Heils te zijn. Grijpstra komt eruit lopen en schudt de majoor een hand. Dan loopt Grijpstra bij het CS naar een paar jongens toe en vraagt ze iets. Het is van veraf gefilmd, we horen zijn woorden niet. Grijpstra komt ook in beeld pratend met andere mensen, op verschillende plekken in de stad. Onder een brug spreekt hij wat hangjongeren aan. Dan komt hij in een garage. Hij geeft de monteur geld.)
[31:28- 31:41: Dialoog onverstaanbaar]
(de monteur wil meer geld. Grijpstra gebaart dat de monteur moet bellen zodra hij iets weet.)

25. 31:49 CAFE DAG

Grijpstra zit in het café; De Gier komt binnen. Als De Gier naar Grijpstra's vrouw vraagt, loopt hij weg.
(Grijpstra zit in een café met een kop soep voor zich uit te staren. Op de achtergrond zien we door het raam De Gier aan komen lopen. De Gier komt binnen.)
De Gier: *(wijst naar wat Grijpstra heeft)* Doe maar ook precies hetzelfde, Fredje.
Fredje: Nou, die staat al een tijdje, ik denk niet dat jij

hem zo koud wil. *(loopt weg om eten te halen)* Wat is er aan de hand? Hij eet niet. Is zijn schoonmoeder overleden, ofzo?

Grijpstra: Nee, m'n tante, lul. *(Tegen De Gier)* Hoe gaat het met Van Duyvenbode?

De Gier: Het was net een aasgier toen hij hoorde dat jouw zoon er misschien mee te maken had.

Grijpstra: *(zucht diep)*

De Gier: Ja, ik kon het moeilijk achterhouden. Ze zijn nu naar het bejaardentehuis, Hannie doorzagen. *(voorzichtig)* Heb jij het al aan mevrouw Grijpstra verteld? *(Grijpstra zucht en loopt weg. De Gier gaat achter hem aan.)*

26. 32:52 BUITEN IN AMSTERDAM DAG

Grijpstra en De Gier staan bij het water in Amsterdam. Grijpstra lucht zijn hart over zijn zoon.

Grijpstra: Ik durf er niet met haar over te praten, Rinus. Ik durf het niet. *(Laat zijn hoofd hangen)* Hij was 17 toen hij verdween. Diefstal, drugs, dealen, heeft van alles geprobeerd. Op een gegeven moment hebben we hem opgegeven. Nog meer moeite doen om hem te redden zou zinloos geweest zijn. We gingen eraan kapot, vooral mevrouw Grijpstra. Weet je wat dat is voor een beslissing? Om je zoon op te geven? Ik moet er niet aan denken dat het waar is dat hij is teruggekomen en dat 'ie m'n tante echt heeft...

De Gier: Probeer nou afstand te houden. Laten we eerst gaan uitzoeken

246

[33:40- 33:57 dialoog onverstaaanbaar]

(De telefoon van De Gier gaat. Hij neemt op)

De Gier: De Gier. Ja. Dankjewel, Cardozo. We worden verwacht, vrees ik. *(ze stappen de auto in)*

27. 34:19 POLITIEBUREAU DAG

Van Duyvenbode en Van Hall verhoren Grijpstra. Ze willen informatie over zijn zoon, maar Grijpstra geeft het niet.

[34:16- 34:50: dialoog ontbreekt]

Grijpstra: Die verpleegster die beweert wel meer, eh... probeert gewoon de schuld af te schuiven. Komt met een vaag signalement. Zijn verder geen getuigen. Bovendien, dat mens heeft een strafblad.

Van Hall: Ze komt met een aanklacht tegen u, wegens intimidatie.

[35:11-35:32: geluid valt weg]

Van Duyvenbode: ... heeft uw tante haar verteld.

Grijpstra: Dat mens is onbetrouwbaar. Die Lodders, die man is aan het dementeren. Die kan je alles in z'n mond leggen.

Van Hall: Mij kwam hij vrij helder over.

Van Duyvenbode: Ja.

Grijpstra: Nou, dat zegt dan meer over u dan over Lodders.

Van Duyvenbode: Bent u bereid mee te werken aan een DNA-onderzoek? Er zijn sporen gevonden, als we die kunnen matchen hebben we zekerheid.

Grijpstra: Ach, man, dat heeft toch geen enkele zin. Ik heb overall met m'n klauwen aangezetten.

Van Duyvenbode: Ja, daar wouden we het ook nog even over hebben. Waarom heeft u eigenlijk de ceintuur van de hals [36:01-36:04 onverstaanbaar]

Grijpstra: Dat had u ook gedaan. *(Van Duyvenbode kijkt vragend)* Hè, dat was niet zomaar iemand.

Van Hall: Waarom heeft u met uw handen aan dat kluisje gezeten?

Van Duyvenbode: Om de sporen uit te wissen van uw zoon, misschien? Uw heeft u alleen maar verdachter gemaakt, hoor, met uw gepruts, *(minachtend)* collega.

Grijpstra: *(zachtjes)* Ja.

De Gier: Mag, mag ik heel even? Dankuwel. Jullie conclusie is echt veel te voorbarig. Jullie weten dat er iemand bij Mali geweest is. Dan hoeft dat toch niet per se de zoon van Grijpstra te zijn? Het zou ook iemand kunnen zijn die zich uitgeeft voor de zoon van Grijpstra omdat 'ie wist dat er iets te halen viel.

Van Duyvenbode: Het is heel sympathiek van u, brigadier, dat u de stemming er een beetje inhoudt. Dankuwel. *(kijkt Grijpstra weer aan)* Heeft u een foto van uw zoon?

Grijpstra: Nee, ik eh.. heb helemaal niks meer.

Van Duyvenbode: Dat geloof ik niet.

Grijpstra: Nah, da's wel waar.

Van Hall: Ik bel eh.. mevrouw Grijpstra wel even. *(Grijpstra kijkt verschrikt)*

Grijpstra: Ik zou het prettig vinden als mevrouw Grijpstra hier zo lang mogelijk buiten blijft.

Van Duyvenbode: Dat bepalen wij wel, hè? Bedankt voor je tijd. *(Van Duyvenbode en Van Hall lopen weg.)*

28. 37:23 BUITEN POLITIEBUREAU DAG

Van Duyvenbode en Van Hall vertrekken in de BMW. Grijpstra krijgt een telefoontje van de man die hij gevraagd had hem te tippen als hij iets wist. Hij geeft Grijpstra een tip over een loods, waar een junk zou zijn die 'oud goud' op de markt gooit.

(Van Duyvenbode en Van Hall lopen naar hun auto. Vanuit zijn kantoor houdt Grijpstra ze in de gaten. Grijpstra's telefoon gaat af. Hij neemt op.)

Grijpstra: *(aan de telefoon)* Grijpstra.

Nico: Ja, Nico hier. Ik denk dat ik wat voor je heb. Er wordt geklaagd dat er een junk is die oud goud op de markt gooit.

Grijpstra: Waar kan ik hem vinden?

Nico: Wat schuift het?

Grijpstra: Man, je hebt al genoeg gehad. Ik kan je ook voor een paar maanden laten zitten als je niet snel zegt waar hij is.

Nico: Daar maak je mij niet bang mee, hoor, Grijpstra.
 Grijpstra: Luister, man, ik ben in een enorm klote-humeur. Ik kan naar je toekomen en dan sloop ik die hele handel van je. *(boos, schreeuwend)* En jou erbij!
 Nico: Nou, op het oude fabrieksterrein, bij de houthavens, loods D.
 Grijpstra: Dankjewel. *(loopt richting De Gier)*
 De Gier: Wat ga je doen?
 Grijpstra: Niks. *(pakt zijn jas en gaat weg)*
 De Gier: *(pakt zijn jas en gaat achter Grijpstra aan)*

29. 38:35 IN GANG POLITIEBUREAU DAG

Grijpstra wil niet dat De Gier meegaat naar de loods. De Gier blijft dan ook in het politiebureau. Hij komt Hetty tegen, die iets leuks heeft gekocht voor die avond, wanneer zij samen een afspraakje zullen hebben.

(Grijpstra gaat richting de loods, maar De Gier wil met hem mee. Grijpstra wil dat niet)
 De Gier: Ik moet ook die kant op!
 Grijpstra: *(zucht)* Ik doe dit liever alleen.
 De Gier: Lijkt me geen goed idee.
 Grijpstra: Laat mij nou maar.
 De Gier: Heb je 'm gevonden?
 Grijpstra: Nee. Misschien... *(Grijpstra loopt weg en op dat moment komt Hetty de trap op lopen. De Gier staat nog steeds op dezelfde plaats.)*
 Hetty: Wat is er met hem? Heeft 'ie problemen?
 De Gier: Ik ben bang van wel.
 Hetty: *(pakt iets uit haar tas)* Kijk eens wat ik heb gekocht. *(De Gier lacht afwezig)* Is voor vanavond. Ik denk dat je het heel leuk zal vinden.
 De Gier: Ja... wat-wat-wat is het?
 Hetty: Dat zal je nog wel merken. *(Hetty loopt weg, en De Gier staart naar beneden)*

248

30. 39:29 IN AMSTERDAM/LOODS DAG

Grijpstra is gearriveerd in loods D. Hij ziet echter Van Duyvenbode en Van Hall ook lopen. Hij leidt ze af, en op die manier kunnen twee verdachten, van wie wij niet weten wie het zijn, ontsnappen.

(Grijpstra is in een loods. Hij zoekt iets. Dan ziet hij twee mannen, Van Hall en Van Duyvenbode, die roepen)
 Van Hall: *(klopt aan op de deur van een caravan, die in de loods staat.)* Ja, kom maar naar buiten!
 Mensen: Hé! *(Van Duyvenbode en Van Hall gaan de caravan in)*
 Grijpstra: Hé Van Duyvenbode! *(de twee mensen rennen op de schreeuw van Grijpstra weg, en Van Duyvenbode en Van Hall gaan achter ze aan. Ook Grijpstra rent erachteraan. Grijpstra doet een afleidingsmanoeuvre, wanneer Van Hall en Van Duyvenbode de verdachten in het vizier krijgen.)*
 Van Duyvenbode: *(tegen verdachten)* Blijf staan! *(achtervolging)* Hé! Staan blijven! *(Grijpstra gaat in de weg van Van Duyvenbode en Van Hall staan)* Rot op!

Grijpstra: *(gaat ze in de weg staan)* Hé!
Van Duyvenbode: Rot op!
Grijpstra: Rustig!
Van Duyvenbode: Rot op, rot op!
Grijpstra: Rustig!
Van Duyvenbode: Oh, sjeezus man! *(verdachten rennen weg, Grijpstra gebaart: rustig)* Godverdomme.

31. 42:00 VERHOORKAMER DAG

Grijpstra wordt door Van Duyvenbode verhoord. De commissaris stelt Grijpstra op non-actief, omdat door zijn toedoen de twee verdachten zijn ontsnapt.

Van Duyvenbode: Leg eens uit dan!
Grijpstra: *(gebaart dat hij er niets van weet)*
Van Duyvenbode: Leg dan eens uit! *(Grijpstra doet nog steeds hetzelfde gebaar. Van Duyvenbode doet hem na)* *(Tegen de commissaris)* Adjutant Grijpstra heeft de hoofdverdachte in de moordzaak helpen ontsnappen. *(sarcastisch)* Gefeliciteerd.
Grijpstra: Jezus, wat een gelul, zeg. *(onschuldig, alsof hij er niets van weet)* Ik had jullie daar helemaal niet verwacht, ik kwam jullie alleen maar helpen.
Van Duyvenbode: Oh, sorry, ja, dan heb ik je vakmanschap gewoon heel erg overschat.
Van Hall: Wat verwachtte je daar dan wel?
Grijpstra: Hmm, ik had een tip gekregen dat er een of andere gozer handelde in sieraden, nou, dat wou ik even onderzoeken.
Van Duyvenbode: *(Schreeuwt)* Ja maar je hebt niks te onderzoeken want dit is mijn onderzoek! En de enige reden waarom je daar was, was om mijn onderzoek te saboteren, toch?
Grijpstra: Allemaal geouwehoer. *(Grijpstra staat op)*
Van Duyvenbode: Je weet toch net zo goed als ik dat die jongen in die loods, dat dat je zoon was. Trek je bek dan eens open!
Grijpstra: Nou, dat moesten we dan eerst nog maar eens bewijzen.
Van Duyvenbode: Ja, dat waren we net mee bezig, hè, *(minachtend)* collega, dankjewel. Ik zet Interne Zaken erop. Het spijt me verschrikkelijk voor je.
Commissaris: Adjutant Grijpstra is vanaf nu voor onbepaalde tijd geschorst. Dat lijkt me wel toereikend.
Grijpstra: Mooi... *(Grijpstra wil het kantoor uit lopen, maar Van Duyvenbode komt hem achterna en houdt hem staande voor de deur)*
Van Duyvenbode: *(bedreigend)* Ik zou er maar heel snel aan wennen, Grijpstra. Je zoon is de hoofdverdachte van de roofmoord op je tante. Ik ga geen moordenaars laten lopen, hoor, dus ik ga 'm zoeken en ik ga hem vinden. Met of zonder jouw medewerking.
Grijpstra: *(onverschillig)* Is goed joh. Mag ik even?
Van Duyvenbode: Tuurlijk. *(bijna haatdragend)* Fijne collega. *(Van Duyvenbode gaat opzij en Grijpstra verlaat het kantoor)*

32. 43:24 RINUS' KEUKEN AVOND

Grijpstra en De Gier zitten in de keuken van De Gier en drinken een biertje. Ze praten over Grijpstra's zoon.

De Gier: Ach, man, ik geloof er gewoon helemaal niks van. Een echte Grijpstra is niet uit dat hout gesneden.

Grijpstra: Leuk geprobeerd. Als je ze maar beroerd genoeg opvoedt, komen ze vanzelf op het slechte pad.

De Gier: Alsje. *(geeft hem een biertje. Grijpstra schenkt het biertje in.)*

[43:59-44:11 geluid valt weg]

Grijpstra: Het voelde wel zo. Rinus, ik... ik ben zo ontzettend bang.

[44:27-44:36 geluid valt weg]

33. 44:34 RINUS' WOONKAMER AVOND

De Gier is Grijpstra's bed (op de bank) aan het opmaken, terwijl hij met mevrouw Grijpstra belt. Hij verzint een smoes dat ze de hele nacht op afroep zijn. Grijpstra wil namelijk niet naar huis.

(Grijpstra staat bij een bank te kijken, waar een deken op ligt. Hij moet daarop slapen, maar de bank is veel te klein.)

De Gier: *(aan de telefoon)* Nou, nee, nee, we zijn de hele nacht op afroep. Ja. *(geeft kussen aan Grijpstra)* Het is een eh...een verrassings-, een verrassingsinval. Ja? Nee, nee, nee, we hebben hele dikke, van die kogelvrije vesten en versterk... Ja. Ja, ja dat sn.. Zal ik doen. Ja. Dag mevrouw Grijpstra. Dag. *(hangt telefoon op)* Zo. Geregeld. In deze toestand kan je beter niet naar huis gaan. *(maakt de bank op. Zijn telefoon gaat.)* Godver. Hé. *(loopt de kamer uit, terwijl hij aan het bellen is.)*

[45:14- 46:04 onverstaaanbaar]

(terwijl De Gier aan het bellen is, gaat Grijpstra op de bank zitten. Hij pakt het speldje uit zijn binnenzak en kijkt ernaar.)

De Gier: Heb jij nou echt geen foto meer van je zoon of zei je dat alleen maar om Van Duyvenbode niet te veel te helpen?

Grijpstra: Nee, we hebben helemaal niks meer.

De Gier: Welterusten.

Grijpstra: Trusten. *(Kijkt naar het speldje)* [46:26- 47:31 onverstaaanbaar]

De Gier: *(Draait zich om.)*

34. 46:39 SLAAPKAMER DE GIER NACHT

De Gier krijgt een inzicht wanneer hij zichzelf ergens de schuld van geeft. Hij realiseert zich dat Herman de dader is.

(De Gier ligt in zijn bed, hij is nog wakker. Grijpstra zit nog op de bank. Ze proberen allebei te slapen, maar Grijpstra denkt aan de achtervolging in

de loods en de Gier kan ook niet slapen. Hij stapt zijn bed uit.)

De Gier: ... schuld. Het is allemaal mijn schuld. *(rent de huiskamer in en doet het licht aan. Gaat bij Grijpstra voor de bank zitten)* Het is allemaal, nee doe even rustig *(Grijpstra wordt verschrikt wakker)* Het is allemaal mijn schuld!

[47:54- 48:00 onverstaanbaar]

De Gier: en we hadden al een bekentenis, maar we hebben hem niet serieus genomen.

Grijpstra: *(versuft)* Waar gaat dit over?

De Gier: Jij, jij, jij, jij zei dat je hem maar alles in zijn mond kon leggen. Jij had gelijk. Je zei tegen hem, het laatste wat jij moet doen is jezelf de schuld geven. Maar dat had je beter misschien helemaal niet kunnen zeggen! Snap je? *(Grijpstra knikt ja)*

Grijpstra: Nee.

reclame

35. 55:53 HERMANS KAMER OCHTEND

Grijpstra en De Gier komen Herman ondervragen. Hij bekent.

Herman: ...bed gevallen?

Grijpstra: Ja, dat kun je wel zeggen, ja. Rechercheur De Gier die bedacht zich opeens dat het wel waar was wat je eerst tegen ons gezegd had.

De Gier: U zei de vorige keer dat het allemaal uw schuld was. En u had gelijk. Ze had met u moeten trouwen, dat zei u. Mali had met u moeten trouwen, dan was er niets gebeurd. *(Herman zegt niets)* Ziet u wel. Nou weet u het weer. Toch? *(Herman zegt nog steeds niets)*

Grijpstra: Toen ben je naar tante Mali gegaan en die heeft je afgewezen. En zo is het gegaan, toch, Herman?

Herman: Neeheehee. Nee... het was die jongen. *(Grijpstra laat zijn hoofd hangen)* Die twee polities die zeiden dat het die jongen was. Uw zoon. Ik wist van niks, ik kende hem helemaal niet. Ik hoefde alleen maar 'ja' te zeggen en toen had hij het gedaan.

De Gier: Maar, hij had het niet gedaan. Misschien was er wel helemaal geen jongen geweest. U heeft het gedaan, om-omdat u zo veel van Mali hield en zij niet genoeg van u.

Herman: *(geëmotioneerd)* Tot de dood ons scheidt. Kent u dat? Tot de dood ons scheidt. Dan maar zo.

Grijpstra: En die rotzooi? Dat kluisje?

Herman: *(lacht)* Slim hè? *(grinnikt)* Zie je vaak op tv. Je moet een dwaalspoor maken, dan denken ze dat het een inbreker was. *(lacht)*

De Gier: Waar heeft u dat kistje gelaten, meneer Ladders?

Herman: *(denkt na)* Ik heb het verstopt. Ik weet alleen niet meer waar. *(Grijpstra laat zijn hoofd weer hangen. Hij zucht en loopt weg.)*

Grijpstra: *(kijkt naar buiten)* Ik denk dat ik wel weet waar,

Herman.

36. 58:16 BUITEN OCHTEND

Het kistje met sieraden is door Herman buiten begraven. Ze vinden het. Grijpstra haalt er een foto uit en kijkt ernaar. Het is onduidelijk wat er op de foto staat. Van Duyvenbode en Van Hall komen er ook aan, maar hebben geen gesprek met Grijpstra en De Gier.

(Er staan politieauto's buiten. Cardozo komt ergens naartoe lopen. Er zijn graafwerkzaamheden bezig en een politieagent vindt het kistje. Grijpstra en de Gier staan naast Herman te kijken. Herman staat te grijnzen.)

Grijpstra: Cardozo. (gebaart dat hij Herman mee moet nemen.)
(De BMW van Van Duyvenbode en Van Hall komt eraan) (de politieagent houdt het kistje vol met sieraden voor Grijpstra vast, en Grijpstra pakt er een foto uit. Hij kijkt naar de foto, terwijl Van Duyvenbode en Van Hall eraan komen. Grijpstra stopt de foto in zijn binnenzak en loopt weg.)

De Gier: Heren. Prima werk. (loopt ook weg) Nu kun je het onderzoek afsluiten.

37. 59:37 BUITEN AAN HAVEN MIDDAG

Grijpstra en De Gier praten nog wat na op de veerpont. Grijpstra voert de meeuwen en De Gier spreekt zijn afschuw uit over bejaardenhuizen. Hij vraagt Grijpstra of hij nog naar zijn zoon op zoek gaat. Grijpstra geeft geen duidelijk antwoord.

252

De Gier: Weet je wat het is? Doorgekookte groente, die lucht die gaat uiteindelijk nergens meer uit. Blijft overal in hangen. Ik kan d'r niet tegen.

Grijpstra: *(staat meeuwen te voeren)* Eens zijn wij ook aan de beurt, Rinus.

De Gier: Ga je hem zoeken?

Grijpstra: Als ik dat geld apart had gezet van die 1700 gratis saucijzenbroodjes had ik nou een wereldreis kunnen maken. *(gooit zijn laatste meeuwenvoer weg)* Het is op!

3. Bepaal de verschillende verhaallijnen en beschrijf in een paar regels waar iedere verhaallijn over gaat. Vermeld ook wie de belangrijke personages in de betreffende verhaallijn zijn.

A Whodunit: onderzoek naar wie tante Mali heeft vermoord

Hannie?

Herman?

Grijpstra's zoon?

De tante van Grijpstra is vermoord. Het lijkt een roofmoord, want het kluisje is leeggehaald. De zuster Hannie, Grijpstra's zoon en Herman, de medebewoner in het bejaardentehuis, worden verdacht van de moord. Uiteindelijk blijkt Herman het gedaan te hebben.

Belangrijke personages: Grijpstra, De Gier, Herman, Hannie en Van Duyvenbode.

B Leven in een bejaardentehuis

Herman klaagt over het leven in een bejaardentehuis. Ze behandelen je als een kind, zegt hij. Ook Grijpstra en De Gier kijken niet uit naar het moment dat zij oud worden en eventueel een bejaardentehuis in zullen moeten.

Belangrijke personages: Grijpstra en De Gier

C Grijpstra over zijn zoon

Grijpstra's zoon is weggelopen toen hij 17 was. Hij dealde, gebruikte drugs, pleegde diefstal. Grijpstra en zijn vrouw probeerden hem op het goede pad te krijgen, maar dat lukte niet. Grijpstra was er kapot van, en zijn vrouw helemaal.

Belangrijke personages: Grijpstra

D Grijpstra op zijn werk/woede

Grijpstra laat zich op zijn werk regelmatig gaan. Hij uit zijn woede. Ook doet hij zijn werk niet altijd even goed, omdat hij dingen tegen de regels doet.

Belangrijke personages: Grijpstra

253

E Grijpstra's relatie met tante Mali

Grijpstra ging iedere week een saucijzenbroodje eten bij zijn tante Mali, zijn lievelingstante. Nu is ze vermoord.

Belangrijke personages: Grijpstra

F Onderzoek door Van Duyvenbode en Van Hall

Grijpstra draait door tijdens het verhoor van Hannie, waardoor de commissaris een ander team laat komen om op de zaak van tante Mali te zetten. Het zijn Van Duyvenbode en Van Hall, waar Grijpstra en De Gier niet blij mee zijn. Ze worden ook wel de bloedhonden genoemd.

Belangrijke personages: Van Duyvenbode, Van Hall, Grijpstra, commissaris, De Gier

G Grijpstra en zijn vrouw

Grijpstra durft niet aan zijn vrouw te vertellen dat hun zoon misschien betrokken is bij de moord op tante Mali. Hij blijft dan ook bij De Gier slapen, die zijn vrouw opbelt om een smoes te vertellen.

Belangrijke personages: Grijpstra, De Gier

H De Gier en Hetty

De Gier en Hetty maken na veel geflirt eindelijk een afspraakje. Die donderdag zal De Gier bij Hetty gaan eten. Dan is Grijpstra echter overstuurd en blijft hij bij De Gier slapen, waardoor de laatste zijn afspraakje met Hetty vergeet. Ze belt hem op, maar wat ze aan de telefoon zegt, blijft onduidelijk.

Belangrijke personages: De Gier, Hetty

I Cardozo

Cardozo krijgt het soms zwaar te verduren van Grijpstra. Grijpstra lacht hem uit, doet alsof hij hem niet begrijpt, en geeft hem veel opdrachten te doen. Cardozo doet alles en is ambitieus.

Belangrijke personages: Cardozo, Grijpstra en De Gier

J Grijpstra gaat zelf op zoek

Grijpstra mag niet meer meewerken aan het onderzoek. Toch heeft hij iemand ingehuurd die hem een tip zou moeten geven als er een teken van zijn zoon komt. Nu is er iemand die oud goud de markt op brengt, en Grijpstra verwacht dat dat zijn zoon is. Hij gaat zelf op onderzoek uit, maar dwarsboomt daarmee Van Duyvenbode en Van Hall.

Belangrijke personages: Grijpstra

- 4. Maak een uitgebreide beschrijving van de verhaallijnen onderverdeeld in scènes. Bepaal welke scènes tot een verhaallijn behoren. Geef iedere verhaallijn een letter (A,B,C etc) en iedere scène uit die verhaallijn een volgnummer in de betreffende verhaallijn. Het oorspronkelijke scènenummer plaats je tussen haakjes.**
- Onder dit nieuwe scènehoofd beschrijf je wat de kern van de scène is in relatie tot de gehele verhaallijn. Maak daarbij gebruik van het transcript dat je onder punt 3 hebt gemaakt en vul zonodig dit transcript aan.**

A Whodunit: onderzoek: wie heeft tante Mali vermoord?

A1. (2) 00:32 BEJAARDENTEHUIS

De deur van tante Mali's kamer staat open.

A2. (3) 00:56 KAMER TANTE MALI

Grijpstra vindt zijn tante dood. Het kluisje is leeggehaald.

A3. (5) 06:22 KAMER TANTE MALI

Het onderzoek naar de moord op tante Mali is begonnen, maar door de vingerafdrukken van Grijpstra vlot het niet erg. Het lijkt een roofmoord door het leeggehaalde kluisje.

A4. (8) 12:39 KANTOOR POLITIEBUREAU

Cardozo komt vertellen dat er geen duidelijk deurbeleid bij het bejaardentehuis was. Niemand heeft verdacht volk in een uit zien

gaan. Wel was er een verdachte zuster, Hannie.

A5. (12) 17:04 POLITIEBUREAU

Vingerafdrukken op het kluisje konden niet worden geïdentificeerd. Er is wel een speldje gevonden.

Hannie?

A6. (8) 12:39 KANTOOR POLITIEBUREAU

Cardozo heeft in het bejaardentehuis gehoord dat een zuster zich vreemd gedroeg, Hannie Leeuwenberg.

A7. (10) 14:41 VERHOORKAMER

De Gier verhoort Hannie. Zij vertelt dat ze ruzie had gehad met tante Mali. Grijpstra kan zich niet beheersen en grijpt in het verhoor in. Hij beschuldigt Hannie van de moord.

A8. (11) 16:35 POLITIEBUREAU

Grijpstra denkt dat Hannie het gedaan heeft, maar De Gier is het hier niet mee eens, omdat het te makkelijk zou zijn.

A9. (12) 17:04 POLITIEBUREAU

Cardozo moet de antecedenten en de vingerafdrukken van Hannie krijgen.

A10. (15) 20:19 POLITIEBUREAU

Cardozo heeft de vingerafdrukken en de antecedenten van Hannie Leeuwenberg opgezocht. Ze was ontslagen bij haar vorige werkgever, ook een bejaardentehuis, wegens diefstal en mishandeling van een patiënt.

A11. (16) 21:49 VERHOORKAMER

De Gier verhoort Hannie nogmaals, nu naar buiten is gekomen dat zij voor mishandeling en diefstal is ontslagen. Ze blijft ontkennen. Grijpstra kan het niet aanzien en stormt de verhoorkamer binnen. Hij beschuldigt haar weer, maar zij ontkent nog steeds.

A12. (27) 34:19 POLITIEBUREAU

Hannie komt met een aanklacht tegen Grijpstra wegens intimidatie. Hij is nog steeds van mening dat zij de schuld op iemand wilde afschuiven.

Grijpstra's zoon?

A13. (14) 19:00 BUITEN POLITIEBUREAU

Hannie vertelt De Gier dat tante Mali de laatste tijd veel bezoek greeg van Grijpstra's weggelopen zoon, die eruit zag als een junk. Volgens Hannie wilde tante Mali niet dat Grijpstra dat zou weten.

A14. (15) 20:19 POLITIEBUREAU

De Gier vindt dat Hannie's verhaal over Grijpstra's zoon geloofwaardig klonk, Grijpstra is het hier niet mee eens. Hij denkt dat Hannie de schuld op iemand anders wil afschuiven.

A15. (25) 31:49 CAFE

Van Duyvenbode was net een aasgier toen hij hoorde dat Grijpstra's zoon er misschien mee te maken had.

A16. (27) 34:19 POLITIEBUREAU

Van Duyvenbode en Van Hall ondervragen Grijpstra. Ze willen informatie over de zoon van Grijpstra, maar Grijpstra zegt dat hij niets meer heeft, zelfs geen foto meer. Ook de Gier bemoeit zich ermee, en zegt dat hun conclusie veel te voorbarig is.

A17. (30) 39:29 IN AMSTERDAM/LOODS

Van Duyvenbode en Van Hall zijn ook in de loods, om de zoon van Grijpstra aan te houden. Hij laat ze ontsnappen en daarom zijn ze

boos op Grijpstra.

A18. (31) 42:00 VERHOORKAMER

Van Duyvenbode en Van Hall verhoren Grijpstra. Ze zijn boos omdat hij de hoofdverdachte heeft laten ontsnappen. Van Duyvenbode denkt dat dat Grijpstra's zoon was. Grijpstra doet alsof hij er niets van weet en zegt dat hij daar alleen maar kwam om de twee te helpen.

Herman?

A19. (6) 09:26 KAMER HERMAN

Herman Lodders, een bejaarde man uit hetzelfde bejaardentehuis als tante Mali, zegt dat het zijn schuld is dat Amalia dood is. Grijpstra zegt hem dat hij zichzelf de schuld niet moet geven. Herman wordt boos op Grijpstra, maar is ook verdrietig.

A20. (27) 24:19 POLITIEBUREAU

(Opgemaakt uit andere scènes, delen onverstaanbaar in deze scène) Lodders heeft Van Duyvenbode en Van Hall verteld dat er inderdaad vaak een jongen over de vloer kwam. Grijpstra zegt dat je Lodders van alles in de mond kan leggen.

A21. (34) 45:39 SLAAPKAMER DE GIER

De Gier krijgt een inval terwijl hij in bed ligt. Hij ontdekt dat Herman de moord gepleegd moet hebben.

A22. (35) 55:53 HERMANS KAMER

Grijpstra en De Gier komen Herman ondervragen. Herman bekent. Hij blijkt iedereen op een dwaalspoor gezet te willen hebben, door de kamer overhoop te halen. Hij weet niet meer waar hij het kistje verstopt heeft. Het blijkt dat Van Duyvenbode en Van Hall hem hebben aangepreft dat Grijpstra's zoon de dader was.

A23. (36) 58:16 BUITEN

Het kistje met de sieraden is door Herman buiten in het gras begraven.

B Leven in een bejaardentehuis

B1. (6) 09:26 KAMER HERMAN

Herman Lodders geeft commentaar op het bejaardentehuis, omdat je daar niet mag samenwonen. Je wordt behandeld als een kind, en na twaalfen mag je je kamer niet meer uit, zegt hij.

B2. (7) 11:19 POLITIEBUREAU

Grijpstra zegt dat hij hoopt dat hij nooit dement wordt. De Gier spreekt zijn aversie tegen bejaardenhuizen uit.

B3. (10) 14:41 VERHOORKAMER

Hannie klaagt over het werk in een bejaardentehuis. De mensen pesten en zeuren, zegt ze.

B4. (37) 59:37 BUITEN AAN HAVEN

De Gier spreekt zijn afschuw uit over bejaardentehuizen.

C Grijpstra over zijn zoon

C1. (14) 19:00 BUITEN POLITIEBUREAU

Grijpstra heeft een zoon die is weggelopen.

C2. (15) 20:19 POLITIEBUREAU

Grijpstra zegt dat hij al jaren niets meer van zijn zoon heeft gehoord, en dat hij niet eens weet of hij nog wel leeft.

C3. (24) 30:53 BUITEN IN AMSTERDAM

Grijpstra vraagt overal op straat of ze zijn zoon hebben gezien. Hij laat een automonteur hem waarschuwen zodra die informatie heeft over oud goud.

C4. (25) 31:49 BUITEN IN AMSTERDAM

Grijpstra lucht zijn hart over zijn zoon aan De Gier. Hij was verwickeld in diefstal, drugs en dealen en Grijpstra en zijn vrouw hebben hem opgegeven.

C5. (27) 34:19 POLITIEBUREAU

Grijpstra zegt niets meer van zijn zoon te hebben, zelfs geen foto meer.

C6. (32) 43:24 RINUS' KEUKEN

Grijpstra en De Gier praten over zijn zoon. Grijpstra is bang.

C7. (33) 45:23 RINUS' WOONKAMER

De Gier vraagt aan Grijpstra of hij echt helemaal niets meer van zijn zoon heeft en Grijpstra bevestigt dat.

C8. (37) 59:37 BUITEN AAN HAVEN

De Gier vraagt Grijpstra of hij zijn zoon nog eens zal opzoeken. Grijpstra geeft er geen duidelijk antwoord op.

D Grijpstra op zijn werk/woede

D1. (3) 00:56 KAMER TANTE MALI

Grijpstra ontdekt dat zijn tante dood is en raakt met zijn handen zowel haar gezicht, het moordwapen, als het leeggeroofde kluisje aan.

D2. (5) 06:22 KAMER TANTE MALI

Het is moeilijk vingerafdrukken te vinden van de dader, omdat Grijpstra alles heeft aangeraakt. Wanneer De Gier opmerkt dat de dader een bekende van tante Mali geweest moet zijn, gaat Grijpstra door het lint. Hij wordt erg boos en schreeuwt.

D3. (7) 11:19 POLITIEBUREAU

De Gier vertelt Grijpstra dat hij van de zaak af moet, omdat tante Mali familie was. Grijpstra is het hier niet mee eens.

D4. (9) 14:03 KANTOOR COMMISSARIS

Grijpstra wordt door de commissaris van de zaak gehaald, omdat tante Mali familie was. Bovendien heeft Grijpstra overal met zijn handen aangezet en zou een advocaat daar dankbaar gebruik van maken. Grijpstra is er niet blij mee; hij vraagt of hij zich er nog wel een beetje mee mag bemoeien.

D5. (10) 14:41 VERHOORKAMER

Grijpstra kan zich niet beheersen als De Gier Hannie ondervraagt. Hij beschuldigt haar van de moord, en wordt boos. Hannie voelt zich er ongemakkelijk bij. Ook De Gier is niet blij met de bemoeienis van Grijpstra.

D6. (11) 16:35 POLITIEBUREAU

De Gier herinnert Grijpstra er nog eens even aan dat het zijn onderzoek is en dat hij de vragen stelt.

D7. (12) 17:04 POLITIEBUREAU

Ondanks dat De Gier hem heeft gezegd dat het zijn onderzoek is, geeft Grijpstra Cardozo opdrachten te doen, verpakt onder de noemer 'de brigadier [De Gier] zou het fijn vinden...'

D8. (15) 20:19 POLITIEBUREAU

Grijpstra en De Gier krijgen ruzie als Cardozo met het strafblad van Hannie komt. Grijpstra denkt: 'zie je nou wel', maar De Gier denkt nog steeds niet dat Hannie het heeft gedaan. Ze krijgen een conflict.

D9. (16) 21:49 VERHOORKAMER

Grijpstra valt het verhoor van De Gier binnen, terwijl hij van de zaak is afgehaald. Hij draait helemaal door en De Gier, die op zijn beurt ook zijn geduld verliest, moet hem eruit zetten.

D10. (17) 23:18 POLITIEBUREAU

Grijpstra wordt door de commissaris helemaal van de zaak afgehaald. De Gier wil er dan ook niet meer aan werken en vindt dat er een objectief team op moet komen, omdat hij zijn samenwerking met Grijpstra niet op het spel wil zetten.

E Grijpstra's relatie met tante Mali

E1. (1) 00:05 BEJAARDENTEHUIS

Grijpstra komt een bejaardentehuis binnenlopen met een bos bloemen. Van de mevrouw achter de balie krijgt hij twee gratis saucijzenbroodjes.

E2. (5) 06:22 KAMER TANTE MALI

Grijpstra kwam zijn lievelingstante iedere week een saucijzenbroodje brengen. Hij mocht iedere week de hare opeten.

F Onderzoek overgenomen door Van Duyvenbode en Van Hall

F1. (17) 23:18 POLITIEBUREAU

De commissaris besluit op aandringen van De Gier een ander team op de zaak te zetten.

F2. (18) 28:18 POLITIEBUREAU BUITEN

Van Duyvenbode en Van Hall komen in een BMW bij het politiebureau aanrijden.

F3. (19) 28:43 POLITIEBUREAU BINNEN

Van Duyvenbode en Van Hall komen het politiebureau binnenlopen.

F4. (20) 28:55 KANTOOR COMMISSARIS

Van Duyvenbode en Van Hall melden zich bij de commissaris. Hij laat merken dat zij niet het team waren dat hij had verwacht.

F5. (22) 29:45 KANTOOR

De Gier komt vertellen wie er op de zaak zijn gezet. Grijpstra en De Gier zijn beiden niet blij met de komst van Van Duyvenbode en Van Hall. Grijpstra gaat een blokje om.

F6. (23) 30:29 POLITIEBUREAU

Van Duyvenbode en Van Hall komen het kantoor binnen, en zeggen De Gier gedag. Van Duyvenbode vraagt waar Grijpstra is, maar De Gier antwoordt niet. Van Duyvenbode laat zijn arrogantie zien door zich aan Cardozo niet voor te stellen, maar meteen te zeggen welke koffie hij wil.

F7. (25) 31:49 CAFE

Van Duyvenbode was net een aasgier toen hij hoorde dat Grijpstra's zoon er misschien mee te maken had.

F8. (27) 34:19 POLITIEBUREAU

Van Duyvenbode en Van Hall ondervragen Grijpstra. Ze willen informatie over de zoon van Grijpstra, maar Grijpstra zegt dat hij niets meer heeft, zelfs geen foto meer. Ook de Gier bemoeit zich ermee, en zegt dat hun conclusie veel te voorbarig is.

F9. (30) 39:29 IN AMSTERDAM/LOODS

Van Duyvenbode en Van Hall zijn ook in de loods, om de zoon van Grijpstra aan te houden. Hij laat ze ontsnappen en daarom zijn ze boos op Grijpstra.

F10. (31) 42:00 VERHOORKAMER

Van Duyvenbode en Van Hall verhoren Grijpstra. Ze zijn boos omdat hij de hoofdverdachte heeft laten ontsnappen. Van Duyvenbode denkt dat dat Grijpstra's zoon was. Grijpstra doet alsof hij er niets van weet en zegt dat hij daar alleen maar kwam om de twee te helpen.

F11. (36) 58:16 BUITEN

Zonder de hulp van Van Hall en Van Duyvenbode ontdekken De Gier en Grijpstra wie het heeft gedaan. De eerste twee komen eraan en zijn niet blij.

G Grijpstra en zijn vrouw

G1. (25) 31:49 CAFE

De Gier vraagt of Grijpstra al aan mevrouw Grijpstra heeft verteld dat zijn zoon er misschien bij betrokken is. Grijpstra antwoordt niet en loopt weg.

G2. (26) 32:52 BUITEN IN AMSTERDAM

Grijpstra durft niet met zijn vrouw over de eventuele betrokkenheid van hun zoon bij de moord te praten, omdat ze aan zijn verdwijning kapot ging.

G3. (27) 34:19 POLITIEBUREAU

Grijpstra schrikt wanneer Van Duyvenbode zegt dat hij zijn vrouw wil opbellen. Hij wil graag dat zijn vrouw erbuiten wordt gelaten.

G4. (33) 44:34 RINUS' WOONKAMER

De Gier is aan het bellen met de vrouw van Grijpstra. Hij verzint een smoes om ervoor te zorgen dat Grijpstra niet naar huis hoeft die nacht.

H De Gier en Hetty

H1. (7) 11:19 POLITIEBUREAU

De Gier flirt met Hetty, het meisje van achter de balie. De Gier stelt voor iets af te spreken, maar Hetty is bang dat hij toch weer afzegt. De Gier zegt van niet. Hij gooit nog een lamp van tafel tijdens het weglopen.

H2. (13) 18:04 POLITIEBUREAU

De Gier maakt een afspraakje met Hetty. Hij zal donderdagavond om half negen bij haar komen eten.

H3. (21) 29:30 BUITEN KANTOOR, IN GANG

De Gier staat door het raam naar Van Duyvenbode en Van Hall te kijken. Hij draait zich om en botst tegen Hetty aan. Ze bespreken hun afspraakje van die donderdag.

H4. (29) 38:35 IN GANG POLITIEBUREAU

De Gier komt Hetty tegen, die iets heeft gekocht voor die avond, wat De Gier heel leuk zal vinden. Ze wil nog niet zeggen wat het is.

H5. (33) 44:34 RINUS' WOONKAMER

Grijpstra krijgt een telefoontje van (geïnterpreteerd; namelijk onverstaanbaar) Hetty. Hij had die avond een afspraakje met haar, maar heeft Grijpstra te logeren en is het dus vergeten.

I Cardozo

I1. (5) 06:22 KAMER TANTE MALI

Grijpstra schreeuwt tegen Cardozo dat hij iets moet onderzoeken. Hij moet een klusje opknappen. Ook De Gier geeft hem iets te doen, maar dan op een normale toon.

I2. (8) 12:39 KANTOOR POLITIEBUREAU

Cardozo brengt rapport uit van wat hij in het bejaardentehuis heeft gezien, maar hij verwoordt het nogal ingewikkeld. Grijpstra lacht hem er een beetje om uit. Hij zegt tegen Cardozo dat hij op moet schieten, of ergens anders belangrijk moet gaan doen. Cardozo vertelt over een zuster die zich verdacht gedroeg. Hij heeft haar nog niet opgepakt. Grijpstra vindt dit stom.

I3. (12) 17:04 POLITIEBUREAU

Cardozo komt weer verslag uitbrengen, over de vingerafdrukken op het

kluisje. Hij heeft nog wel een speldje gevonden, en geeft dat aan Grijpstra. Grijpstra maakt Cardozo belachelijk, alsof hij Cluedo gespeeld heeft. Hij geeft Cardozo nog een klus te doen.

I4. (22) 29:45 KANTOOR

Als Grijpstra hoort wie de zaak overnemen, gaat hij een blokje om. Cardozo wil weten waar hij heengaat, maar Grijpstra vertelt het hem niet.

J Grijpstra gaat zelf op zoek

J1. (24) 30:53 BUITEN IN AMSTERDAM

Grijpstra vraagt overal op straat of ze zijn zoon hebben gezien. Hij laat een automonteur hem waarschuwen zodra die informatie heeft over oud goud.

J2. (28) 37:23 BUITEN POLITIEBUREAU

Grijpstra krijgt de tip waarop hij zat te wachten. In loods D in Amsterdam is een junk te vinden die oud goud op de markt brengt. Grijpstra wordt boos als de man niet wil vertellen waar hij naartoe moet en vertelt dan ook dat hij in een rothumeur is.

J3. (29) 38:35 IN GANG POLITIEBUREAU

Grijpstra wil alleen op zoek, wil niet dat De Gier met hem meegaat.

J4. (30) 39:29 IN AMSTERDAM/LOODS

Grijpstra is in de loods aangekomen, maar ziet ook Van Duvienbode en Van Hall lopen. Hij zorgt ervoor dat de verdachten kunnen ontsnappen.

J5. (31) 42:00 VERHOORKAMER

De commissaris schorst Grijpstra voor onbepaalde tijd.

5. Geef van elk belangrijk personage aan welke identiteitskenmerken (geslacht, sociale leeftijd, ras, sociale achtergrond, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep c.q. status en fysieke kenmerken als schoonheid, littekens) een rol spelen in het verloop van het verhaal.

Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Grijpstra

neef/familie

rechercheur

burgerlijke staat

slechte vader

beroep/status: adjudant

Identiteitskenmerken van Grijpstra die in het verhaal naar voren komen zijn vaderschap, huwelijk, familie van tante Mali en uiteraard zijn beroep.

Ten eerste het feit dat hij de neef was van tante Mali. Om deze reden maakt hij zich extra zorgen over het vinden van een dader. Het maakt hem niet zo erg veel uit wie er gepakt wordt, als er maar iemand wordt gepakt, zo blijkt uit scène 11. Ook wordt hij, vanwege zijn familieband met tante Mali, van de zaak gehaald. Hij kan geen objectief onderzoek doen, al denkt hij daar zelf anders over (scène 7).

Ten tweede speelt zijn vaderschap een grote rol in het verhaal. Zijn zoon, die is weggelopen omdat hij dealde en drugs gebruikte,

wordt als verdachte gezien in de moordzaak van tante Mali. Grijpstra geeft zelf toe dat hij een slechte vader is: "Als je ze maar beroerd genoeg opvoedt, komen ze vanzelf op het slechte pad." (scène 32) Hij heeft zijn zoon dus jaren niet meer gezien. Maar het feit dat het zijn zoon is, zet hem er wel toe aan Van Duyvenbode en Van Hall tegen te houden zijn zoon aan te houden (scène 30).

Zijn huwelijk met mevrouw Grijpstra komt ook kort ter sprake. De Gier vraagt in scène 25 of Grijpstra al met zijn vrouw heeft gesproken over de eventuele betrokkenheid van hun zoon bij de moordzaak. Grijpstra zegt dat hij er niet met haar over durft te praten, omdat zij eraan onderdoor ging toen hun zoon wegging. In het verhoor in scène 27 laat Grijpstra ook aan Van Duyvenbode weten dat hij niet wil dat zijn vrouw erbij betrokken wordt. Grijpstra heeft een moeilijk relatie met zijn vrouw, want hij laat De Gier met een smoes bellen naar mevrouw Grijpstra dat hij niet thuiskomt die nacht (33).

Grijpstra heeft er moeite mee de status van De Gier als leider van het onderzoek te accepteren. In scène 12 geeft hij Cardozo bevelen onder de noemer van behulpzaamheid aan De Gier. Ook het feit dat hij zich niet kan beheersen tijdens verhoren en de gesprekken overneemt, duidt erop dat hij niet goed kan omgaan met zijn (op dat moment) tijdelijk lagere status, zoals hij laat zien in scène 15.

De Gier

vrijgezel

beroep: rechercheur, brigadier

status: neemt zaak van Grijpstra over

De identiteitskenmerken van De Gier die een rol spelen in het verhaal zijn de burgerlijke stand: vrijgezel, zijn beroep als rechercheur en zijn status binnen de politie.

Hij is vrijgezel, maar constant aan het flirten met Hetty. In scène 7 spreken ze af dat ze een datum zullen prikken voor een afspraakje, in scène 10 spreken ze ook echt iets af. Doordat hij echter Grijpstra te logeren heeft, vergeet hij zijn afspraakje met Hetty.

Zijn beroep is uiteraard belangrijk omdat hij de oplossing moet vinden van de moord op tante Mali. Hij neemt leiding van de zaak over van Grijpstra, die zich van de commissaris op de achtergrond moet houden. Zowel De Gier als Grijpstra hebben moeite met deze rolverdeling. De Gier waarschuwt Grijpstra wel dat zijn status tijdelijk hoger is dan die van Grijpstra, zoals in scène 11: "Het is mijn onderzoek, ik stel de vragen." Grijpstra: "Jaha." De Gier: "Ja, eh, en alle vragen!" Wanneer Grijpstra in het verhoor van Hannie onderbreekt, laat De Gier hem eerst zijn gang gaan, maar later zet hij hem de verhoorkamer uit.

Cardozo

nieuwe rechercheur/status: nieuw

jong

Cardozo's identiteitskenmerken zijn het feit dat hij een jonge, nieuwe rechercheur is. Zelf heeft hij weinig tekst, maar uit de manier waarop Grijpstra hem behandelt, kunnen we opmaken dat hij een

lagere rang heeft. Hij wordt aan het werk gezet om de informatie te verzamelen, waarmee Grijpstra en De Gier dan aan de slag kunnen. Grijpstra speelt in scène 8 op Cardozo's jonge leeftijd in, wanneer hij vraagt of hij de vorige dag de disco niet in mocht. Ook wanneer hij vraagt of hij nog Cluedo (scène 12) heeft gespeeld, doelt Grijpstra op de jonge leeftijd en nieuwe status binnen het team van Cardozo.

Hannie

beroep

sociale achtergrond: strafblad

Hannie's beroep speelt een rol in het verhaal, of beter gezegd: de manier waarop zijn haar beroep uitoefent. Ze was geen verdachte in de moordzaak, totdat aan het licht kwam dat ze in haar vorige baan wegens verdenking van diefstal en mishandeling van een patiënt is ontslagen (scène 15). Haar sociale achtergrond (het hebben van een strafblad) zorgt dus voor een wending in het verhaal.

Herman

sociale achtergrond (ongetrouwd, wil trouwen)

fysieke kenmerken: dementerend (uitgewerkt bij gedragskenmerken)

bewoner van bejaardentehuis

leeftijd

Hermans sociale achtergrond speelt een rol in het verhaal. Hij wil graag trouwen met tante Mali; is op dit moment ongetrouwd. Omdat Mali niet met hem wil trouwen, vermoordt hij haar. "Tot de dood ons scheidt", zegt hij in scène 35. Ook het feit dat hij ook woont in het bejaardentehuis waar Mali woont, is van toepassing op het verhaal. Hij wil namelijk graag samenwonen, maar dat is niet toegestaan, zo zegt Grijpstra in scène 6. Hun bejaardentehuis heeft, naast andere redenen, ervoor gezorgd dat Herman Mali vermoordde, omdat hij niet bij haar kon zijn. Zijn leeftijd speelt ook een rol. Hij wil graag nog jong zijn, door zijn eigen regels te bepalen. Hij kan niet leven onder de regels die het bejaardentehuis stelt, bijvoorbeeld dat je vanaf twaalf uur de kamer niet meer mag verlaten.

Van Duyvenbode

beroep, status: bloedhond/gevreesd

Het identiteitskenmerk dat een rol speelt bij Van Duyvenbode is zijn status, reputatie binnen de politie. De Gier noemt Van Duyvenbode en zijn collega Van Hall "de bloedhonden" (scène 22) en Van Duyvenbode "een aasgier" (scène 25). Ook de commissaris spreekt zijn teleurstelling uit dat zij als vervangend team zijn gekomen, omdat hij een ander team had besteld (20). Van Duyvenbode staat dus niet

bekend om zijn collegialiteit.

Hetty

Vrouw

vrijgezel

uiterlijk: schoonheid

Hetty's identiteitskenmerken die een rol spelen in het verhaal zijn haar geslacht, haar schoonheid en het feit dat ze vrijgezel is. Ze heeft een afspraakje gemaakt met De Gier, maar hij komt niet opdagen. Ze zijn beiden vrijgezel en hebben een oogje op elkaar. Het feit dat ze een mooi meisje is, is waarschijnlijk voor De Gier een aantrekkelijke factor. In scène 19 kijkt Van Duyvenbode Hetty aan alsof hij erg geïnteresseerd in haar is. Hij spreekt haar echter niet aan.

6. Geef van elk belangrijk personage aan welke gedragskenmerken (humeurig, ruziënd, depressief, bezorgd, innemend, opvliegend, slim, verleidelijk, loyaal, empathisch) een rol spelen in het verloop van het verhaal. Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

Grijpstra

opvliegend

humeurig

ruziënd

eigenwijs

emotioneel

loyaal aan zijn familie

bang

bemoeizuchtig

en weinig professioneel niet professioneel (wil zomaar iemand arresteren, maakt hem niet uit wie, laat verdachten ontsnappen en schreeuwt erop los)

Er zijn veel gedragskenmerken van Grijpstra die invloed hebben op het verhaal. Zo is hij opvliegend, humeurig, ruziënd, eigenwijs, emotioneel, loyaal aan zijn familie, bang, bemoeizuchtig, en weinig professioneel.

Zijn slechte humeur komt in veel scènes naar voren. Hij valt tegen al zijn collega's uit; tegen De Gier en Cardozo onder andere in scène 5, tegen Van Duyvenbode en Van Hall tijdens ondervragingen. Maar vooral het feit dat hij zo opvliegend is tegen Hannie, zorgt ervoor dat Grijpstra van de zaak gehaald wordt. In scène 10 valt hij al naar haar uit, maar in scène 16 verliest hij helemaal zijn geduld. Dit is reden dat er een ander team wordt gevraagd de zaak over te nemen. Hij gebruikt zijn slechte humeur in deze aflevering ook om informatie te krijgen: "Luister, man, ik ben in een enorm klote-humeur. Ik kan naar je toekomen en dan sloop ik die hele

handel van je. En jou erbij!" (scène 28) Grijpstra reageert op alles emotioneel. Hij kan zich vaak niet beheersen, terwijl hij van de commissaris te horen had gekregen dat hij goed moest weten waar zijn grenzen lagen. Het slechte humeur van Grijpstra heeft dus veel invloed op de aflevering.

Grijpstra is ook eigenwijs. Ondanks dat hij van de zaak is afgehaald, gaat hij toch verder met bijvoorbeeld bevelen geven aan Cardozo en het onderzoek doen in de stad (in scène 24). Hij trekt zijn eigen plan, en niemand kan hem daar vanaf houden. Hij bemoeit zich met het onderzoek, omdat hij ten eerste wil weten wie het heeft gedaan en ten tweede hoopt dat zijn zoon er niet bij betrokken is (scène 26). Dit, maar ook de scène in de loods (30) laat zijn loyaliteit aan zijn zoon zien. Ondanks dat zijn zoon is weggelopen, wil hij niet dat hij wordt opgepakt. Of hij hem echter gaat zoeken, laat hij aan het einde van de aflevering in de laatste scène in het midden. De loyaliteit aan de familie is ook te zien aan de wekelijkse bezoeken die Grijpstra aan zijn tante brengt. Iedere week nam hij een saucijzenbroodje voor haar mee, omdat het zijn lievelingstante was (scène 5). Zijn liefde voor haar komt tot uiting in scène 3.

Grijpstra is ook bang, zoals hij zelf zegt in scène 32. Hij is bang dat zijn zoon er wel iets mee te maken heeft en dat zijn vrouw daaraan onderdoor zou kunnen gaan. Ze had het al zo moeilijk toen hun zoon wegliep (scène 26).

Tot slot is Grijpstra niet erg professioneel. In zijn verdriet raakt hij zijn tante, het moordwapen en het leeggestolen kluisje aan, terwijl hij had moeten weten dat dat niet bevorderlijk voor het onderzoek was. Wel heeft hij de gedrevenheid om zo snel mogelijk iemand te arresteren voor de moord op zijn tante, maar daarbij ziet hij door de vingers dat De Gier denkt dat Hannie het niet heeft gedaan (scène 11). Hij wil dus iemand arresteren die het niet heeft gedaan, om er maar mee klaar te zijn. Ook zijn geschreeuw tegen iedereen, van zijn collega's tot verdachten, is niet professioneel. Bovendien laat hij zijn zoon ontsnappen wanneer hij door Van Duyvenbode en Van Hall opgepakt dreigt te worden. Tot slot betaalt Grijpstra ook nooit voor de saucijzenbroodjes die hij iedere week koopt.

De Gier

nerveus (stottert) en met afspraakje maken, enigszins neurotisch
soms opvliegend
rationeler/ minder explosief dan Grijpstra
behulpzaam (Grijpstra mag bij hem slapen; hij belt zelfs zijn vrouw op met een smoes)
Loyaal aan Grijpstra (als hij de zaak wil afstaan)
verliefd op Hetty/ flirterig
vergeetachtig: afspraakje

De gedragskenmerken van De Gier die in deze aflevering naar voren komen, zijn: nerveus, soms opvliegend, maar een stuk minder explosief dan Grijpstra. Hij is verliefd op Hetty, maar vergeet zijn afspraakje. Hij is wel loyaal aan Grijpstra.

Soms stottert De Gier, en helemaal in de scène waarin hij met Hetty praat (7) komt hij nerveus over. Ook in andere scènes, bijvoorbeeld tijdens het telefoongesprek met mevrouw Grijpstra, lijkt hij nerveus te zijn. Soms is De Gier ook opvliegend, hoewel hij over het algemeen minder explosief is dan Grijpstra. Als Grijpstra in scène 5 ontploft en tegen Cardozo schreeuwt, probeert De Gier Cardozo kalm nog een taak te geven. Hij denkt rationeler over dingen na. Wanneer Grijpstra meteen Hetty wil arresteren voor de moord op tante Mali, spreekt De Gier hem tegen door te zeggen dat het wel erg makkelijk is. Toch heeft De Gier een moment van zwakte, net nadat Grijpstra een schreeuwpartij heeft gehad in de verhoorkamer. Cardozo zegt hierop: "Nou, nou, nou, nou, nou." De Gier schreeuwt dan hysterisch: "Hou je kop!" (scène 16).

Hoewel De Gier dus schreeuwt tegen Grijpstra, is hij wel heel loyaal aan zijn collega. Wanneer Grijpstra in de problemen zit doordat zijn zoon beschuldigd wordt, laat De Gier hem in zijn huis logeren, en belt hij zelfs Grijpstra's vrouw op om een smoes te verzinnen. (scène 33). Ook wil De Gier de zaak niet doorzetten zonder Grijpstra (scène 17):

De Gier: Nou, liever niet, meneer. Het lijkt me beter als er een objectief team op komt.
Grijpstra: Nou, nou, nou, nou, nou, overdrijven jullie nou niet een beetje? Weet je wat? Ik bemoei me nergens mee en Rinus die maakt gewoon die zaak af.
De Gier: *(resoluut)* Nee. Ik ga onze samenwerking zo niet op het spel zetten.

De Gier is dus wel loyaal aan Grijpstra, maar hij kan moeilijk verteren dat Grijpstra zijn leiding niet accepteert. Als Grijpstra ingrijpt tijdens het verhoor van Hannie, rolt De Gier met zijn ogen en zet hij hem eruit. Hij herinnert hem eraan dat hij de leiding heeft over het onderzoek. Ook in scène 15 zegt hij dit tegen Grijpstra.

De Gier stelt zich professionele op dan Grijpstra. Hij wil niet toegeven als Grijpstra Hannie wil oppakken voor de moord, want hij wil echt de goede dader vinden. Hij valt ook niet uit tegen verdachten en probeert alle conflicten rustig op te lossen. Ook geeft hij hun fout toe, dat ze niet hebben gezien dat Herman de dader was (scène 34). Over het algemeen volgt De Gier de gewone regels meer dan Grijpstra.

Cardozo

ambitieuus/ hard werkend
slim

Cardozo is in zijn gedragskenmerken slim en ambitieuus. Hij slikt de vervelende opmerkingen van Grijpstra en houdt zich gedeisd. Het feit dat hij erg slim is, is te zien in scène 8, waar Grijpstra doet alsof hij hem niet begrijpt. Hij is ambitieuus, zorgt voor alle informatie die Grijpstra en De Gier vervolgens moeten onderzoeken (ook in scène 12 krijgt hij een opdracht, die hij even later al heeft volbracht). Wel maakt hij nog een foutje door Hannie niet meteen mee te nemen naar de verhoorkamer.

Hannie

driftig
beschuldigd van mishandeling en diefstal

Hannie liep op de ochtend dat tante Mali werd vermoord driftig het bejaardentehuis uit. Achteraf zei ze dat tante Mali aan het zeuren was over haar ochtendkoffie en dat het Hannie allemaal te veel werd (scène 10). Blijkbaar werd het Hannie op haar vorige werk ook af en toe wat te veel: daar werd ze ontslagen op verdenking van mishandeling en diefstal, hoewel ze vrijgesproken is bij gebrek aan bewijs. Dat ze driftig is, laat ze ook zien in scène 16. Grijpstra beschuldigt haar daar van het vermoorden van tante Mali, en daar wordt ze boos door. Dit gedrag is echter enigszins uitgelokt door de schreeuwpartij van Grijpstra, tegen wie Hannie dan ook een aanklacht indient.

Herman

dementerend, in de war
makkelijk iets in de mond te leggen/ te beïnvloeden
gewelddadig

toch slim
verliefd
emotioneel

Herman is dementerend. Dit is de reden ervan dat Grijpstra en De Gier hem niet serieus nemen wanneer hij de moord op tante Mali bekent. Grijpstra wil Herman wel uit de buurt van zijn tante houden (6). Door zijn dementie is hij makkelijk te beïnvloeden, waardoor hij Van Duyvenbode en Van Hall vertelt dat de zoon van Grijpstra bij tante Mali was geweest, terwijl dat helemaal niet het geval was.

Herman spreekt ook zijn liefde voor Mali nog uit. Dit is de reden dat hij haar heeft vermoord; als hij niet bij haar kon zijn, dan maar zo, zei hij (35). In de moord, maar ook in zijn reactie tijdens het eerste bezoekje van Grijpstra en De Gier in scène 6, is zijn instabiliteit te zien. Eerst bekent hij de moord, dan verklaart hij zijn liefde voor Mali, dan is hij boos op Grijpstra, daarna

waarschuwt hij Grijpstra dat hij slimmer is dan Grijpstra denkt en tot slot is hij emotioneel, over de dood van Mali.

Hij is blijikbaar ook tot geweld in staat, want hij heeft de moord gepleegd. Bovendien is hij slim, omdat hij de politie op een dwaalspoor heeft gezet, zoals hij ook in scène 35 toegeeft.

Van Duyvenbode

arrogant
onaardig
ambitieuus
bloedhond
kort door de bocht (met conclusies)
eigenwijs (wil niets van anderen aannemen)
ruziemaker
probleem met Grijpstra

Van Duyvenbode stelt zich arrogant, onaardig en ambitieuus en als een ruziemaker op. Zijn arrogantie is onder meer te zien in de kennismaking met Cardozo, waar hij zijn naam niet noemt, maar alleen zegt "dubbele espresso" (scène 23). Hij vindt zichzelf ook beter dan Grijpstra en De Gier en zegt dat hij ze wel eens even het goede voorbeeld zal geven (20). Toch heeft hij problemen met Grijpstra, die zich niet zomaar van de zaak laat zetten. Hij neemt namelijk het heft in eigen hand, en dat bevalt Van Duyvenbode niet, zoals hij aan Grijpstra laat merken in scènes 27 en 31. Hij valt tegen hem uit. Hij heeft minachting voor het werk van Grijpstra. Van Duyvenbode zelf is ambitieuus. Hij wil snel de moordenaar vinden, en vertelt dat ook tegen Grijpstra, in scène 31.

267

Hetty

verliefd
onzeker (je zegt toch weer af)
verleidelijk (iets gekocht, De Gier weet niet wat)

Hetty is verliefd op De Gier, wat we zien in de scènes waar ze samen te zien zijn, door haar giechelen. Ze maakt een afspraakje met hem, maar is onzeker over hij wel of niet zal komen opdagen. Ze denkt dat hij namelijk toch weer af zal zeggen. Ze is verleidelijk en heeft iets leuks gekocht voor de avond van het afspraakje, maar wil niet vertellen wat het is.

7. Beschrijf voor elk belangrijk personage in de verhaallijn:

- de concrete doelen die men nastreeft voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld worden. Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3. (Bijvoorbeeld: moord oplossen, hem/haar veroveren, iemand redden, bank beroven, geld winnen, chef worden)

- de abstracte doelstelling die daar onder ligt voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: status, macht, rijkdom, liefdesgeluk, anderen helpen, gerechtigheid, het geweten sussen). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.
- de psychologische drijfveer achter deze doelen voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: haat, wraak, minderwaardigheidsgevoelens, egocentrisme, schuldgevoelens, eenzaamheid, moeite om zich te binden, frustaties, een specifiek geloof of wereldbeschouwing etc.). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.

Grijpstra

Concreet doel: moord oplossen (6) ook scène 8, waarin hij de informatie van Cardozo krijgt.

Abstracte doelstelling: gerechtigheid

Psychologische drijfveer: niet uit professionaliteit, maar omdat het zijn tante was en hij niet kan geloven dat iemand zo'n lief mens iets aandoet (5) en omdat Herman hem bijna smeekt de dader te vinden (6).

Grijpstra is succesvol in het concrete doel, want de moord wordt opgelost. Hij lost de moord echter zelf niet op, maar De Gier krijgt een ingeving.

Concreet doel: zich nog zo veel mogelijk bemoeien met het oplossen van de moordzaak, de leiding houden over de moordzaak (9, 12)

Abstracte doelstelling: gerechtigheid, zo veel mogelijk doen om de dader te pakken

Psychologische drijfveer: liefde voor Mali

Grijpstra blijft zich bemoeien met de moordzaak, al staat hij op non-actief, of is hij geschorst. Hij is dus succesvol in zijn doelstelling. Hij houdt de leiding niet officieel, maar neemt hem gewoon.

Concreet doel: Hannie pakken voor de moord op Mali (11)

Abstracte doelstelling: oplossing vinden

Psychologische drijfveer: luiheid/haast

Grijpstra en De Gier vinden uiteindelijk de oplossing, maar Grijpstra pakt niet Hannie voor de moord op Mali. Hij is dus niet succesvol in zijn concrete doel.

Concreet doel: er voor zorgen dat Hannie haar verklaring intrekt over Grijpstra's zoon; Hannie laten praten (16)

Abstracte doelstelling: zijn zoon vrijspreken van beschuldigingen

Psychologische drijfveer: liefde voor zijn zoon

Hannie praat niet, ze beschuldigt nog steeds zijn zoon. Toch is Grijpstra wel succesvol in zijn abstracte doelstelling, want het blijkt dat zijn zoon er niets mee te maken had.

Concreet doel: Van Duyvenbode en Van Hall ontlopen (22)

Abstracte doelstelling: geen gezeur krijgen
Psychologische drijfveer: 'hij heeft geen zin in ze'

Grijpstra ontloopt Van Duyvenbode en Van Hall in eerste instantie, maar moet daarna toch eens de confrontatie aangaan, wat ook gebeurt. Maar eerder is zijn concrete doel succesvol.

Concreet doel: tip krijgen over het goud van tante Mali, als dat op de markt gebracht wordt (25: geïnterpreteerd vanwege de weggevallen dialoog)

Abstracte doelstelling: dichterbij de oplossing komen
Psychologische drijfveer: liefde tante Mali/zoon

Grijpstra krijgt de tip en gaat naar de loods. Hij komt zo echter niet dichterbij de oplossing, dus dit doel is niet succesvol.

Concreet doel: mevrouw Grijpstra niet inlichten over de eventuele betrokkenheid van hun zoon bij de moordzaak (27).

Abstracte doelstelling: Mevrouw Grijpstra niet overstuur maken
Psychologische drijfveer: liefde

Grijpstra blijft ervan bespaard zijn vrouw te moeten inlichten over de eventuele betrokkenheid van hun zoon bij de roofmoord op zijn tante. Hij is succesvol in deze doelstelling.

Concreet doel: de junk vinden die oud goud op de markt brengt, omdat het waarschijnlijk zijn zoon is (28)

Abstracte doelstelling: zoon vinden
Psychologische drijfveer: liefde, nieuwsgierigheid, bezorgdheid voor zoon

Grijpstra vindt de junk niet, omdat Van Duyvenbode en Van Hall op dat moment ook in de loods zijn. Deze doelstelling kan dus niet vervuld worden door Grijpstra.

Concreet doel: Van Duyvenbode en Van Hall afleiden om de verdachten te laten ontsnappen (30)

Abstracte doelstelling: zijn zoon niet laten oppakken
Psychologische drijfveer: bezorgdheid

Grijpstra is wel succesvol in de doelstelling om zijn zoon niet te laten oppakken. Hij leidt Van Duyvenbode en Van Hall succesvol af.

De Gier

Concreet doel: moord oplossen, zekerheid hebben over de moordenaar (scène 5; stelt Grijpstra vragen; scène 10: ondervraagt Hannie, scène 15: zekerheid)

Abstracte doelstelling: gerechtigheid
Psychologische drijfveer: professionaliteit

De Gier is succesvol in deze doelstelling. Hij lost de moord op door een ingeving die hij 's avonds kreeg.

Concreet doel: een afspraakje met Hetty hebben (7, 13)

Abstracte doelstelling: liefdesgeluk
Psychologische drijfveer: verliefdheid (uit de ongemakkelijkheid van

scène 7 op te maken)

Dit doel wordt niet verwezenlijkt. De Gier vergeet zijn afspraakje met Hetty, doordat hij Grijpstra te logeren heeft.

Concreet doel: Grijpstra duidelijk maken dat hij het onderzoek leidt (11 en 15)

Abstracte doelstelling: leidende status binnen het onderzoek verzekeren

Psychologische drijfveer: frustratie over Grijpstra's bemoeienis

De Gier maakt Grijpstra duidelijk dat hij het onderzoek leidt, maar Grijpstra wil gewoon niet luisteren en kan zich nooit beheersen. Eigenlijk is deze doelstelling dus niet succesvol.

Concreet doel: niet verdergaan met de zaak als hij die niet met Grijpstra mag afmaken (17)

Abstracte doelstelling: samenwerking behouden

Psychologische drijfveer: collegialiteit/vriendschap

De Gier behoudt op deze manier de samenwerking met Grijpstra. Hij is dan ook succesvol in deze doelstelling.

Concreet doel: Grijpstra helpen, opbeuren (32) n.a.v. de eventuele betrokkenheid van zijn zoon bij de moordzaak (26, 33)

Abstracte doelstelling: Grijpstra helpen

Psychologische drijfveer: collegialiteit/vriendschap

De Gier probeert Grijpstra zo veel mogelijk te helpen. Hij laat hem bij hem logeren en belt zelfs mevrouw Grijpstra om een smoes te vertellen. Hij is dus wel succesvol in zijn doelstelling, helemaal omdat hij ook de moordenaar vindt, waarmee Grijpstra's zoon wordt vrijgesproken.

Concreet doel: een bekentenis van Herman krijgen (35)

Abstracte doelstelling: gerechtigheid, door dader te vinden

Psychologische drijfveer: professionaliteit

De Gier is succesvol in zijn doelstelling, want Herman bekent.

Commissaris

Concreet doel: een ander team op de moordzaak van tante Mali zetten (17)

Abstracte doelstelling: gerechtigheid

Psychologische drijfveer: professionaliteit

De commissaris is succesvol in zijn doelstelling. Er komt een ander team op de zaak van tante Mali. Dit team op zich is echter niet succesvol, maar Grijpstra en De Gier wel.

Cardozo

Concreet doel: dichter bij de oplossing van de moord komen door uit te vinden wie tante Mali voor het laatst in leven heeft gezien (5)

Abstracte doelstelling: gerechtigheid

Psychologische drijfveer: - professionaliteit

Cardozo is succesvol in zijn doelstelling. Hij vindt de informatie.

Concreet doel: informatie aan Grijpstra en de Gier verstrekken waarmee ze de moord kunnen oplossen (8, 12)

Abstracte doelstelling: indruk maken

Psychologische drijfveer: ambitie

Ook in deze doelstelling is Cardozo succesvol, want hij verstrekt de informatie die Grijpstra en De Gier nodig hebben.

Hannie

Concreet doel: De Gier vertellen over de zoon van Grijpstra (14)

Abstracte doelstelling: politie helpen met onderzoek

Psychologische drijfveer: verantwoordelijkheid als burger

Hannie vertelt De Gier over de zoon van Grijpstra, en daarmee helpt ze de politie met het onderzoek. Achteraf blijkt Grijpstra's zoon er echter niets mee te maken te hebben.

Herman

Concreet doel: trouwen met tante Mali ("ze had met me moeten trouwen", "Ik hield echt veel van haar" scène 6).

Abstracte doelstelling: liefdesgeluk

Psychologische drijfveer: liefde

Herman is niet succesvol in deze doelstelling. Hij trouwt niet met tante Mali, omdat zij dat niet wil. Hij krijgt dus ook geen liefdesgeluk.

271

Concreet doel: Mali doden omdat ze niet met hem wilde trouwen.

Herman wilde: 'Tot de dood ons scheidt'. Dan maar zo, zei hij. (35)

Abstracte doelstelling: tot de dood ons scheidt

Psychologische drijfveer: liefde, jaloezie, wanhoop

Herman doodt tante Mali en is dus succesvol in deze doelstelling.

Concreet doel: de politie op een dwaalspoor brengen door de boel overhoop te halen (35)

Abstracte doelstelling: vrijheid behouden

Psychologische drijfveer: op tv gezien

Herman is succesvol in deze doelstelling, omdat de politie inderdaad op een dwaalspoor wordt gebracht. De politie denkt dat het een roofmoord geweest moet zijn.

Van Duyvenbode

Concreet doel: Grijpstra en De Gier laten zien hoe je een goed onderzoek doet (20)

Abstracte doelstelling: macht, status

Psychologische drijfveer: ambitie, arrogantie

Van Duyvenbode is niet succesvol in zijn doel en doelstelling. Ten eerste trekt hij overhaaste conclusies, zoals De Gier zegt, en ten tweede lost De Gier uiteindelijk de moordzaak op, terwijl Van Duyvenbode alleen achter Grijpstra's zoon aanzat.

Concreet doel: moord oplossen (23)
Abstracte doelstelling: laten zien hoe goed ze wel niet zijn
Psychologische drijfveer: professionaliteit/ambitie

Van Duyvenbode lost de moord niet op, en kan dus niet laten zien hoe goed hij is. Hij is dus niet succesvol in zijn doelstelling.

Concreet doel: zekerheid krijgen in de moord op tante Mali (27), door het DNA van Grijpstra te matchen met wat er in de kamer van tante Mali gevonden is.
Abstracte doelstelling: Grijpstra's zoon beschuldigen
Psychologische drijfveer: ambitie

Ook kan Van Duyvenbode het DNA van Grijpstra niet matchen met het gevonden DNA in de kamer van tante Mali, omdat ten eerste Grijpstra hier niet aan meewerkt en ten tweede Grijpstra toch overal met zijn handen aan heeft gezeten.

Concreet doel: bewijzen dat Grijpstra zijn zoon heeft laten ontsnappen (31)
Abstracte doelstelling: gerechtigheid
Psychologische drijfveer: wraak op Grijpstra, ambitie

Ook in deze doelstelling is hij niet succesvol. Het is duidelijk dat Grijpstra zijn zoon heeft laten ontsnappen, maar hij heeft dat niet toe en Van Duyvenbode kan het niet bewijzen.

Hetty

272

Concreet doel: een afspraakje met De Gier hebben (7, 13)
Abstracte doelstelling: liefdesgeluk
Psychologische drijfveer: verliefdheid (scène 7)

Hetty is niet succesvol in haar doelstelling, omdat De Gier hun afspraakje vergeet.

8. Beschrijf de waarden en normen die expliciet geuit dan wel verbeeld worden in het programma. Normen zijn regels waaraan men zich moet houden (bijvoorbeeld "je mag niet zonder toestemming in een dagboek van iemand kijken" of "je moet je best doen"). Waarden vormen de grondslag waarop de norm gebaseerd is (i.c. "het recht op privacy" c.q. "succes"). Geef aan welke waarden en normen invloed hebben op het verloop van het verhaal.

In scène 5 zegt Grijpstra: "Zo'n lief mens. Vermoord om een paar kutkettinkjes"
Norm: het is verkeerd iemand te vermoorden
Waarde: recht op leven
Belang verhaal: het is het begin van het verhaal

In scène 6 zegt Grijpstra dat Herman zichzelf niet de schuld moet geven van de dood van tante Mali.

Norm: je bent niet verantwoordelijk voor iemand anders daden.
Waarde: eigen verantwoordelijkheid
Belang verhaal: Herman bekende, maar Grijpstra en De Gier namen hem niet serieus.

De Gier waarschuwt Grijpstra in scène 7 dat hij van de zaak af moet. De commissaris geeft De Gier de leiding over de zaak (9).

Norm: je kunt niet goed functioneren als je de dood van een familielid moet onderzoeken; als politieagent moet je zo objectief mogelijk functioneren.

Waarde: objectiviteit

Belang verhaal: Grijpstra gaat niet van de zaak af en maakt fouten in het onderzoek.

Herman smeekt Grijpstra de dader van de moord op tante Mali te vinden (6).

Norm: Als rechercheur moet je de dader vinden.

Waarde: professionaliteit.

Belang verhaal: Grijpstra vindt hem niet, maar De Gier realiseert zich dat Herman de dader is.

In scène 8 brengt Cardozo verslag uit van de informatie die hij heeft verzameld. Hij brengt het nogal ingewikkeld, waarop Grijpstra zegt: "Rinus, heb jij enig idee waar hij het over heeft?"

Norm: doe maar normaal, dan doe je al gek genoeg.

Waarde: bescheidenheid

Belang verhaal: Cardozo is ambitieus en doet zijn best om alles zo goed mogelijk te doen.

273

Grijpstra draagt Cardozo op zijn werk goed te doen, scène 8: "Ga jij even je werk doen? Alsjeblieft?"

Norm: Je moet je werk zo goed mogelijk doen.

Waarde: professionaliteit

Belang verhaal: Cardozo is ambitieus, maar soms te veel.

"U bent toch haar neef? Nou, tegen u zal ze ongetwijfeld poeslief geweest zijn. Maar ze kon er wat van, hoor." Scène 10, Hannie.

Norm: tegen familie doe je aardig

Waarde: familiewaarden

Belang verhaal: tante Mali was familie van Grijpstra, ze was zijn lievelingstante. Maar ze was niet zo aardig tegen Hannie.

Hannie, scène 10: "Ja, je kan ze moeilijk een pak rammel geven"

Norm: Als bejaarde mensen pesten of zeuren (zoals kinderen dat kunnen) mag je ze niet slaan.

Waarde: een ander geen pijn doen.

Belang verhaal: Hannie werd bij haar vorige baan wel verdacht van mishandeling.

Grijpstra herhaalt de vraag die De Gier aan Hannie stelde, omdat ze niet antwoordde, scène 10.

Norm: je moet antwoorden als iemand je wat vraagt.

Waarde: beleefdheid

Belang verhaal: Het laat vooral zien hoe driftig Grijpstra kan zijn.

De Gier herinnert Grijpstra er in scène 11 aan dat hij de leiding over het onderzoek heeft. (15)

Norm: Als iemand anders de leiding heeft, moet je je kunnen inhouden en de leiding aan diegene overlaten.

Waarde: bescheidenheid.

Belang verhaal: Grijpstra kan zich niet inhouden.

In scène 15 vraagt Grijpstra aan De Gier aan welke kant hij eigenlijk staat.

Norm: Als je collega's bent in een team, val je elkaar niet af.

Waarde: collegialiteit

Belang verhaal: De Gier is collegiaal, en geeft zelfs de zaak op, als Grijpstra er helemaal vanaf wordt gehaald.

"Ik wil alleen maar even van mevrouw weten waarom ze denkt ongestraft mijn zoon te kunnen beschuldigen." Scène 16, Grijpstra.

Norm: je mag niet zomaar iemand beschuldigen zonder duidelijk bewijs

Waarde: wet

Belang verhaal: De zoon van Grijpstra is niet de dader.

In scène 17 wordt Grijpstra definitief van de zaak afgehaald en op non-actief gesteld, na zijn uitbarsting tegen Hannie.

Norm: als politiemann moet je niet uitvallen tegen verdachten; je moet je geduld bewaren, anders is het "ontoelaatbaar".

Waarde: professionaliteit

Belang verhaal: Grijpstra gedraagt zich in de aflevering vaker op een ontoelaatbare manier.

De Gier wil de zaak niet met Cardozo doen, om zijn samenwerking met Grijpstra niet op het spel te zetten (scène 17).

Norm: Je mag je collega niet afvallen.

Waarde: collegialiteit, loyaliteit aan je collega, professionaliteit.

Belang verhaal: De Gier neemt het voor Grijpstra op, en laat anderen de zaak overnemen.

De Gier vraagt of Grijpstra de eventuele betrokkenheid van hun zoon bij een moord al heeft verteld aan zijn vrouw (scène 25 en 26).

Norm: Als je getrouwd bent, vertel je elkaar alles.

Waarde: huwelijk

Belang verhaal: Grijpstra durft het niet te vertellen, uit angst dat zijn vrouw een terugval krijgt.

Grijpstra heeft zijn zoon op moeten geven omdat hij en zijn vrouw aan het drugsgebruik, de diefstal en het dealen van hun zoon onderdoor gingen. (26)

Norm: Soms is je eigen welzijn belangrijker dan dat van je kind.

Waarde: eigenbelang

Belang verhaal: Grijpstra heeft zijn zoon opgegeven, maar komt misschien weer met hem in contact.

Van Duyvenbode gelooft niet dat Grijpstra geen foto's meer heeft van zijn zoon. (27)

Norm: hoe slecht het ook gaat met de relatie tussen jou en je zoon, het blijft toch je zoon

Waarde: familiewaarden

Belang verhaal: Grijpstra heeft echt niets meer van zijn zoon.

Van Duyvenbode is boos over de actie van Grijpstra in de loods, waar hij de verdachten heeft laten ontsnappen (31)

Norm: Je bent geen vakman als je de hoofdverdachte van een moordzaak laat ontsnappen.

Waarde: professionaliteit

Belang verhaal: Grijpstra wordt door deze actie geschorst.

"Een echte Grijpstra is niet uit dat hout gesneden", zegt De Gier in scène 32. Grijpstra spreekt dit tegen door te zeggen: "Leuk geprobeerd. Als je ze maar beroerd genoeg opvoedt, komen ze vanzelf op het slechte pad."

Norm: ook al ben je zelf een politieagent, dit betekent niet dat je kinderen zich automatisch altijd aan de wet zullen houden. Je kunt zelf nog wel een goed mens zijn, als je je kind verkeerde dingen leert, kan deze het slechte pad op raken.

Waarde: opvoeding

Belang verhaal: Grijpstra is toch bang dat zijn zoon iets te maken heeft met de roofmoord op zijn tante.

Grijpstra mag bij De Gier logeren. In die toestand kan hij beter net naar huis gaan, zegt De Gier.

Norm: je moet je collega helpen

Waarde: collegialiteit/vriendschap/ loyaliteit

Belang verhaal: Doordat Grijpstra bij De Gier logeert, vergeet deze laatste zijn afspraakje met Hetty.

"U heeft het gedaan, omdat u zo veel van Mali hield, en zij niet genoeg van u." scène 35.

Norm: Als een liefde niet wederzijds is, kun je zo ver gedreven worden dat je iemand vermoord.

Waarde: liefde

Belang verhaal: Herman heeft haar vermoord omdat zij niet wilde trouwen.

Deel II: Manifeste verhaalanalyse per verhaallijn

9. Beschrijf elke verhaallijn in termen van narratieve cyclussen i.c. probleem-keuzesituatie-beslissing-probleem. Verwijs bij de beschrijving terug naar concrete scènes.

Whodunit: onderzoek naar wie tante Mali heeft vermoord

Hannie?

Herman?

Grijpstra's zoon?

Grijpstra

Probleem: Grijpstra's zoon wordt verdacht van de moord op tante Mali. Grijpstra heeft zelf echter al jaren geen contact meer met zijn zoon.

Keuzesituatie: Geloven dat zijn zoon in staat zou kunnen zijn iemand te vermoorden en daarom meehelpen met de zoektocht naar hem of zijn zoon beschermen en geloven, ongeacht of hij erbij betrokken is of

niet. Dus: wet versus familiewaarden.

Beslissing: hij wil zijn zoon beschermen en houdt Van Duyvenbode tegen hem te arresteren (30)

Grijpstra en De Gier

Probleem: Tante Mali, de tante van Grijpstra, is vermoord. Grijpstra vindt haar. De moordenaar is niet bekend, moet nog gevonden worden. (3)

Keuzesituatie: is er niet. De politie moet de moordenaar zien te vinden. (5)

Beslissing: -

Cardozo

Probleem: De tante van Grijpstra is vermoord, maar voor Cardozo is dit een moordzaak als alle anderen. De dader moet dus gepakt worden.

Keuzesituatie: is er niet. Cardozo moet gewoon zijn werk goed doen (8)

Beslissing: Hij doet zijn werk.

Herman

Probleem: wil met tante Mali trouwen, maar zij wil niet met hem trouwen.

Keuzesituatie: haar keuze accepteren en het opgeven met het risico dat ze wel iemand anders vindt, of boos op haar worden en haar vermoorden: totdat de dood ons scheidt, zodat je toch dingen zelf in de hand hebt?

Beslissing: hij vermoordt haar (35)

Hannie

Probleem: Hannie weet dat Grijpstra's zoon tante Mali wel eens kwam bezoeken, en dat zij hem geld gaf. Grijpstra mocht dit van tante Mali niet weten.

Keuzesituatie: vertel ik het aan De Gier, zodat Grijpstra het waarschijnlijk snel te horen krijgt, maar ook zodat de verdenking van mij wordt afgenomen, of hou ik het voor me, maar blijf ik verdacht, omdat ik weet dat Grijpstra het niet mocht weten van tante Mali? (14)

Beslissing: Hannie vertelt het aan De Gier, maar vermijdt hierbij de aanwezigheid van Grijpstra (14) De verdenking ligt vanaf dan ook bij Grijpstra's zoon.

Hannie

Probleem: Door haar strafblad wordt Hannie nu verdacht van de moord (16). Grijpstra beschuldigt haar nog steeds. Hij scheldt haar uit.

Keuzesituatie: Ze kan afwachten en niets doen tegen Grijpstra's onhandelbare gedrag, of ze kan actie ondernemen om zijn gedrag te stoppen.

Beslissing: Hannie dient een aanklacht in tegen Grijpstra. (27)

Hannie

Probleem: Tante Mali zeurde over de ochtendkoffie; er was iets verkeerd.

Keuzesituatie: rustig reageren en proberen het probleem op te lossen of boos worden en weglopen.

Beslissing: Hannie loopt boos weg.

Van Duyvenbode

Probleem: Grijpstra's tante is vermoord, maar Grijpstra heeft alle sporen uitgewist. Van Duyvenbode moet de moord oplossen.

Keuzesituatie: Begint hij met een schone lei, en doet hij zijn werk zo professioneel mogelijk, of laat hij zich leiden door het idee dat hij van Grijpstra heeft: een boven de wet staande rauwdouwer(20)

Beslissing: Hij laat zijn vooroordelen de overhand nemen, en verdenkt Grijpstra van hulp aan zijn zoon.

Grijpstra

Probleem: "Adjutant Grijpstra heeft de hoofdverdachte in een moordzaak helpen ontsnappen", "Je weet toch net zo goed als ik dat die jongen in die loods, dat dat je zoon was." (31) Grijpstra heeft zijn zoon helpen ontsnappen.

Keuzesituatie: Toegeven dat hij de regels heeft gebroken, dat familiewaarden boven de wet gingen, of liegen en doen alsof zijn neus bloedt, om uit grotere problemen te blijven.

Beslissing: Hij liegt en doet alsof hij Van Duyvenbode en Van Hall kwam helpen. (31)

Grijpstra

Probleem: Herman heeft het sieradendoosje van tante Mali verstopt nadat hij haar heeft vermoord. Hij weet niet meer waar hij het heeft verstopt.

Keuzesituatie: is er niet. Grijpstra weet op een onbekende manier waar het geldkistje moet liggen. Dit klopt ook.

Beslissing: -

Relatie tussen De Gier en Hetty

277

De Gier

Probleem: De Gier vindt Hetty leuk, maar heeft nog nooit een echt afspraakje met haar gehad (7)

Keuzesituatie: haar mee uit vragen, zodat er misschien een relatie kan opbloeien, of het zo laten als het is, omdat hij toch weet dat het waarschijnlijk niets wordt.

Beslissing: hij vraag haar (stotterend) mee uit en ze spreken iets af voor donderdag (13). Hierna krijgt hij het probleem dat hij vergeten is naar het afspraakje te gaan, omdat hij Grijpstra te logeren had. Hoe dit verdergaat is onbekend.

Hetty

Probleem: heeft een oogje op De Gier, maar nog nooit een afspraakje met hem gehad. Blijkbaar heeft hij al een paar keer afgezegd (7)

Keuzesituatie: toegeven aan haar gevoelens en een afspraakje maken of denken dat hij waarschijnlijk weer af zal zeggen en dus geen afspraakje maken?

Beslissing: ze maakt toch een afspraakje (13)

Wie leidt het onderzoek?

Grijpstra en De Gier

De Gier

Van Duyvenbode en Van Hall

Commissaris

Probleem: Grijpstra heeft zich misdragen tijdens het verhoor van Hannie. Hij kan niet meer op de zaak blijven. Ook De Gier trekt zich dan terug.

Keuzesituatie: De Gier dwingen zijn werk te doen, zodat hij zijn samenwerking met Grijpstra op het spel zet, of een ander team zoeken en Grijpstra en De Gier als team in tact houden?

Beslissing: Eerst geeft hij De Gier de leiding (9). Dan doemt hetzelfde probleem weer op. De commissaris bestelt een ander team.

De Gier

Probleem: Grijpstra en De Gier hebben een fout gemaakt door over het hoofd te zien dat ze al een bekentenis hadden. (scène 6)

Keuzesituatie: De informatie aan Van Duyvenbode en Van Hall geven zodat zij het onderzoek kunnen afmaken, of het recht in eigen hand nemen, ondanks dat ze niet meer op de zaak zitten, door naar Herman te gaan.

Beslissing: ze nemen het recht in eigen hand en ondervragen Herman, die bekend (35)

Leven in een bejaardentehuis

De Gier

Probleem: De Gier heeft een hekel aan bejaardentehuizen en hoopt dan ook dat hij daar niet in terecht komt. (36)

Keuzesituatie: Grijpstra herinnert hem eraan dat ze geen keuze hebben. "Eens zijn wij ook aan de beurt, Rinus"

Beslissing: -

278

Grijpstra over zijn zoon

Grijpstra

Probleem: Hij is in de loods waar zijn zoon waarschijnlijk ook is. Alleen zijn Van Duyvenbode en Van Hall er ook; om waarschijnlijk maar één reden: om zijn zoon te arresteren.

Keuzesituatie: Help ik Van Duyvenbode en Van Hall mijn zoon te arresteren, dus hou ik me aan de regels en verstoer ik het politie-onderzoek niet, of neem ik het recht in eigen hand, gaan mijn familiewaarden boven de wet en laat ik de verdachten ontsnappen?

Beslissing: Grijpstra doet in scène 30 een afleidingsmanoeuvre en laat de verdachten ontsnappen.

Grijpstra heeft moeite zaak af te staan

Grijpstra

Probleem: De vermoorde vrouw is de tante van Grijpstra. Omdat het familie is, moet hij van de zaak af.

Keuzesituatie: Volgt hij de regels en gaat hij inderdaad van de zaak af, of wil hij toch tegen de regels in, verdergaan met het onderzoek, omdat hij uit liefde voor zijn tante de zaak wil oplossen?

Beslissing: Grijpstra gaat verder met het onderzoek (7, 9) zelfs wanneer De Gier de leiding heeft, geeft hij Cardozo nog commando's, in scène 12. Hij gaat zelf op zoek in scène 24.

Grijpstra

Probleem: De Gier verhoort Hannie, en wil haar vrijlaten (16). Hij zegt dat ze verder klaar zijn. Grijpstra verdenkt haar echter nog van de moord, maar mag haar niet verhoren, omdat hij op non-actief staat.

Keuzesituatie: Hij kan de regels volgen door zich op de achtergrond te houden, of hij kan de regels breken door de verhoorkamer binnen te stormen en Hannie te verhoren, om zo toe te geven aan zijn frustraties.

Beslissing: Hij komt de kamer binnen en verhoort Hannie niet alleen, maar verliest ook zijn geduld.

De Gier

Probleem: Op verschillende momenten grijpt Grijpstra in de zaak in, terwijl De Gier de leiding heeft. De Gier is een brigadier, Grijpstra een adjudant. Normaliter is Grijpstra de leider van een onderzoek. De Gier heeft nu de kans zich te bewijzen.

Keuzesituatie: Hij kan zich bewijzen door met Cardozo het onderzoek te doen, en de oplossing te vinden of hij kan zich terugtrekken om zijn loyaliteit tegenover Grijpstra niet op het spel te zetten, ondanks dat hij dan geen kans krijgt om te bewijzen dat hij het ook zonder Grijpstra kan.

Beslissing: Hij trekt zich van de zaak terug.

Grijpstra gaat zelf op zoek

Grijpstra

Probleem: Grijpstra heeft een tip gekregen dat er een junk is die oud goud op de markt brengt. Grijpstra heeft een vermoeden dat dit zijn zoon kan zijn (28).

Keuzesituatie: Hij kan de regels volgen en de tip doorgeven aan Van Duyvenbode en Van Hall, die het onderzoek naar de moord op Mali leiden, waarin zijn zoon een verdachte is, of hij kan het recht in eigen hand nemen en gaan kijken naar de tip.

Beslissing: Hij gaat zelf kijken, zonder de anderen in te lichten (29, 30).

Grijpstra en zijn vrouw

Grijpstra

Probleem: De weggelopen zoon van Grijpstra kan betrokken zijn bij de roofmoord op zijn tante. Grijpstra's vrouw weet dit nog niet, want Grijpstra heeft het nog niet verteld (26).

Keuzesituatie: Vertelt hij het aan zijn vrouw, zoals dat hoort in een normaal goed huwelijk, met het risico dat hij haar onnodig overstuurt maakt als hun zoon er niet bij betrokken is, of vertelt hij het niet aan zijn vrouw, met het risico dat ze ruzie krijgen als hij er wel bij betrokken is?

Beslissing: Grijpstra besluit het niet te vertellen, en blijft ook bij De Gier slapen, om de confrontatie met zijn vrouw niet te hoeven aangaan (33) hij laat zelfs De Gier bellen naar zijn vrouw, om een smoes te vertellen (33).

Cardozo's werk

Cardozo

Probleem: Cardozo krijgt het af en toe hard te verduren van

Grijpstra. Hij maakt toespelingen op zijn jonge leeftijd (scène 8 en 12) en hij behandelt hem slecht.

Keuzesituatie: Cardozo kan het zich aantrekken en klagen, of hij kan het langs zich heen laten gaan en zich concentreren op zijn werk, en zich daarmee bewijzen.

Beslissing: Cardozo bewijst zich in de aflevering door hard te werken en de informatie te verzamelen die Grijpstra en De Gier nodig hadden.

10. Bepaal op basis van punt 9 wie hoofd- en bijpersonages zijn in de verschillende verhaallijnen. Hoofdpersonages zijn personages die een probleem hebben dat leidt tot keuzesituaties en beslissingen in de verhaallijn.

In deze vraag zijn de verhaallijnen zoals in de gecorrigeerde vraag 11.

A Whodunit: onderzoek naar wie tante Mali heeft vermoord

Hannie?

Herman?

Grijpstra's zoon?

Belangrijke personages: Grijpstra, De Gier, Herman, Hannie en Van Duyvenbode.

280

B Relatie tussen De Gier en Hetty

Belangrijke personages: De Gier en Hetty.

C Wie leidt het onderzoek?

Grijpstra en De Gier

De Gier

Van Duyvenbode en Van Hall

Belangrijke personages: De Gier, Grijpstra, Van Duyvenbode en de commissaris.

D Leven in een bejaardentehuis

Belangrijke personages: De Gier, Grijpstra.

E Grijpstra over zijn zoon

Belangrijke personages: Grijpstra.

F Grijpstra heeft moeite zaak af te staan

Belangrijke personages: Grijpstra, De Gier.

G Grijpstra gaat zelf op zoek

Belangrijke personages: Grijpstra.

H Grijpstra en zijn vrouw

Belangrijk personages: Grijpstra, De Gier.

I Cardozo's werk

Belangrijke personages: Cardozo.

11. Corrigeer, indien nodig, aan de hand van de analyseresultaten bij punt 9 en 10 de verhaallijnen zoals je die onderscheiden hebt bij punt 3. Er kan sprake zijn van verstrengeling van verhaallijnen waarbij de ene verhaallijn een subplot is van een andere verhaallijn, de hoofdplot. In dat geval kun je de verhaallijnen samenvoegen.

A Whodunit: onderzoek naar wie tante Mali heeft vermoord

Hannie?
Herman?
Grijpstra's zoon?

281

B Relatie tussen De Gier en Hetty

C Wie leidt het onderzoek?

Grijpstra en De Gier
De Gier
Van Duyvenbode en Van Hall

D Leven in een bejaardentehuis

E Grijpstra over zijn zoon

F Grijpstra heeft moeite zaak af te staan

G Grijpstra gaat zelf op zoek

H Grijpstra en zijn vrouw

I Cardozo's werk

12. Vul aan c.q. corrigeer naar aanleiding van de punten 9 en 10 de vragen omtrent concrete en abstracte doelstellingen en drijfveren alsmede waarden en normen van hoofdpersonages (punt 7 en 8). Naast de expliciete uitingen kun je nu gebruik maken van

inferenties op basis van de (verhaal)analyse.

Aangepast in de betreffende vragen.

- 13. Geef voor elk hoofdpersonage aan of hij/zij succesvol is, i.c. zijn/haar doelstellingen realiseert en welke verklaring het verhaal geeft voor het slagen c.q. falen van het hoofdpersonage(s).**

Aangepast in de betreffende vraag.

- 14. Formuleer de algemene moraal van de (verschillende) verhaallijn(en), zo mogelijk in één zin.**

Als je een moordzaak onderzoekt, moet je altijd objectief blijven en iedereen als mogelijke verdachte zien. Persoonlijke betrokkenheid bij een moordzaak of andere emoties vertroebelen je objectieve vermogen.

Deel III: Latente verhaalanalyse

- 15. Inventariseer welke tegenstellingen in de ontwikkeling van de problemen, keuzesituaties en beslissingen van de hoofdpersonages een rol spelen. Het gaat hier met name om:**
- de tegenstellingen *tussen* hoofdpersonages wat betreft kenmerken (vraag 5 en 6), drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9)
 - de eventuele tegenstellingen *in* de hoofdpersonages wat betreft drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9).

282

Tussen personages

Identiteit

Grijpstra heeft zijn vrouw aan wie hij verantwoording moet afleggen. Hij doet dit niet, maar laat het door De Gier doen, die op zijn beurt niemand heeft om verantwoording aan af te leggen, omdat hij afspraakjes vergeet of afzegt. Bij Herman speelt zijn burgerlijke staat ook een rol: het is de reden van de moord. Mali wil niet met hem trouwen, en daarom heeft hij haar vermoord.

Grijpstra is adjudant en De Gier is brigadier. Adjudant, hoewel het tegenwoordig niet meer als zodanig bestaat, is een hogere rang dan brigadier. Op het moment dat De Gier de leiding over het onderzoek krijgt, kan hij, ondanks dat hij een lagere rang heeft dan Grijpstra, bewijzen dat hij ook een goede rechercheur is. Toch kiest hij ervoor om de zaak af te staan als Grijpstra helemaal niet meer mag meewerken. Hierin is hij ook anders dan Grijpstra, die de zaak überhaupt niet wil afstaan. De status van Cardozo is nog weer lager: het is onbekend welke rang hij heeft, maar naar alle waarschijnlijkheid is hij van een lagere rang dan De Gier, omdat hij alle informatie verzamelt. Van Duyvenbode is tijdelijk van een hogere rang dan iedereen, omdat hij het onderzoek leidt. Grijpstra trekt zich hier echter niets van aan en gaat gewoon door met het onderzoek.

Gedrag

Het gedrag van De Gier en Grijpstra is uiteraard ook opvallend verschillend. Terwijl Grijpstra overtuigd is van zijn eigen gelijk en dit op allerlei manieren probeert te halen, is De Gier onzeker en nerveus, en een stuk rustiger. Grijpstra schreeuwt tegen verdachten en tegen collega's en verliest zijn geduld vaak, terwijl De Gier doorgaans rustig blijft en een stuk rationeler over dingen nadenkt. Één keer verliest hij zijn geduld, na een schreeuwpartij van Grijpstra tegen Hannie. Over het algemeen kan gezegd worden dat De Gier een stuk professioneler is en dingen volgens de regels wil doen. Grijpstra negeert de regels en doet alles op zijn eigen manier, is daarom minder professioneel. Cardozo daarentegen is ambitieus en probeert alles zo goed mogelijk te doen.

De loyaliteit die De Gier richting Grijpstra heeft, is opvallend. Niet alleen staat hij de zaak af als Grijpstra er niet meer aan mee mag werken, ook laat hij hem bij zichzelf thuis logeren en probeert hij hem op te beuren. Bij Grijpstra zien we deze loyaliteit aan zijn collega niet expliciet terug. De Gier probeert ook de lieve vrede te bewaren tussen Van Duyvenbode en Grijpstra. Grijpstra ontwijkt Van Duyvenbode zo veel mogelijk, terwijl De Gier met hem probeert aan te pappen. De loyaliteit die De Gier heeft richting Grijpstra komt tot uiting in het feit dat hij Grijpstra wel vertelt dat hij zich niet mag bemoeien met zijn onderzoek, maar dat hij er verder niet iets aan probeert te doen om Grijpstra uit de buurt te houden. Van Duyvenbode echter, die doet er alles aan om Grijpstra uit de buurt te houden. Grijpstra wordt geschorst en Van Duyvenbode zet zelfs Interne Zaken erop. Hij is dus niet loyaal aan Grijpstra, terwijl De Gier dit wel is.

Drijfveren/doelstellingen

Zowel Grijpstra, De Gier als Van Duyvenbode willen de moord op tante Mali oplossen, echter vanwege verschillende beweegredenen. Grijpstra wil de moord oplossen omdat hij niet kan verkroppen dat iemand zijn lieve tante heeft vermoord. De Gier handelt uitsluitend uit zijn professionaliteit. Van Duyvenbode wil de moord oplossen omdat hij Grijpstra en De Gier wel eens even wil laten zien hoe het hoort in een onderzoek. Allemaal verschillende drijfveren, dus.

Ook zijn ze allemaal verschillend in de mate waarin Grijpstra bij het onderzoek betrokken mag worden. Grijpstra wil er volledig bij betrokken worden. De Gier vindt dat Grijpstra afstand moet houden, omdat het familie is. Het doel van Van Duyvenbode is Grijpstra volledig van de zaak afhalen en ook nog een extra aanklacht indienen bij Interne Zaken.

Een duidelijke tegenstelling tussen Grijpstra en Van Duyvenbode is ook het doel om Grijpstra's zoon op te pakken. Dit is uiteraard het doel van Van Duyvenbode, maar Grijpstra wil niet dat zijn zoon opgepakt wordt en laat hem dan ook ontsnappen. Op dezelfde manier wil Van Duyvenbode Grijpstra's vrouw inlichten, terwijl Grijpstra haar erbuiten wil houden.

De Gier zijn drijfveer is vaak collegialiteit, of loyaliteit aan Grijpstra. Grijpstra's drijfveer voor zijn handelingen zijn bezorgdheid en liefde. Cardozo en Van Duyvenbode komen overeen in hun ambitie en professionaliteit, Grijpstra werkt doorgaans niet

volgens een professionele standaard. De Gier probeert dit juist wel.

Problemen/keuzesituaties

Grijpstra gelooft wel dat zijn zoon betrokken zou kunnen zijn bij de moord op zijn tante, maar wil het eigenlijk niet geloven. De Gier zegt het niet te geloven; een Grijpstra kan niet uit dat soort hout gesneden zijn.

Hannie is boos op tante Mali, omdat ze zeurde over haar ochtendkoffie. Ook Herman is boos op tante Mali, omdat ze niet met hem wilde trouwen. Beiden hebben ze de keuze het te accepteren, te negeren, of te handelen. Herman kiest voor het laatste, en vermoordt haar. Hannie kiest voor het eerste en loopt boos weg.

Grijpstra en De Gier hebben in deze aflevering een aantal maal de keuze om zelf alles in de hand te houden, of alles af te dragen aan een ander, in dit geval Van Duyvenbode. Grijpstra kiest er altijd voor om alles in eigen hand te houden, hij wordt geschorst, maar gaat toch verder met het onderzoek. De Gier kiest er echter voor het onderzoek af te dragen. Hij hoeft het heft niet in eigen hand te houden. Iedere keer als Grijpstra moet kiezen tussen de regels volgen (eerst moest hij zich afzijdig houden, toen werd hij op non-actief gesteld, en toen werd hij geschorst) of het heft in eigen hand nemen, kiest hij altijd voor het laatste. Hij volgt nooit de regels, gaat gewoon door met onderzoek en ondervragen.

In personages

Drijfveren/doelstellingen

De drijfveren en doelstellingen veranderen niet veel in de personages. De Gier zijn drijfveer is vaak collegialiteit, of loyaliteit aan Grijpstra. Hierdoor vergeet hij loyaal aan Hetty te zijn, en vergeet hij hun afspraakje. Grijpstra wil aan de ene kant niet dat zijn zoon wordt opgepakt, aan de andere kant wil hij hem wel zien, omdat hij zeker wil weten dat hij niets met de moord te maken heeft.

Problemen/keuzesituaties

Grijpstra gelooft wel dat zijn zoon betrokken zou kunnen zijn bij de moord op zijn tante, maar wil het eigenlijk niet geloven.

De Gier heeft in het begin van de aflevering de leiding over het onderzoek gekregen. Grijpstra bemoeit zich er toch nog mee. In eerste instantie wil hij Grijpstra duidelijk maken dat het zijn eigen onderzoek is en dat Grijpstra zich erbuiten moet houden. Maar daarna geeft hij toe dat hij zijn samenwerking met Grijpstra niet op het spel wil zetten, en staat hij de zaak af.

- 16. Analyseer de expliciet geuite c.q. geïnferreerde waarden en normen die invloed hebben op het verloop van het verhaal en kijk of (een deel van) deze samengevoegd kunnen tot een of meerdere algemene normen c.q. waarden.**

Er zijn niet veel normen en waarden die samengevoegd kunnen worden tot algemene normen of waarden. De enige waarden die herhaaldelijk centraal staat is professionaliteit en collegialiteit. Vooral in de whodunit verhaallijnen is professionaliteit belangrijk, waarbij we bijvoorbeeld ook objectiviteit kunnen rekenen, terwijl de verhaallijnen die een existentiële karakter hebben, collegialiteit als waarde hebben. Liefde en familiewaarden komen ook vaak voor, voornamelijk in de verhaallijnen rondom Grijpstra. Verder komen er nog waarden voor als bescheidenheid, eigen verantwoordelijkheid en beleefdheid.

17. Geef aan of de normen en waarden die invloed hebben op het verloop van het verhaal, samenhangen met de tegenstellingen die in de verhaallijnen een rol spelen. Kijk daarbij naar welke nastrevenswaardige waarden een rol spelen en welke bedreigingen (bijvoorbeeld andere conflicterende waarden) in het verhaal geschetst worden.

Ja. De waarden professionaliteit en collegialiteit hangen samen met de tegenstellingen tussen Grijpstra en De Gier en Van Duyvenbode. Grijpstra is niet professioneel, De Gier wel, De Gier is wel collegiaal en Van Duyvenbode niet. Professionaliteit gaat dus niet ten koste van collegialiteit.

18. Formuleer in één zin de levensles(sen) van de episode.

Soms kun je er niets aan doen als er iets verkeerd gebeurt, zelfs al wil je het nog zo graag voorkomen.

19. Abstraheer vanuit de inventarisatie bij vraag 15 en de analyses bij punt 16 en 17 en 18 naar een algemener, abstracter niveau van waardentegenstellingen: de binaire oppositie(s). Zoek via 'trial and error' naar de best passende oppositie(s) per verhaallijn en onderbouw dit vanuit je verhaalanalyse en je analyse van de personages.

objectiviteit/rust versus subjectiviteit/woede (Grijpstra verliest zijn objectiviteit als hij uiting geeft aan zijn woede of frustratie)

professionaliteit/volgen van regels versus niet volgen van regels/eigen plan trekken/niet professioneel handelen.

Loyaliteit/collegialiteit versus eigenbelang

20. Zet de gevonden binaire opposities van meerdere geanalyseerde verhaallijnen van een aflevering op een rij en probeer via 'trial and error' of er één of meerdere gezamenlijke noemers te vinden zijn in de vorm van algemene binaire oppositie voor alle verhaallijnen.

NB. Dit is niet altijd mogelijk.

professionaliteit, volgen van regels, loyaliteit aan collega's, collegialiteit

Versus

Niet professioneel handelen, regels negeren, eigen plan trekken in plaats van loyaliteit aan collega, eigenbelang voor laten gaan

21. Is er een samenhang tussen de gevonden binaire opposities? Bijvoorbeeld de relatie tussen "macht/onmacht" bij James Bond staat in direct verband met de oppositie "ratio/emotie". Emotie gaat gepaard met verlies van macht, macht is het resultaat van rationeel handelen.

Het negeren van regels is eigenlijk al een vermindering van professionaliteit, net als het vooropstellen van eigenbelang boven het belang van je collega. Wanneer je eigenbelang vooropstaat, vermindert ook de collegialiteit.

22. Zet de gevonden binaire opposities van de geanalyseerde afleveringen op een rij en probeer via 'trial and error' of er algemene binaire opposities zijn die de gevonden opposities insluiten. Dit kan zowel op het niveau van de serie, het genre als het gehele boodschapsysteem, afhankelijk van het gekozen onderzoeksobject.

-

23. Analyse van dramatische basissituatie van de serie. Een paar richtvragen:

- In welk opzicht (identiteits- en gedragskenmerken, doelen, drijfveren, waarden en normen) verschillen de personages van elkaar en waarin komen ze overeen?
- Welke verschillen/overeenkomsten worden in de verhaallijnen gebruikt als basis voor (de problemen in) het verhaal?
- Omschrijf op basis hiervan de dramatische basissituatie van de gehele serie.

286

Grijpstra verschilt van De Gier doordat de eerste opvliegend is en zich niet kan inhouden. Hij kan zijn emoties niet voor zich houden en dit uit zich doorgaans in ruzie. De Gier daarentegen is een stuk rustiger en rationeler. Ook in professionaliteit verschillen ze van elkaar. Grijpstra kiest in zijn keuzesituaties steevast ervoor de regels naast zich neer te leggen, De Gier vindt regels en collegialiteit belangrijker dan zijn eigen belang. De moordenaar, Herman krijgen we slechts in drie scènes te zien. Van hem kunnen we dus ook moeilijk een redelijke analyse maken, behalve dat we weten dat hij dement is en dat hij de moord heeft gepleegd omdat Amalia niet met hem wilde trouwen. Beter krijgen we de vervangende onderzoeker Van Duyvenbode te zien, die er alles aan doet om de zoon van Grijpstra achter de tralies te krijgen. Hij wordt boos op Grijpstra, omdat hij zijn zoon heeft helpen ontsnappen. Uiteindelijk kan Van Duyvenbode zijn doel niet waarmaken omdat ten eerste de moordenaar niet de zoon van Grijpstra was en ten tweede De Gier de echte moordenaar vindt, door een ingeving.

Law & Order: Criminal Intent
Uitzenddatum: 25-10-2005
Net 5
Aflevering: *Gone*
Seizoen 4, aflevering 11



Deel I: Transcript

1 en 3: Transcript

1. Registreer de afzonderlijke scènes (inclusief leader). Geef iedere scène een 'scènehoofd' dat bestaat uit het nummer van de scène, de tellerstand, de locatie en het globale tijdstip. Geef vervolgens onder het scènehoofd een globale beschrijving van de gebeurtenissen.

3. Kopieer het scènehoofd uit punt 1 en maak een uitgebreid transcript van het programma. Dit transcript bevat: een korte omschrijving van de situatie aan het begin van elke scène, de volledige dialogen of ondertitels en de belangrijke handelingen, gezichtsexpressies, intonaties en andere zaken die van belang kunnen zijn voor een goed begrip van de scène. Het criterium is hier het belang van de handelingen etc. voor het verhaal.

1. 00:22 ZWART BEELD

Geen geluid. In beeld: 'The following story is fictional and does not depict any actual person or event.'

2. 00:26 ZWART BEELD

In beeld: Law & Order: Criminal Intent

Voice-over: 'In New York City's war on crime the worst criminal offenders are pursued by the detectives of the Major Case Squad. These are their stories.'

3. 00:36 VLIEGVELD AVOND

Beschrijving gebeurtenissen: Het verloofde stel Allison en Brad neemt innig afscheid op een vliegveld. Allison vertrekt.

Allison: Brad, do I make you happy?
Brad: Yes, very happy. (ze zoenen innig)
Allison: Bye.
Brad: Bye. (Allison loopt weg met koffer)

4. 00:51 WOONKAMER JARED EN LENORE OCHTEND

Beschrijving gebeurtenissen: Jared en zijn moeder Lenore spreken over de komst van Allison, de verloofde van hun broer en zoon Brad. Allison arriveert terwijl beiden aan het werk zijn, maar heeft de sleutel, dus kan zichzelf binnenlaten.

Lenore: Brad gave her a key, so she can let herself in, so she'll be here when we get home (opgetogen) (kijkt naar jongen op de bank, die niet vrolijk kijkt, hij eet een broodje uit zijn hand).

Lenore: You're getting crumbs on the floor.

Jared: She's coming from Milwaukee, not Buckingham Palace.

Lenore: Jared, in two months, Allison will be family.

Jared: If she wants to be family, she and Brad should move back here.

Lenore: (kiest ervoor daar niet op te reageren) Finish your breakfast. We have a busy day. (Jared leest de

krant en kijkt boos, terwijl Lenore wegloopt.)

5. 01:19 VLIEGTUIG DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Allison zit in het vliegtuig richting New York. Ze zit op de achterste rij en praat met een stewardess en de man naast haar (David Blake) over de beste bestemming voor een huwelijksreis en de beste manier om op de plaats van bestemming in New York aan te komen.

Allison: We want to do our honeymoon in Bali, but the travel agent said it was worth stopping in Singapore.
Stewardess: Oh, the food is so good there and that's a really nice hotel (*wijst naar brochure op tafeltje*).
Allison: Is it better to take a liverycab to Brooklyn, a friend said it's less expensive.
Stewardess: (*schudt nee*) We always take a hotel van. Let me get you a refill. Sir, (*tegen Blake, die zit naast Allison*) can I get you something to drink? (*hij schudt nee*).

(Allison kijkt in de brochures. Blake begint een gesprek. Hij draagt een zonnebril en een pet.)

Blake: The livery drivers are [oplichters]. Take a cab. But watch the meter. Depending on where in Brooklyn you're going, you shouldn't pay more than thirty bucks.
Allison: Thank you. (*gaat verder met haar folders*)
Blake: Your honeymoon, that's when you splurge.
Allison: (*lacht*)

289

6. 01:51 WOONKAMER DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Sonny zit op de bank met een kaartspel te spelen. Hij is aan de telefoon. Zijn vriendin komt binnen en vraagt of hij haar jurk wil dichtritsen. De vrouw is nerveus over iets, zoals later zal blijken het afpersen van Jeremy Stockton.

Sonny: (*aan de telefoon*) Eight, two, nine. Milwaukee. JFK.
Vriendin: (*komt de kamer binnen met een losse jurk aan*) Can you zip me?
Sonny: (*tegen zijn vriendin*) It's on time. (*staat op en doet haar rits dicht*)
Vriendin: I've never been nervous about anything, but I'm nervous about this. (*draait zich om en kijkt Sonny verleidelijk aan*)
Sonny: We still got an hour to relax. (*ze beginnen te zoenen en hij maakt haar jurk weer los.*)

7. 02:27 KANTOOR DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Brad is aan de telefoon met Allison, die net is aangekomen in New York. De taxi is verkeerd gereden, maar ze is aangekomen bij het huis. Ze hangen op.

Brad: He went the wrong way, sweetie, didn't you tell him to take the Shore Parkway?
Allison: Somebody told me the expressway was faster.

Brad: *(schudt nee)*
 Allison: Oh, we just crossed Bay Ridge.
 Brad: Ok, on 73rd, turn left. It's the third house on the right.
 Allison: I think I can see it from here. *(Brad lacht)* I have to go, I love you. *(verbinding wordt verbroken)*
 Brad: I love you too, sweetie. *(kijkt verbaasd naar de telefoon, gaat verder met zijn werk.)*

8. 02:48 KANTOOR AVOND

Beschrijving gebeurtenissen: Brad belt zijn moeder om te vragen of Allison is aangekomen. Ze is er nog niet. Ze is niet te bereiken.

Brad: *(aan de telefoon)* Are you sure? Mum, she was right in front of the house when I talked to her. That's five hours ago. *(pakt iets uit zijn jas, die over de stoel hangt)* Hang on, I'm trying her cell again. *(belt de mobiele telefoon van Allison. Zucht.)*

9. 03:00 BUITEN AVOND

Beschrijving gebeurtenissen: Twee vuilnismannen brengen dozen met vuil naar buiten. Ze vinden het lichaam van Allison in een grote vuilnisbak.

Vuilnisman 1: Yo, the trash is calling. Must be one of your hoochies. *(doet grote vuilnisbak open)*
 Vuilnisman 2: It's just 'cause you ain't got none.
 Vuilnisman 1: *(schrikt)* Oh damn. *(ziet lichaam vrouw. De telefoon blijft rinkelen)* Yo, check this out.

10. 03:10 LEADER

In de leader worden de acteurs die de chercheurs spelen, voorgesteld. Beelden van New York bij nacht.

11. 03:55 CRIME SCENE DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en Robert, de twee detectives die de moord op Allison onderzoeken, zijn bij de vrouw in de vuilnisbak. Ze onderzoeken haar lichaam oppervlakkig en de taxichaffeur die haar heeft afgezet, komt langs voor verhoor.

Politieaan: It was in her pocket. It kept ringing so we fished it out. It's her fiancée calling from Milwaukee.
 Alexandra: Poor guy. Where is he now? *(lopen naar vuilnisbak)*
 Politieaan: We got a unit meeting him at JFK. *(Robert is al ter plaatse)*
 Robert: Uh, you said her name was Allison, right? *(loopt weg om ergens anders verder te onderzoeken)*
 Politieaan: Allison Jenkins. 28.
 Alexandra: Our report said a cab dropped her off two miles from here?
 Politieaan: Narrows Avenue, at 73rd. Her future mother in law's place.
 Robert: *(is ondertussen bezig een plank op de vuilnisbak te leggen, zodat hij erboven kan hangen)*
 Politieaan: In fact, the cab driver to JFK dispatch. He was home asleep when we picked him up.

Alexandra: You checked his logs?
 Politie­man: Picked up another pair at [...] Avenue three minutes after he dropped her off. It's probably ok, but forensics is going over his cab. *(op de achtergrond klimt Robert op de vuilnisbak)*

Alexandra: We want to talk to him. *(politie­man loopt weg. Alexandra loopt naar vuilnisbak)* *(Robert onderzoekt het lichaam)*

Robert: She took a hit to the head. Wounds on her face, eyes. It's severe. There isn't much swelling, it's probably post-mortum. There's no obvious signs of sexual assault. Engagemen­tring is still on her finger.

Alexandra: No sex, no robberies, somebody just wanted her dead.
 Robert: Well, this is what they did it with. *(wijst met zijn potlood naar een bebloede steen met haar erop)* Blood. Hair stuck to it.

Politie­man: Detectives! This is Mr. Haider. He drove Miss Jenkins to Brooklyn.

Alexandra: Mr. Haider, do you remember anything unusual to happen, maybe something she said?

Mr. Haider: I took her to Narrows Avenue. It was rush hour, but still, she made me take the expressway.

Alexandra: Did you see if she made it into the house?

Mr. Haider: No. The street was blocked off for repairs, I had to leave her on the corner.

Robert: They dug up the street?

Mr. Haider: Yes, uh, they just left it blocked off.

Politie­man: *(buiten beeld)* I'll take his statement.

Alexandra: *(schudt ja)* Okay.

Robert: *(hangt nog steeds boven de vuilnisbak, om het lichaam te onderzoeken)* The brick, corners are rounded off. It's a cobblestone.

12. 05:37 BIJ DE WEGWERKZAAMHEDEN DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra vinden uit dat de steen waarmee Allison is vermoord afkomstig is van de wegwerkzaamheden in de straat. De straat was echter niet afgesloten voor verkeer, zoals de taxichaffeur zei, maar was gewoon toegankelijk.

Alexandra: *(Robert pakt een straatsteen op van een stapel die nog gebruikt moet worden.)* Matches the one in the dumpster.

Robert: *(tegen een bouwvakker)* Hey, how are you doing? Yesterday, at what time did you guys knock off?

Bouwvakker: Three pm, on the dot.

Robert: And you left blocked the whole street off, or just this one side?

Bouwvakker: No, just this side, we left a [doorgang] open for traffic.

Robert: Thanks. *(Alexandra en Robert lopen weg)*

Alexandra: This cab driver said the whole street was blocked off. Somebody moved those corners, so Allison would have to walk from the corner.

Robert: They knew she was coming. They were waiting for her

with one of these. (*houdt steen omhoog*)

13. 06:09 ZWART BEELD

HOME OF JARED & LENORE WYCLIFF

BROOKLYN, NEW YORK

THURSDAY, OCTOBER 6

14. 06:12 WOONKAMER LENORE EN JARED DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Brad en zijn moeder Lenore zitten op de bank. Brad vertelt over het laatste telefoongesprek tussen hem en zijn verloofde Allison. Alexandra en Robert stellen vragen.

Brad: (*Kijkt naar polaroidfoto. Geëmotioneerd. Fluisterend door tranen*) We were on the phone. She said she could see the house. (*stilte*) I told her I loved her, but she'd already hung up.

Alexandra: Was anyone home waiting for Allison?

Lenore: (*schudt nee. Ze houdt Brad vast, die huilt*) No, Jared and I were both at work. (*Robert en Alexandra kijken naar Jared, die voor het eerst in deze scène in beeld komt.*)

Brad: She had a key, so she could let herself in. (*We zien Jared, die met zijn handen in zijn zakken zwijgzaam toekijkt. Hij zit onderuitgezakt.*)

Robert: Allison told the cab driver to use the expressway, was that your idea, or?

Brad: No, I told her to take Short Parkway. She said somebody else told her the expressway was quicker. (*Robert kijkt naar Jared, die nog steeds stuurs voor zich uitkijkt*)

Alexandra: What else did you talk about?

Brad: Our honeymoon. (*overstuur*) She looked at travelbrochures on the plane. Excuse me, I, I... (*loopt weg, moeder Lenore gaat erachter aan*) (*Robert en Alexandra staan op. Jared zucht en kijkt hen aan*)

Robert: (*bekijkt Jareds overall van dichterbij*) What's that, oh, Wycliff Pest Control. Your business?

Jared: My dad started it. Mom runs it now. I just work there. (*ontevreden*)

Robert: And the reason why your brother doesn't?

Jared: He had better things to do.

Robert: Do you ever think, Jared, that if Brad had gotten married to Allison he would have stayed in Milwaukee for good? (*antwoordt niet*) Never come back here to help you ... chase bugs? (*antwoordt weer niet*)

Alexandra: Where were you yesterday afternoon around five?

Jared: (*kijkt onrustig rond*) I didn't hurt her. I just wanted to talk to her, tell her that she should let Brad move back here. But she never showed up. I waited for her. I looked outside, there was nobody, nothing. Just some blue Lincoln. I figured her plane was late, I fell asleep waiting. (*Robert en Alexandra kijken hem aan*) I'm sorry I feel asleep. I'm sorry that I couldn't save her.

Alexandra: (*knikt*) So are we.

Robert: Uh, pardon me.
 Alexandra: There's a number for him, can I use your phone?
(belt het nummer)
 Robert: What's the abbreviation here? *(wijst iets aan)*
 Mevrouw: He requested the window seat in the last row of every flight. Some people are superstitious that way.
 Robert: Or they just don't like people behind them.
 Alexandra: Number's out of service.
 Robert: Complicated itinairy, last row seating, he's acting like a man on the run.

18. 10:07 IN EEN AUTO DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Sonny en zijn vriendin zitten in een auto. Sonny speelt weer met een pakje kaarten.

Vriendin: They're all ugly. If I got to pay for them, I should get to pick them out. *(telefoon gaat)*
 Sonny: *(neemt op. Vrouw doet pruit af)* Yeah. Yeah ok, I'll tell her. *(hangt op)* He wants you to put the wigs away.
 Vriendin: *(verontwaardigd)* He's spying on us? Sonny, this is not gonna work.
 Sonny: It's gonna work. There. *(kijkt naar buiten, ziet Jeremy Stockton)* Take a good look at him. He's our lottery ticket. *(Jeremy Stockton komt in beeld).*

RECLAME

19. 14:42 KANTOOR DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Een man, Alexandra en Robert bespreken Passante en het feit dat er een blauwe Lincoln gezien is in de straat bij Brad's ouderlijk huis.

Alexandra: Passante's described as white, fifties, average, glasses and a hat. Paid cash for his ticket, the driver's licence he used for ID is bogus. Flight attendant saw him talking to Allison.
 Robert: Something about her set him off.
 Man: Maybe something in her background?
 Alexandra: Nothing there but sugar and spice. The lab matched blue fibers on Allison's clothes with the carpeting used in new Lincoln town cars. Jared Wycliff saw a blue Lincoln parked on his street.
 Robert: Plane landed at four. *(iemand komt een papier brengen)* Thank you. He would have had to leave by four thirty to get to Bay Ridge to wait for Allison.
 Man: Half hour [window] to rent a blue car. It's worth a shot. *(tegen Alexandra)* Start dialing.
 Man: *(tegen Robert)* Taking some [R and R]?
 Robert: These are duplicates of the brochures that Allison got from the travel agent. They were the only things missing from her personal facts. *(loopt weg)*

20. 15:31 BUITEN OP PARKEERPLAATS DAG

Beschrijving gebeurtenissen: We zien een man achter het stuur van een auto met zwaailichten zitten. Jeremy Stockton, een advocaat die

zijn auto iedere dag parkeert op deze parkeerplaats, laat hem weten dat de auto de volgende dag weer terug moet zijn. Hij raakt in gesprek met Sonny's vriendin, die een pruik op heeft.

Jeremy: The lady needs it back tomorrow.
Bestuurder: Tomorrow afternoon, promise.
Vriendin: It's Jeremy, right? I really can't thank you enough.
Jeremy: I should be going, I try to get home in time to eat with the kids.
Vriendin: That's sweet. How much do you think a cab to New Rochelle is?
Jeremy: Well, it's far, they'll charge you a round tripp. Could be 200 dollars.
Vriendin: *(kijkt moeilijk)* Is there a train?
Jeremy: *(lacht)*

21. 15:57 KANTOOR DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en Robert bespreken de zaak in het kantoor.

Alexandra: Blue town car rented to a Duncan Tambllyn using a fake credit card and a fake Ontario driver's licence. I put out an APB. [opsporingsbevel]
Robert: They made copy of the licence?
Alexandra: Picture didn't come out. Something wrong with the copyer? *(geeft papier aan Robert)*
Robert: Maybe not. Now you can put epoxy on the original photo, interferes with the photocopying light.
Alexandra: That's a lot of trouble to go to.
Robert: This is the guy who changes his reservation eight times to get the seat that he wanted. His itinerary out of twenty hours is his travel time. The guy works hard to stay of the grid.
Alexandra: These places look way off our grid.
Robert: *(knikt, en leunt met zijn hoofd vermoeid op zijn hand. We zien de reisbrochures.)* Singapore, Bali, Kuala Lumpur. There's a connection, I just can't see it.
Man: *(komt een briefje binnen brengen)* Detectives.
Alexandra: The rental was abandoned at a garage downtown. It got towed from a parking lot the day before.

295

22. 16:48 PARKEERPLAATS DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en Robert gaan naar de parkeerplaats om een man te verhoren die meer zou moeten weten over de auto die is weggesleept.

Medewerker: Sure, I remember her. She was down here for an hour. Beautiful girl.
Alexandra: The tow-truck driver said there was a man helping her.
Medewerker: Mr. Stockton, he's a lawyer. Parks his car here. Lent her his phone.
Robert: You, You said that they waited an hour for the tow?
Medewerker: They waited twenty minutes. She was out here for a while before Mr. Stockton came along.

Robert: Mr. Stockton get off work same time every day?
Medewerker: Yeah, pretty much.
Robert: Did he give the girl a ride?
Medewerker: Oh, look, I don't know. My busy time. *(een collega geeft hem iets en ze lopen beiden weg.)*
Alexandra: Thank you. Sounds like this girl picked out her good Samaritan in advance.

23. 17:29 ZWART BEELD

OFFICE OF JEREMY STOCKTON
PAYNE & FLETCHER
28 NASSAU STREET
MONDAY, OCTOBER 10

24. 17:32 KANTOOR VAN JEREMY DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en Robert ondervragen Jeremy Stockton, de man die met (blijkt later) Sonny's vriendin op de parkeerplaats is gezien. Ze zijn op zijn kantoor en Robert en Alexandra ondervragen later Jeremy's secretaresse.

Jeremy: I loaned her my phone, that's all. I don't have any information about her.
Alexandra: The twenty minutes you waited for the tow truck you didn't talk to her?
Jeremy: She talked, but, uh, I didn't pay attention.
Robert: Come on, Mr. Stockton, you know when a beautiful woman stops me in the street, I pay attention.
Jeremy: I'm happily married. Somewhere along the line, I stopped noticing beautiful women.
Robert: You specialise in maritime law. It's pretty buttoned down.
Jeremy: It is. And I should get back to it.
Alexandra: The parking lot attendant said this woman had a couple of suitcases...
Jeremy: Sample cases of upholstery fabric. She said she was in from Atlanta.
Robert: I see you were paying attention. *(wijst)* Did you give the girl a ride to her hotel or .. where ever..
Jeremy: Absolutely not.
Alexandra: Mr. Stockton, we think this woman was waiting for you. She sat in front of the parking lot for fourty minutes until you came along.
Robert: And now you looked like someone just punched a hole in your hole.
Jeremy: *(twijfelt)* All I did was loan her my phone. I'm sorry, but I have work to do.
(Robert en Alexandra vertrekken uit zijn kantoor. Op de voorgrond zit de secretaresse)
Robert: *(wil teruggaan het kantoor in, maar twijfelt. Hij richt zich dan tot de secretaresse)* We don't wanna bother Mr. Stockton again but we forgot to get his home number.
Secretaresse: Oh, sure. *(lacht en schrijft iets op een papiertje.)*
Robert: Are those numbers of the timezones *(wijst op iets achter de secretaresse)*
Secretaresse: Yes. Plus five is London, we have many clients

there. *(we zien een klok met twee plakkertjes: +5 en +12.)*

Robert: And plus twelve, that's Asia.

Secretaresse: A board member from a company he represents lives in Singapore. He sent Mr. Stockton a thank you gift recently.

Robert: Gift from Singapore.

Secretaresse: Unfortunately, it arrived in a million pieces. The gentleman called to say he'd be sending something else. Something more appropriate for a man with a family.

Alexandra: He didn't know Mr. Stockton was married?

Secretaresse: I think he did, but when he called, he asked if Mr. Stockton was still married, and the ages of his children.

Robert: Oh, that's not the sort of personal information you usually give out.

Secretaresse: No, but this gentleman seemed so sorry that his gift had been damaged. *(een beetje verdedigend)*

Robert: *(buigt zich voorover)* Can we see the gift?

Secretaresse: Sure.

Alexandra: How long ago did he call?

Secretaresse: Oh, must be three weeks ago now. *(haalt iets uit een doos)* It's too bad, it was a beautiful bowl. *(houdt de scherven van de schaal omhoog)*

Robert: *(Heeft een notitiemap in zijn handen)* Store was [...] on the same street as the hotel in Allison's brochure. *(kijkt goed naar de informatie)* Thank you.

297

25. 20:04

KANTOOR

DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en de andere politieman bespreken de zaak in het kantoor. De koffer van Roger Withers (David Blake), de verdachte man uit het hotel in Singapore, is in beslag genomen.

Alexandra: The hotel in the brochure has a record of a call to Stockton's office from one of their guests. Guy by the name of Roger Withers.

Man: What's all this malarkey about a broken bowl?

Alexandra: Employed to get personal information on Stockton to see how big a mark he was.

Man: And then they sent this [dandrell] in distress to seduce him? Long way to go for a shakedown. Roger Withers, what do they know about him in Singapore?

Alexandra: White male, fifties, American, same as the guy who sat next to Allison. He checked out of the hotel a week ago and planned short turn, and he left a suitcase in storage at the hotel. The Singapore police were happy to seize the bag and send it to us no questions asked.

Man: Got to love a police state.

Alexandra: Here comes the suitcase now. *(kijkt achterom, loopt weg en ziet Robert met een koffer lopen)*

26. 20:49

LABORATORIUM

DAG

Beschrijving gebeurtenissen: De politieman, Alexandra en Robert

doorzoeken de koffer van Withers. Hij blijkt notitieblokken te hebben volgeschreven met geheimtaal, en foto's te hebben verzameld waarop de ogen van de mensen die in de camera kijken, zijn doorgekrast.

Robert: *(doorzoekt koffer) (hij vindt notitieblokken en bladert er doorheen) (de man en Alexandra komen binnen)*

Alexandra: The lab is still going over the blue town car. So far no fluids or hair but the carpeting matches the fibres found on Allison.

Man: This guy Withers sees Allison [jacking] with a brochure from the same hotel he's staying in and what... decided she's following him? Talk about extreme paranoia.

Robert: *(bladert nog steeds door de notitieblokken)* He is extremely paranoid. *(geeft notitieblok over) (de drie bekijken allemaal een notitieblok)*

Alexandra: This is nonsense. *(het is een onbekende taal)*

Robert: Not to him, it's some kind of secret writing. *(pakt een kartonnen doos uit de koffer. Deze dit helemaal gevuld met foto's.) (Op alle foto's zijn mensen omcirkeld en hun gezichten doorgekrast.)*

Alexandra: Scratched out their eyes.

Robert: Did the same thing to Allison, only he used a brick. This guy thinks the whole world is after him.

27. 22:10

KANTOOR

DAG

298

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra ontdekken pokerfiches in de koffer van Withers.

Alexandra: [Geen vingerafdrukken te vinden]

Robert: *(zit aan bureau, de foto's en notitieblokken te bekijken)* These photo's, they were all taken in Asian cities. Manila, Hong Kong, Macau... a lot of them in Macau. Withers probably spent a lot of time in casino's there. He thinks these people are following him. He scratches out their eyes to ... well, it's his attempt to neutralise them.

Alexandra: Don't tell me you read Paranoid?

Robert: I'm learning. You know, I'm surprised we haven't found any money in there. He pays for everything in cash. He would have squirreled it away where he could. [Zijn er röntgenfoto's gemaakt?]

Alexandra: *(knikt ja)* Aha, no hen gold coins.

Robert: Macau. *(kijkt nog eens naar de foto's)* He likes, likes gambling. *(pakt koffer en ritst hem open. Pakt een zakmes en snijdt de voering open) (Hij haalt een wit pakket uit de voering. Alexandra kijkt trots.)* Clay. Doesn't show up in x-rays.

Alexandra: Tenthousand in local currency. That's a thirteenhundred dollar poker chip.

Robert: *(leest wat er op de chips staat)* Lucky Angel Casino in Macau. Redeemable any time.

Alexandra: I wonder if he was as careful wiping his prints of these as he was with everything else.

28. 23:58 ZWART BEELD

SCHOOL OF GAMING
197 CHURCH STREET
WEDNESDAY, OCTOBER 12

29. 24:00 CASINO-SCHOOL

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra zijn in een casino-school, waar ze Sonny verhoren. Hij zegt nog nooit gehoord te hebben van Withers. Withers blijkt op dat moment daar aan een tafel te zitten. Robert ziet hem, en loopt naar hem toe. Sonny ziet dit en zorgt ervoor dat Withers kan ontsnappen.

Sonny *(lopend)* I used to deal blackjack at the Lucky Angel, but I came back two months ago.

Alexandra: We found your prints on some pokerchips in a suitcase from a hotel in Singapore. And since you used to work in Atlantic City your prints were in the system.

Sonny: Small world.

Robert: It sure is. Roger Withers. *(ze gaan stil staan. Er valt een stilte)* Do you know him? Suitcase belonged to him.

Sonny: Don't know the man, but I guess he got lucky at my table.

Alexandra: *(we zien een man met een zonnebril en een pet op aan een speltafel zitten)* What about Jeremy Stockton, he's a lawyer, do you know him?

Sonny: No, sorry, I'm trying to cut down on my lawyers.

Alexandra: Right, we noticed you were a big consumer of legal services. You had a few [b's] for pimping. Don't mind my partner, he's a little ADD.

(we zien de man aan de tafel weer, het is Withers. We horen de medewerker van het casino praten over het spel) (Robert benadert de man. De man heeft een krant op zijn schoot en heeft een groot horloge om, dat hij met zijn hand aanraakt. Als Robert dichterbij komt, verplaatst hij de krant.)

Spelleider: *(tijdens bovenstaand beeld)* Dropped in front of each player. Player asks for more cards, repeat what he says. So there's no misunderstanding. Untill the cards, one at the time, face up.

(We zien Alexandra en Sonny weer.)

Alexandra: Your girls...so you stay in touch with them? *(Hij kijkt naar Robert, Alexandra kijkt ook om)*

Robert: Yeah, fourteen, do you stand?

Sonny: *(ziet Robert met Withers praten. Sonny draait door, wordt uit het niets boos op Alexandra.)* Swear to god, lady, if you don't get out of my face, I'm gonna blow!

Alexandra: You don't want to do that, Mr. Brightbill.

Sonny: Don't tell me what I want to do. *(Robert komt aanlopen en drukt hem tegen de muur)*

Robert: Knock it off.

Sonny: Ok. I'm cool. I'm done.

Robert: *(kijkt om en ziet dat Withers weg is) (Tegen de*

spelleider die zijn kaarten wil oppakken:) Don't touch those! *(loopt naar de tafel)* The man in the visor, do you know who he was? *(doet kaarten in een envelop)*

Spelleider: No, I don't know, just somebody wanted to do a class.

Robert: Thanks. *(loopt terug naar Alexandra)*

Alexandra: Who is your friend?

Sonny: People walk in off the street all the time.

Alexandra: That's right, be a smart-ass. By the way, did we mention we're investigating a murder? *(Robert geeft hem een foto. Hij kijkt verschrikt)* She flew in from Milwaukee on Wednesday, she was beaten to death with a brick. *(boze toon)*

Robert: It's a brick, Sonny. What do you think of that?

Baas: Sonny!

Sonny: *(wenkt naar rechts)* It's my boss. Sorry I lost my cool. *(loopt weg richting zijn baas)*

30. 25:53

KANTOOR

DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Withers heeft geen vingerafdrukken achtergelaten op de speelkaarten. Alexandra, Robert en de andere politiemann bespreken de zaak in het kantoor.

Alexandra: All the prints on the cards belong to the instructor.

Robert: He probably put something on this fingertips to cover his prints, something like liquid bandaid. *(hangt iets op een prikbord)*

Man: Qualifies him as a fulltime paranoid in my book.

Robert: He was using a stopwatch to time himself. This guy likes to push himself, not only to make the right move, but to make it quickly.

Man: So, that's Mr. Withers *(compositietekening op het prikbord)* the honey in the honey trap *(compositietekening vrouw)* and now Mr. Sonny Brightbill, former pimp. *(foto van hem)*

Alexandra: He didn't look happy when we told him about Allison's murder. *(iemand komt een papiertje brengen)*

Robert: Well, maybe he didn't get where he bargained for when he partnered up with Withers.

Alexandra: *(kijkt op het papier)* So his [led] shows a lot of calls to prepaid no-name cellphones, but yesterday he made two calls to an express delivery tracking service. *(Robert kijkt naar papier)*

31. 26:34

ZWART BEELD

HOME OF

RUTH STOCKTON

QUEENS, NEW YORK

WEDNESDAY, OCTOBER 12

32. 26:37

BIJ MOEDER STOCKTON THUIS

DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra verhoren de moeder van Jeremy Stockton, Ruth Stockton. Zij ontkent dat hij gechanteerd wordt. Robert en Alexandra ontdekken een tekening van een man op een

kubus, waar ze niets over wil zeggen.

Alexandra: This package got here yesterday afternoon, Mrs. Stockton, just about the same time your son Jeremy got one at his office.

Mrs. Stockton: Well, I don't see what one thing has to do with the other.

Alexandra: We believe your son is the target of an extortion attempt. And that the packages contained photographs of him with a young woman.

Mrs. Stockton: My package contained a book and my son would not cheat on his wife.

Robert: *(pakt een fotolijstje op)* Lovely bride. Did he marry well?

Mrs. Stockton: Married for love.

Robert: All the more reason to pay off the blackmailers. *(Mrs. Stockton kijkt alsof ze er niets van gelooft)*

Alexandra: This girl is in business with a man we suspect murdered a young woman from Milwaukee last week, he goes by the name *(laat compositietekening zien aan Mrs. Stockton)* of Roger Withers?

Mrs. Stockton: *(raakt overstuur)* They look like very bad people, but it doesn't have anything to do with my son.

Robert: *(heeft een doosje uit de kast gepakt)* Jeremy made this when he was a kid?

Mrs. Stockton: No, no, it's nothing, it's just a memento.

Robert: *(wijst op een tekening van een mannenhoofd op het doosje)* Big eyes, very intense. All these [...] up at a map of the world.

Mrs. Stockton: I'd rather you left my things alone.

Robert: Sorry, it's a bad habit. *(tegen Alexandra)* Hey, do you think I could borrow your phone, I need to call in. *(Alexandra geeft hem haar telefoon)*

Alexandra: Mrs. Stockton, you pay these people once, they'll keep coming back.

Mrs. Stockton: I appreciate what you're saying, detective, but noone's blackmailing my son.

Robert: Then we're sorry for wasting your time. Thanks. *(loopt weg met Alexandra. Hij heeft de telefoon nog in zijn hand)* Got new pictures of your nephew.

33. 28:04 BUITEN AVOND

Beschrijving gebeurtenissen: Roger Withers (David Blake, Leonard Passante), Sonny en zijn vriendin hebben 's nachts in een park afgesproken om de chantage te bespreken.

Withers: *(ziet een stelletje zoenen)* You're like little animals, the two of you.

Sonny: It's all set. They're playing ball.

Withers: It's their only [roof]. Don't sit on that, go stand over there. *(tegen Sonny)* *(Sonny doet wat hij zegt)* *(Tegen het meisje)* And you, take your hands out of your pockets. *(Sonny gebaart tegen het meisje dat zij moet doen wat hij zegt)* *(tegen Sonny)* Do you have the itinerary? *(Sonny geeft hem een papier, Withers trekt het uit zijn hand en kijkt erop)*

Sonny: Cops asked me if I put a girl in a dumpstore.
Killing wasn't part of our deal.
Withers: My deal, my risks, my rules, my deal. This'll do,
now go. You first! That way! (*wijst naar achteren*)
(*Sonny loopt weg*) (*Withers kijkt naar het meisje*)
What, want some of this? (*grijpt in zijn kruis*). I
don't waste it on animals, now get out of here, that
way! (*meisje loopt weg*)

34. 29:06 KANTOOR DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra onderzoeken de foto's die Robert heeft gemaakt van de kubus bij Ruth Stockton thuis. Ze komen erachter dat het door een schaakfanaat gemaakt moet zijn.

Alexandra: (*achter de computer*) The next time you take pictures with my phone, try not to erase the ones with my nephew.

Robert: Sorry. (*kijken naar de foto op het scherm*) Go closer on the side of the face.

Alexandra: More eyes. (*naast het gezicht staan allemaal ogen getekend*)

Robert: Magnify the back of the head. They're all looking at this kid, this kid with the map of the world inside his head. Can I see the other sides? (*ze bekijken de andere kanten*) Sixteen squares per side, that's four sides, 64 squares. (*leunt met zijn hoofd op zijn handen*) Chessboard has 64 squares.

Alexandra: (*kijkt alsof ze nadenkt*)

Robert: The guy with the visor, he was timing himself. Chessplayers do that.

Alexandra: And that's his connection to Ruth Stockton and her son? Chess?

Robert: What was Ruth Stockton's maiden name?

Alexandra: (*zoekt iets op op de computer*) Ruth Stockton, born Ruth Blake. (*typt alweer iets in*)

Robert: Yeah, search Blake and chess. (*in beeld zien we een artikel met de kop: 'Cuba offers refuge to Blake'*)

Alexandra: Blake, David Blake, (*leest voor*) chess prodigy named grandmaster in 1972 at eighteen. Became a fugitive in 1982 when he violated the US trade embargo on Cuba by playing a rematch there against his Soviet rival. He won the match and a million dollar prize and never came home. That was 22 years ago.

Robert: And now he's back to blackmail his family.

Alexandra: A video of an interview he gave two years ago.

(*op de video*)

Blake: They're parasites, they're everywhere, they want me to play for the US government, but I play for myself. The game is my country. They spread lies about my verility, but I want to assure everyone that my [...] is undiminished. I applaud all those who resist the caucasian, tradial christian military industrial complex.

Alexandra: From chess prodigy to paranoi prodigy. This is why I stuck to [checkers].

35. 31:08 RUTH STOCKTONS HUIS AVOND

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra ondervragen Mrs. Stockton, de moeder van Jeremy, over David Blake. Hij is haar broer.

Alexandra: A flight attendant identified the man who sat next to the murdered girl on the flight from Milwaukee. The same man we saw three days ago at a gaming school in Manhattan. *(laat iets zien aan Mrs. Stockton, die verschrikt kijkt. Jeremy Stockton zit naast haar op de bank)*

Mrs. Stockton: *(zucht en schudt nee)* *(ze kijkt naar de foto van Blake, van het interview.)*

Jeremy: Mum, who is he?

Robert: *(loopt naar de kast en pakt de kubus)* The man who made this.

Jeremy: Uncle David?

Mrs. Stockton: My brother would never hurt anyone.

Alexandra: We found these in a suitcase he left in a hotel in Singapore. *(geeft foto's aan Mrs. Stockton)*

Mrs. Stockton: *(verbijsterd)* *(kijkt naar de foto's waarop ogen zijn weggekrast)* *(Alexandra geeft een notitieblok met geheimtaal, Jeremy kijkt erin)*

Jeremy: He's insane.

Mrs. Stockton: He called me three years ago when our mother died. Our parents left us money, I had to keep David's share, otherwise the government would have seized it. Because he's a fugitive.

Alexandra: How much was his share?

Mrs. Stockton: 500.000 dollars.

Robert: That's what they want, isn't it?
(Mrs. Stockton raakt overstuur)

Jeremy: It's ok, mum, it's my own stupidity. Uhm, *(kijkt Robert en Alexandra aan)* I gave that woman a ride to her hotel in New Rochelle. We ended up in a room. I... I've never ... I thought I was better than that.

Robert: Have you turned the money over yet?

Jeremy: No. We have a messenger service, will pick it up tomorrow morning at nine.

Alexandra: We'll need to see what they sent you. *(Jeremy staat op)*

Mrs. Stockton: David was under so much pressure. All the publicity, the politics, the money. With the time he was sixteen, he was supporting our family.

Robert: Everybody wanted a piece of him.

Mrs. Stockton: It got worse when he became grand master. He became so excentric.

Robert: Well, it's not excentricity, it's mental illness.

Mrs. Stockton: I want to show you something. *(Robert komt naar haar toe)* *(Ze pakt een fotoalbum van onder de tafel vandaan)* This was in 1966, at the youth centre on Roosevelt. He just defeated a 24-year old champion in a tournament. They named him chess master. He was

twelve. (*lacht*) Nobody knew who he was yet, he was happy. The best day of his life.

36. 33:49

KANTOOR

DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Robert en Alexandra en de andere politiemannen zorgen ervoor dat het geld dat gegeven wordt aan David Blake vals is. Het geven van het chantagegeld wordt een hele procedure.

Jongen: (*wijst naar een koffer met geld*) You got the flash money on the tops of each deck. Underneath the [foney] money. Good enough to pass the first look test. This little guy goes with it. (*een klein apparaatje*) All your units with a radio on where the money is at all times.

Man: All right, let's get it over to the Stockton house now, thanks. (*Jongen loopt weg*) What's this, the route the money's taking?

Robert: Yeah. Uh, first one's picking up the money over at Stockton's house. Taking it to a mailbox to Brooklyn. Now they're holding it for another courier, I'm calling on him now. (*belt*)

Man: I want units on every stop along the way.

Robert: (*aan de telefoon*) Yeah, I need to check on a pickup that you have scheduled for tomorrow morning at 10.15 at Mailbox Unlimited? (*krijgt antwoord*) Right, a duff bag. Yeah, I need to verify that destination. (*schrijft iets op het bord*) Okay. Thank you. They're having it delivered at a limo company. Lush Ride. Limo company, that's an odd choice for Blake.

Alexandra: Well, [...] that might be how a working girl gets around town.

304

37. 34:47

VERHOORKAMER

Beschrijving gebeurtenissen: De vriendin van Sonny wordt verhoord op het politiebureau door Robert en Alexandra. Ze zegt niets te weten, maar vertelt later over David Blake.

Vriendin: I got hired to give the guy a birthday surprise, but I had no idea somebody was covering the event.

Robert: (*sarcastisch*) And you had no idea that when you booked a pickup with Lush Ride tomorrow morning that it was to pick up a bag full of Stockton's money?

Vriendin: (*kijkt weg*)

Alexandra: That blue car you had towed, it was used in the murder of this girl.

Vriendin: I didn't kill her.

Robert: We don't care. You're who we've got. (*kijkt haar aan*)

Vriendin: It was that crazy guy Sonny met while he was working in Asia. (*Robert legt een foto van David Blake neer*) Yeah, that's him. But I don't know where he is.

Alexandra: Aren't you supposed to hook up with him to split the money?

Vriendin: Well, I don't always do what I'm supposed to do.

Robert: You know all those drivers at Lush Ride, huh? You

and Sonny paid off the driver to switch the bags, didn't you?

Vriendin: *(kijkt triomfantelijk)*

Robert: That money is not going to make it to the next stop.

Vriendin: *(lacht nog steeds zonder iets te zeggen)*

Robert: Blake's no idiot. He must have planned for this. He must have been on the move.

38. 35:58 HUIS VAN RUTH STOCKTON OCHTEND

Beschrijving gebeurtenissen: David Blake dringt het huis van zijn zus Ruth Stockton binnen. Hij wil het geld hebben. Hij laadt het over in een andere tas, maar vindt het zendertje. Hij wil Ruth aan de verwarming ketenen, maar als ze hem probeert aan te spreken, lijkt hij tot zichzelf te komen. Dan ziet hij de kubus die hij heeft gemaakt. Hij gooit hem kapot en gaat weg.

(Ruth Stockton doet een deur open.)

Blake: Move! Out of the way! *(hij duwt haar terug naar binnen)*

Ruth Stockton: David.

Blake: Where is it? The money, where is it? *(Ruth Stockton zegt niets)* Stop looking at me! Get the bag, get the bag! Get it!

Ruth Stockton: David. *(probeert zijn agressiviteit te sussen)* You didn't have to do this. I would have given you the money. *(David legt twee tassen op de vloer)* David, mamma wanted you to have the money, but I couldn't send it, the government would have taken it. *(David stopt het geld in zijn tas.)*

Blake: Tell those parasites they can track that, straight to hell. *(gooit zendertje weg)* Right, over here at the radiator. *(neemt Ruth mee naar de verwarming en wil haar vastketenen met handboeien)*

Ruth Stockton: *(pakt David's gezicht vast)* David, look at me. I've missed you so much. *(raakt ontroerd. David wordt rustig. Dan ziet hij de kubus die hij zelf heeft gemaakt)*

Blake: You kept it? *(Ruth kijkt hem aan)* Why? Why Ruthie? Why? *(Rent naar de kubus)* Why? *(gooit de kubus hard weg, zodat die kapot gaat)* *(Ruth zit bij de verwarming te huilen. David gaat weg)*

39. 37:21 HUIS RUTH STOCKTON OCHTEND

Beschrijving gebeurtenissen: Robert, Alexandra en andere politieagenten zijn bij het huis van Ruth Stockton nadat David is weggerend. Jeremy Stockton neemt het Robert en Alexandra kwalijk dat ze zijn moeder in gevaar hebben gebracht.

Jeremy: *(Robert pakt het zendertje op)* My mother could have been killed. Why wasn't somebody watching the house?

Alexandra: Our units were scheduled an hour before pay. Your uncle moved up the time table by three hours.

Jeremy: Well, it doesn't matter now. We want you to leave.

Alexandra: Mrs. Stockton, once your brother figures out that the money's fake, he'll try to contact you again.

Ruth Stockton: The man who came here, I've never seen him before.

It wasn't Davey.

Robert: *(houdt de gedeelten kubus in zijn hand)* Then how did this get broken? *(Mrs. Stockton kijkt op)* He was upset that you kept this. Upset that you cared. *(verheft zijn stem)* When he realises that he's been tricked, and that the money is not real...

Ruth Stockton: That wasn't my idea.

Robert: *(schreeuwt)* Well, he doesn't know that and it might break him. And he'll be out there alone, you won't be there to help him, is that what you want?

Ruth Stockton: I can't help you put him in prison. *(loopt weg)*

Jeremy: I'm filing a petition for a Temporary Restraining Order to keep you away from my mother. *(wijst, is boos)*

40. 38:15 POLITIEBUREAU DAG

Beschrijving gebeurtenissen: Alexandra en twee andere politiemannen lopen door de gangen van het politiebureau en bespreken het straatverbod. Ze luisteren een telefoongesprek tussen Ruth en David af.

Man: No following her, no questioning her, no coming within one city block of her home. That should make our job easy.

Man 2: It's in effect untill we can convince a judge we know what we're doing. Can Mr. Brightbill tell us where Mr. Blake is?

Alexandra: We picked him up an hour ago, he lawyered up, he hasn't said a word. *(er wordt op een deur geklopt)*
(ze gaan bij Robert in zijn kantoor naar binnen)

Robert: She's just gone on the phone with him. We're getting a live feed from the listening post.

Man 2: Listening post?

Alexandra: For the wire tap we set up last night on Ruth Stocktons phone.

Man: Don't worry counselor, they're three blocks away from his house.

(over de luidspreker)

Ruth Stockton: I'm sorry Davey, but untill I saw you, I didn't know. I have your money, I want to give it to you.

Blake: They're listening. It's not safe. NF3, G3, BG2.

Ruth Stockton: Yeah, allright Davey, I understand.

(in het kantoor)

Man 2: Mrs. Stockton still has the 500.000 cash?

Robert: *(schrijft iets op het bord)* It's her money. These have to be chess moves. Knight to F3, Pawn to G3 Bishop to G2.

Alexandra: *(zoekt iets op op de computer)* The moves are for the kingsindian attack. The game that Blake used to win the tournament that made him chess master at twelve.

Robert: The tournament was at the youth centre in Queens. Best day of his life.

RECLAME

41. 44:35 JEUGDCENTRUM DAG

Beschrijving gebeurtenissen: David Blake is in het jeugdcentrum, waar de Robert en Alexandra hem ontdekken. Robert praat op hem in om zich over te geven, wat hij uiteindelijk doet.

(jongetjes zitten te schaken. Robert en Alexandra komen binnen. David Blake staat bij zijn eigen foto, van de dag dat hij het toernooi won. Hij kijkt om en ziet Robert en Alexandra. David wil ongemerkt weglopen, maar er komen ook uit de andere deur politieagenten. Hij gaat achter een meisje staan. Hij pakt iets uit zijn map. Het lijkt alsof Robert en Alexandra hun wapens trekken)

Blake: *(tegen het meisje dat zit te schaken)* Young lady, protect your queen. *(het meisje plaatst een schaakstuk voor haar koningin en lacht tegen Blake. Hij lacht terug. Dan ziet hij Robert en Alexandra weer staan. Hij loopt naar de trofee-kast)*

Alexandra: *(tegen de kinderen)* Hey, you just need to go down ... *(wijst naar de uitgang)*

Blake: *(tegen Robert)* Stay away.

Robert: David, that was a good move, clearing away from the kids. You know, they say that *(wijst naar de foto van de dag dat Blake won)* you were brilliant that day. At twelve years old, your flame burned bright back then.

Blake: It burns brighter now.

Robert: Brighter? You think that kid would have been fooled by a sacrifice pawn?

Blake: Pawn?

Alexandra: Allison Jenkins, the girl with the travel brochures.

Robert: It was no coincidence that she sat next to you, but you know that.

Blake: You're trying to get me to admit something?

Robert: Killing her. *(Blake kijkt alsof hij er niets vanaf weet)* You think that was the right move, I mean, in theory, if she was there to spy on you? If you hadn't killed Allison, we would have never connected you to the blue town car.

Alexandra: Or Sonny's girlfriend, or your nephew.

Blake: No, wrong.

Robert: Or the hotel, Singapore. Or this piece, David. *(Pakt iets uit zijn map: de notatieblokken)* This is the key piece. As we speak, there are people decoding your encrypted writing, because you blundered, David, you took the sacrifice pawn.

Blake: No.

Robert: You killed Allison.

Blake: No, all I did was the right move.

Robert: Why are you here? *(Blake zwijgt)* Huh, surrounded. All you secrets exposed.

Blake: I made a blunder.

Robert: Yes you did. David, look, I need you to take your hand out of the binder.

Blake: No, I have ... a move.

Robert: David *(waarschuwend)* *(David pakt een mes en houdt het tegen zijn eigen keel)*

Blake: Get away from me. I want everybody to get out of the room.

Robert: You're resigning? You're conceding defeat? That's not a move.

Blake: I can't win. They wouldn't let me play. How could they not let me play?

Robert: You mean in Cuba? Well, chess is not about politics, you know that, it's about individuals. It's the ultimate challenge of individuals.

Blake: Yes, and they refused me permission to play. And it's all I know how to do.

Robert: And you're the best at it.

Blake: Yes *(verbaasd)*

Robert: The children here they study your games. Then they commit your strategies to their memory. You're an example of what it means to be a grand master. Well, isn't it true that a grand master will only resign as a last resort?

Blake: When he has to.

Robert: But if they have another move, they play to the draw. Isn't that right? If he can, a grand master would play for the draw. Stay in the game. You can see your next move. Show them, David. Show them how a grand master plays the game.

Blake: *(denkt na en laat zijn mes vallen)*

Alexandra: You're under arrest for murder, Mr. Blake. *(ze fouilleren hem)*

Robert: That was the right move.

Blake: I know. *(ze nemen hem mee.)* This government has no jurisdiction over me. I name the United Nations as my legal representative. I have documentation to present to the General Assembly that my human rights have been violated. I'm certing notice on the government of the United States *(stribbelt tegen. Een agent neemt hem mee.)*

Alexandra: Sounds like he's figured out his next move.

Robert: *(knikt ja)* You see, that's what happens when you keep people from doing what they do best. It makes them insane. *(Alexandra en Robert lopen weg)*

4. Bepaal de verschillende verhaallijnen en beschrijf in een paar regels waar iedere verhaallijn over gaat. Vermeld ook wie de belangrijke personages in de betreffende verhaallijn zijn.

4. Maak een uitgebreide beschrijving van de verhaallijnen onderverdeeld in scènes. Bepaal welke scènes tot een verhaallijn behoren. Geef iedere verhaallijn een letter (A,B,C etc) en iedere scène uit die verhaallijn een volgnummer in de betreffende verhaallijn. Het oorspronkelijke scènenummer plaats je tussen haakjes.

Onder dit nieuwe scènehoofd beschrijf je wat de kern van de scène is in relatie tot de gehele verhaallijn. Maak daarbij gebruik van

het transcript dat je onder punt 3 hebt gemaakt en vul zonodig dit transcript aan.

A Allison op reis

Allison Jenkins gaat op reis naar het ouderlijk huis van haar verloofde. Ze heeft de sleutel bij zich, zodat ze zichzelf naar binnen kan laten. In het vliegtuig praat ze met de stewardess en de man naast haar over welke route en welk vervoersmiddel ze het beste kan nemen naar Brooklyn. Ook bespreekt ze haar huwelijksreis, die waarschijnlijk richting Singapore of Bali gaat.

Belangrijke personages: Brad en Allison

A1. (3) 00:36 VLIEGVELD

Brad en Allison nemen innig afscheid op het vliegveld.

A2. (4) 00:51 WOONKAMER JARED EN LENORE

Allison zal die dag aankomen bij haar schoonmoeder en zwager. Ze heeft de sleutel, dus kan zichzelf naar binnen laten.

A3. (5) 01:19 VLIEGTUIG

Allison zit in het vliegtuig, bekijkt folders van haar eventuele huwelijksreis naar Singapore. Ze raakt in gesprek met de stewardess en de man naast haar, over wat de beste route naar Brooklyn is en of het beter is een taxi te nemen of een luchthavenbus.

A4. (7) 02:27 KANTOOR

Brad telefoneert met Allison, terwijl ze net is aangekomen bij het huis. Ze ziet het huis en hangt dan op.

309

B De verdwijning van/ moord op Allison

Brad komt erachter dat zijn verloofde Allison niet is aangekomen bij het huis van zijn moeder, terwijl ze, toen ze aan de telefoon was met Brad, het huis al zag. Haar lichaam wordt gevonden in een grote vuilnisbak.

Belangrijke personages: Brad en Allison (indirect)

B1. (8) 02:48 KANTOOR

Brad is aan telefoon met zijn moeder: Allison is verdwenen.

B2. (9) 03:00 BUITEN

Twee vuilnismannen ontdekken Allison haar lichaam in een grote vuilnisbak.

C Onderzoek naar moord

Er komt een groot onderzoek naar de oplossingen van de moord. Robert en Alexandra leiden het onderzoek. Ze komen op het spoor van de man die naast Allison zat in het vliegtuig. Hij blijkt een blauwe auto te hebben gehuurd en Allison met een straatsteen te hebben vermoord. Bovendien heeft hij haar ogen gekrast met de straatsteen. Hij was voortvluchtig vanwege een schaakpartij die hij speelde in Cuba, terwijl dat land op dat moment voor Amerikanen niet toegankelijk was. Daarom dacht hij dat Allison achter hem aanzat.

Belangrijke personages: David Blake, Robert, Alexandra, Vriendin Sonny (bevestigt Blake's rol in de moord)

C1. (11) 03:55 CRIME SCENE

Het onderzoek start, Alexandra en Robert zijn de rechercheurs en het moordwapen is een straatsteen, waarmee het hoofd van Allison is ingeslagen en haar ogen zijn uitgekraast.

C2. (12) 05:37 BIJ DE WEGWERKZAAMHEDEN

Onderzoek. De moordenaar wist dat ze hierheen ging, want de blokkering van de weg was op straat gezet.

C3. (14) 06:12 WOONKAMER LENORE EN JARED

Ondervraging Lenore en Jared. Allison ging over de snelweg. Jared noemt een blauwe Lincoln.

C4. (15) 07:55 LABORATORIUM

Onderzoek Allison's koffer. Alle zomen zijn losgemaakt, de reisbrochures zijn weg. Degene die gezegd heeft dat de snelweg moest nemen, wist waar ze heen ging, en dat moet degene geweest zijn die naast haar in het vliegtuig zat.

C5. (19) 14:42 KANTOOR

Onderzoek naar moord. Er komen aanwijzingen binnen over de auto, waarvan vezels van het tapijt op Allison zijn gevonden, over de man naast haar, Passante, en over de brochures en de route die ze met de taxi nam.

C6. (21) 15:57 KANTOOR

Onderzoek naar moord. Auto, brochures, rijbewijs. Ze komen erachter dat de auto de dag van tevoren van een parkeerplaats is weggesleept.

C7. (24) 17:32 KANTOOR VAN JEREMY

Jeremy's secretaresse vertelt over een man die in Singapore woont en Stockton een cadeau stuurde, maar het was kapot, dus de man wilde nog een cadeau sturen. Het hotel waar de man was, was hetzelfde als Allison's brochure.

C8. (25) 20:04 KANTOOR

Koffer Roger Withers uit Singapore in beslag genomen.

C9. (26) 20:49 LABORATORIUM

Roger Withers wordt door de inhoud van zijn koffer in verband gebracht met de moordzaak. Hij had namelijk op foto's in de koffer ogen van mensen doorgekraast. Hij dacht door de folders die Allison aan het bekijken was, dat zij hem volgde. Hij is paranoia.

C10. (27) 22:10 KANTOOR

De foto's zijn genomen in Aziatische steden. Withers denkt dat mensen hem achtervolgen. Ze vinden pokerfiches in zijn koffer.

C11. (29) 24:00 CASINO-SCHOOL

Ondervraging Sonny in casinoschool. Hij heeft in het casino gewerkt waar Withers kwam. Hij zegt hem niet te kennen. Als Robert Withers herkent (die in dezelfde casinoschool een spel doet), loopt hij naar hem toe. Sonny schreeuwt tegen Alexandra en zo kan Withers

ontsnappen.

C12. (30) 25:53 KANTOOR

Roger Withers heeft zijn vingerafdrukken niet achtergelaten. Sonny Brightbill is nu ook verdacht. Ze zien de twee als een team. Sonny pleegde twee telefoontjes naar een bezorgservice.

C13. (32) 26:37 BIJ MOEDER STOCKTON THUIS

Het meisje dat Jeremy chanteert volgens Robert en Alexandra heeft een band met de man die verdacht wordt van de moord op Allison. Ruth ontkent dat de mensen iets met haar zoon te maken hebben. Robert ziet de kubus met ogen erop en de wereldkaart. Hij maakt er foto's van.

C14. (33) 28:04 BUITEN

De kijker komt erachter dat Withers Allison heeft vermoord. In het park zegt Sonny namelijk dat moorden niet in de deal zat. Withers zegt dat het zijn deal was en dat hij de risico's wel neemt.

C15. (34) 29:06 KANTOOR

Alexandra en Robert onderzoeken de foto's van de kubus. Ze komen erachter dat David Blake de broer is van Ruth Stockton. Ze denken dat hij haar chanteert. Ook leggen ze de relatie met Withers, in de casinoschool.

C16. (35) 31:08 RUTH STOCKTONS HUIS

Ze ondervragen Ruth Stockton nogmaals. Ze verbinden haar broer David Blake met de moord en de casinoschool. Ze weten nu dat Roger Withers en Leonard Passante eigenlijk David Blake is.

311

C17. (37) 34:47 VERHOORKAMER

Vriendin Sonny ontkent Allison te hebben vermoord en zegt dat het David Blake was. Sonny kende hem vanuit Azië.

C18. (40) 38:15 POLITIEBUREAU

Ze tappen een telefoongesprek tussen Ruth en David af. Ruth en David spreken in het jeugdcentrum waar David als jongen schaakwedstrijden won af om de erfenis uit te wisselen.

C19. (41) 44:35 JEUGDCENTRUM

David Blake bekent in een lange eindscène Allison te hebben vermoord. In schaaktermen weet Robert David te bereiken. Ze bespreken dat David een verkeerde zet heeft gedaan door Allison te vermoorden. Hij wordt opgepakt.

D Auto

De auto speelt een belangrijke rol in de verhaallijn van de oplossing van de moord. De broer van Brad zag een blauwe Lincoln in hun straat staan op de dag dat Allison werd vermoord. Het blijkt dat David Blake de auto heeft gehuurd en dat een meisje hem na de moord heeft laten wegslepen. Doordat hij de auto heeft gehuurd, en er vezels van het tapijt op Allison zijn gevonden, kon de moord opgelost worden.

Belangrijke personages: Sonny's vriendin, David Blake, de rechercheurs.

D1. (14) 06:12 WOONKAMER LENORE EN JARED

Jared zegt dat Allison nooit is aangekomen, maar dat er wel de hele dag een blauwe Lincoln in de straat heeft gestaan.

D2. (19) 14:42 KANTOOR

De vezels die op Allison zijn gevonden, komen uit de blauwe Lincoln.

D3. (21) 15:57 KANTOOR

Bij een autoverhuurbedrijf is een blauwe Lincoln gehuurd met een valse creditcard en een vals rijbewijs. Ze komen erachter dat de auto de dag van tevoren van een parkeerplaats is weggesleept en in een garage is achtergelaten.

D4. (22) 16:48 PARKEERPLAATS

Op de parkeerplaats willen ze meer over de weggesleepte auto te weten komen. Een mooi meisje liet hem wegslepen. Mr. Stockton, een advocaat hielp haar volgens de werknemer van de parkeerplaats en liet haar zijn telefoon gebruiken.

D5. (24) 17:32 KANTOOR VAN JEREMY

Jeremy wordt ondervraagd door Alexandra en Robert over de vrouw die de auto heeft laten wegtakelen. Hij heeft haar zijn telefoon geleend. Hij ontkent haar te hebben weggebracht.

D6. (26) 20:49 LABORATORIUM

Er werden geen verdere aanwijzingen gevonden in de blauwe auto, maar de vezels in het tapijt zijn wel op Allison gevonden.

D7. (37) 34:47 VERHOORKAMER

De auto die Sonny's vriendin heeft weg laten slepen, is gebruikt bij de moord op Allison.

D8. (41) 44:35 JEUGDCENTRUM

Doordat hij Allison vermoorde, konden de detectives hem met de blauwe auto associëren.

E De man naast Allison: Leonard Passante

Een ander onderdeel van de whodunit verhaallijn van de moord is de man die naast Allison zat in het vliegtuig. Robert en Alexandra proberen zijn identiteit te achterhalen. Hij blijkt de auto te hebben gehuurd en dezelfde persoon te zijn als de man die in Singapore in een hotel verbleef. Het is de vermoedelijke moordenaar van Allison.

Belangrijke personages: David Blake, Allison

E1. (17) 09:06 KANTOOR VLIEGTUIGMAATSCHAPPIJ

Wie zat naast haar? Leonard Passante. Door zijn vluchtschema en plaats in het vliegtuig leek hij op de vlucht te zijn.

E2. (19) 14:42 KANTOOR

Onderzoek naar moord: wie is Passante? Wat kan hij te maken hebben gehad met Allison?

E3. (21) 15:57 KANTOOR

De huurder van de blauwe auto wordt gekoppeld aan de man die zijn schema vaak veranderde, Leonard Passante. Hij wil buiten beeld blijven.

E4. (25) 20:04 KANTOOR

De man van de koffer in Singapore (Roger Withers) heeft dezelfde beschrijving als Leonard Passante, de man naast Allison.

E5. (26) 20:49 LABORATORIUM

Withers, of onder zijn andere naam Passante, is de vermoedelijke moordenaar van Allison, omdat op foto's in zijn koffer de ogen van mensen zijn doorgekrast.

F De afperszaak

David Blake is voortvluchtig. Daarom kan hij de erfenis van 500.000 dollar van zijn overleden moeder, niet krijgen. Hij besluit zijn zus te chanteren met foto's van haar overspelige zoon (die in een val is getrapt). Sonny en zijn vriendin helpen met de chantage. Uiteindelijk krijgt David vals geld, komt daarachter en probeert het geld via Ruth alsnog te krijgen, maar wordt gearresteerd in het jeugdcentrum.

Belangrijke personages: Ruth Stockton, Jeremy Stockton, David Blake, Sonny en zijn vriendin, Robert en Alexandra.

F1. (6) 01:51 WOONKAMER

Sonny en zijn vriendin plannen iets, en het heeft te maken met een vliegtuig dat vanuit Milwaukee op JFK aankomt.

F2. (18) 10:07 IN EEN AUTO

Sonny en zijn vriendin in de auto. Ze zien een man aan de overkant van de straat staan en zeggen van hem dat hij hun lot uit de loterij is.

F3. (30) 25:53 KANTOOR

Sonny heeft twee keer naar een bezorgservice gebeld.

F4. (32) 26:37 BIJ MOEDER STOCKTON THUIS

Moeder van Jeremy zegt dat Jeremy niet gechanteed wordt.

F5. (33) 28:04 BUITEN

Bespreken de chantage in het park. Sonny zegt dat ze erop ingaan.

F6. (34) 29:06 KANTOOR

Door de kubus te onderzoeken, komen Alexandra en Robert erachter dat David Blake (Withers en Passante) zijn familie chanteert. Ruth Stockton is zijn zus.

F7. (35) 31:08 RUTH STOCKTONS HUIS

Ze ondervragen Ruth Stockton nogmaals. Ze verbinden David met de moord en de casinoschool. Ze weten nu dat Roger Withers en Leonard Passante eigenlijk David Blake is. Ruth geeft toe, en vertelt dat hij haar chanteert over het geld van de erfenis. Hij zou het niet gekregen hebben, omdat hij voortvluchtig is. Door de misstap van Jeremy, eist David nu een half miljoen. Ze bespreken de afperszaak. Ruth Stockton vertelt Robert over de dag dat hij schaakmeester werd

in het jeugdcentrum.

F8. (36) 33:49 KANTOOR

Ze bespreken de manier waarop het geld straks aan Blake wordt gegeven. Het is een deel echt geld en een deel nep.

F9. (37) 34:47 VERHOORKAMER

Vriendin Sonny verhoord. Bekent met hem naar bed geweest te zijn, maar zegt niets van de afpersing te weten. Dan geeft ze toch impliciet de afpersing toe.

F10. (38) 35:58 HUIS VAN RUTH STOCKTON

David komt het geld ophalen bij Ruth Stockton, drie uur eerder dan afgesproken. Hij gooit het zendertje weg en gaat weg.

F11. (39) 37:21 HUIS RUTH STOCKTON

Robert, Alexandra en andere politieagenten zijn bij het huis van Ruth Stockton. Ze zegt dat het geld is opgehaald door iemand die ze niet kende. Robert gelooft het niet, omdat de kubus is stukgegooid.

F12. (40) 38:15 POLITIEBUREAU

Ze tappen een telefoongesprek tussen Ruth en David af. Ze spreken af bij het jeugdcentrum om daar hun erfenis uit te wisselen.

F13. (41) 44:35 JEUGDCENTRUM

Ze komen erachter dat Blake zijn zus wilde afpersen voor de 500.000 dollar die hij nog tegoed had van de erfenis. Dit deed hij door de foto's van Jeremy met de vriendin van Sonny op te sturen.

314

G Jeremy

Jeremy is het slachtoffer van de chantage van zijn moeder. Hij is in de val getrapt door met de vriendin van Sonny naar bed te gaan. Met de foto's die er zijn gemaakt, chanteren ze hem, omdat hij een vrouw en kinderen heeft. Zijn personage valt binnen verhaallijn F.

Belangrijke personages: Jeremy Stockton.

G1. (20) 15:31 BUITEN OP PARKEERPLAATS

De vriendin van Sonny raakt in geprek met Jeremy op een parkeerplaats. Haar auto moet weggesleept worden, en ze vraagt hem hoe zij dan bij haar hotel komt.

G2. (24) 17:32 KANTOOR VAN JEREMY

Jeremy wordt ondervraagd door Alexandra en Robert over de vrouw die de auto heeft laten wegtakelen. Hij heeft haar zijn telefoon geleend. Hij ontkent haar te hebben weggebracht. Zijn secretaresse vertelt over een man die in Singapore woont en Stockton een cadeau stuurde, maar het was kapot, dus de man wilde nog een cadeau sturen. Het hotel waar de man was, was hetzelfde als Allison's brochure. Doordat zijn secretaresse persoonlijke informatie over Jeremy aan de man heeft doorgegeven, denken Alexandra en Robert dat Jeremy gechanteerd wordt.

G3. (25) 20:04 KANTOOR

De man aan de telefoon wilde alleen maar een cadeau sturen om erachter te komen hoe veel geld hij had.

G4. (29) 24:00 CASINO-SCHOOL

Robert en Alexandra vragen Sonny in de casinoschool of hij Jeremy Stockton kent.

G5. (35) 31:08 RUTH STOCKTONS HUIS

Jeremy's eigen verhaallijn wordt afgesloten en we komen erachter dat hij het doelwit van chantage is geweest. Hij wordt dus in de chantage-verhaallijn opgenomen.

H Relatie tussen David en Ruth?

H1. (35) 31:08 RUTH STOCKTONS HUIS

Ruth bekent dat David haar broer is en zegt hij nooit iemand kwaad zou doen. Ze is loyaal aan haar broer.

H2. (38) 35:58 HUIS VAN RUTH STOCKTON

Ruth uit haar liefde richting haar broer David, als hij zijn tas met geld komt ophalen. Het lijkt alsof David erdoor beïnvloed wordt, maar toch rent hij weg, nadat hij boos werd.

H3. (40) 38:15 POLITIEBUREAU

Ruth spreekt met David af in het jeugdcentrum waar hij zijn eerste prijs heeft gewonnen, om alsnog het geld aan hem te geven.

5. Geef van elk belangrijk personage aan welke identiteitskenmerken (geslacht, sociale leeftijd, ras, sociale achtergrond, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep c.q. status en fysieke kenmerken als schoonheid, littekens) een rol spelen in het verloop van het verhaal.

315

Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

David Blake

Sociale achtergrond: voortvluchtig vanwege het breken van een handelsembargo met Cuba

Beroep: grootmeester in schaken

Fysieke kenmerken: pet en bril, vijftig jaar, doorsnee uiterlijk

David Blake (ook Roger Withers en Leonard Passante) is een man van in de vijftig, blank en doorsnee uiterlijk (scène 19 en 25). Zijn ras speelt geen rol in het verhaal, maar zijn sociale achtergrond wel. Hij is voortvluchtig in de Verenigde Staten, omdat hij een handelsembargo heeft gebroken door een schaakwedstrijd in Cuba te spelen (scène 34). Dat hij voortvluchtig is, heeft er voor gezorgd dat hij achterdochtig werd toen Allison folders bekeek van een hotel waar hij logeerde. Hierdoor heeft hij haar vermoord. Zijn politieke status zorgt er ook voor dat hij de erfenis van zijn moeder niet kan ontvangen, omdat de overheid het geld dan zou vorderen. Dit heeft als gevolg dat hij zijn zus chanteert om hem het geld te geven, in scène 35:

Mrs. Stockton: He called me three years ago when our mother died.
Our parents left us money, I had to keep David's

share, otherwise the government would have seized it. Because he's a fugitive.

David Blake verwijst een aantal keer naar zijn seksuele gesteldheid. Hiermee kan gesteld worden dat zijn geslacht een rol in het verhaal speelt. Als in eerste instantie het lichaam van Allison wordt gevonden, ziet men meteen dat de moord niet uit een seksueel vergrijp is voortgevloeid. Dit betekent dat er een ander motief voor de moord gevonden moet worden. Blake zelf zegt in een interview dat mensen leugens verspreiden over zijn viriliteit, maar dat alles nog in orde is scène 34). Hij maakt hier ook een toespeling op tijdens zijn ontmoeting met Sonny en zijn vriendin in het park: 'What, want some of this? (*grijpt in zijn kruis*). I don't waste it on animals' (scène 33).

Ook zijn beroep speelt een rol in het verhaal. Hij is op zijn twaalfde al een goede schaker en wordt op zijn achttiende grootmeester. Vooral in de laatste scène wordt er veel gerefereerd aan zijn originele beroep, door zijn handelingen als metaforen van het schaakspel uit te drukken (scène 41).

De fysieke kenmerken die van belang zijn, zijn zoals boven vermeld, zijn blanke huid, en vooral zijn pet en zonnebril. Door deze omschrijving herkent Robert hem in de scène in de casinoschool (scène 29). Hierdoor komen ze erachter dat Sonny en Blake samenwerken en wordt de betrokkenheid van Blake bij de moord op Allison duidelijker.

Ruth Stockton

Sociale achtergrond: zus van David Blake, probeert hem daarom te helpen

316

Ruth Stockton is een blanke vrouw van ongeveer 50 jaar. Haar ras, etnische achtergrond, burgerlijke staat, beroep en fysieke kenmerken spelen geen rol. De sociale achtergrond van Ruth Stockton speelt een aantal maal een rol in het verhaal. Haar broer is David Blake, de voortvluchtige schaakspeler. In eerste instantie zegt ze, na het bekijken van een compositietekening van haar broer, dat ze hem niet kent (scène 32). In scène 35 herkent ze hem echter wel van een foto. Ze zegt dat haar broer nooit iemand kwaad zou doen. Ze wil haar broer het geld van de erfenis geven, zoals ze ook nog expliciet zegt in scène 38, als David het geld eerder dan afgesproken komt ophalen. Ze probeert het in de scène daarna nog voor hem op te nemen, door te liegen dat het niet David was die het geld kwam ophalen, maar Robert gelooft haar niet. Het feit dat hij haar broer is, weerhoudt haar ervan de politieagenten te helpen hem te arresteren: 'I can't help you put him in prison' (scène 39). Uiteindelijk probeert ze dan ook het geld aan David te geven door in het jeugdcentrum af te spreken, maar dit mislukt. Het feit dat Ruth Stockton dus de zus is van David Blake, zorgt ervoor dat zij niet altijd meewerkt met het politieonderzoek, omdat zij haar broer wil beschermen.

Jeremy Stockton

Burgerlijke staat: getrouwd, kinderen
Status/beroep: advocaat, goede baan, dus goed afpersdoelwit

Jeremy Stockton is een getrouwde, blanke man van ongeveer 30 jaar. De burgerlijke staat, beroep en status spelen bij het personage van

Jeremy Stockton een rol in het verhaal. Hij is getrouwd en heeft kinderen. Daarom is hij een goed slachtoffer voor chantage, als hij eraan toegeeft. Hij trapt in de chantage en er worden foto's gemaakt van hem en de vriendin van Sonny, terwijl hij met haar vreemdgaat. Ook het feit dat hij een goede baan heeft, hij is advocaat, is van belang in het verhaal. Ten eerste zorgt de baan voor goede financiële middelen, zodat hij ook later (nadat het geld van de erfenis is afgeleverd) een goed doelwit voor afpersing zou zijn. Hij heeft veel status en als zou uitkomen dat hij is vreemdgegaan, zou dit waarschijnlijk gevolgen hebben voor zijn status. Scène 25 laat zien dat de afpersing, behalve natuurlijk dat hij Ruth Stocktons is, om zijn status als getrouwd man gedraaid kan hebben:

Man: What's all this [mallarcy] about a broken bowl?
Alexandra: Employed to get personal information on Stockton to see how big a mark he was.

Allison

Burgerlijke staat: verloofd met Brad

Allison Jenkins is een blanke vrouw van 28. Zij is verloofd met Brad. Haar verloving leidt ertoe dat ze in het vliegtuig folders van haar eventuele huwelijksreis aan het bekijken is. Dit leidt ertoe dat de man naast haar, David Blake, denkt dat zij achter hem aanzit (scène 5). Verder is haar achtergrond smetteloos, en speelt deze geen rol in het verhaal, zoals in scène 19 naar voren komt:

Robert: Something about her set him off.
Man: Maybe something in her background?
Alexandra: Nothing there but sugar and spice.

317

Brad

Brad is de verloofde van Allison. Hij heeft geen identiteitskenmerken die invloed hebben op de loop van het verhaal.

Sonny

Beroep: werkzaam in casino in Singapore, waar David Blake kwam
Sociale achtergrond: in aanraking met politie, door eerder beroep als pooier

Zowel Sonny's vroegere als huidige beroep spelen een rol in het verhaal. Hij was werkzaam in het casino in Macau, waar David Blake regelmatig was te vinden. Daarom gaan Robert en Alexandra bij hem langs om hem te ondervragen. Scène 29 laat zien dat Sonny inderdaad bij hetzelfde casino heeft gewerkt, maar hij zegt David Blake (op dat moment Roger Withers) niet te kennen:

Sonny (*lopend*) I used to deal blackjack at the Lucky Angel, but I came back two months ago. (...)
Sonny: Don't know the man, but I guess he got lucky at my table.

Ook blijkt dat Sonny vroeger vaak in aanraking met justitie is geweest, doordat hij als pooier optrad. Deze sociale achtergrond maakt hem voor Robert en Alexandra verdacht, helemaal als hij ervoor

zorgt dat David Blake uit de casino-school kan ontsnappen wanneer Robert hem herkent.

Sonny's vriendin

Fysieke kenmerken: mooie vrouw, die Jeremy kan verleiden
pruiken om zich te vermommen

Geslacht en leeftijd: zorgen ervoor dat Jeremy met haar meegaat

Sonny's vriendin is een jonge, mooie vrouw. Van haar sociale of etnische achtergrond is weinig bekend. De fysieke schoonheid van Sonny's vriendin is een identiteitskenmerk dat centraal staat in deze aflevering. Het is een mooie vrouw en ze kan daarom dan ook Jeremy verleiden haar naar het hotel te brengen en met haar mee te gaan naar de hotelkamer. Haar geslacht en leeftijd zijn hier natuurlijk ook van belang. In scène 22 en scène 24 wordt haar uiterlijk expliciet genoemd.

Man met snor: Sure, I remember her. She was down here for an hour.
Beautiful girl.

Jeremy: She talked, but, uh, I didn't pay attention.

Robert: Come on, Mr. Stockton, you know when a beautiful woman stops me in the street, I pay attention.

Jeremy: I'm happily married. Somewhere along the line, I stopped noticing beautiful women.

Robert

Beroep: detective die de moord op Allison onderzoekt

Robert is een man van ongeveer 40, detective in New York. Hij is een blanke man. Zijn status of eventuele fysieke kenmerken spelen geen rol in het verhaal. Bij Robert speelt zijn beroep wel een rol in het verhaal. Hij is, naast Alexandra, de rechercheur in het onderzoek naar de moord op Allison. Zijn persoonlijke leven speelt alleen een rol in scène 27, waar hij precies lijkt te weten waarom de man uit Singapore de ogen op de foto's wegkrast. Alexandra vraagt: 'Don't tell me you read Paranoid?' 'I'm learning', zegt Robert. Verder speelt zijn geslacht, achtergrond, zowel etnisch als sociaal geen rol in het verhaal.

Alexandra

Beroep: detective die de moord op Allison onderzoekt

Geslacht: kwetsbaar als vrouw, waardoor Robert haar komt helpen en Blake kan ontsnappen als Sonny haar aanvalt

Alexandra is een blanke vrouw van ongeveer 32. Ze werkt net als Robert als rechercheur in New York en daarom is haar beroep van belang in het verhaal. Blijkbaar kent zij ook het boek Paranoid, omdat zij de ideeën van Robert herkent (scène 27). Het enige identiteitskenmerk dat enigszins van invloed is op het verloop van het verhaal in deze aflevering is haar geslacht. In scène 29 praat Alexandra met Sonny, terwijl Robert aan een tafel de verdachte op de moord van Allison heeft gezien. Sonny valt uit tegen Alexandra, omdat hij ziet dat de man (op dat moment Roger Withers) in de gaten gehouden wordt. Robert wil Alexandra beschermen tegen het agressieve

gedrag van Sonny. Was Alexandra een man geweest, dan was dit misschien anders gelopen. Hierdoor kon Withers ontsnappen.

Opvallend bij de twee detectives is dat ze, op het boek *Paranoid* na, geen enkele keer over hun privéleven praten. Alle dialogen tussen de detectives gaan over de zaken van de moord en de afpersing.

6. Geef van elk belangrijk personage aan welke gedragskenmerken (humeurig, ruziënd, depressief, bezorgd, innemend, opvliegend, slim, verleidelijk, loyaal, empathisch) een rol spelen in het verloop van het verhaal. Onderbouw dit door te verwijzen naar concrete scènes.

David Blake

Paranoïde

Verward

Op zijn hoede

Slim

Voorzichtig

Achterdochtig

Gewelddadig

Weinig loyaal aan familie (zus)

Oplichter

Het personage dat veel gedragskenmerken heeft die invloed hebben op het verhaal, is David Blake. Ten eerste is hij paranoïde. Dit komt tot uiting in zijn vlucht voor de overheid van de Verenigde Staten, en is de reden dat hij Allison vermoordde. Hij dacht dat Allison hem op het spoor was, zo zeggen de detectives in scène 26: 'This guy Withers sees Allison [jacking] with a brochure from the same hotel he's staying in and what... decided she's following him? Talk about extreme paranoia.' Zijn paranoïde gedrag heeft dus veel invloed op het verhaal, omdat hij daardoor al zijn sporen uitwist, waardoor de detectives het moeilijk hebben hem op het spoor te komen. Hij is dus erg op zijn hoede. Scène 27 illustreert dit: 'I wonder if he was as careful wiping his prints of these as he was with everything else.' Volgens Robert is dit paranoïde gedrag geen excentriciteit, zoals Ruth Stockton het noemt, maar een geestelijke ziekte (scène 35):

Mrs. Stockton: It got worse when he became grand master. He became so excentric.

Robert: Well, it's not excentricity, it's mental illness.

Robert wijt dit gedrag van Blake aan zijn verbod op schaken in Cuba, en daarna zijn status als voortvluchtige in de Verenigde Staten: '(knikt ja) You see, that's what happens when you keep people from doing what they do best. It makes them insane.' (scène 41)

Blake is ook erg slim. Zijn talent voor het schaakspel heeft eigenlijk zijn hele leven bepaald. Hij werd al vroeg grootmeester en door de partij die hij speelde in Cuba, kreeg hij problemen met de Amerikaanse overheid. Maar zijn talent voor schaken wordt nog steeds erkend, niet alleen doordat de kinderen in het jeugdcentrum zijn schaakzetten leren, maar door Robert, die in scène 41 zijn talent erkent:

Blake: Yes, and they refused me permission to play. And

it's all I know how to do.
Robert: And you're the best at it.

Robert zegt ook in scène 37 dat Blake slim is. Hij laat zich niet zomaar bedonderen. Robert denkt dat Blake al een vermoeden heeft dat er met de overdracht van het geld een valstrik wordt gezet. Robert zegt daarover het volgende: 'Blake's no idiot. He must have planned for this.'

Maar niet altijd is Blake slim genoeg om de juiste beslissing te maken. Hij heeft volgens Robert, die met Blake in de laatste scène een lang gesprek heeft in termen van het schaakspel, de verkeerde zet gedaan, een blunder gemaakt, niet goed nagedacht. Dit heeft te maken met zijn paranoïde gedrag, dat eerder al beschreven is. Hij heeft niet goed genoeg nagedacht over de zet die hij moest doen; hij had er rationeel over moeten nadenken. Daardoor hebben ze hem kunnen ontmaskeren als de man achter de moord en achter de afpersing (scène 41):

Robert: Killing her. (*Blake kijkt alsof hij er niets vanaf weet*) You think that was the right move, I mean, in theory, if she was there to spy on you? If you hadn't killed Allison, we would have never connected you to the blue towncar.
Alexandra: Or Sonny's girlfriend, or your nephew.
Blake: No, wrong.
Robert: Or the hotel, Singapore. Or this piece, David. (*Pakt iets uit zijn map: de notatieblokken*) This is the key piece. As we speak, there are people decoding your encrypted writing, because you blundered, David, you took the sacrifice pawn.
Blake: No.
Robert: You killed Allison.
Blake: No, all I did was the right move.

320

Ruth Stockton

Trouw
Loyaal aan broer en zoon
Liefde voor familie

Ruth Stockton is trouw en loyaal aan haar familie. Dit komt op twee manieren tot uiting. Ten eerste liegt ze tegen de detectives over de chantage die tegen haar zoon Jeremy wordt gebruikt. Hoewel ze weet dat haar zoon is vreemdgegaan en wordt gechanteed, wil ze dit niet toegeven: 'My package contained a book and my son would not cheat on his wife.' (scène 32) De loyaliteit aan de familie is ook te zien in haar omgang met David. Hoewel ze weet dat hij achter de chantage zit en hoewel ze waarschijnlijk vermoedt dat hij Allison heeft vermoord, blijft ze hem toch helpen. In eerste instantie zegt ze dat ze hem het geld wel op een normale manier had willen geven (scène 38), en tegen de detectives probeert ze ook haar broer te beschermen door te liegen, door te zeggen dat ze hem nog nooit heeft gezien (scène 32) en door te zeggen dat de man die het geld kwam ophalen, niet haar broer was (scène 39). Haar liefde voor haar broer wordt ook duidelijk wanneer David bij haar het geld komt halen: (*Ruth pakt David's gezicht vast*) 'David, look at me. I've missed you so much.' (scène 38). Haar loyaliteit aan haar familie zorgt er dan ook voor

dat zij het onderzoek tegenwerkt door te zeggen dat zij de politie niet kan helpen David in de gevangenis te krijgen: 'I can't help you put him in prison.' Ze neemt dan het recht in eigen hand en spreekt in scène 40 met David in het jeugdcentrum af om alsnog het echte geld van de erfenis uit te wisselen. Mrs. Stockton: 'I'm sorry Davey, but untill I saw you, I didn't know. I have your money, I want to give it to you.'

Jeremy Stockton

Eenvoudig te verleiden
Ontrouw
Niet loyaal aan gezin
Bang

Jeremy is eenvoudig te verleiden. Hoewel het een vooropgezet plan was, is hij meegegaan met de vriendin van Sonny. Hij zou eigenlijk met zijn vrouw en kinderen gaan eten, maar koos ervoor om met Sonny's vriendin mee te gaan (20). Zijn ontrouw en het feit dat hij niet loyaal is aan zijn kinderen, komt hierin ook tot uiting. Hij is bang dat zijn vrouw zijn overspel te weten krijgt en wil daarom de chanteur betalen (35)

Allison

Naïef

Allison heeft maar een belangrijk gedragskenmerk en dat is haar naïviteit. Van haar verloofde Brad heeft ze te horen gekregen hoe ze het beste naar zijn ouderlijk huis in Brooklyn kan komen. Toch gaat ze een andere weg, op advies van de man naast haar in het vliegtuig. Scène 5 en het vervolg hierop, wat later pas blijkt, laat deze naïviteit zien:

Allison: We want to do our honeymoon in Bali, but the travel agent said it was worth stopping in Singapore.
Stewardess: Oh, the food is so good there and that's a really nice hotel (*wijst naar brochure op tafeltje*).
Allison: Is it better to take a liverycab to Brooklyn, a friend said it's less expensive.
Stewardess: (*schudt nee*) We always take a hotel van. Let me get you a refill. Sir, (*tegen de man naast Allison*) can I get you something to drink? (*hij schudt nee*).

(Allison kijkt in de brochures. De man naast haar, met een pet en een zonnebril op, begint een gesprek)
Man: The livery rivers are [oplichters]. Take a cab. But watch the meter. Depending on where in Brooklyn you're going, you shouldn't pay more than thirty bucks.
Allison: Thank you. (*gaat verder met haar folders*)

Ten eerste zegt ze dat ze het advies van de reisagent wil gaan opvolgen, door ook naar Singapore te gaan. Ten tweede geeft dan ook de stewardess nog advies, waar Allison verder niet op reageert. Wel vraagt ze wat de beste manier is om naar Brooklyn te komen, ten

eerste aan de stewardess, en blijkbaar heeft ze het ook al eerder aan een vriend/vriendin gevraagd. De stewardess zegt dat ze de hotelbus moet nemen, maar de man naast haar zegt dat ze een taxi moet nemen. Blijkbaar kan ze zelf niet beslissen wat het beste is, want ze neemt het advies aan van de man die naast haar in het vliegtuig zat, haar moordenaar. Tegen het advies van haar verloofde in, neemt ze op advies van David Blake, ook nog eens een andere route naar Brooklyn, die langer duurt. Haar naïviteit, het feit dat ze alles maar van iedereen aanneemt, zorgt ervoor dat Blake de kans heeft haar te vermoorden.

Brad

Verdrietig

Bezorgd

Brad heeft geen invloed op het verhaal met zijn gedragskenmerken. Hij komt maar in vier scènes voor en zorgt niet voor wendingen in het verhaal.

Sonny

Opvliegend (gespeeld)

Gierig, lui

Oneerlijk

Oplichter

Sonny is ten eerste gierig en lui, en dit komt tot uiting in het feit dat hij veel geld wil verdienen, maar op een makkelijke manier. Hij is in het verleden werkzaam geweest als pooier (scène 29) en wil nu Jeremy Stockton afpersen (scène 18) en op die manier makkelijk aan geld komen. Om zijn eigen en Blake's hachje te redden liegt hij dan ook in scène 29. Deze oneerlijkheid staat echter tegenover de eerlijkheid die op zijn gezicht af te lezen is wanneer hij hoort dat zijn 'zakenpartner' David Blake betrokken kan zijn bij een moord. In scène 29 kijkt hij namelijk verschrikt wanneer hij dit nieuws hoort:

Alexandra: That's right, be a smart-ass. By the way, did we mention we're investigating a murder? *(Robert geeft hem een foto. Hij kijkt verschrikt)* She flew in from Milwaukee on Wednesday, she was beaten to death with a brick. *(boze toon)*

Alexandra en Robert zeggen dit ook in scène 30 nog expliciet:

Alexandra: He didn't look happy when we told him about Allison's murder. *(iemand komt een papiertje brengen)*

Robert: Well, maybe he didn't get where he bargained for when he partnered up with Withers.

Maar de gedragseigenschap die de meeste invloed heeft op het verhaal is zijn opvliegende reactie tegen Alexandra, terwijl deze reactie gespeeld was om David Blake te waarschuwen. Dit gebeurt ook in scène 29, waardoor David Blake (Roger Withers) op dat moment kan vluchten:

Sonny: *(ziet Robert met Withers praten. Sonny draait door, wordt uit het niets boos op Alexandra.)* Swear to god, lady, if you don't get out of my face, I'm

gonna blow!

Sonny's vriendin

Verleidelijk
Oplichtster

Sonny's vriendin is voornamelijk betrokken bij de verhaallijn van de afpersing. Haar rol was Jeremy Stockton te verleiden, om hem daarmee te kunnen chanteren. Het gedragskenmerk dat bij haar dus een rol speelt is haar verleidelijkheid. Dit hangt samen met haar identiteitskenmerk: haar schoonheid. In scène 24 wordt hieraan gerefereerd:

Jeremy: She talked, but, uh, I didn't pay attention.
Robert: Come on, Mr. Stockton, you know when a beautiful woman stops me in the street, I pay attention.

Robert

slim, doortastend
professioneel

Over de gedragskenmerken van de twee detectives, Robert en Alexandra, is weinig te zeggen. Beiden zijn ze slim en doortastend. Doordat ze hun werk goed doen, ontdekken ze op tijd dat David Blake de moordenaar is en kunnen ze hem arresteren zonder dat er nog meer slachtoffers zijn gevallen. Robert verplaatst zich in het hoofd van de moordenaar in scène 27: 'He scratches out their eyes to ... well, it's his attempt to neutralise them.'

323

Alexandra

slim, doortastend (scène 29)
professioneel

Bij Alexandra is het hetzelfde verhaal. Ze doet haar werk goed en professioneel, zonder hierbij regels te breken. Wel laat ze een enkele keer zien dat ze betrokken is bij de moordzaak. In scène 11 toont ze bijvoorbeeld medelijden met de verloofde van het vermoorde meisje:

Politieman: It was in her pocket. It kept ringing so we fished it out. It's her fiancée calling from Milwaukee.
Alexandra: Poor guy. Where is he now?

Wederom in scène 29 toont Alexandra haar emoties en betrokkenheid, wanneer ze boos wordt als Sonny duidelijk niet meewerkt aan het onderzoek.

Alexandra: That's right, be a smart-ass. By the way, did we mention we're investigating a murder? *(Robert geeft hem een foto. Hij kijkt verschrikt)* She flew in from Milwaukee on Wednesday, she was beaten to death with a brick. *(boze toon)*

7. Beschrijf voor elk belangrijk personage in de verhaallijn:

- de concrete doelen die men nastreeft voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld worden. Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3. (Bijvoorbeeld: moord oplossen, hem/haar veroveren, iemand redden, bank beroven, geld winnen, chef worden)
- de abstracte doelstelling die daar onder ligt voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: status, macht, rijkdom, liefdesgeluk, anderen helpen, gerechtigheid, het geweten sussen). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.
- de psychologische drijfveer achter deze doelen voor zover die expliciet geuit dan wel verbeeld wordt. (Bijvoorbeeld: haat, wraak, minderwaardigheidsgevoelens, egocentrisme, schuldgevoelens, eenzaamheid, moeite om zich te binden, frustaties, een specifiek geloof of wereldbeschouwing etc.). Adstrueer dit met dialogen en beelden uit waarnemingen gedaan onder punt 3.

David Blake

Concreet doel: zijn leven inrichten met keuzes waardig voor een schaakgrootmeester (scène 41) 'If he can, a grand master would play for the draw. Stay in the game. You can see your next move. Show them, David. Show them how a grand master plays the game.' Blake denkt na en laat zijn mes vallen, en wil dus inderdaad niet opgeven.
 Abstracte doelstelling: status als grootmeester behouden
 Psychologische drijfveer: waardigheid behouden

David is succesvol in zijn doelstelling. Hij reageert als een grootmeester in het schaakspel, en geeft niet op.

Concreet doel: uit handen van de overheid blijven (scène 17 en 21)
 Abstracte doelstelling: vrijheid behouden
 Psychologische drijfveer: angst voor consequenties, slecht geweten

In deze doelstelling is Blake niet succesvol. Hij heeft zich namelijk wel over moeten geven (in scène 41), en zal ook de consequenties van zijn daden onder ogen moeten zien.

Concreet doel: geld van de erfenis in handen krijgen (scène 38)
 Abstracte doelstelling: geld krijgen om te kunnen blijven gokken
 Psychologische drijfveer: overlevingsdrang/ verslaving

Ook in deze doelstelling is hij niet succesvol. Hij krijgt het geld niet, terwijl zijn zus het hem wel wil geven. Maar hij moet zich, voordat hij het krijgt en weer kan vluchten, overgeven.

Ruth Stockton

Concreet doel: informatie geven over chantage en haar broer David Blake (scène 35)
 Abstracte doelstelling: politie helpen in hun zaak tegen David
 Psychologische drijfveer: gemoedrust/ geweten sussen dat ze wettelijk goed heeft gedaan

Uiteindelijk vervult ze dit gestelde doel niet. Ze helpt de politie

op weg meer in de zaak tegen David, maar uiteindelijk wil ze niet meer met het onderzoek meewerken. Ze is van gedachten veranderd nadat ze David heeft gezien toen hij bij haar thuis het geld kwam ophalen (scène 38).

Concreet doel: geen informatie geven over haar broer, het onderzoek tegenwerken (scène 39)

Abstracte doelstelling: David helpen

Psychologische drijfveer: schuldgevoel/ liefde voor haar broer

Bewust is ze in deze doelstelling succesvol: Ruth Stockton werkt immers niet meer mee met het politieonderzoek. Onbewust werkt ze echter wel mee door aan de telefoon met David een plaats af te spreken waar hij het geld kan vinden. Dit doen ze in geheimtaal, maar de politieagenten begrijpen het toch.

Jeremy Stockton

Concreet doel: op tijd thuis zijn om samen met zijn vrouw en kinderen te kunnen eten (scène 20)

Abstracte doelstelling: een gelukkig huwelijk houden

Psychologische drijfveer: liefde

In zijn concrete doel was Jeremy niet succesvol, omdat hij de vrouw naar haar hotelkamer heeft gebracht en daar met haar is vreemdgegaan. Of zijn abstracte doelstelling later nog in vervulling is gegaan, is de vraag. Dit is in deze aflevering niet te zien.

Zijn doelstelling is in tegenspraak met zijn latere gedrag, het vreemdgaan. Dit bekent hij in scène 35. Met deze bekentenis vervult hij nog een abstracte doelstelling: het meewerken aan het politieonderzoek. Net als zijn moeder wisselt ook Jeremy van doelen: eerst wel en daarna niet meer meewerken met het onderzoek tegen zijn oom.

Concreet doel: zijn misstap met de vriendin van Sonny bekennen (35)

Abstracte doelstelling: meewerken aan het politieonderzoek

Psychologische drijfveer: geweten sussen/ schoon schip maken

Concreet doel: een tijdelijk straatverbod aanvragen voor Robert en Alexandra, zodat ze niet bij zijn moeder in de buurt mogen komen (39)

Abstracte doelstelling: niet meewerken aan het politieonderzoek

Psychologische drijfveer: bescherming moeder

Door het straatverbod aan te vragen is zijn abstracte doelstelling vervuld. Hij werkt het politieonderzoek tegen.

Brad

Concreet doel: uitvinden waar Allison is en hoe het kan dat ze nog niet aangekomen is bij het huis van zijn moeder (scène 8)

Abstracte doelstelling: liefdesgeluk behouden (scène 14: ze zouden op huwelijksreis gaan)

Psychologische drijfveer: bezorgdheid uit liefde

Hij is succesvol in zijn doelstelling, want door te blijven bellen krijgt hij een politieman aan de lijn die hem kan vertellen dat Allison is vermoord.

Allison

Concreet doel: trouwen met haar verloofde Brad (scène 5)

Abstracte doelstelling: liefdesgeluk

Psychologische drijfveer: liefde

Allison is niet succesvol in haar doelen. Ze wordt vermoord en kan niet trouwen met haar verloofde.

Sonny

Concreet doel: Jeremy afpersen om aan geld te komen (18)

Abstracte doelstelling: rijk worden

Psychologische drijfveer: hebzucht

Sonny is niet succesvol in zijn doelstellingen. Hij krijgt het geld niet.

Sonny's vriendin

Concreet doel: Jeremy afpersen en David te slim af zijn (37)

Abstracte doelstelling: rijk worden

Psychologische drijfveer: hebzucht

Sonny's vriendin is ook niet succesvol in haar doelstelling omdat David hen op zijn beurt weer te slim af is, door eerder bij zijn zus langs te gaan om het geld te vorderen (in scène 38). Bovendien wordt ze opgepakt, en kan ze het geld dus niet ophalen (scène 37).

326

Robert

Concreet doel: moord op Allison oplossen door Blake te laten bekennen (scène 41: Blake: 'You're trying to get me to admit something?' Robert: 'Killing her.')

Abstracte doelstelling: professionaliteit

Psychologische drijfveer: -

Robert is succesvol in zijn doelstelling: hij doet zijn werk professioneel, zodat de dader wordt gepakt.

Concreet doel: chantage uitzoeken, scène 32

Abstracte doelstelling: professionaliteit

Psychologische drijfveer: -

Idem: Robert is succesvol in zijn doelstelling: hij doet zijn werk professioneel, zodat hij erachter komt wie de chantage waarom heeft gepleegd.

Alexandra

Concreet doel: moord op Allison oplossen (scène 29: By the way, did we mention we're investigating a murder?)

Abstracte doelstelling: professionaliteit

Psychologische drijfveer: -

Alexandra is succesvol in haar doelstelling: zij doet haar werk professioneel, zodat de dader wordt gepakt.

Concreet doel: chantage uitzoeken, scène 32 'We believe your son is the target of an extortion attempt'

Abstracte doelstelling: professionaliteit

Psychologische drijfveer: -

Idem: ook Alexandra is succesvol in haar doelstelling: ze doet haar werk professioneel, zodat de dader wordt gepakt.

8. Beschrijf de waarden en normen die expliciet geuit dan wel verbeeld worden in het programma. Normen zijn regels waaraan men zich moet houden (bijvoorbeeld "je mag niet zonder toestemming in een dagboek van iemand kijken" of "je moet je best doen"). Waarden vormen de grondslag waarop de norm gebaseerd is (i.c. "het recht op privacy" c.q. "succes"). Geef aan welke waarden en normen invloed hebben op het verloop van het verhaal.

In scène 3 nemen Brad en Allison innig afscheid, wanneer Allison aan Brad vraagt of ze hem gelukkig maakt. Hij antwoordt ja.

Norm: als verloofde/ aanstaande vrouw moet je je man gelukkig maken

Waarde: geluk in het huwelijk

Belang verhaal: Allison maakte Brad inderdaad gelukkig maar kan dat huwelijksgeeluk nu niet doorzetten omdat ze is vermoord.

327

In scène 4 zegt de moeder van Brad tegen Jared dat hij zijn best moet doen om Allison te verwelkomen.

Norm: Je moet je best doen om schoonfamilie te accepteren.

Waarde: familiewaarden

Belang verhaal: Het feit dat Jared Allison niet lijkt te accepteren, heeft er in het begin van de aflevering voor gezorgd dat hij verdachte was van haar moord.

In scène 17 zegt Alexandra dat Allison geen persoonlijke informatie aan een onbekende zou hebben gegeven. In scène 24 komt deze norm ook naar voren bij de informatie die de secretaresse van Jeremy aan een vreemde gaf.

Norm: Aan onbekenden geef je geen persoonlijke informatie.

Waarde: privacy

Belang verhaal: Allison gaf informatie aan Blake, zodat hij haar kon vermoorden. De secretaresse van Jeremy Stockton heeft persoonlijke informatie van Jeremy aan Blake gegeven, zodat Jeremy gehanteerd kon worden.

Jeremy helpt de vriendin van Sonny in scène 20 als haar auto wordt weggesleept.

Norm: Je moet dankbaar zijn als iemand je wil helpen.

Waarde: dankbaarheid

Belang verhaal: De vriendin van Sonny maakte gebruik van het feit dat ze hem wilde bedanken en lokte hem mee naar haar hotelkamer.

Jeremy wil in scène 20 op tijd thuis zijn om te kunnen eten met zijn kinderen en vrouw.

Norm: Als man moet je voldoende tijd met je familie doorbrengen.

Waarde: Loyaal aan familie

Belang verhaal: Jeremy heeft zijn gezin niet op de eerste plaats, omdat hij vreemdgaat met de vriendin van Sonny.

In scène 24 ondervragen Robert en Alexandra Jeremy over zijn betrokkenheid bij de vrouw die de auto liet wegslepen.

Norm: Als je gelukkig getrouwd bent, kijk je niet meer naar mooie vrouwen.

Waarde: Loyaal aan je vrouw.

Belang verhaal: Jeremy heeft deze norm genegeerd toen hij vreemdging.

In scène 29 wordt Sonny boos op Alexandra als hij ziet dat Robert David Blake heeft herkend. Het is een afleidingsmanoeuvre. Alexandra waarschuwt hem: 'You don't want to do that, Mr. Brightbill.'

Norm: Je moet je fatsoenlijk gedragen tegenover politieagenten.

Waarde: Algemeen fatsoen.

Belang verhaal: Sonny laat door zijn onbeschofte gedrag David Blake ontsnappen.

In scène 32 ontkent Ruth Stockton dat haar zoon zijn vrouw heeft bedrogen. 'my son would not cheat on his wife'

Norm: Je vrouw bedriegen is verkeerd.

Waarde: Loyaliteit aan je vrouw en gezin.

Belang verhaal: Jeremy heeft zijn vrouw wel bedrogen, waardoor de afperszaak aan het rollen kwam.

328

In dezelfde scène vraagt Robert of Jeremy goed is getrouwd, dat wil zeggen, met iemand met veel geld. Zijn moeder zegt dat hij uit liefde is getrouwd. Nog meer redenen om eventuele afpersers te betalen, zegt Robert.

Norm: Een huwelijk uit liefde is beter dan een huwelijk om geld.

Waarde: liefde

Belang verhaal: Jeremy trouwde uit liefde.

In scène 35 reageert Jeremy op de notitieblokken en de foto's die zijn gevonden in de koffer van David Blake door te zeggen: 'He's insane.'

Norm: Je bent geestelijk gestoord als je op foto's ogen doorkrast en in geheime taal schrijft.

Waarde: rationeel gedrag gaat boven paranoïde gedrag

Belang verhaal: Door zijn paranoïde gedrag kwam Blake ertoe Allison te vermoorden.

In dezelfde scène, 35, bekent Jeremy dat hij is vreemdgegaan. Hij had het nooit van zichzelf verwacht: 'I though I was better than that.' En 'it's my own stupidity'

Norm: Vreemdgaan is verkeerd.

Waarde: Trouw aan je vrouw.

Belang verhaal: Jeremy ging wel vreemd.

Ook in scène 35 praten Robert en Ruth over het paranoïde gedrag van David. Zij noemt het excentriek, Robert noemt het 'mental illness'.

Norm: Paranoïde gedrag is een geestelijke ziekte en geen bewust gekozen excentriciteit.

Waarde: rationeel handelen

Belang verhaal: David Blake handelde vanuit zijn paranoia, en vermoordde daarom Allison.

In scène 38 komt David met geweld zijn deel van de erfenis ophalen. Ruth had het geld ook zo wel aan hem willen geven.

Norm: Ook al heeft je broer dingen verkeerd gedaan, je geeft hem toch nog zijn deel van zijn erfenis.

Waarde: Vergeven/ loyaal aan familie

Belang verhaal: Ondanks dat de politie het niet wil, wil Ruth toch het geld aan David geven.

In dezelfde scène benadrukt Ruth dat ze David zo heeft gemist.

Norm: Wat iemand ook doet, je familie mis je toch.

Waarde: vergeven/ loyaal aan familie.

Belang verhaal: Ruth heeft haar broer vergeven, ook al heeft hij een moord gepleegd. Ze wil hem toch nog uit de gevangenis houden.

Scène 39 speelt zich af in het huis van Ruth Stockton, nadat David het geld heeft gehaald. 'I can't help you put him in prison.

Norm: familie lever je niet uit aan de politie.

Waarde: loyaal aan je familie

Belang verhaal: Ze wil niet meewerken aan het onderzoek, zodat de detectives het zonder haar hulp zullen moeten oplossen.

In scène 40 bespreken Robert en Alexandra de manier waarop ze Ruth Stockton in de gaten kunnen houden, binnen de normen van het straatverbod. Ze tappen haar telefoon af. 'Don't worry, counselor, they're three blocks away from his house.'

Norm: Je mag een straatverbod (wettelijk opgelegd) niet breken

Waarde: je houden aan de wet

Belang verhaal: Robert en Alexandra handelen binnen de wet en komen hiermee David Blake op het spoor.

Scène 41:

David loopt weg uit een bedreigende situatie: hij stond naast twee jonge kinderen. Robert zegt: 'David, that was a good move, clearing away from the kids.'

Norm: Je mag onschuldige kinderen niets aandoen.

Waarde: Onschuldigen mogen geen slachtoffer worden.

Belang verhaal: Allison was onschuldig en werd slachtoffer van David's paranoia.

Robert betwijfelt of David Blake op dit moment gelukkiger of succesvoller is dan dat hij vroeger was, toen hij zijn eerste grote toernooi won.

Norm: Je bent niet gelukkig als je op de vlucht bent.

Waarde: vrijheid om te gaan en staan waar je wilt

Belang verhaal: Blake is voortvluchtig, wat leidt tot zijn paranoia.

Robert zegt tegen David dat het niet de goede zet was om Allison te vermoorden. Als hij het niet had gedaan, hadden ze hem nooit ontmaskerd in de afperszaak.

Norm: Het is niet slim om iemand te vermoorden, dan heb je niet goed nagedacht. Dan heb je een blunder gemaakt.

Waarde: recht op leven

Belang verhaal: Allison werd wel vermoord door Blake.

Robert vraagt David of een echte goede schaker niet altijd doorgaat tot de remise, en nooit opgeeft. David stemt hiermee in.

Norm: Een goede grootmeester in schaken geeft nooit op en speelt altijd door tot een remise.

Waarde: ambitie, fanatisme in het spel

Belang verhaal: David stemt met deze norm en geeft zich over.

Robert zegt als laatste zin van de aflevering: 'You see, that's what happens when you keep people from doing what they do best. It makes them insane.'

Norm: Je mag mensen niet weerhouden hun favoriete beroep uit te oefenen.

Waarde: Vrijheid van individu om te kiezen.

Belang verhaal: David werd verboden in Cuba te spelen en dit had gevolgen voor zijn verdere leven.

Deel II: Manifeste verhaalanalyse per verhaallijn

9. Beschrijf elke verhaallijn in termen van narratieve cyclussen i.c. *probleem-keuzesituatie-beslissing-probleem*. Verwijs bij de beschrijving terug naar concrete scènes.

A Allison op reis

Allison

Probleem: Veel personen raden Allison allerlei mogelijkheden aan om naar het ouderlijk huis van haar verloofde in Brooklyn te komen. Ze weet niet welke ze moet kiezen.

Keuzesituatie: neemt ze het advies aan van haar verloofde, of van de man die naast haar in het vliegtuig zit (David Blake)? (scène 5)

Beslissing: op advies van Blake neemt ze een gewone taxi, die ze over de snelweg stuurt. (scène 11)

B Verdwijning van Allison

-

C Onderzoek naar moord op Allison

Robert

Probleem: Een meisje wordt dood gevonden in een vuilnisbak in Brooklyn. Het blijkt Allison Jenkins te zijn, de verloofde van Brad, afkomstig uit Milwaukee. De moordenaar is niet bekend. Robert moet samen met Alexandra de moord zien op te lossen.

Keuzesituatie: is er niet. Ze moeten hun werk goed doen.

Beslissing: ze zorgen ervoor dat door hun werkzaamheden de dader wordt gepakt (scène 41).

331

Alexandra

Probleem: Een meisje wordt dood gevonden in een vuilnisbak in Brooklyn. Het blijkt Allison Jenkins te zijn, verloofde van Brad, afkomstig uit Milwaukee. Alexandra moet samen met Robert de moord zien op te lossen.

Keuzesituatie: is er niet. Ze moeten hun werk goed doen.

Beslissing: Ze zorgen er door hun werkzaamheden voor dat de dader wordt gepakt. (scène 41)

David Blake

Probleem: David Blake is voortvluchtig en heeft vanwege zijn paranoia Allison Jenkins vermoord. Als hij wordt opgepakt door de politie gaat hij naar de gevangenis.

Keuzesituatie: Geef ik me over aan de politie en accepteer ik de consequenties van mijn gedrag of pleeg ik zelfmoord zodat ik niet met de consequenties van mijn vroegere gedrag hoef te leven? (scène 41)

Beslissing: Hij geeft zich over aan de politie: hij speelt voor een gelijkspel, in plaats van voor een opgave in schaktermen (41).

David Blake

Probleem: In het vliegtuig zit een meisje naast hem dat folders van een hotel in Singapore aan het bekijken is. Blake logeert op dat moment in dat hotel, maar is voortvluchtig. Hij is bang dat Allison hem achtervolgt.

Keuzesituatie: rationeel nadenken en tot de conclusie komen dat ze waarschijnlijk echt voor haar huwelijksreis op zoek is of zijn paranoïde geeft volgen en haar uit angst vermoorden.
Beslissing: hij vermoordt haar.

Sonny Brightbill

Probleem: de detectives hebben een vermoeden dat Sonny iets te maken heeft met de moord op Allison Jenkins, omdat hij David Blake hielp ontsnappen uit het casino.

Keuzesituatie: meewerken met het politieonderzoek en op die manier zijn eigen betrokkenheid laten zien, of het politieonderzoek tegenhouden om zelf buiten schot te blijven?

beslissing: hij werkt niet mee, noch in scène 29, noch in scène 40.

D Auto

- Onderdeel verhaallijn C

E Man naast Allison: Leonard Passante

- Onderdeel verhaallijn C

F De afperszaak

Ruth Stockton

Probleem: Haar broer David is voortvluchtig en wordt gezocht op verdenking van afpersing van zijn neefje (Ruth's zoon Jeremy) en de moord op Allison Jenkins.

Keuzesituatie: Meewerken met het politieonderzoek zodat haar broer in de gevangenis belandt, of het politieonderzoek tegenwerken door het recht in eigen hand te nemen en haar broer buiten de politie om het geld van de erfenis geven?

Beslissing: Ze besluit eerst mee te werken door over de chantage te vertellen (in scène 35), uiteindelijk (scène 39) zegt ze dat ze niet kan meewerken om haar broer in de gevangenis te stoppen. Ze werkt het politieonderzoek dus tegen.

Jeremy Stockton

Probleem: Hij wil niet vreemdgaan maar heeft zich toch laten verleiden. Er zijn foto's van gemaakt en nu wil de afperser 500.000 dollar.

Keuzesituatie: de chantage aangeven bij de politie en daarmee bekend maken dat hij is vreemdgegaan of de politie erbuiten houden en ingaan op de chantage door de afpersers hun geld geven.

Beslissing: In eerste instantie besluiten Ruth en Jeremy dat ze de afpersers zullen betalen (zoals te horen is in scène 35 hebben ze dit eerder besloten), zonder de politie in te lichten. Later (scène 35) vertellen ze toch over de chantage.

David Blake

Probleem: David Blake is voortvluchtig maar zou 500.000 dollar erven van zijn overleden moeder. Dit geld zal echter, wanneer het via officiële wegen Blake zou bereiken, geconfisqueerd worden door de Amerikaanse overheid.

Keuzesituatie: Het geld laten zitten om zo niet het risico te lopen ontdekt te worden (dus: de wet volgen, omdat hij er eigenlijk geen recht op heeft) of opeisen waar hij vindt dat hij recht op heeft, op welke manier dan ook.

Beslissing: hij wil toch zijn geld hebben en overvalt zijn zus Ruth

op een gewelddadige manier.

Alexandra

Probleem: Alexandra en Robert komen er in scène 34 achter dat David Blake (tot dan toe bekend onder de namen Roger Withers en Leonard Passante) zijn familie chanteert. Ze moeten een oplossing zien te vinden om Blake in de val te lokken als hij het geld ophaalt.

Keuzesituatie: Is er niet. Ze doen er alles aan om het afleveren van het geld in goede banen te leiden, door zo professioneel mogelijk te werken. Dit komt tot uiting in scène 39, waar Alexandra benadrukt dat ze zo professioneel mogelijk te werk zijn gegaan: 'Our units were scheduled an hour before pay. Your uncle moved up the time table by three hours.'

Beslissing: Zo professioneel mogelijk werken.

Robert

Probleem: Alexandra en Robert komen er in scène 34 achter dat David Blake (tot dan toe bekend onder de namen Roger Withers en Leonard Passante) zijn familie chanteert. Ze moeten een oplossing zien te vinden om Blake in de val te lokken als hij het geld ophaalt.

Keuzesituatie: Is er niet. Ze doen er alles aan om het afleveren van het geld in goede banen te leiden, door zo professioneel mogelijk te werken.

Beslissing: Zo professioneel mogelijk werken.

Sonny Brightbill

Probleem: Sonny heeft met David Blake afgesproken dat ze Jeremy Stockton gaan afpersen. Hij komt er echter achter dat David zich niet aan de afspraken heeft gehouden en dat hij iemand heeft vermoord. Hier is Sonny niet blij mee.

Keuzesituatie: Doorgaan met de chantage en zichzelf op die manier associëren met een moordenaar, en eventueel de verdenking op zichzelf betrekken, of stoppen met de chantage en eerlijk zijn tegen de politie over Blake.

Beslissing: Hij gaat door met de chantage en vertelt de politie niets. (40)

Sonny's vriendin

Probleem: Blake heeft iemand vermoord, terwijl dat niet deel uitmaakte van hun plannen Jeremy af te persen. Het probleem van Sonny's vriendin is dan ook dat zij de blauwe auto heeft laten wegslepen en de auto bij Lush Ride heeft gehuurd. De politie is haar dus op het spoor bij de chantage.

Keuzesituatie: niet meewerken met het politieonderzoek en niets over de chantage vertellen of ze kan vertellen hoe de vork in de steel zit en zo het politieonderzoek op gang helpen.

Beslissing: In scène 37 geeft ze niet expliciet haar medewerking aan de chantage toe, maar ze antwoordt niet op de vragen van Robert en kijkt trots, waaruit we kunnen afleiden dat ze er wel degelijk iets mee te maken heeft.

G Jeremy Stockton

- Onderdeel van verhaallijn F.

10. Bepaal op basis van punt 9 wie hoofd- en bijpersonages zijn in de verschillende verhaallijnen. Hoofdpersonages zijn personages

die een probleem hebben dat leidt tot keuzesituaties en beslissingen in de verhaallijn.

A Allison op reis

Hoofdpersonages: Allison
Bijpersonages: Brad

B Verdwijning van Allison

-

C Onderzoek naar moord

Hoofdpersonages: David Blake, Sonny Brightbill, Sonny's vriendin, Alexandra en Robert
Bijpersonages: Ruth Stockton, Jeremy Stockton, Jared

D Auto

Hoofdpersonages: Robert, Alexandra, Sonny's vriendin, David
Bijpersonages: Jared

E Man naast Allison: Leonard Passante

Hoofdpersonages: Robert, Alexandra, David Blake
Bijpersonages: -

F De afperszaak

Hoofdpersonages: Jeremy Stockton, Ruth Stockton, Sonny en zijn vriendin, David Blake, Robert en Alexandra
Bijpersonages: -

G Jeremy Stockton

Hoofdpersonages: Jeremy Stockton, Sonny's vriendin
Bijpersonages: -

11. Corrigeer, indien nodig, aan de hand van de analyseresultaten bij punt 9 en 10 de verhaallijnen zoals je die onderscheiden hebt bij punt 3. Er kan sprake zijn van verstrengeling van verhaallijnen waarbij de ene verhaallijn een subplot is van een andere verhaallijn, de hoofdplot. In dat geval kun je de verhaallijnen samenvoegen.

Eigenlijk zijn er in deze aflevering maar twee grote verhaallijnen te vinden, met enkele subverhaallijnen. Ten eerste is er verhaallijn C, het onderzoek naar de moord op Allison. Verhaallijn A en B, Allison op reis en haar verdwijning gaan daaraan vooraf en zijn daarom onontbeerlijk voor verhaallijn C. Verhaallijn D en E, over de auto en het onderzoek naar de man naast Allison in het vliegtuig, zijn beiden onderzoeken naar cruciale aanwijzingen binnen de whodunitverhaallijn van het onderzoek naar de moord.

De verhaallijn van Jeremy Stockton, wat in het begin nog niet helemaal duidelijk is, valt onder de verhaallijn van de afperszaak. Daarmee is dat de tweede verhaallijn.

C Onderzoek naar moord

A Allison op reis
B Verdwijning van Allison

D Auto

F De afperszaak

G Jeremy Stockton

12. Vul aan c.q. corrigeer naar aanleiding van de punten 9 en 10 de vragen omtrent concrete en abstracte doelstellingen en drijfveren alsmede waarden en normen van hoofdpersonages (punt 7 en 8). Naast de expliciete uitingen kun je nu gebruik maken van inferenties op basis van de (verhaal)analyse.

Gecorrigeerd en aangevuld onder de betreffende punten.

13. Geef voor elk hoofdpersonage aan of hij/zij succesvol is, i.c. zijn/haar doelstellingen realiseert en welke verklaring het verhaal geeft voor het slagen c.q. falen van het hoofdpersonage(s).

Aangegeven onder punt 7.

14. Formuleer de algemene moraal van de (verschillende) verhaallijn(en), zo mogelijk in één zin.

Als politiemann of -vrouw moet je professioneel werken, alleen daarmee kan onrecht uit de wereld worden gehaald.

Je moet je rationeel gedragen. Als je je laat leiden door paranoia, doe je dingen waarvoor je in de gevangenis komt, die tegen de wet zijn.

Deel III: Latente verhaalanalyse

15. Inventariseer welke tegenstellingen in de ontwikkeling van de problemen, keuzesituaties en beslissingen van de hoofdpersonages een rol spelen. Het gaat hier met name om:
- de tegenstellingen *tussen* hoofdpersonages wat betreft kenmerken (vraag 5 en 6), drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9)
 - de eventuele tegenstellingen *in* de hoofdpersonages wat betreft drijfveren en doelstellingen (vraag 7 en 12) en problemen en keuzesituaties (vraag 9).

Tegenstellingen tussen hoofdpersonages wat betreft Identiteitskenmerken

Beroep:

Bij Robert en Alexandra speelt hun beroep een grote rol. Ze oefenen een beroep uit en doen dat op een zo eerlijk mogelijke, professionele manier. Dit is in tegenstelling met Sonny, die zo snel mogelijk rijk wil worden. Hij oefent dus geen normaal beroep uit, en is in wat hij doet ook niet professioneel. Blake wil juist zijn beroep uitoefenen (schaken in Cuba) maar werd daarvan weerhouden.

Sociale achtergrond:

Ruth vindt het feit dat David haar broer is, belangrijk genoeg om hem het geld op een normale manier te willen geven. Voor David betekent het waarschijnlijk niet veel dat Ruth zijn zus is, omdat

hij haar ten eerste afperst, en ten tweede met geweld het geld aftroeggelt. De twee zien hun sociale achtergrond dus op een andere manier.

Burgerlijke staat:

Bij Jeremy is het feit dat hij getrouwd is, belangrijk. Bij andere personages komt dit niet te sprake.

Gedragsskenmerken

Professioneel versus paranoïde:

De detectives zijn professioneel in alles wat ze doen. Ze proberen alles volgens de regels te doen (zelfs het afluisteren van Ruth), hun beslissingen zijn rationeel genomen. David daarentegen nam zijn beslissing Allison te vermoorden vanuit een paranoïde gedachte dat zij achter hem aanzat. Wanneer Robert en David de moord op Allison bespreken, zegt Robert dat David de verkeerde zet heeft gedaan.

Loyaal aan familie versus ontrouw/ niet loyaal aan familie:

Ruth is loyaal aan haar familie. Ze wil David tegen elke prijs helpen, en werkt daarmee zelfs de politie tegen. David daarentegen is niet loyaal aan zijn familie. Hij chanteert zonder problemen zijn zus en neefje en neemt het geld op een gewelddadige manier mee. Ook Jeremy is niet loyaal aan zijn familie, in dit geval ontrouw. Hij bedriegt zijn vrouw met de vriendin van Sonny.

Moorddadig en niet moorddadig:

Er is nog een tegenstelling tussen Sonny en David Blake. De eerste is niet moorddadig. Ze hadden afgesproken dat een moord niet bij hun afspraken hoorden. David Blake is wel moorddadig, en brak dan ook hun afspraak door Allison te vermoorden.

Drijfveren en doelstellingen

Blake in gevangenis versus Blake vrij:

Robert en Alexandra proberen uiteraard David Blake op te pakken, terwijl David zijn vrijheid wil behouden en ook Ruth niet wil dat David in handen van de politie valt.

Moord oplossen versus moord onopgelost laten:

Robert en Alexandra willen de moord op Allison oplossen, vanuit een abstracte doelstelling van professionaliteit, zonder psychologische drijfveer. David Blake doet er alles aan de moord op Allison te verbergen en zelf buiten schot te blijven. Zijn drijfveer is zijn angst voor de gevangenis.

Problemen en keuzesituaties

De grootste tegenstelling in keuzesituaties is:

Meewerken onderzoek/bekennen/wet volgen

Versus

Niet meewerken/recht in eigen hand nemen/zwijgen/wet niet volgen

Alle personages die geen politieagent zijn hebben deze keuze. De detectives Robert en Alexandra hebben geen keuze en moeten de wet volgen om het onderzoek af te kunnen ronden. De professionaliteit die ze nastreven laat ze geen keuze. De keuze is alleen bij Ruth en Jeremy te zien, die in eerste instantie niet meewerken en niets over de chantage zeggen, maar later er wel over vertellen en uiteindelijk

het recht in eigen hand nemen. David bekent uiteindelijk de moord op Allison en werkt dus mee, Sonny en zijn vriendin bekennen niets over hun eigen betrokkenheid, terwijl de vriendin van Sonny wel Blake's aandeel in de moord aan de politie vertelt.

Tegenstellingen in hoofdpersonages wat betreft Drijfveren en doelstellingen

meewerken politieonderzoek/ recht in eigen hand nemen:

Ruth wil in eerste instantie het geld geven aan haar broer, en zegt dan ook niets over de chantage tegen de politieagenten. Later bekent zij de chantage, en vertelt ze over David, maar als het afleveren van het geld misgaat, wil ze niet meer meewerken met het onderzoek en neemt ze het recht in eigen hand door David zijn eigen geld te willen geven.

Jeremy heeft als doel dat hij niet wil dat iemand zijn misstap te weten komt. Later vertelt hij het echter toch aan de agenten, om mee te werken aan het onderzoek. Dit trekt hij daarna weer in, en vraagt een straatverbod voor Robert en Alexandra aan.

Problemen en keuzesituaties

Voor Ruth en Jeremy: zie hierboven.

David zorgt er al 22 jaar voor dat hij uit handen van de politie blijft. Hij geeft zich echter in de laatste scène toch over.

16. Analyseer de expliciet geuite c.q. geïnferreerde waarden en normen die invloed hebben op het verloop van het verhaal en kijk of (een deel van) deze samengevoegd kunnen tot een of meerdere algemene normen c.q. waarden.

Familiewaarden komen in deze aflevering veel naar voren. Ruth is loyaal aan haar familie, Jeremy niet aan zijn gezin, David ook niet aan zijn zus.

De waarde die in de laatste zin door Robert wordt geuit is keuzevrijheid. Als je iemand ervan weerhoudt te doen waar iemand het beste in is, wordt diegene gek. Iedereen moet dus zijn of haar eigen keuzes kunnen maken. Doordat David werd geweigerd te spelen in Cuba, maar dit toch deed, werd hij voortvluchtig in de Verenigde Staten. Daardoor werd hij paranoïde, en vermoorde hij Allison.

17. Geef aan of de normen en waarden die invloed hebben op het verloop van het verhaal, samenhangen met de tegenstellingen die in de verhaallijnen een rol spelen. Kijk daarbij naar welke nastrevenswaardige waarden een rol spelen en welke bedreigingen (bijvoorbeeld andere conflicterende waarden) in het verhaal geschetst worden.

Het trouw zijn aan de familie zorgt ervoor dat Ruth niet mee wil werken aan het politieonderzoek. Omdat ze haar familiewaarden hoog in het vaandel heeft staan, wil ze niet dat haar broer in de gevangenis komt. Op het moment dat ze wel meewerkt met de politie (d.w.z. ze neemt een tas met nepgeld in huis om aan David te geven) pakt dit slecht uit, omdat David denkt dat zij zelf het nepgeld erin heeft gedaan, en niet de politie. Als David hierachter komt, zou hij denken dat Ruth haar familiewaarden niet meer waardevol vindt, zoals Robert in scène 39 zegt, en zou het hem 'breken':

Robert: When he realises that he's been
tricked, and that the money is not real...
Ruth Stockton: That wasn't my idea.
Robert: (schreeuwt) Well, he doesn't know that and it might
break him. And he'll be out there alone, you won't
be there to help him, is that what you want?

Voor Ruth gaan dan haar familiewaarden boven het politieonderzoek en neemt ze het recht in eigen hand.

18. Formuleer in één zin de levensles(sen) van de episode.

Ieder mens moet vrij zijn om zijn of haar leven op hun eigen manier in te richten. Wanneer iemand wordt tegengehouden in wat hij of zij het beste kan, kan iemand er zelfs toe gebracht worden een moord te plegen.

'You see, that's what happens when you keep people from doing what they do best. It makes them insane.'

19. Abstraheer vanuit de inventarisatie bij vraag 15 en de analyses bij punt 16 en 17 en 18 naar een algemener, abstracter niveau van waardentegenstellingen: de binaire oppositie(s). Zoek via 'trial and error' naar de best passende oppositie(s) per verhaallijn en onderbouw dit vanuit je verhaalanalyse en je analyse van de personages.

Chantage: Familiewaarden versus je houden aan de wet

338

Bij Ruth gaan haar familiewaarden twee keer boven de medewerking aan het politieonderzoek. Ze wil de politie niet helpen haar broer in de gevangenis te krijgen.

Moord: wet volgen/ meewerken onderzoek versus recht in eigen hand nemen/ zwijgen
wettelijke plicht doen versus eigen gewin/zelfbehoud/beschermen van iemand anders

De detectives moeten de wet wel volgen, want zij moeten een moord oplossen. De andere personages kiezen ofwel voor eigen gewin/zelfbehoud of beschermen van iemand anders, of ze werken mee met het onderzoek.

20. Zet de gevonden binaire opposities van meerdere geanalyseerde verhaallijnen van een aflevering op een rij en probeer via 'trial and error' of er één of meerdere gezamenlijke noemers te vinden zijn in de vorm van algemene binaire oppositie voor alle verhaallijnen.

NB. Dit is niet altijd mogelijk.

Aangezien er maar twee grote verhaallijnen zijn, zijn dit de binaire opposities die in deze aflevering van belang waren:

Familiewaarden versus je houden aan de wet
Wet volgen/ meewerken onderzoek versus recht in eigen hand nemen/
zwijgen

Wettelijke plicht doen versus eigen gewin/zelfbehoud/beschermen van iemand anders

De gezamenlijke noemer die er hieruit gehaald kan worden, is:

persoonlijke belangen (van jezelf of je geliefden/familie) beschermen versus maatschappelijk belang beschermen (van de maatschappij, door bijvoorbeeld je geliefden/familie aan te geven)

21. Is er een samenhang tussen de gevonden binaire opposities? Bijvoorbeeld de relatie tussen "macht/onmacht" bij James Bond staat in direct verband met de oppositie "ratio/emotie". Emotie gaat gepaard met verlies van macht, macht is het resultaat van rationeel handelen.

In dit geval is er geen samenhang tussen de binaire opposities. Er zijn maar twee verhaallijnen en weinig binaire opposities te vinden.

22. Zet de gevonden binaire opposities van de geanalyseerde afleveringen op een rij en probeer via 'trial and error' of er algemene binaire opposities zijn die de gevonden opposities insluiten. Dit kan zowel op het niveau van de serie, het genre als het gehele boodschapsysteem, afhankelijk van het gekozen onderzoeksobject.

-

23. Analyse van dramatische basissituatie van de serie. Een paar richtvragen:

- In welk opzicht (identiteits- en gedragskenmerken, doelen, drijfveren, waarden en normen) verschillen de personages van elkaar en waarin komen ze overeen?
- Welke verschillen/overeenkomsten worden in de verhaallijnen gebruikt als basis voor (de problemen in) het verhaal?
- Omschrijf op basis hiervan de dramatische basissituatie van de gehele serie.