



## **Dát doet de deur dicht.**

*Een onderzoek naar de weigeringsgronden van sociale huurwoningen in gemeente Westland.*

Esther Westerbeek  
Master Publiek Management  
2018

### **Persoonlijke gegevens**

*Esther Westerbeek*

*454578ew*

### **Onderwijsinstelling**

*Erasmus Universiteit Rotterdam*

*Bestuurskunde*

*Master Publiek Management*

*Scriptiebegeleider Prof. dr. J.F.M. Koppenjan*

*Tweede lezer dr. B.R.J. George*



### **Organisatie & begeleiding**

*Gemeente Westland*

*Beleidsontwikkeling Wonen*

*Praktijkbegeleider dhr. W.H.J. van der Wilk*



### **Document**

*Versie 1*

*Datum 09-08-2018*

# Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt de scriptie 'Dát doet de deur dicht'. Dit afstudeeronderzoek is geschreven in opdracht van de gemeente Westland om meer inzicht te krijgen in de weigeringsgronden van de sociale huurwoningen in de gemeente. Tevens sluit ik met dit onderzoek ook mijn master Bestuurskunde Publiek Management aan de Erasmus Universiteit af.

De afgelopen vijf maanden ben ik bezig geweest met mijn afstudeeronderzoek voor de gemeente Westland. Ik had dit eindresultaat niet kunnen behalen zonder de hulp van mijn begeleiders. Allereerst wil ik prof. dr. Joop Koppenjan bedanken voor de begeleiding. Tijdens de scriptiekringen nam u altijd uitgebreid de tijd om feedback te geven en om mee te denken aan de vormgeving van mijn onderzoek. Dit heb ik erg gewaardeerd.

Daarnaast wil ik ook mijn begeleider Jan van der Wilk van de gemeente Westland bedanken voor de kans om mijn afstudeeronderzoek voor de gemeente Westland te kunnen doen. De woonruimteverdeling was voor mij een totaal nieuw aspect, maar met de hulp van de kennis van mijn begeleider werd het beleid mij gauw duidelijk. Daarnaast ben ik ook dankbaar voor de andere ervaringen die ik op heb mogen doen op het gebied van Wonen. Tijdens mijn stage ben ik erachter gekomen hoe interessant en divers de woonruimteverdeling is.

Ook wil ik mijn respondenten van de woningcorporaties en de telefonische enquête bedanken voor hun tijd en bijdrage. De interviews met de woningcorporaties hebben mij geholpen om het verhuurproces van de sociale huurwoningen beter te begrijpen. Het afnemen van de telefonische enquêtes vond ik spannend, omdat je niet van tevoren weet of de respondenten deel willen nemen. Ik ben erg blij dat er in totaal 52 respondenten de tijd hebben genomen om mijn vragen te beantwoorden.

Ten slotte wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor hun support tijdens mijn afstudeeronderzoek. Ook wil ik mijn (oud-)studiegenoten bedanken voor het meedenken bij het opzetten van mijn onderzoek.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Esther Westerbeek

9 augustus 2018, Naaldwijk

## Samenvatting


In 1991 is het 'Delft model' ingevoerd bij de woonruimteverdeling. Hierdoor kregen woningzoekenden bij sociale huurwoningen keuzevrijheid in plaats van dat ze een woning toegewezen kregen. De verwachting van dit nieuwe model was dat het tot snellere verhuur van de woningen zou leiden en er minder woningen geweigerd zouden worden. Echter, nog steeds worden de sociale huurwoningen vaak geweigerd, zo ook in de gemeente Westland.

Het doel van dit onderzoek is inzicht geven in wie de sociale huurwoningen in de gemeente Westland weigeren en welke factoren van de aanbod- en vraagzijde van invloed zijn op het weigeren van de sociale huurwoningen in de gemeente Westland. Hiervoor is de volgende onderzoeksvraag opgesteld: *'Op welke wijze hebben de aanbod- en vraagzijde van de woonruimteverdeling in gemeente Westland invloed op de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?'*

Bij de aanbodzijde zijn het woonruimteverdeelmiddel, het woningaanbod en het verhuurproces onderzocht. Bij de vraagzijde zijn de doelgroepen, het keuzegedrag van de woningzoekenden en de woonwensen van de woningzoekenden onderzocht. Ook is er gekeken of er een relatie is tussen de woonwensen en het woningaanbod.

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden is er op drie manieren onderzoek gedaan. Allereerst zijn er interviews gehouden met de woningcorporaties in de gemeente om het verhuurproces en eventuele knelpunten beter in kaart te brengen. Vervolgens is er een secundaire analyse uitgevoerd. In de secundaire analyse zijn de data van 2013 – 2017 geanalyseerd wat betreft de weigeringen van de doelgroepen en het type woningen. Als laatste zijn er telefonische enquêtes gehouden om het keuzegedrag van de woningzoekenden te onderzoeken. De respondenten zijn zowel kandidaten die een woning geweigerd hebben in 2017 als kandidaten die een woning geaccepteerd hebben in 2017. Hiermee is onderzocht of er een verschil is in het keuzegedrag van de weigeraars en accepteerders bij de sociale huurwoningen.

Uit het onderzoek is gebleken dat er zowel factoren van de aanbodzijde als van de vraagzijde van invloed zijn op de weigeringen. Wat betreft de aanbodzijde geldt dat de weigeringen met name voortkomen vanuit het beleid. Allereerst leidt het woonruimteverdeelmiddel zelf tot weigeringen. Woningzoekenden kunnen een woning weigeren, omdat ze al voorzien zijn van een woning. Daarnaast biedt het model ook de mogelijkheid dat woningzoekenden pas echt gaan overwegen of ze de woning willen, als ze de woning aangeboden krijgen. Ten tweede komen er ook weigeringen voort vanuit het verhuurproces. Voordat de woningcorporaties een woning aanbieden aan een




kandidaat, controleren de woningcorporaties of de kandidaat inderdaad passend is bij de woning. Hierbij blijkt dat de woningcorporaties de kandidaten vaak moeten afwijzen, omdat de gegevens niet passend zijn. Daarnaast blijkt een veel voorkomende reden voor de weigeringen dat de kandidaten niet naar de bezichtiging van de woning kunnen, omdat ze bijvoorbeeld geen vrij kunnen krijgen. Ook dan kan de kandidaat de woning niet accepteren en telt dit als een weigering.

Ten slotte is er bij de aanbodzijde gekeken naar het woningaanbod van de gemeente Westland. Uit de resultaten blijkt dat er een relatie is met het type woning en de weigeringen. Kijkend naar het type woning worden de eengezinswoningen het meest geweigerd. Verder blijkt uit de gegevens dat de grotere en duurdere woningen vaker geweigerd worden. Ook is er gekeken in welke kernen de woningen het meest geweigerd worden, dat is in Ter Heijde, De Lier, 's-Gravenzande en Monster. Als laatste is er ook naar de relatie tussen het bouwjaar van de woning en de weigeringen gekeken. Het bouwjaar blijkt niet van invloed te zijn op de weigeringen.

Bij de vraagzijde is allereerst gekeken naar welke doelgroepen de sociale huurwoningen in de gemeente Westland weigeren. Bij de doelgroepen is onderscheid gemaakt in verschillende categorieën, namelijk: het woonstadium, de leeftijd, de huishoudengrootte, het inkomen en de herkomst van de kandidaat. Uit de resultaten van de secundaire analyse is allereerst gebleken dat de starters vaker weigeren dan de doorstromers. Ook bij leeftijd is te zien dat de jongere leeftijdsgroepen vaker weigeren dan de oudere woningzoekenden. Kijkend naar de huishoudengrootte van de kandidaat blijkt dat met name de grote gezinnen (3 of meer gezinsleden) de woningen weigeren. Wat betreft het inkomen weigeren de kandidaten met een middeninkomen het vaakst. Als laatste is er ook gekeken naar de herkomst van de kandidaat. Uit de resultaten blijkt dat de kandidaten uit de woonregio vaker de woningen weigeren ten opzichte van de kandidaten uit het Westland of buiten de woonregio.

Bij de vraagzijde is ook het keuzegedrag en de invloed van de woonwensen van de woningzoekenden onderzocht. Uit de resultaten van de telefonische enquête is gebleken dat er twee significante verschillen zijn tussen de weigeraars en accepteerders. De significantie is bepaald op basis van de chikwadraattoets. Allereerst is er een verschil bij het gebruik van de informatie bij de advertentie voordat ze reageren op de advertentie. De weigeraars maken meer gebruik van de informatie en verzamelen ook vaker zelf nog informatie over de woning. Hieruit blijkt dat de weigeraars een rationele keuze maken voordat ze reageren op de woning. Daarnaast is er ook een verschil tussen de weigeraars en de accepteerders wat betreft de bedenktijd na de bezichtiging. Meer dan de helft van de weigeraars vindt deze bedenktijd te kort, terwijl juist meer dan de helft van de accepteerders dit niet vindt. Verder blijkt bij het keuzegedrag dat de woningzoekenden gebruik maken van beslissingsregels en dat de regulatiefocus van invloed is op hun keuze. Bij de



beslissingsregels kijken de woningzoekenden of de woning aansluit bij hun eisen. De regulatiefocus is een motivatie om te weigeren, omdat met de nieuwe woning de kandidaat erop achteruit gaat ten opzichte van zijn huidige woonsituatie. Bij de accepteerders is daarentegen dat ze erop vooruitgaan een reden om de woning te accepteren.

Ook de woonwensen zijn van invloed op het keuzegedrag van de woningzoekenden. Uit de resultaten blijkt dat met name de fysieke woningkenmerken belangrijk zijn. De kandidaten weigeren voornamelijk de woningen omdat deze te klein zijn. Hieruit blijkt dus ook dat er een mismatch is tussen het woningaanbod en de wensen van de woningzoekenden. Vervolgens zijn de functionele woonomgevingskenmerken de belangrijkste reden om de woning te weigeren. De kandidaten houden er namelijk rekening mee dat de woning toegang biedt tot diensten, banen en sociale cohesie. Ook zijn de fysieke en de sociaal-culturele en/of –economische woonomgevingskenmerken van invloed, maar deze woonwensen zijn minder vaak genoemd door de kandidaten als weigeringsredenen.

Naast deze factoren blijkt er uit de secundaire analyse dat een veel voorkomende reden om de woning te weigeren wegens persoonlijke omstandigheden is. Het is niet bekend wat er precies onder persoonlijke omstandigheden valt. Daarnaast is dat de woning te duur is ook een reden waarom de sociale huurwoningen geweigerd worden.

Op basis van deze resultaten zijn de volgende aanbevelingen opgesteld. Allereerst is het advies voor de woningcorporaties en de gemeente om de doorstroming voor senioren te versoepelen. Daarnaast is het advies voor de woningcorporaties om het verhuurproces te optimaliseren. Dit kunnen zij doen door de gegevens van de kandidaten al eerder in bezit te hebben en duidelijk te communiceren over de werkwijze van de bezichtiging. Voor de Sociale Verhuurders Haaglanden zijn er drie aanbevelingen. De eerste aanbeveling is om het zoekprofiel op Woonnet Haaglanden uit te breiden met dat woningzoekenden ook aan kunnen geven in welke woonplaats of wijk zij een woning zoeken. Hierdoor kunnen zij gericht zoeken en alleen reageren op woningen waarin ze echt interesse hebben. Daarnaast is het advies om in Woonnet Haaglanden duidelijker de weigeringssoorten te definiëren, zodat het inzichtelijker is waarom woningzoekenden weigeren. De laatste aanbeveling is dat de Sociale Verhuurders Haaglanden ook monitort wat de weigeringssoorten zijn van de verschillende doelgroepen. Ook hierdoor is het voor de gemeente en de woningcorporaties inzichtelijker waarom de woningzoekenden de woningen weigeren. Daarnaast is dit onderzoek gericht op het keuzegedrag van de woningzoekenden in gemeente Westland. De laatste aanbeveling is om het keuzegedrag te onderzoeken onder een representatieve doelgroep, zodat de resultaten generaliseerbaar zijn. Deze resultaten kunnen dan bijdragen aan de literatuur van keuze bij sociale huurwoningen en de woonruimteverdeling.

# Inhoudsopgave

<b>VOORWOORD</b>	<b>2</b>
<b>SAMENVATTING</b>	<b>3</b>
<b>HOOFDSTUK 1. PROBLEEMFORMULERING</b>	<b>8</b>
1.1. Aanleiding	8
1.2. Probleemstelling	8
1.3. Doelstelling	10
1.4. Deelvragen	10
1.5. Wetenschappelijke relevantie	11
1.6. Maatschappelijke relevantie	12
1.7. Leeswijzer	12
<b>HOOFDSTUK 2. THEORETISCH KADER</b>	<b>13</b>
<b>2.1. Welke inzichten biedt de literatuur betreffende het leerstuk woonruimteverdeling?</b>	<b>13</b>
2.1.1. De aanbodzijde	13
2.1.2. De vraagzijde	22
<b>2.2. Welke relevante factoren kunnen theorie bieden voor het weigeren van sociale huurwoningen?</b>	<b>25</b>
2.2.1. De aanbodzijde	25
2.2.2. De vraagzijde	27
<b>2.3. Op welke wijze kunnen theoretische inzichten over woonruimteverdeling en de factoren van weigeren van sociale huurwoningen verklaren waarom sociale huurwoningen geweigerd worden?</b>	<b>32</b>
2.3.1. Conceptueel model	32
<b>HOOFDSTUK 3. METHODOLOGIE</b>	<b>35</b>
<b>3.1. Onderzoeksstrategie</b>	<b>35</b>
<b>3.2. Dataverzameling</b>	<b>35</b>
3.2.1. Secundaire analyse	36
3.2.2. Interviews	37
3.2.3. Telefonische enquête	37
<b>3.3. Selectie van respondenten</b>	<b>37</b>

3.3.1. Interviews	37
3.3.2. Telefonische enquête	38
<b>3.4. Verwerking van resultaten</b>	<b>40</b>
3.4.1. Secundaire analyse	40
3.4.2. Interviews	41
3.4.3. Telefonische enquête	41
<b>3.5. Kwaliteitsindicatoren</b>	<b>42</b>
3.5.1. Validiteit	42
3.5.2. Betrouwbaarheid	42
<b>3.6. Operationalisatie</b>	<b>43</b>
<b>HOOFDSTUK 4. RESULTATEN</b>	<b>45</b>
<b>4.1. Hoe is de woonruimteverdeling van gemeente Westland ingericht?</b>	<b>45</b>
4.1.1. Woonruimteverdeelmiddel	45
4.1.2. Woningaanbod	47
4.1.3. Verhuurproces	48
<b>4.2. Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?</b>	<b>50</b>
4.2.1. Woonruimteverdeelmiddel	50
4.2.2. Woningaanbod	51
4.2.3. Verhuurproces	53
4.2.4. Beantwoorden proposities	55
4.2.5. Deelconclusie	57
<b>4.3. Welke factoren van de vraagzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen en gemeente Westland?</b>	<b>58</b>
4.3.1. Doelgroepen	58
4.3.2. Keuzegedrag	60
4.3.3. Woonwensen	62
4.3.4. Overige bevindingen	64
4.3.5. Beantwoorden proposities	64
4.3.6. Deelconclusie	67
<b>HOOFDSTUK 5. CONCLUSIE</b>	<b>69</b>
5.1. Aanbevelingen	71
5.2. Discussie	73
<b>LITERATUUR</b>	<b>76</b>
<b>BRONNENLIJST</b>	<b>80</b>
<b>BIJLAGEN</b>	<b>83</b>




# Hoofdstuk 1. Probleemformulering

*Dit hoofdstuk beschrijft wat de aanleiding van het onderzoek is en welk probleem er onderzocht is. Vervolgens wordt de probleemstelling geformuleerd met de daar bijhorende deelvragen. Ten slotte worden de wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie van het onderzoek beschreven.*

## 1.1. Aanleiding

'Delft schaft bestand woningzoekenden af', zo luidde de krantenkop in het Reformatorisch Dagblad in 1991 (Reformatorisch Dagblad, 1991). Sinds 1947 werd voor de woonruimteverdeling van sociale huurwoningen gebruik gemaakt van het distributiesysteem. Hierbij werden de woningen aangeboden aan degene die het langste op de wachtlijst stond (Kullberg, 1997). Delft was de eerste gemeente die in 1991 gebruik ging maken van het aanbodmodel voor de woonruimteverdeling (Kullberg, 1997), waarna de meeste gemeenten in Nederland volgden. De verschuiving naar het 'Delft model' komt mede door de invloed van de stroming New Public Management (Brown & King, 2005). Hierdoor werd er bij publieke diensten marktwerking ingevoerd en kreeg de burger meer keuze. Voor de toewijzing van de sociale huurwoningen betekende dit dat de burger niet meer een woning kreeg aangeboden, maar zelf kon kiezen uit een sociale huurwoning. Als een woning beschikbaar was, werd deze namelijk geadverteerd in de krant. De woningzoekende kon dan zelf reageren als hij geïnteresseerd in de woning was. Dit model wordt vandaag de dag nog steeds in de meeste gemeenten in Nederland gehanteerd. Woningen worden nu echter met name via het internet aangeboden in plaats van in de krant.

De verwachting van het nieuwe model voor de woonruimteverdeling was dat dit model efficiënter zou zijn. Doordat woningzoekenden zelf kunnen reageren op een woning naar hun voorkeur, zou dit tot minder woningweigeringen en een snellere verhuur van de woningen moeten leiden (Reformatorisch Dagblad, 1991; Kullberg, 2001). Echter, deze verwachting blijkt vandaag de dag niet uitgekomen te zijn. Nog steeds worden sociale huurwoningen geweigerd, zo ook in de gemeente Westland. Zo stond er op 6 november 2017 in het AD Westland dat sociale huurwoningen in de gemeente Westland massaal geweigerd worden (Vermeer, 2017). Gemeente Westland is, samen met acht andere gemeenten, onderdeel van de woonregio Haaglanden. In 2015 ging de nieuwe Huisvestingswet in waardoor gemeenten meer instrumenten kregen om te sturen op de woningmarkt. De negen gemeenten hebben samen toewijzingsregels opgesteld voor de woonmarkt in de regio Haaglanden. Daarnaast heeft elke gemeente sinds de nieuwe wet een Huisvestingsverordening waarin deze toewijzingsregels zijn vastgelegd. De verordening is vier jaar geldig.



Sociale Verhuurders Haaglanden (SVH), de overkoepelende organisatie van de woningcorporaties van de woonregio Haaglanden, monitort elk jaar de ontwikkelingen in de woningmarkt van de regio. Zo blijkt uit hun gegevens dat in 2017 4.273 sociale huurwoningen geweigerd zijn in gemeente Westland. In totaal waren er in de regio Haaglanden 61.378 woningen geweigerd. De helft van de weigeringen zijn afkomstig van de gemeente Den Haag. Daarna zijn de meeste weigeringen afkomstig van Delft, Zoetermeer en dan Westland (SVH, 2018). Van de 4.273 weigeringen in Westland is bekend dat 55% is geweigerd door de kandidaten, 24% door de corporaties en 21% doordat de kandidaat niet tijdig op het aanbod gereageerd heeft (SVH, 2018). Van de weigeringen van de kandidaten is bekend dat 64% weigerde vanwege een persoonlijke reden, 28% vanwege de woning en 8% vanwege de buurt van de woning (SVH, 2018).

Het weigeren van sociale huurwoningen leidt tot een vertraging in het proces. Huurwoningen blijven langer leegstaan, wat voor woningcorporaties leidt tot hoge kosten en huurderving (Kullberg, 2001). Voor de woningzoekenden betekent het dat het langer duurt voordat zij een geschikte woning hebben gevonden (Henderiks, 2012).

De wethouder van gemeente Westland geeft in het krantenartikel aan dat hij verbaasd is over het aantal weigeringen. Hij meldt dat de gemeente juist vaak geconfronteerd wordt met dat er te weinig sociale huurwoningen in gemeente Westland zijn. Het feit dat een beschikbare huurwoning vervolgens vaak geweigerd wordt, staat volgens de wethouder daar dan ook haaks op (Vermeer, 2017). Vanwege deze resultaten en met het zicht op het verlopen van de Huisvestingsverordening in 2019 wil de gemeente nader onderzoek naar de oorzaken van de weigeringen. Naast de gegevens die bekend zijn bij de SVH, wil de gemeente een diepgaandere analyse in wie de sociale huurwoningen weigeren en waarom de woningen geweigerd worden.

Dit onderzoek richt zich op de weigeringen in de gemeente Westland. De weigeringen zijn een gevolg van de keuzevrijheid van de woningzoekenden die gekomen is met de invoering van het nieuwe model. In het onderzoek wordt naast de weigeringsgronden ook gekeken naar het concept keuzevrijheid en hoe de woningzoekenden daarmee omgaan. Hiermee draagt het onderzoek bij aan de literatuur over keuzevrijheid bij de sociale huurwoningen.

## **1.2. Probleemstelling**

Om de oorzaken van de weigeringen van de sociale huurwoningen te onderzoeken, wordt er onderscheid gemaakt tussen de aanbod- en de vraagzijde van het woonruimteverdeelsysteem. Onder de aanbodzijde vallen de gemeente en de woningcorporaties. De gemeente heeft een Huisvestingsverordening opgesteld, waarin de toewijzingsregels voor huisvesting staan beschreven. De woningcorporaties voeren deze verordening uit, beheren het aanbod van de sociale

huurwoningen en leiden het verhuurproces. Bij de vraagzijde worden de woningzoekenden bedoeld die ingeschreven staan als woningzoekenden voor een sociale huurwoning. Een woningzoekende heeft een woonwens en keuzevrijheid waar hij zich gaat huisvesten.

De onderzoeksvraag is daarom als volgt geformuleerd:

*‘Op welke wijze hebben de aanbod- en vraagzijde van de woonruimteverdeling in gemeente Westland invloed op de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?’*

### **1.3. Doelstelling**

Het doel van het onderzoek is inzicht geven in wie de sociale huurwoningen weigeren en welke factoren van de aanbod- en vraagzijde van invloed zijn op het weigeren van de sociale huurwoningen. Dit zal bijdragen aan de literatuur over woonruimteverdeling, keuzevrijheid en het weigeren van sociale huurwoningen, door verwachtingen betreffende de relatie tussen de aanbod- en vraagzijde van het woonruimteverdeelsysteem en de weigeringen van sociale huurwoningen te toetsen aan de empirie in gemeente Westland. Uitkomsten van het onderzoek kunnen bijdragen aan de nieuwe vormgeving van de Huisvestingsverordening voor gemeente Westland en het optimaliseren van het verhuurproces bij de woningcorporaties en de SVH.

### **1.4. Deelvragen**

Om de probleemstelling te beantwoorden, zijn er deelvragen opgesteld. De deelvragen zijn opgesplitst in theoretische deelvragen en empirische deelvragen. De theoretische deelvragen zijn gebruikt om literatuur te verzamelen om de probleemstelling te beantwoorden. De empirische deelvragen geven vervolgens weer welke theoretische concepten antwoord geven op de probleemstelling. De theoretische deelvragen worden beantwoord in hoofdstuk twee. De empirische deelvragen worden beantwoord in hoofdstuk vier.

#### ***Theoretische deelvragen***

1. Welke inzichten biedt de literatuur betreffende het leerstuk woonruimteverdeling?
2. Welke relevante factoren kunnen theorie bieden voor het weigeren van sociale huurwoningen?
3. Op welke wijze kunnen theoretische inzichten over woonruimteverdeling en de factoren van weigeren van sociale huurwoningen verklaren waarom sociale huurwoningen geweigerd worden?

### *Empirische deelvragen*


1. Hoe is de woonruimteverdeling van gemeente Westland ingericht?
2. Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?
3. Welke factoren van de vraagzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in de gemeente Westland?

### **1.5. Wetenschappelijke relevantie**

Nadat het 'Delft model' was ingevoerd in Nederland, en later ook in het Verenigd Koninkrijk (Van Kempen & Idamir in Haffner & Hoekstra, 2006), is hier veel onderzoek naar gedaan. In deze onderzoeken werd met name ingegaan op de keuzevrijheid in het systeem. Zo heeft Kullberg (2002) onderzoek gedaan naar de reacties van de woningzoekenden op het nieuwe systeem. Uit dit onderzoek blijkt dat de woningzoekenden het advertentiemodel meer waarderen dan het distributiemodel. King & Brown (2005) zijn nader ingegaan op het concept keuze bij het huisvestingsbeleid. Zij zijn van mening dat keuze afhankelijk is van de toegang tot middelen om een rationele en effectieve keuze te kunnen maken.

Dit onderzoek is een toevoeging op de wetenschappelijke literatuur, omdat er nader ingegaan wordt op het concept keuze. De woningzoekenden hebben zelf de keuze op welke woning zij reageren. Vervolgens ligt de keuze ook bij hen om de woning te accepteren of te weigeren. Hierbij kan de vraag gesteld worden of het goed is dat woningzoekenden zo veel keuze hebben, omdat de weigeringen ook nadelige effecten hebben. Dit onderzoek draagt dus bij aan wetenschappelijke kennis over keuze bij sociale huisvesting in relatie tot de weigeringen.

Naar de oorzaken van het weigeren van sociale huurwoningen is nog weinig wetenschappelijk onderzoek naar gedaan. Wel zijn er eerder twee afstudeeronderzoeken naar de weigeringen gedaan. Zo heeft in 2011 Ruben Henderiks in opdracht van de SVH voor de regio Haaglanden de weigeringen onderzocht. In zijn onderzoek had hij een aantal aanbevelingen voor vervolgonderzoek. Allereerst is in zijn onderzoek de invloed van de snelheid van het proces van de woonverdeling niet meegenomen. Ook is er niet onderzocht of er sprake kan zijn bij de woningzoekenden van taalproblemen en of zij het systeem begrijpen. Daarnaast adviseerde hij om te kijken naar de effectiviteit van het huidige sanctiebeleid. Uit zijn onderzoek kwam ook naar voren dat eengezinswoningen veel geweigerd worden, de reden hiervoor is echter onbekend. Als laatste aanbeveling adviseerde hij om nader onderzoek te doen naar de relatie van weigeringen en groepsbezoeken (Henderiks, 2011).



In 2012 heeft Johanna van der Zwan onderzoek gedaan naar de weigeringen voor de gemeente Eindhoven. De aanbeveling die zij had voor nader onderzoek is dat er gekeken moet worden naar het effect van foto's bij de advertenties. Hierbij adviseert zij ook om na te gaan in hoeverre de woningzoekenden de informatie bij de advertentie lezen (Van der Zwan, Van de Ven, Smeets & Leussink, 2012).

Dit onderzoek is een toevoeging op deze afstudeeronderzoeken. Aan de ene kant kunnen oorzaken uit de onderzoeken bevestigd worden. Anderzijds is dit onderzoek ook een toevoeging op de bestaande literatuur. Dit onderzoek brengt namelijk in kaart welke doelgroepen weigeren en wat motieven zijn om de woningen te weigeren. Op deze manier kan er antwoord gegeven op de vraag of het aanbod en de vraag in de gemeente Westland op elkaar aansluiten. Ook wordt er gekeken naar het proces van de woonruimteverdeling als factor van de aanbodzijde. Hierbij wordt ook de aanbeveling van de snelheid van het proces meegenomen. Daarnaast is er bij het keuzegedrag ook onderzocht in hoeverre de kandidaten gebruik maken van de beschikbare informatie bij de advertentie.

#### **1.6. Maatschappelijke relevantie**

Het weigeren van woningen leidt tot een vertraging van het proces van de woonruimteverdeling. Dit is een probleem voor zowel de woningzoekenden als de woningcorporaties (Henderiks, 2011). De woningzoekenden moeten langer wachten en voor de woningcorporaties kost het geld. Door de oorzaken van de weigeringen in kaart te brengen, kan er geanalyseerd worden waar de knelpunten in de woonruimteverdeling zitten. Het onderzoek is in opdracht van de gemeente Westland. De gemeente kan de uitkomsten van het onderzoek gebruiken bij de vormgeving van de nieuwe Huisvestingsverordening voor 2019. Daarnaast zijn de resultaten van het onderzoek ook bruikbaar voor de woningcorporaties in de gemeente of voor de SVH om het verhuurproces efficiënter te maken.

#### **1.7. Leeswijzer**

Dit onderzoeksrapport start allereerst met het theoretisch kader. In dit hoofdstuk worden de theoretische deelvragen beantwoord. Vervolgens verantwoordt hoofdstuk drie de methoden van onderzoek die gehanteerd zijn voor het onderzoek. In hoofdstuk vier worden de resultaten gepresenteerd waarmee de empirische deelvragen beantwoord worden. Ten slotte wordt in hoofdstuk vijf de conclusie, de aanbevelingen en de discussie van het onderzoek beschreven.

## Hoofdstuk 2. Theoretisch kader

*Dit hoofdstuk geeft antwoord op de theoretische deelvragen, zoals geformuleerd in hoofdstuk één. Het onderzoek maakt onderscheid in de aanbod- en de vraagzijde van de woonruimteverdeling. De opbouw van dit hoofdstuk is daarom ook opgesplitst in de aanbod- en vraagzijde.*

*Paragraaf 2.1. gaat in op de algemene inzichten vanuit de aanbod- en vraagzijde wat betreft de woonruimteverdeling. Vervolgens behandelt paragraaf 2.2. welke relevante factoren uit de aanbod- en vraagzijde, afkomstig uit de literatuur, het weigeren van de sociale huurwoningen kunnen verklaren. Op basis van de theoretische concepten uit paragraaf 2.1 en 2.2 wordt in paragraaf 2.3. het conceptueel model gepresenteerd. Het conceptueel model weergeeft welke factoren onderzocht gaan worden om de weigeringen te verklaren en de onderzoeksvraag te beantwoorden. Bij het conceptueel model zijn er ook proposities opgesteld. Deze proposities zijn verwachtingen die gebaseerd zijn op de theoretische concepten die positief van invloed zijn op de weigeringen.*

### 2.1. Welke inzichten biedt de literatuur betreffende het leerstuk woonruimteverdeling?


#### 2.1.1. De aanbodzijde

*Bij de aanbodzijde wordt allereerst beschreven wat de ontwikkelingen zijn geweest in de woonruimteverdeling. Vervolgens wordt er nader ingegaan op de verschillende soorten woonruimteverdelingsmodellen, het woningaanbod en het verhuurproces.*

#### **Ontwikkelingen in de woonruimteverdeling**

Na de oorlogen in de 20<sup>e</sup> eeuw groeide het marktaandeel van de woningcorporaties. In 1990 had Nederland een uitzonderlijk hoog aandeel in sociale huurwoningen, namelijk 41% van de totale woningvoorraad (Priemus, 2003). Ondanks de grote woningvoorraad, bleef schaarste van de woningen een probleem in sommige gebieden en marktsegmenten (Kullberg, 1997). Zo beschrijft Kullberg (1997) dat door de babyboom na de oorlog, stadsvernieuwing en immigratie van gastarbeiders en koloniale minderheden bijgedragen hebben aan de tekortkoming van sociale huurwoningen. Daarbij daalde de bouw van sociale woningen door een afname van de subsidies. Door deze redenen werd de toewijzing van de woningen belangrijker.

Het toewijzen van de woningen werd sinds 1947 gedaan via het distributiemodel, ook wel het traditionele model genoemd (Kullberg, 1997). Het distributiemodel werd uitgevoerd op gemeentelijk niveau. Woningzoekenden moesten zich inschrijven en kwamen op een gemeentelijke wachtlijst. Vervolgens werd een woningzoekende gerangschikt op basis van wachttijd en woningbehoeften. Als er een woning beschikbaar kwam, bood de woningcorporatie deze woning aan de eerste kandidaat op de wachtlijst aan. Als de woningzoekende de woning weigerde, verloor hij zijn hoge



positie op de wachtlijst. Echter, de definitie van 'woningbehoeften' was vaag. Hierdoor ontstond ruimte voor fraude en druk, waardoor het model niet transparant was. Daarnaast was het model ook inefficiënt. Vaak zat er een groot gat tussen de inschrijving en het toewijzen dat de woningcorporaties de wachtlijst vaak moesten updaten (Kullberg, 1997). Volgens Van Daalen & Van der Land (2008) bood dit model bovendien ook weinig mogelijkheden voor woningzoekenden om een huis te kiezen die pasten bij hun voorkeuren. In de jaren 80 kwam het New Public Management op. Een van de principes bij New Public Management is dat er in de publieke sector gebruik gemaakt werd van marktwerking (Bekkers, 2012). Zo kwam er meer nadruk te liggen op competitie en concurrentie (Bovens, 't Hart & Twist, 2012). Hierdoor kreeg de burger meer keuze bij openbare diensten (Brown & King, 2005) en werd ze in plaats van een passieve ontvanger een actieve keuzemaker (Mann, 2005). Daarnaast ontstond er door keuze een gelijke toegang voor burgers tot welzijnsdiensten (Le Grand in Greve, 2009).

Naast het ontevreden over het distributiemodel, was het New Public Management de contextuele factor die leidde tot de ontwikkeling van een nieuw toewijzingsmodel in de jaren 90 (Brown & King, 2005). Het nieuwe toewijzingsmodel kent zijn oorsprong in Delft en wordt daarom het 'Delft model' genoemd (Kullberg, 1997). Internationaal wordt het ook *choice based lettings* genoemd (Kullberg, 2002). Het 'Delft model' was in plaats van een distributiemodel een advertentiemodel (Kullberg, 1997). Het model bevat de volgende mechanismen (Pawson, Jones, Donohoe, Netto, Fancy, Clegg & Thomas, 2006). Allereerst moeten woningzoekenden zich registreren om in aanmerking te komen voor de huisvesting. Als een woning beschikbaar komt, adverteert de woningcorporatie de woning. De ingeschreven woningzoekenden kunnen reageren op de woningen waarin zij interesse hebben. Vervolgens rangschikken de woningcorporaties de kandidaten voor de woning via een volgordebepaling. Deze bepaling gebeurt het meest op basis van wachttijd (Pawson *et al.*, 2006). Daarbij letten de woningcorporaties bij het toewijzen van de woningen erop dat de grootte en het inkomen van het huishouden passend zijn bij de aangeboden woning (Kullberg, 1997).

Choice based lettings heeft meerdere voordelen. Zo zijn woningcorporaties van mening dat als mensen zelf kunnen bepalen waar ze gaan wonen, dit de leefbaarheid van het gebied verbetert (Bergers & Zoet in Van Daalen & Van der Land, 2008). Daarnaast wordt het model als klantvriendelijker gezien dan het distributiemiddel. Woningzoekenden hebben namelijk meer keuzevrijheid, het model is transparanter in het verdelingsproces en efficiënter in het toewijzingsproces (Kullberg, 2002). Ook maakt het model makkelijker dat mensen kunnen verhuizen, omdat ze een onderhandelingsmacht hebben (Pawson *et al.*, 2006). Hiervoor was er in het huisvestingsbeleid een ongelijkheid, doordat niet elke woningzoekende toegang had tot de middelen om te verhuizen. Deze middelen hebben betrekking op financiële, cognitieve, politieke en sociale middelen. Doordat de toewijzing op basis van wachttijd is, heeft iedereen de mogelijkheid

om te verhuizen (Van Kempen & Özüken in Kullberg, 2002). Daswon *et al.* (in Greve, 2009) hebben ook aangetoond dat keuze de wachtlijsten verminderd, waardoor de dienst toegankelijker is voor iedereen. Daarnaast nam bij dit model ook de schaal van de woningtoewijzing toe. De toewijzing was niet meer gemeente gebaseerd maar (sub)regionaal (Kullberg, 1997). Hierdoor kunnen woningzoekenden ook buiten hun eigen gemeente zoeken naar een woning.

Het 'Delft model' werd snel geïmplementeerd in de andere gemeenten van Nederland (Kullberg, 2002). Daarnaast werd er in 1993 een nieuwe Huisvestingswet aangenomen. In deze wet werd een van de uitgangspunten 'vrijheid van vestiging' (Tweede Kamer der Staten-Generaal, 2004). Daarnaast maakte deze wet het ook makkelijker dat gemeenten de huisvesting op lokaal niveau konden afstemmen. Hierdoor kregen gemeenten meer vrijheid om het model in te richten naar de lokale behoeften (Kullberg, 2002).

In 2015 is de nieuwe Woningwet en Huisvestingswet ingegaan. In de Woningwet is vastgelegd dat woningcorporaties zich richten op het bouwen, verhuren en beheren van sociale huurwoningen. Deze huurwoningen moeten beschikbaar zijn voor mensen met een laag inkomen of voor andere doelgroepen die geen passende woonruimte kunnen vinden, zodat zij ook goed en betaalbaar kunnen wonen. In de wet is opgenomen dat kwaliteit van sociale huisvesting wordt gewaarborgd, de kans op financiële risico's beperkt wordt en woningen passend worden toegewezen (Rijksoverheid, 2015). Passend toewijzen houdt in dat deze huishoudens een woning toegewezen krijgen met een rekenuur onder de aftoppingsgrens, zodat ze recht hebben op huurtoeslag (Rijksoverheid, Z.j.).

Daarnaast zijn er ook regels opgesteld dat woningcorporaties woningen moeten toewijzen naar inkomen. Uitgangspunt is dat woningcorporaties jaarlijks ten minste 90% van de vrijkomende huurwoningen (met een huurprijs tot € 710,68) moet toewijzen aan hun doelgroepen (Rijksoverheid, Z.j.) Hiervan moet 80% toegewezen worden aan huishoudens met een inkomen beneden € 36.798 (prijsspeil 2018) en 10% aan huishoudens met een inkomen tussen € 36.798 en € 41.056 (prijsspeil 2018). Het overige percentage mag de woningcorporatie vrij toewijzen (Rijksoverheid, Z.j. ; Aedes, 2017). Daarnaast geldt dat woningcorporaties ten minste 95% van de huishoudens passend moet toewijzen.

Naast de Woningwet is ook de nieuwe Huisvestingswet ingegaan. Uitgangspunt van de Huisvestingswet is nog steeds dat iedereen vrijheid van vestiging heeft. Nieuw in de Huisvestingswet is dat gemeenten nu instrumentarium hebben om te kunnen sturen in de woonruimteverdeling en de samenstelling van de woningvoorraad. Dit kunnen zij doen door regels op te stellen over de woonruimteverdeling in een Huisvestingsverordening (RIGO, 2014; Aedes,



2014). In de Huisvestingsverordening moet de gemeente beargumenteren waarom er sprake is van schaarste. De verordening is vier jaar geldig (Aedes, 2014).

De Huisvestingswet geeft aan welke criteria de gemeente kan gebruiken voor in de Huisvestingsverordening. Deze criteria zijn vergunningscriteria, passendheidscriteria en voorrangscriteria. De passendheidscriteria zijn opgenomen in art. 10 en stelt dat de gemeente op basis van grootte of prijs van de woonruimte de woning alleen kan toewijzen aan woningzoekenden die hieraan voldoen (RIGO, 2014).

### **Woonruimteverdelingsmodellen**

Toen het aanbodmodel kwam, werd er in Friesland het optiemodel ontwikkeld. Bij dit model kunnen woningzoekenden een optie nemen om in de wachtrij te komen voor een woning. Ook werd er in 2003 geëxperimenteerd met toewijzen zonder wachtlijsten, door de woning toe te wijzen op basis van loting of eerste reageerder (ook wel direct te huur genoemd) (RIGO, 2014). Echter, geen enkel model wordt als ideaal gezien. Daarom worden vaak meerdere modellen in één systeem gecombineerd (RIGO, 2014).

Volgens RIGO & OTB (2006) zijn het aanbodmodel en het optiemodel de twee belangrijkste modellen. Deze modellen delen zij onder bij de uitvoeringskant. Een woonruimteverdeelsysteem heeft ook een beleidskant. Hierin staan de regels die bepalen wie welke woning toegewezen krijgt en is gebaseerd op de Huisvestingswet of Huisvestingsverordening. Hierin zijn vier verschillende criteria voor te hanteren (RIGO & OTB, 2006; RIGO, 2014). Als eerste zijn er de toelatingscriteria. Hiermee wordt bepaald welke woningzoekenden gereguleerde huurwoningen toegewezen krijgen. Voorwaarde hierbij is dat je economisch of maatschappelijk aan de regio of gemeente gebonden moet zijn. Bij de passendheidscriteria wordt er gekeken naar welke woningzoekenden passen bij welke woningen. Hierbij wordt gekeken naar huurinkomensnormen, woningbezettingsnormen en doelgroep labels. Het derde toewijzingscriterium is gericht op de rangordebepaling. Met deze criteria wordt bepaald welke woningzoekenden als eerste de woning toegewezen krijgen. Als laatste zijn er urgentiecriteria. Deze criteria bepalen welke woningzoekenden voorrang krijgen.

Bij de rangordecriteria kan er vervolgens op verschillende manieren de volgorde van toewijzen bepaald worden. RIGO & OTB (2006) delen deze manier in drie categorieën in, namelijk *beleidsvrij*, *beleidsmatig* en *marktconform*. De categorieën worden in figuur 1 nader toegelicht.

Beleidsvrij	Beleidsmatig	Marktconform
<i>In de Huisvestingsverordening heeft de gemeente toewijzingsregels vastgelegd. De woningcorporaties voeren deze regels uit en kunnen toewijzen op basis van inschrijfduur, loting of eerste reageerder (direct te huur). Daarbij moeten de woningcorporaties letten op dat ze passend toewijzen (SVH, 2018).</i>	<i>Beleidsmatige volgordebepaling is gericht op het realiseren van beleidsdoelstellingen. Deze doelstellingen kunnen gericht zijn op het huisvesten van mensen naar woonstadium, leeftijd of afstand van herkomst (RIGO &amp; OTB, 2006).</i>	<i>Bij marktconforme volgordebepaling kan er gekozen worden tussen twee vormen: degene die het meeste biedt voor de woning of wie de meest waardevolle achterlaat. Deze vorm is een alternatieve manier, maar is nog niet vaak in de praktijk uitgevoerd (RIGO &amp; OTB, 2006).</i>

*Figuur 1. Manieren voor rangordecriteria*


### *Beleidsvrij*

Bij beleidsvrij kunnen woningcorporaties uit drie manieren kiezen voor het bepalen van de volgorde voor het toewijzen van de woningen. Dit kan op basis van inschrijfduur, loting of direct te huur. Deze verschillende manieren zijn er omdat er verschillen kunnen zijn tussen doelgroepen en de verhuurbaarheid van de woning. Bij alle drie de modellen is het mogelijk dat voorwaarden gesteld worden aan de huurder wat betreft inkomen, grootte van het huishouden of leeftijd. Deze voorwaarden zijn er om ervoor te zorgen dat de huurder passend is bij de woning (SVH, 2018).

Het toewijzingsmodel op basis van inschrijfduur is het model dat gebruikt wordt bij de meest schaarse woningen en wordt ook wel het aanbodmodel genoemd. Bij het toewijzen van de woningen wordt gekeken wie de langste inschrijfduur heeft voor een nieuwe woning. Echter, woningzoekenden met een voorrangsverklaring hebben voorrang bij de toewijzing. Als een woningzoekende drie keer in een jaar niet reageert op de aanbieding van de woning, mag de woningzoekende drie maanden niet reageren op een woning.

Onder het aanbodmodel vallen twee toewijzingsmodellen met een andere werkwijze, namelijk het openhuismodel en het leefstijlmodel. Bij het openhuismodel houdt de woningcorporatie een 'open huis' en kan de woningzoekende de woning en de buurt bekijken. Pas na bezichtiging wordt de reactie op de woning van de woningzoekende definitief. De woningcorporatie zet dit model in als ze weten dat een woning vaak meerdere aanbieders nodig heeft, voordat een nieuwe huurder gevonden is. Op deze manier kan het proces versneld worden, in plaats van elke aanbieder apart te laten bezichtigen.

Het leefstijlmodel wordt alleen toegepast bij complexwoningen. Bij dit model wordt de woning toegewezen aan de woningzoekende die het beste qua leefstijl past bij het complex. De aanname is namelijk dat bewoners met dezelfde leefstijl beter met elkaar kunnen opschieten en langer de



woning betrekken. Als de woningcorporatie dit model hanteert moet een woningzoekende bij de reactie een leefstijltest invullen (SVH, 2018).

Het lotingsmodel wordt vaak toegepast op woningen die minder schaars zijn. Woningzoekenden kunnen reageren als ze interesse hebben in een woning. Vervolgens wordt er onder deze woningzoekenden de woning verloot. Het voordeel van dit model is dat als woningzoekenden pas kort ingeschreven staan, ze toch de kans hebben om snel een woning te krijgen. Echter, ook bij dit model geldt dat woningzoekenden met een voorrangsverklaring voorrang hebben (SVH, 2018)

Het toewijzingsmodel op basis van eerste reageerder, oftewel het direct te huur model, wordt ook toegepast bij woningen die minder schaars zijn of die niet onder de verordening vallen (bijvoorbeeld vrije sector huizen). Bij dit model wordt de woning toegewezen aan de eerste die reageert op de advertentie. Hierbij wordt geen rekening gehouden met voorrangsverklaringen of dat iemand ingeschreven staat als woningzoekende (SVH, 2018).

Naast deze toewijzingsmodellen is het ook mogelijk dat een woning niet geadverteerd wordt, maar direct wordt bemiddeld. Dit wordt gedaan als bij specifieke doelgroepen maatwerk gewenst is, zoals bij statushouders (SVH, 2018). Figuur 2 weergeeft een samenvatting van de verschillende modellen.

### *Beleidsmatig*

Beleidsmatige volgordebepaling is gericht op het realiseren van beleidsdoelstellingen. Zo kan er gekeken worden naar het woonstadium, de leeftijd en de afstand (RIGO & OTB, 2006). Bij het woonstadium kan bijvoorbeeld het woonvolgordecriterium zijn dat doorstromers voor starters gaan, zodat er meer verhuisbewegingen ontstaan. Bij leeftijd kan er gekeken worden naar dat ouderen voor jongeren gaan. Bij afstand kan er bepaald worden dat mensen binnen een woongemeente voor gaan op mensen buiten de gemeente. De beleidsmatige volgordebepaling is vaak vastgelegd in de Huisvestingsverordening van een gemeente.

Figuur 2. Overzicht woonruimteverdelingsmodellen

Model	Presentatie aanbod	Toewijzing
Distributiemodel	Via toewijzing	Op grond van wachttijd
Aanbodmodel	Via advertenties	Op grond van urgentie Op grond van lokaal maatwerk Op grond van woon/inschrijfduur
Lotingmodel	Via advertenties	Op grond van urgentie Op grond van lokaal maatwerk Op grond van woon/inschrijfduur
Open huis	Via advertenties	Op grond van urgentie Op grond van lokaal maatwerk Op grond van woon/inschrijfduur
Leefstijl	Via advertenties met een leefstijltest	Op grond van leefstijl
Direct te huur	Via advertenties	Op grond van eerste reageerder
Optiemodel	Via inschrijving op woningtype/complex	Op grond van optie
Bemiddeling	Via bemiddeling	Op grond van urgentie Op grond van lokaal maatwerk Op grond van woon/inschrijfduur

### Marktconform

Marktconforme volgordebepaling is een alternatieve manier, maar is nog niet in de praktijk uitgevoerd. Bij deze vorm kan er gekozen worden tussen twee vormen: degene die het meeste biedt voor de woning of wie de meest waardevolle achterlaat (RIGO & OTB, 2006).

Bij degene die het meeste wordt gekeken naar degene met de langste wachttijd of naar degene die het actiefst op zoek is naar een huurwoning. Bij degene die het meest waardevolle achterlaat wordt er gekeken naar hoe waardevol de woning is die de bewoner achterlaat. Als de woning heel waardevol is, heeft de bewoner meer kans om te kunnen verhuizen.

Kortom, een gemeente of een woningcorporatie kan verschillende modellen hanteren voor het verdelen van de woonruimte. Interessant is om na te gaan of de verschillende aanbestedingswijzen effect kunnen hebben op de weigeringen. Daarom geldt voor *woonruimteverdelingsmodellen* de volgende propositie:

**Propositie 1:** *Er is een positief verband tussen de aanbestedingswijze van de sociale huurwoningen en de weigeringen.*

### *Woningaanbod*

De woningcorporaties beheren de sociale huurwoningen. De woningcorporaties hebben verschillende soorten woningen in hun aanbod waarmee ze aan kunnen sluiten op de woonwensen van de woningzoekenden. Een woningcorporatie kan de volgende typen woningen bezitten (SVH, 2018):

- Portiekwoning
- Flat met lift
- Eengezinswoning
- Seniorenwoning
- Benedenwoning
- HAT-woning (Huisvesting Alleenstaanden en Tweepersoonshuishoudens)
- Onzelfstandige woning
- Maisonnette
- Studentenwoning
- Bovenwoning
- Aanleunwoning
- Zorgwoning
- Hofjeswoning
- MIVA-woning (Mindervalide)
- Complexwoning
- Rolstoelwoning.

Naast het woningtype wordt het woningaanbod ook bepaald door de kwaliteit, de prijs en de locatie van de woning. Boelhouwer (2002) beschreef aan het begin van de 21<sup>e</sup> eeuw dat men rekening moet houden met de trend dat er een groeiende vraag zal komen naar hoogwaardige huisvesting. Hij stelt dat de meeste huurwoningen zijn gebouwd tussen 1950 – 1970, omdat er na de oorlog snel een grote hoeveelheid woningen nodig was. Vandaag de dag zijn deze huizen minder aantrekkelijk, omdat het oudere woningen zijn en minder van kwaliteit zijn. Ook kan de locatie de woning minder aantrekkelijk maken.

Voor de huurprijs van de sociale woningen maakt de SVH onderscheid in drie huurprijsklassen: goedkoop, betaalbaar en duur. De prijsklasse *goedkoop* bedraagt de huurprijzen tot en met de kwaliteitskortingsgrens (DWEX Portaal, persoonlijke communicatie, 2018). De kwaliteitskortingsgrens is de grens tot welk bedrag de huur 100% vergoed wordt door de huurtoeslag (Woonbond, 2017). De prijsklasse *betaalbaar* zijn de huurprijzen tussen de kwaliteitskortingsgrens en de tweede aftoppingsgrens (DWEX Portaal, persoonlijke communicatie, 2018). Tussen deze grenzen wordt de huurprijs voor 65% door de huurtoeslag vergoed (Woonbond, 2017). De prijsklasse *duur* zijn de huurprijzen van de tweede aftoppingsgrens tot en met de liberalisatiegrens (DWEX Portaal, persoonlijke communicatie, 2018). Als een woning duurder is dan de liberalisatiegrens, is daarover geen huurtoeslag mogelijk. De liberalisatiegrens is dus de maximale huurprijs van een sociale huurwoning (Woonbond, 2017).

De kenmerken van het woningaanbod moeten dus overeenkomen met de vraag van de woningzoekenden. Is dit niet het geval, dan kan dit leiden tot weigeringen. Voor het *woningaanbod* zijn de volgende proposities opgesteld om te onderzoeken of de verschillende kenmerken van het woningaanbod van invloed zijn op de weigeringen.

**Propositie 2.1:** *Er is een positief verband tussen het bouwjaar van een woning en de weigeringen.*

**Propositie 2.2:** *Er is een positief verband tussen het type woning en de weigeringen.*

**Propositie 2.3:** *Er is een positief verband tussen de huurprijs van de woning en de weigeringen.*

### **Verhuurproces**

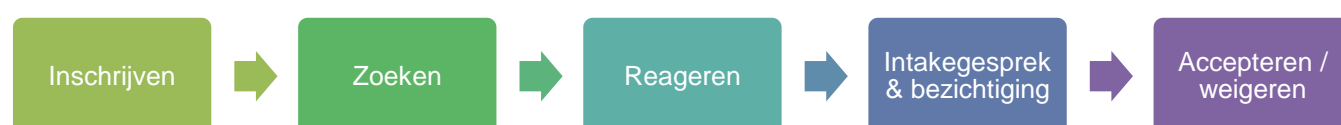
Bij het zoeken naar een sociale huurwoning moet iemand zich eerst *inschrijven* als woningzoekende. Voor de regio Haaglanden geldt dat men zich inschrijft bij Woonnet Haaglanden. Bij de inschrijving moet de woningzoekende naast zijn persoonlijke gegevens ook zijn inkomen, gezinssamenstelling en woonstadium doorgeven (SVH, 2015). Op deze manier kan op Woonnet Haaglanden een passend woningaanbod getoond worden aan de woningzoekende.

Na de inschrijving kan de woningzoekende een huurwoning gaan *zoeken* op de website Woonnet Haaglanden. Op Woonnet Haaglanden staat al het woonaanbod van de corporaties uit de regio Haaglanden. Dagelijks wordt om 20.00 uur 's avonds het nieuwe woningaanbod toegevoegd. Een advertentie van een woning staat minstens drie dagen online. Bij de advertentie staat informatie over de prijsklasse, de huishoudgrootte, de woningtypes en soms voor welke leeftijd de woning geschikt is (SVH, 2015). Als een woningzoekende geïnteresseerd is in de woning, kan hij *reageren* via Woonnet Haaglanden op de advertentie. Een woningzoekende mag twee reacties tegelijk uitbrengen in het aanbodmodel. Voor lotingwoningen geldt dat men op twee woningen per dag mag reageren. Voor woningen die verdeeld worden via direct te huur geldt geen richtlijn. Na de reactie krijgt de woningzoekende ook te zien wat de eventuele slaagkans is voor de woning (SVH, 2015).

Vervolgens wordt, aan de hand van de volgordebepaling, uit de reacties een kandidaat voor de woning gekozen. De woningcorporatie neemt dan contact op met de kandidaat. Allereerst gaat de corporatie na of de kandidaat nog interesse heeft in de woning. Als de woningzoekende interesse heeft, gaat de corporatie verder met het intakegesprek en de bezichtiging. Bij het *intakegesprek* controleert de woningcorporaties of de gegevens van de woningzoekende nog kloppen met de inschrijfgegevens. Op deze manier wordt nagegaan of de kandidaat inderdaad passend is bij de woning. Als de gegevens niet juist blijken te zijn, vervalt de aanbieding. Bij de *bezichtiging* mag de kandidaat de huurwoning bezichtigen. Dit kan individueel of via een groepsbezichtiging (SVH, 2015).

De kandidaat kan vervolgens de aanbieding *accepteren of weigeren*. Als een kandidaat de woning accepteert, wordt er een huurcontract ondertekend. De kandidaat wordt dan uitgeschreven als woningzoekende. Echter, de kandidaat kan zich wel opnieuw inschrijven. Een kandidaat mag de woning ook weigeren. Hiervoor geldt dat er altijd een reden voor de weigering opgegeven moet worden. Als de woningzoekende drie keer binnen een jaar geen reactie geeft op de aanbieding, volgt er een sanctie. De woningzoekende mag dan drie maanden niet reageren op een woning (SVH, 2015).

*Figuur 3. Verhuurproces*



Het is mogelijk dat er in het verhuurproces knelpunten zitten die kunnen leiden tot de weigeringen. Henderiks (2012) beval aan om in een volgend onderzoek te kijken naar de invloed van de snelheid van het proces bij de weigeringen. Daarom is voor het *verhuurproces* de volgende propositie opgesteld.

**Propositie 3:** *Er is een positief verband tussen de duur van het verhuurproces en de weigeringen.*

### **Doelgroepen**

*Bij de vraagzijde van de woonruimteverdeling kan er gekeken worden naar welke doelgroepen vraag hebben naar sociale huurwoningen. In de doelgroepen maakt de SVH onderscheid in woonstadium, leeftijd, huishoudenomvang en inkomen. Daarnaast wil de gemeente zelf ook graag weten waar de woningzoekenden vandaan komen.*

### *Woonstadium*

Een woningzoekende kan qua woonstadium gelabeld worden als starter of doorstromer. Een starter is een woningzoekende die geen zelfstandige woonruimte achterlaat. Deze persoon woont bijvoorbeeld nog bij zijn ouders, of woont bij iemand in op kamers. Een doorstromer is een woonzoekende die wel een zelfstandige woning achterlaat. Dat kan zowel een huur- of koopwoning zijn. De zelfstandige woning moet voorzien zijn van een eigen voordeur en eigen voorzieningen (SVH, 2018).

### *Leeftijd*

Als je 18 jaar bent, ben je wettelijk gezien handels bekwaam en mag je je inschrijven als woningzoekende voor sociale huurwoningen (Woonnet Haaglanden, Z.j.). Woningzoekenden zijn er in alle leeftijden. De SVH (2018) categoriseert op basis van praktijk de volgende leeftijdsgroepen:

- Tot en met 22 jaar
- 23 – 26 jaar
- 27 – 34 jaar
- 35 – 54 jaar
- 55 – 64 jaar
- 65 +

Vanaf de leeftijd 55 jaar krijgt de woningzoekende het label *senior*. Senioren zijn een belangrijke doelgroep, omdat zij vaak wonen in een relatief grote woning. Om de doorstroming te stimuleren en de senioren vanaf 65+ te helpen bij het zoeken naar een woning zijn er seniorenmakelaars (SVH, 2018).

### *Huishoudenomvang*

In het huishouden kan er verschil zitten in de grootte van het huishouden. Hierin kan onderscheid gemaakt worden in eenpersoonshuishouden en meerpersoonshuishouden. Een meerpersoonshuishouden wordt gecategoriseerd naar twee, drie, vier, vijf of zes en meer personen (SVH, 2017).

### *Inkomen*

Voor het toewijzen van de huurwoningen wordt gebruikt gemaakt van inkomensgrenzen. Zo moet 80% van de huurwoningen toegewezen worden aan huishoudens met een inkomen tot en met € 36.798 en 10% aan huishoudens met een inkomen tussen de € 36.798 - € 41.056 (prijspeil 2018). De overige 10% mag vrij toegewezen worden (Rijksoverheid, Z.j. ; Aedes, 2017). Daarbij wordt ook rekening gehouden met het maximaal inkomen van een huishouden voor de huurtoeslag. In figuur 4 zijn de huurtoeslaggrenzen hiervoor weergegeven. De huishoudens zijn in te delen naar verschillende inkomensklasse. De SVH maakt in hun analyses gebruik van de volgende inkomensklasse (DWEX Portaal, 2018):

- Minima (het minimale jaarinkomen van een huishouden).
- Huurtoeslag doelgroep (jaarinkomens tot de huurtoeslaggrens).
- Middeninkomens (jaarinkomens vanaf de huurtoeslaggrens tot 1,5 keer de huurtoeslaggrens).
- Hogere inkomens (jaarinkomens vanaf 1,5 keer de huurtoeslaggrens).



Figuur 4. Huurtoeslaggrenzen 2018 (Aedes, 2017)

Huishouden	Maximaal inkomen
Eenpersoonshuishouden	€ 22.400
Meerpersoonshuishouden	€ 30.400
Eenpersoonshuishouden (ouder dan de AOW-leeftijd)	€ 22.375
Meerpersoonshuishouden (ouder dan de AOW-leeftijd)	€ 30.400

### Herkomst

Gemeente Westland is onderdeel van de woonregio Haaglanden. In deze woonregio zitten naast het Westland nog acht gemeenten, namelijk: Delft, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk, Den Haag, Leidschendam-Voorburg, Wassenaar en Zoetermeer (SVH, 2018). Woningzoekenden mogen in elk van deze negen gemeenten op zoek naar een sociale huurwoning. Daarnaast kunnen ook mensen buiten de woonregio zoeken naar een sociale huurwoning in de woonregio Haaglanden. Hiervoor moeten ze wel ingeschreven staan bij Woonnet Haaglanden.

Binnen de gemeente Westland is er ook onderscheid te maken in herkomst. Gemeente Westland bestaat namelijk uit elf kernen: Naaldwijk, Honselersdijk, Poeldijk, Monster, 's-Gravenzande, De Lier, Ter Heijde, Wateringen, Maasdijk, Heenweg en Kwintsheul (Gemeente Westland, 2016). De aanname van de gemeente is dat woningzoekenden gebonden zijn aan hun woonplaats in de gemeente en niet snel naar een andere kern zullen verhuizen (Vermeer, 2017).

Aangezien er verschillende doelgroepen te onderscheiden zijn, kan het zijn dat de motieven voor het weigeren van de sociale huurwoningen onderling verschillen. Kijkend naar het woonstadium is de verwachting dat doorstromers, die een zelfstandige woning achterlaten, eerder weigeren, omdat zij willen doorverhuizen naar een betere woning (RIGO & OTB, 2006). Daarnaast worden woningen passend toegewezen op basis van inkomen, gezinsgrootte of leeftijd. Engbersen en Veen (1992) stellen dat labeling kan leiden tot hoge verwachtingen. Dit kan ook een oorzaak zijn voor de weigeringen. Daarbij stelt Kullberg (2002) dat huishoudens met lagere inkomens het systeem minder goed begrijpen. Hierdoor kunnen zij minder goed informatie verzamelen, wat weer zou kunnen leiden tot weigeringen. Op basis van gegevens uit de Mirgratiemonitor heeft de gemeente twee verwachtingen wat betreft de herkomst van de woningzoekenden. Allereerst is de verwachting dat de locatie bij Westlanders een grote rol speelt. Zo zouden Westlanders uit de ene kern niet graag verhuizen naar een andere kern. Daarnaast is ook de verwachting dat woningzoekenden uit het Westland eerder een woning weigeren dan de woningzoekenden elders uit de regio.

De verwachting is dat er een verschil te ontdekken is tussen de doelgroepen en het weigeren. Aan de hand van deze theorieën en verwachtingen is voor *doelgroepen* de volgende proposities voor de gemeente Westland opgesteld.

**Propositie 4.1:** *Er is een positief verband tussen het woonstadium van de woningzoekenden en de weigeringen.*

**Propositie 4.2:** *Woningzoekenden die woonachtig zijn in een bepaalde kern in het Westland weigeren vaker een woning uit andere kernen.*

**Propositie 4.3:** *Woningzoekenden woonachtig in het Westland weigeren vaker dan woningzoekenden uit of buiten de woonregio.*

Naast deze proposities zijn de doelgroepen ook te koppelen aan de factoren die de weigeringen kunnen beïnvloeden. Deze proposities worden in de volgende paragraaf benoemd.

## **2.2. Welke relevante factoren kunnen theorie bieden voor het weigeren van sociale huurwoningen?**

### **2.2.1. De aanbodzijde**

*Vanuit de aanbodzijde zijn er verschillende factoren in de theorie te vinden die een verklaring kunnen bieden voor het weigeren van de sociale huurwoningen, namelijk de woonruimteverdeling, labeling van de woningzoekenden en de informatievoorziening vooraf. Deze paragraaf licht deze factoren nader toe.*

#### ***Woonruimteverdeling***

Kullberg (2001) beschrijft dat de weigeringen te verklaren kunnen zijn vanuit het model van de woonruimteverdeling. Doordat mensen gewend raken aan het model, gaan ze pas echt een afweging maken als ze de woning daadwerkelijk aangeboden krijgen. Een andere reden voor de weigeringen kan zijn dat als mensen op meer dan één advertentie reageren, ze ook meerdere woningen aangeboden kunnen krijgen. Hierdoor moeten zij een woning afslaan (Adrianow, Sandra, en Manon Papers in Kullberg, 2001). Als laatste beschrijft Kullberg dat mensen hun inschrijftijd niet op willen geven. Als men een woning accepteert, gaat de inschrijftijd weer terug naar nul. Dit kan leiden tot calculerend gedrag, omdat men weet dat als ze langer wachten een beter aanbod kunnen krijgen.

De verwachting is dat bij de gemeente Westland met name de inschrijftijd een reden is om de woningen te weigeren. Daarom is de propositie voor inschrijftijd:

**Propositie 5:** *Er is een positief verband tussen de hoogte van de inschrijftijd van de woningzoekende en de weigeringen.*

Daarnaast kunnen de woningcorporaties kandidaten ook weigeren. Dit kunnen zij doen als de woningzoekende een huurschuld heeft bij zijn huidige woning, overlast veroorzaakt heeft of onjuiste gegevens ingediend heeft. Daarnaast wordt bij de weigeringen ook meegeteld als de

woningzoekende niet meer reageert op de aanbieding. Dit kan zijn op de interessepeiling of de (groeps)aanbieding. Als de woningzoekende niet reageert, gaat de woningcorporatie verder met de volgende kandidaat op de lijst.

### **Labeling**

Engbersen & Veen (1992) hebben onderzoek gedaan naar de onbedoelde effecten van sociaal beleid. De woonruimteverdeling valt ook onder sociaal beleid. Een mechanisme dat als onbedoeld effect bij de huisvesting kan plaatsvinden is *classificatie*, oftewel labeling. Engbersen & Veen beschrijven dat er bij sociaal beleid onderscheid gemaakt dient te worden in wie wel en niet recht hebben op het arrangement, in dit geval de huisvesting. Mensen worden dus gelabeld. Bij huisvesting wordt dit gedaan op basis van inkomen, leeftijd en / of huishoudenomvang. Doordat mensen gelabeld worden, kunnen zij zich gedragen naar of verzetten tegen hun labeling. Het labelen kan daarnaast ook de verwachting van de burgers beïnvloeden. Sociale vergelijking kan leiden tot stijgende verwachtingen en dus ook tot weigeren. Voor labeling zijn daarom de volgende proposities opgesteld:

**Propositie 6.1:** *Er is een positief verband met de labeling naar inkomen van de woningzoekenden en de weigeringen.*

**Propositie 6.2:** *Er is een positief verband met de labeling naar huishoudengrootte van de woningzoekenden en de weigeringen.*

**Propositie 6.3:** *Er is een positief verband met de labeling naar leeftijd van de woningzoekenden*

### **Informatievoorziening**

De woningcorporaties bieden de woningen aan via advertenties op Woonnet Haaglanden. Om als woningzoekende een rationele keuze te kunnen maken, is het belangrijk dat de woningzoekende voldoende informatie over de keuze heeft (Elster in Brown & King, 2005) (zie verdere toelichting in paragraaf 2.2.2). Als er niet genoeg informatie beschikbaar is, kan een woningzoekende geen goede keuze maken. Dit zou een oorzaak kunnen zijn waardoor woningen later geweigerd worden. Voor *informatievoorziening* is daarom de volgende propositie opgesteld.

**Propositie 7:** *Er is een positief verband tussen de hoeveelheid informatie bij de advertentie en de weigeringen.*

### 2.2.2. De vraagzijde

*Vanuit de vraagzijde zijn er verschillende factoren in de theorie te vinden die een verklaring kunnen bieden voor het weigeren van de sociale huurwoningen. Namelijk het keuzegedrag en de woonwensen van de woningzoekenden. Deze paragraaf licht deze factoren nader toe.*

#### **Keuzegedrag**

Woningzoekenden hebben zelf de keuze op welke woningen zij reageren. Dit wordt ook wel keuzevrijheid genoemd. Echter, deze keuzevrijheid wordt beperkt door de regels en voorwaarden die gesteld worden vanuit de overheid (Brown & King, 2005). Dit houdt in dat woningzoekenden alleen kunnen reageren op beschikbare woningen als het past bij hun behoeften, oftewel dat het passend is bij hun inkomen en grootte van het huishouden.

Brown & King (2005) hebben beschreven wat 'keuze' betekent. Zij beschrijven dat keuze, in morele zin, betrekking heeft op autonomie, vrijheid en verantwoordelijkheid. Door keuze ontstaat er de mogelijkheid om te kiezen tussen alternatieven en een voorkeur te hebben voor een alternatief. Keuze is dus een vermogen van huishoudens waarmee ze zelf hun situatie kunnen beïnvloeden.

Vervolgens stellen Brown & King (2005) de vraag welk kennisniveau nodig is om een rationele keuze te maken. Volgens Elster (in Brown & King, 2005) staat een rationele keuze in relatie met drie niveaus, namelijk verlangens, overtuigingen en informatie. De keuze moet de beste oplossing zijn om te voldoen aan je verlangens, volgens je overtuigingen. Je overtuiging moet ook rationeel zijn in de zin van dat het gegrond is volgens de informatie die je over de keuze hebt. Om een rationele keuze te maken, is het hebben van alle informatie een essentiële voorwaarde. Elster stelt dan ook dat men tijd en moeite moet steken in de informatieverzameling. Echter, Elster geeft ook aan dat een rationele keuze subjectief is, omdat het afhankelijk is van deze drie elementen die per individu kunnen verschillen.

De niveaus van Elster zijn af te leiden van de rationele keuzetheorie. Van Dijk en Zeelenburg (in Tiemeijer, Thomas & Prast, 2009) stellen dat de rationele keuzetheorie zeven aannames heeft. De eerste aanname is dat mensen bij beslissingen redeneren vanuit hun eigen belang. De tweede aanname is dat men streeft naar de maximale opbrengst. Echter, Simon (1956) beschreef dat dit niet geheel waar is. Men kiest namelijk vaak voor het voldoende resultaat, in plaats van het beste resultaat, omdat dat minder inspanning kost. Hierbij kan volgens Schwarts, Ward, Monterosso, Lyubomirsky, White & Lehman (2002) onderscheid gemaakt worden in *satisfiers*, mensen die genoegen nemen met goed, en *maximizers*, mensen die het beste willen. Daarnaast is de verwachting bij maximalisatie dat men veel keuzemogelijkheden wenst om de optimale keuze te

maken. Dit blijkt echter niet te leiden tot meer aankopen (Iyengar & Lepper, 2000) of tot meer tevredenheid over de keuze (Gilbert & Ebert, 2002).

De derde aanname van de rationele keuzetheorie is dat men maximaal gebruik maakt van de beschikbare informatie om de keuze te maken en hier tijd insteekt, zoals ook Elster (in Brown & King, 2005) aangeeft. Echter, mensen zijn niet altijd in staat om dit te doen, doordat ze bijvoorbeeld de informatie niet begrijpen. Kullberg (2002) stelt dan ook dat huishoudens met lage inkomens of etnische minderheden vaker het systeem van de woonruimteverdeling niet goed begrijpen. Hierdoor zijn zij minder goed in staat om alle informatie te verzamelen en een rationele keuze te maken. Om om te gaan met de informatie gebruiken mensen keuzestrategieën (Van Dijk & Zeelenbrug, in Tiemeijer *et al.*, 2009). Een van deze strategieën is de *bounded rationality* van Simon (1956). Deze theorie stelt dat men beperkt is in zijn intelligentie, maar op basis van zijn beschikbare informatie de best mogelijke keuze maakt. Bettman, Johnson & Payne (in Tiemeijer *et al.*, 2009) beschrijven als keuzestrategie dat mensen bij veel informatie het keuzeprocess inkorten. De keuze wordt dan gebaseerd op een aantal kenmerken van de alternatieven. Ook kunnen keuzes gemaakt worden op basis van gewoonte (Aarts & Dijksterhuis, 2000).

De vierde aanname is dat mensen onzekerheid incalculeren bij hun keuze. Daarbij houden mensen ook rekening met de onzekerheid in de toekomst, oftewel ze verdisconteren rationeel de toekomst. Dit is de vijfde aanname van de keuzetheorie. De zesde aanname sluit hier bij aan, namelijk dat mensen stabiele voorkeuren hebben bij het maken van keuzes. Echter, ook dit hoeft niet altijd het geval te zijn. Bij een optie in isolatie (zonder andere opties om te vergelijken) blijkt dat mensen een andere voorkeur hebben dan als ze meerdere opties hebben. Dit komt doordat ze opties in isolatie niet volledig kunnen evalueren (Hsee, 1996). Bijvoorbeeld als men één woning aangeboden krijgt, maar dit kleiner is dan verwacht, kan dit zwaar wegen bij de afweging om de woning wel of niet te accepteren. Stel dat de tweede optie een even grote woning is, maar voor een hogere prijs, dan is de eerste optie toch aantrekkelijker. Dit komt omdat men kan vergelijken.

Nedersigt & Poiesz (2010) voegen daaraan toe dat consumenten in hun beslissingsgedrag gebruik kunnen maken van verschillende beslissingsregels, namelijk:

1. Affect Referral: de consument gaat af op de eerste indruk en verwerkt geen informatie.
2. Conjunctieve beslissingsregels: de consument maakt gebruik van een grenscriterium. Als de woning hier niet aan voldoet, accepteert de consument de woning niet.
3. Disjunctieve beslissingsregels: de consument beslist op basis van een of enkele positieve kenmerken van de woning.
4. Lexicografische beslissingsregels: de consument maakt een keuze op basis van een rangorde naar kenmerken van belangrijkheid.

5. Sequentiële eliminatie: deze beslissingsregel is een combinatie van de conjunctieve en lexicografische beslissingsregels. De consument stelt een grenswaarde vast en bepaalt vervolgens de rangorde van de keuzemogelijkheden.
6. Additieve verschillen: de consument beslist op basis van het vergelijken van kenmerken van steeds twee keuzemogelijkheden.

De laatste aanname gaat in op emoties. De rationele keuzetheorie gaat ervan uit dat emoties geen rol spelen bij het nemen van beslissingen. Toch blijkt dat keuzes ook bepaald worden door emoties (Van Dijk & Zeelenbrug, in Tiemeijer *et al.*, 2009). Emoties kunnen beslissingen bijstellen en sturen en kunnen bijdragen aan het inschatten van risico's (Damasio, in Tiemeijer *et al.*, 2009).

Bij het keuzegedrag kan er ook gekeken worden naar psychologische verschillen (Faddegon, in Tiemeijer *et al.*, 2009). In het boek wordt er onderscheid gemaakt in vier persoonlijkheidskenmerken bij keuzegedrag, namelijk need for cognition, need for closure, regulatiefocus en zelfcontrole.

Need for cognition (NC), het eerste persoonlijkheidskenmerk, gaat in op in hoeverre mensen nadenken bij het keuzeproces en of ze dat leuk vinden (Cacioppo en Petty, in Teimeijer *et al.*, 2009). Er kan onderscheid gemaakt worden in mensen met een hoge en lage NC. Wie je bent, wordt bepaald door enkele elementen: (1) de mate waarin je graag nadenkt over complexe zaken en (2) de mate van het opnemen van informatie (Epstein & Pacini, 1999). Dit heeft vervolgens invloed op hoe mensen zich laten overtuigen tot een keuze. Mensen met een hoge NC laten zich meestal overtuigen op basis van goede argumenten, terwijl mensen met een lage NC zich eerder laten overtuigen door simpele aanwijzingen en beslisregels (Epstein & Pacini, 1999).

Het tweede persoonlijkheidskenmerk is *need for closure (NFC)*. Kruglanski (1989) omschrijft NFC als de mate waarin iemand behoefte heeft aan een definitief antwoord. Dit kan zijn dat iemand de keuze snel maakt om niet meer in onzekerheid te zitten of dat iemand juist de keuze uitstelt.

De theorie over de regulatiefocus is het derde persoonlijkheidskenmerk. Volgens deze theorie kunnen twee soorten motivaties van invloed zijn op de keuze, namelijk de promotiefocus en de preventiefocus (Higgins, in Tiemeijer *et al.*, 2009). De promotiefocus houdt in dat mensen kiezen voor de optie waarbij ze kunnen groeien en vooruit kunnen gaan. De preventiefocus houdt daarentegen in dat mensen kiezen voor de veilige optie, waarbij ze de minste kans hebben op verlies.

Zelfcontrole is het laatste persoonlijkheidskenmerk. Zelfcontrole is de mate waarin iemand ongewenst gedrag onder controle heeft en dus gewenst verdrag vertoont. Dit gedrag kan

veroorzaakt worden door emoties, wensen en impulsen (Tangney, Baumeister & Boone, 2004). Dit kan niet alleen veroorzaakt worden door persoonlijkheidskenmerken, maar ook door invloeden uit de omgeving.

Kortom, vanuit deze verschillende theorieën komt naar voren dat de informatieverzameling van de woningzoekende belangrijk is voor het maken van een goede keuze. Als er niet genoeg informatie verzameld wordt, kan men minder goed de keuze evalueren. Dit zou weer kunnen leiden tot weigeringen. Daarnaast kunnen woningzoekenden gebruik maken van beslissingsregels en de regulatiefocus bij het maken van hun keuze. Voor keuzegedrag gelden daarom de volgende proposities:

**Propositie 8.1:** *Als woningzoekenden te weinig informatie verzamelen voordat ze reageren op een woning, leidt dit vaker tot weigeringen.*


**Propositie 8.2:** *Woningzoekenden maken gebruik van beslissingsregels bij de keuze om de woning te accepteren of te weigeren.*

**Propositie 8.3:** *De regulatiefocus is positief van invloed op het keuzegedrag van de woningzoekenden.*

### **Woonwensen**

Visser, Van Dam & Noorman (2006) onderscheiden vier dimensies van hoe een woning gewaardeerd kan worden. Allereerst beschrijven zij de *fysieke woningkenmerken*. Deze kenmerken gaan in op de woning, zoals het woningtype, de oppervlakte van de woning, aantal kamers en de staat van de woning. Naast de fysieke woningkenmerken onderscheiden zij drie soorten woonomgevingskenmerken, namelijk fysieke, sociaal-culturele en sociaaleconomische en functionele woonomgevingskenmerken. De fysieke woonomgevingskenmerken zijn de kenmerken die direct zichtbaar zijn in de omgeving van de woning, zoals de hoeveelheid groen en water in de omgeving. Deze kenmerken hebben geen betrekking tot de woning, maar tot de omgeving waar de woning zich bevindt. De sociaal-culturele en sociaaleconomische woonomgevingskenmerken hebben betrekking op de samenstelling van de omgeving gekeken naar bijvoorbeeld bevolkingssamenstelling, gemiddeld inkomen van de buurt en het aantal huur- en koopwoningen. De functionele woonomgevingskenmerken gaan in op wat de buurt biedt aan voorzieningen en in hoeverre de woning goed bereikbaar is voor bijvoorbeeld werk.

De VROM-raad stelt dat woonvoorkeuren voor een groot deel bepaald worden door de grootte van het huishouden, leeftijd en inkomen. Daarnaast speelt de regionale woonvoorraad ook een rol in de woonvoorkeuren, mensen vragen namelijk wat ze gewend zijn. Echter, de VROM-raad stelt dat woonwensen niet volledig bepaald kunnen worden door sociaaleconomische, demografische en geografische factoren. Een woning heeft ook een emotionele betekenis, omdat de woning ook een



toonbeeld is voor de identiteit van de bewoner (VROM-raad, 2009; Boelhouwer, 2002). Pawson & Kintrea (2002) voegen daar aan toe dat een woning ook levenskansen biedt voor de burger. Naast dat de woning bijdraagt aan de identiteit van de bewoner, biedt het ook toegang tot diensten, banen en sociale cohesie op buurtniveau. Als een woning dit niet biedt, is er voor de woningzoekende kans op sociale uitsluiting.

De VROM-raad (2009) stelt daarnaast dat er meer behoefte is om te wonen met gelijkgestemden. Gelijkgestemden zijn mensen die een zelfde leefstijl hebben, zoals levensfase of etniciteit. Het wonen met gelijkgestemden heeft invloed op de kwaliteit van de woonomgeving. Daarnaast komt deze behoefte ook voort uit de ontwikkelingen globalisering en regionalisering en dat men meer op zoek is naar een identiteit op een bepaalde plek.

Een andere trend die de VROM-raad behandelt, is dat bij keuzevrijheid consumptiebeslissingen steeds meer gebaseerd worden op vorm en gevoel en minder op functionaliteit. Men kijkt nu meer naar de innerlijke beleving in plaats van naar noodzaak (Schulze; Mommaas in VROM-raad, 2009). Woningen worden daarom niet alleen gekozen op basis van functionele eigenschappen, maar ook op basis van de sfeer die de vormgeving en de locatie van de woning oproept.

Naast de informatievoorziening kunnen ook de woonwensen van invloed zijn op het keuzegedrag van de woningzoekenden. Deze woonwensen kunnen ook leiden tot de weigeringen. Voor de woonwensen zijn de volgende proposities opgesteld:

**Propositie 9.1:** *Woningzoekenden weigeren vaker vanwege de fysieke kenmerken van een woning in plaats van de woonomgevingskenmerken.*

**Propositie 9.2:** *Weigeraars beslissen op basis van gevoel.*

**Propositie 9.3:** *Er is een positief verband tussen de woningweigeringen en de kans op sociale uitsluiting van de woningzoekenden.*

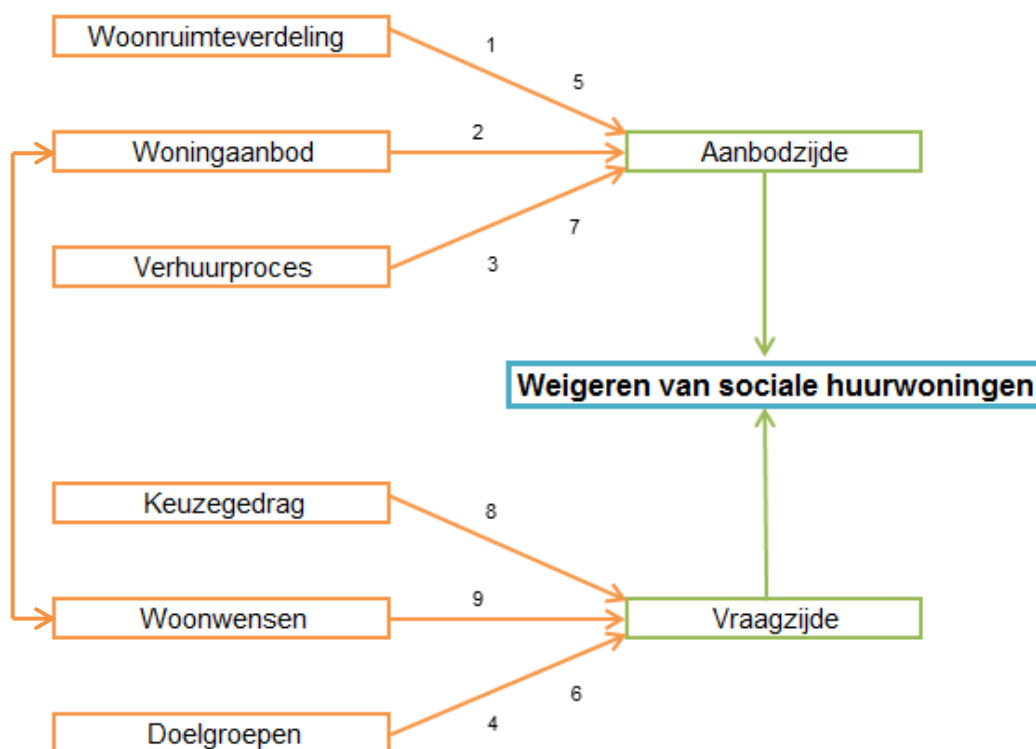


## 2.3. Op welke wijze kunnen theoretische inzichten over woonruimteverdeling en de factoren van weigeren van sociale huurwoningen verklaren waarom sociale huurwoningen geweigerd worden?


De verschillende theorieën en factoren die in de vorige paragrafen zijn gepresenteerd, zijn in deze paragraaf gecombineerd tot een conceptueel model. Het conceptueel model is gebruikt om antwoord te geven op de vraag waarom de sociale huurwoningen geweigerd worden. Allereerst wordt het conceptueel model gepresenteerd en vervolgens per onderdeel toegelicht. In het conceptueel model staan ook cijfers. Deze hebben betrekking op de proposities die opgesteld zijn bij de dimensies. Aan het einde van de paragraaf is een overzicht van de proposities te vinden (zie tabel 1).

### 2.3.1. Conceptueel model

In figuur 5 is het conceptueel model weergegeven. In het conceptueel model wordt onderzocht welke dimensies van de aanbod- en vraagzijde van invloed zijn op het weigeren van de sociale huurwoningen. Daarnaast wordt er ook gekeken in hoeverre het woningaanbod en de woonwensen op elkaar aansluiten. Knelpunten die hieruit komen zouden kunnen leiden tot weigeringen.



Figuur 5. Conceptueel model



Om de onderzoeksvraag *‘Op welke wijze hebben de aanbod- en vraagzijde van de woonruimteverdeling in gemeente Westland invloed op de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?’* te beantwoorden, is er ook in het conceptueel model onderscheid gemaakt in de aanbod- en vraagzijde. In dit onderzoek zal zowel de aanbod- als de vraagzijde op zichzelf onderzocht worden.

De aanbodzijde bestaat uit de woonruimteverdeling, het woningaanbod en het verhuurproces. De manier van het aanbieden en het toewijzen van de woningen, het woningaanbod van de gemeente en de duur van het proces kunnen van invloed zijn op de weigeringen. Bij de vraagzijde is onderscheid gemaakt in de verschillende doelgroepen, het keuzegedrag van de woningzoekenden en hun woonwensen. De doelgroepen zijn te onderscheiden naar woonstadium, leeftijd, huishoudenomvang, inkomen en herkomst. Bij het keuzegedrag wordt gekeken welke indicatoren van invloed zijn op het maken van de keuze. De indicatoren die hiervoor meegenomen zijn, zijn informatie, beslissingsregels en de regulatiefocus. Als laatste is er gekeken naar de woonwensen van de woningzoekenden wat betreft de woningkenmerken en woonomgevingskenmerken. Daarnaast is er gekeken of het woningaanbod en de woonwensen op elkaar aansluiten. Als dit niet het geval is, kan dit ook een reden zijn voor de weigeringen.

In de vorige paragrafen zijn er proposities genoemd die onderzocht zijn. Deze proposities sluiten aan bij de concepten van het conceptueel model en zijn met nummers aangegeven in het conceptueel model. In tabel 1 is het overzicht te vinden van de proposities bij de concepten.

Tabel 1. Theoretische concepten en proposities

Concept	Proposities
<b>Woonruimteverdeling</b>	<p><b>Propositie 1:</b> <i>Er is een verband tussen de aanbestedingswijze van de sociale huurwoningen en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 5:</b> <i>Er is een verband tussen de hoogte van de inschrijftijd van de woningzoekende en de weigeringen.</i></p>
<b>Woningaanbod</b>	<p><b>Propositie 2.1:</b> <i>Er is een verband tussen het bouwjaar van een woning en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 2.2:</b> <i>Er is een verband tussen het type woning en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 2.3:</b> <i>Er is een verband tussen de huurprijs van de woning en de weigeringen.</i></p>
<b>Verhuurproces</b>	<p><b>Propositie 3:</b> <i>Er is een verband tussen de duur van het verhuurproces en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 7:</b> <i>Er is een verband tussen de informatie bij de advertentie en de weigeringen.</i></p>
<b>Doelgroepen</b>	<p><b>Propositie 4.1:</b> <i>Er is een verband tussen het woonstadium van de woningzoekenden en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 4.2:</b> <i>Woningzoekenden die woonachtig zijn in een bepaalde kern in het Westland weigeren vaker een woning uit andere kernen</i></p> <p><b>Propositie 4.3:</b> <i>Woningzoekenden woonachtig in het Westland weigeren vaker dan woningzoekenden uit of buiten de regio.</i></p> <p><b>Propositie 6.1:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar inkomen van de woningzoekenden en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 6.2:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar huishoudengrootte van de woningzoekenden en de weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 6.3:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar leeftijd van de woningzoekenden en de weigeringen.</i></p>
<b>Woonwensen</b>	<p><b>Propositie 9.1:</b> <i>Woningzoekenden weigeren vaker vanwege de fysieke kenmerken van een woning in plaats van de woonomgevingskenmerken.</i></p> <p><b>Propositie 9.2:</b> <i>Weigeraars beslissen op basis van gevoel.</i></p> <p><b>Propositie 9.3:</b> <i>Er is een verband tussen de woningweigeringen en de kans op sociale uitsluiting van de woningzoekenden.</i></p>
<b>Keuzegedrag</b>	<p><b>Propositie 8.1:</b> <i>Als woningzoekenden te weinig informatie verzamelen voordat ze reageren op een woning, leidt dit vaker tot weigeringen.</i></p> <p><b>Propositie 8.2:</b> <i>Woningzoekenden maken gebruik van beslissingsregels bij de keuze om de woning te accepteren of te weigeren.</i></p> <p><b>Propositie 8.3:</b> <i>De regulatiefocus is van invloed op het keuzegedrag van de woningzoekenden.</i></p>

## Hoofdstuk 3. Methodologie

*Dit hoofdstuk verantwoordt welke methoden gebruikt zijn voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag en de deelvragen. Allereerst wordt de onderzoeksstrategie beschreven, waarna de methoden van de dataverzameling nader toegelicht worden. Vervolgens wordt besproken hoe de respondenten geselecteerd zijn en hoe de gegevens verwerkt zijn. Daarna wordt verantwoord hoe het onderzoek voldoet aan de kwaliteitsindicatoren. Ten slotte wordt de operationalisatie van het onderzoek weergegeven.*

### 3.1. Onderzoeksstrategie

Het achterhalen van de oorzaken van de woningweigeringen is een verklarend onderzoek. Neuman (2013) definieert verklarend onderzoek als een onderzoek waarvan het doel is om te onderzoeken waarom gebeurtenissen plaatsvinden. Voor deze gebeurtenissen wordt vervolgens een theorie gebouwd, uitgebreid of getest.

In hoofdstuk twee is er een conceptueel model opgesteld om de oorzaken te onderzoeken. Om de verklaringen te achterhalen en om de theorie te toetsen is triangulatie toegepast. Triangulatie is dat het onderzoek wordt onderzocht vanuit meerdere perspectieven (Neuman, 2013). In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van verschillende onderzoeksmethoden om de probleemstelling te beantwoorden. Er is gebruik gemaakt van zowel primaire als secundaire data. Primaire data beschrijven Matthews & Ross (2010) als de data die een onderzoeker zelf verzamelt. Voor dit onderzoek is voor het verzamelen van de primaire data gebruik gemaakt van zowel kwalitatief als kwantitatief onderzoek. De secundaire data zijn de gegevens die verzameld zijn door een andere onderzoeker, zoals door de overheid of een andere organisatie die de gegevens verzameld voor zijn eigen doeleinden (Matthews & Ross, 2010). In figuur 7 is weergegeven welke onderzoeksmethoden gebruikt zijn om de deelvragen te beantwoorden.

*Figuur 7. Onderzoeksmethoden per deelvraag*

Deelvraag	Onderzoeksmethoden
<b>1. Hoe is de woonruimteverdeling van gemeente Westland ingericht?</b>	Secundaire analyse Kwalitatief onderzoek via interviews
<b>2. Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?</b>	Secundaire analyse Kwalitatief onderzoek via interviews Kwantitatief onderzoek via telefonische enquêtes
<b>3. Welke factoren van de vraagzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in de gemeente Westland?</b>	Secundaire analyse Kwalitatief onderzoek via interviews Kwantitatief onderzoek via telefonische enquêtes

Daarnaast zijn er voor het onderzoek ook proposities opgesteld (zie hoofdstuk twee). Deze proposities zijn verwachtingen die van invloed zijn op de weigeringen. De proposities zijn gebaseerd

op de theorieën en zijn getoetst via de verschillende onderzoeksmethoden. De uitkomsten hiervan worden besproken in hoofdstuk vier.

### 3.2. Dataverzameling

*Zoals besproken is, zijn er drie soorten onderzoeksmethoden gebruikt om de data te verzamelen. De methoden worden in deze paragraaf nader uitgewerkt.*

#### 3.2.1. Secundaire analyse

Een van de onderzoeksmethoden voor het verzamelen van de data is gedaan via secundaire analyse van secundaire data. Voordelen van een secundaire analyse zijn dat het tijd en kosten bespaart, omdat de data al beschikbaar is (Verhoeven, 2011; Babbie, 2013). De gemeente heeft toegang tot de CNS-rapporten van de SVH via het Data Warehouse Explorer (DWEX) Portaal. In dit portaal zijn de gegevens beschikbaar van Woonnet Haaglanden. De rapporten geven inzicht over het aantal en het soort weigeringen. In figuur 8 is aangegeven welke data uit de rapporten verzameld zijn om de deelvragen (deels) te beantwoorden. De CNS-rapporten zijn op te vragen per jaar, vanaf 2013 tot en met nu. Voor dit onderzoek zijn de rapporten gebruikt uit de periode 2013 – 2017. Het huidige jaar, 2018, is niet meegenomen, omdat dit jaar nog niet afgerond is. Hierdoor is de data nog niet vergelijkbaar met de andere jaren.

Deelvraag	CNS-rapport(en)
<b>1. Hoe is de woonruimteverdeling van gemeente Westland ingericht?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Woningvoorraad per kern</li> <li>• Woningvoorraad naar prijsklasse</li> <li>• Woningvoorraad naar bouwjaar</li> <li>• Woningvoorraad naar woonoppervlakte</li> <li>• Woningvoorraad naar aantal kamers</li> </ul>
<b>2. Welke doelgroepen weigeren de sociale huurwoningen in gemeente Westland?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aantal weigeringen naar woonstadium</li> <li>• Aantal weigeringen naar leeftijd</li> <li>• Aantal weigeringen naar huishoudgrootte</li> <li>• Aantal weigeringen naar inkomensklasse</li> <li>• Aantal weigeringen naar herkomst</li> <li>• Weigeringssoorten van de woningzoekenden per woningtype</li> <li>• Weigeringssoorten van de woningzoekenden per prijsklasse</li> <li>• Weigeringssoorten van de woningzoekenden per aantal kamers</li> <li>• Weigeringssoorten van de woningzoekenden per kern</li> </ul>
<b>3. Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Weigeringssoorten van de corporatie</li> <li>• Aantal weigeringen per kern</li> <li>• Aantal weigeringen per prijs prijsklasse</li> <li>• Aantal weigeringen per bouwjaar</li> <li>• Aantal weigeringen naar woonoppervlakte</li> <li>• Aantal weigeringen naar aantal kamers</li> </ul>

*Figuur 8. Gegevens uit CNS-rapporten per deelvraag*

### **3.2.2. Interviews**

Voor het onderzoeken van de aanbodzijde zijn er interviews gehouden met de woningcorporaties. Er is gekozen voor interviews, omdat er op deze manier meer informatie verzameld kon worden en het geschikt is voor een kleine onderzoekspopulatie (Verhoeven, 2011). De onderzoekspopulatie voor het kwalitatief onderzoek is klein, omdat er in de gemeente drie woningcorporaties zijn. Bij elke woningcorporatie is met een verhuurmakelaar of met de manager Wonen een interview gehouden. Door de interviews is het verhuurproces in kaart gebracht en is er nagegaan of de woningcorporaties knelpunten ervaren in dit proces.

Voor de interviews is gebruik gemaakt van een semigestructureerde vragenlijst. Vooraf zijn er topics en vragen opgesteld door de interviewer. Daarnaast was er in het interview de ruimte om door te vragen of voor eigen inbreng van de respondent (Verhoeven, 2011). De vragenlijst van het interview is terug te vinden in bijlage III.

### **3.2.3. Telefonische enquête**

Om de dimensie keuzegedrag te onderzoeken zijn er telefonische enquêtes gehouden onder de woningzoekenden die een woning geweigerd of geaccepteerd hebben in 2017. Voor de enquête is een korte gestructureerde vragenlijst opgesteld met open en gesloten vragen. De vragenlijst is terug te vinden in bijlage VI.

Er is gekozen voor telefonische enquêtes, omdat dit efficiënter is dan face-to-face interviews (Babbie, 2013). Het gaat namelijk om een grote onderzoekspopulatie, waardoor er via telefonische enquêtes meer respondenten benaderd kunnen worden dan via interviews. Daarnaast is er op deze manier ook minder kans op sociaal wenselijke antwoorden en heeft de interviewer meer controle over de verzameling van de data (Babbie, 2013). Er is niet voor een online survey gekozen, omdat de kans van respons van de doelgroep laag kan zijn. De doelgroep is namelijk de sociaal lagere klasse, waarvan de kans bestaat dat niet iedereen (volledig) de Nederlandse taal beheerst. De kans is aanwezig dat dit ook via de telefoon een probleem kan zijn. Echter, via de telefoon heeft de onderzoeker de gelegenheid om vragen nader toe te lichten.

## **3.3. Selectie van respondenten**

### **3.3.1. Interviews**

Voor het kwalitatieve onderzoek zijn er interviews met de woningcorporaties gehouden. In gemeente Westland zijn drie corporaties werkzaam. In dit onderzoek worden deze corporaties corporatie A, B en C genoemd, wegens de gewenste anonimiteit van de gegevens. Bij corporatie A en B is er een interview geweest met de verhuurmakelaar. Bij corporatie C is het interview

gehouden met de manager Wonen (zie figuur 9). Bij de selectie van de respondenten heeft de onderzoeker gebruik gemaakt van haar netwerk vanuit haar functie bij de gemeente. Bij de selectie was de onderzoeker daarnaast afhankelijk van de tijd en beschikbaarheid van de werknemers. Hierdoor is er een verschil in de functies van de respondenten. Echter, elke respondent was wel betrokken bij het verhuurproces. Hierdoor kon de onderzoeker bij elk interview de gewenste informatie verkrijgen.

*Figuur 9. Respondentenoverzicht*

Woningcorporatie	Respondent
A	Verhuurmakelaar
B	Verhuurmakelaar
C	Manager Wonen

### 3.3.2. Telefonische enquête

Om het keuzegedrag van de woningzoekenden te onderzoeken, zijn er telefonische enquêtes gehouden. De steekproef is bepaald via een selecte steekproef. Bij een selecte steekproef worden de respondenten geselecteerd door de onderzoeker in plaats van willekeurig gekozen. Er is gekozen voor een selecte steekproef, wegens de korte onderzoeksduur van vijf maanden (Matthews & Ross, 2010). Gezien deze tijd was het niet haalbaar om een representatieve steekproef te realiseren. Daarnaast is het doel van deze analyse een verdieping op de resultaten uit de secundaire analyse (Matthews & Ross, 2010) en dienen de resultaten voor het keuzegedrag als een verkenning.

De steekproef is nader bepaald via een quotasteekproef. Een quotasteekproef is een steekproef die een bepaald aantal cases, oftewel respondenten, selecteert op basis van vastgestelde criteria (Matthews & Ross, 2010). In dit onderzoek wordt onderscheid gemaakt in de doelgroepen weigeraars en accepteerders van de sociale huurwoningen. Hiervoor is gekozen om te analyseren of er een verschil is in het keuzegedrag tussen de weigeraars en accepteerders. Dit zou namelijk een oorzaak kunnen zijn voor de weigeringen.

Bij de secundaire analyse is de tijdsperiode 2013 - 2017 aangehouden. Voor de telefonische enquête zijn alleen weigeraars en accepteerders geselecteerd uit het jaar 2017. De gebeurtenis is voor de respondent namelijk nog recent en kan hij de vragen van de onderzoeker beantwoorden. Bij de andere jaren is de kans dat de respondent zijn reden en keuzegedrag niet meer voor zich kan halen. Daarnaast zijn er alleen respondenten geselecteerd die al woonachtig zijn in de gemeente Westland, omdat dit onderzoek in opdracht is van de gemeente Westland.

Bij de vraagzijde is er ook gekeken naar de verschillen tussen de doelgroepen. Aangezien de respondenten geselecteerd zijn aan de hand van de criteria *herkomst* en *weigeraar of accepteerder*, had de onderzoeker geen verdere invloed op de kenmerken van de respondent. Wel is er in de analyse gekeken of er verschillen zijn in het keuzegedrag tussen de doelgroepen. Om de doelgroepen behaphaar te houden, zijn bij de criteria leeftijd en huishouden groepen samengevoegd tot maximaal drie groepen. Dit geldt bij zowel de weigeraars als bij de accepteerders.

Bij het selecteren van de respondenten zijn er ook respondenten afgevallen. Dit kwam omdat hun contactgegevens onjuist waren en ze dus niet benaderd konden worden. Daarnaast bleek tijdens het selecteren dat respondenten zowel weigeraar als accepteerder waren in 2017. Deze respondenten zijn meegenomen in beide groepen, omdat het keuzegedrag van deze respondent per woning verschillend kan zijn. Uiteindelijk zijn er 100 respondenten geselecteerd voor het onderzoek. Hiervan waren 40 respondenten weigeraars, 37 respondenten accepteerders en 23 respondenten zowel accepteerder als weigeraar. Het doel was om van zowel de weigeraars als de accepteerders 30 tot 40 respondenten te spreken, zodat de groepen statistisch te vergelijken zijn. De steekproefgrootte omvatte meer respondenten, omdat er rekening gehouden is met uitval van respondenten. Matthews & Ross (2010) stellen namelijk dat er vier redenen zijn waarom een respondent kan weggefallen. Allereerst kan het zijn dat de respondent niet mee wil of kan werken. Ook kan het zijn dat het niet mogelijk is om contact te krijgen, doordat de respondent niet opneemt. Daarnaast kan het dat de informatie van de respondent niet klopt en de respondent daardoor niet kan meewerken.

De respondenten zijn allereerst geïnformeerd via de mail over het doel van het onderzoek en dat ze geselecteerd zijn als respondent. Ook was in de e-mail aangegeven dat ze benaderd konden worden in de weken 21, 22 en 23 (zie bijlage VI). De onderzoeker heeft vervolgens elke werkdag in week 21 en 22 de respondenten tussen 16.30 uur en 19.30 uur gebeld. In week 23 stonden alleen nog terugbelafspraken gepland. Er is gekozen om tussen 16.30 uur en 19.30 te bellen, omdat er dan de grootste kans is op respons. Overdag is er namelijk de kans dat respondenten niet op kunnen nemen, omdat ze aan het werk zijn.

Uiteindelijk bevat de steekproef 33 weigeraars en 32 accepteerders. Hiervan zijn 13 respondenten zowel weigeraar als accepteerder. In figuur 11 is weergegeven welke respondenten dit zijn. De responsgraad voor de weigeraars is dus 52,4 % en voor de accepteerders 53,3% (percentages zijn inclusief de respondenten die allebei zijn). Dit is een hoge responsgraad en het gewenste respons is hiermee bereikt. Hierdoor is het dus mogelijk om statistische vergelijkingen te doen.



Bij beide groepen wilden veel respondenten niet meewerken. Ook bleek dat het voor een aantal respondenten niet mogelijk was om mee te werken. Dit gold met name bij de oudere respondenten. Zij hadden namelijk vaak een familielid die hen geholpen had bij het zoeken van een woning en konden de vragen daarom niet beantwoorden. Ook konden enkele respondenten niet mee werken, doordat de gegevens achteraf van hen niet juist bleken. Daarnaast is er met 19 respondenten geen contact geweest. Sommige telefoonnummers hiervan waren niet meer actief. De overige respondenten zijn allemaal minstens drie keer gebeld, maar er werd niet opgenomen. In figuur 10 is het totale overzicht te vinden.

Aantal	Weigeraars	%	Accepteerders	%	Totaal	%
Respondenten	33	52,4%	32	53,3%	65	52,8%
Geen contact	9	14,3%	10	16,7%	19	14,5%
Niet meewerken	12	19 %	11	18,3%	23	18,7%
Niet mogelijk om mee te werken	7	11,1 %	3	5%	10	8,1%
Informatie incorrect	2	3,2%	4	6,7%	6	5%
Totaal	63		60		123	

Figuur 10. Respondentenoverzicht

<i>Weigeraars en accepteerder</i>
Respondent 5 & 6
Respondent 7 & 8
Respondent 14 & 15
Respondent 16 & 17
Respondent 20 & 21
Respondent 22 & 23
Respondent 25 & 26
Respondent 29 & 30
Respondent 39 & 40
Respondent 41 & 42
Respondent 49 & 50
Respondent 53 & 54
Respondent 58 & 59

Figuur 11. Respondentenoverzicht die zowel weigeraars als accepteerders zijn

### 3.4. Verwerking van resultaten

#### 3.4.1. Secundaire analyse

Voor de secundaire analyse zijn de gegevens verzameld via de CNS-rapporten die beschikbaar zijn in DWEX. De secundaire analyse is gericht op de tijdsperiode 2013 - 2017. De CNS-rapporten zijn

per jaar opvraagbaar. In Excel zijn de gegevens per jaar verwerkt om de jaren te analyseren en om uitspraken te kunnen doen over de gemiddelde cijfers van 2013 - 2017.

### **3.4.2. Interviews**

De interviews met de woningcorporaties zijn opgenomen en vervolgens getranscribeerd. De transcripties zijn ter controle opgestuurd naar de respondenten. De respondenten hebben hierdoor de mogelijkheid gehad om aanpassingen te doen. De transcripties zijn selectief gecodeerd om de resultaten van de woningcorporaties te kunnen vergelijken. De selectieve codes zijn afgeleid uit de operationalisatie. De codering is weergegeven in bijlage III bij de vragenlijst. Vervolgens zijn de antwoorden van de woningcorporaties samengevoegd in codeerschema's om de antwoorden te vergelijken. De codeerschema's zijn terug te vinden in bijlage IV.

### **3.4.3. Telefonische enquête**

De vragenlijst voor de telefonische enquête is opgemaakt in Word. Het merendeel van de vragen zijn ja-nee vragen. Via Word waren deze antwoorden gemakkelijk en snel aan te vinken tijdens het telefoongesprek. Enkele vragen waren open vragen, ook deze konden meegeschreven worden in Word door de onderzoeker. De vragen zijn gebaseerd op de te onderzoeken indicatoren. Deze indicatoren worden nader besproken in paragraaf 3.6.

De antwoorden zijn vervolgens per respondent verwerkt in SPSS. Per vraag zijn de antwoorden gecodeerd, zodat ze te meten zijn in SPSS. In bijlage VII is het codeboek van SPSS terug te vinden, in bijlage VIII de dataset en bijlage X de syntax van de outputs. Vervolgens zijn de resultaten van de accepteerders en weigeraars met elkaar vergeleken met de chikwadraattoets. Hiermee kan namelijk getoetst worden of er significante verschillen zijn bij nominale kenmerken tussen twee of meer groepen (Baarda, de Goede & Van Dijkum, 2011). De chikwadraattoets is toegepast, omdat er onderzocht is of er significant verschil is in het keuzegedrag van de accepteerders en weigeraars van de sociale huurwoningen. Daarnaast zijn er in de vragenlijst nominale variabelen opgenomen. Een verschil is significant als er in de statistieken van de kruistabel bij de Pearson Chi-Square een waarde gelijk of kleiner is dan 0,05 bij de Assymp. Sig. (2-sides) (Baarda *et al.*, 2011). Echter, voor het toepassen van de chikwadraattoets gelden twee voorwaarden, namelijk: geen enkele celfrequentie mag kleiner zijn dan 1 en minimaal 80% van de verwachte celfrequenties is groter dan de waarde 5 (Baarda *et al.*, 2011). Indien er niet aan deze voorwaarden voldoen kon worden, is de Fisher's Exact Test gebruikt. Bij de Fisher's Exact Test is er gekeken of de waarde gelijk of kleiner is dan 0,05 bij de Exact Sig. (2-sides).

## 3.5. Kwaliteitsindicatoren

### 3.5.1. Validiteit

Babbie (2013) beschrijft validiteit als de verwijzing naar in hoeverre de empirische maat de echte betekenis weerspiegelt. Met andere woorden, validiteit geeft aan of wat je meet ook is wat je wilt meten. Verhoeven (2011) voegt daaraan toe dat validiteit ook betrekking heeft tot de zuiverheid van het onderzoek en dat er geen fouten in zitten. Doordat er gebruik gemaakt wordt van triangulatie, wordt de validiteit van het onderzoek verhoogd. Op deze manier is er namelijk minder kans op een bias (Verhoeven, 2011).

Validiteit is te onderscheiden in interne en externe validiteit. Interne validiteit betekent dat er geen fouten zijn gemaakt in het ontwerp van het onderzoek (Neuman, 2014). Het ontwerp van het onderzoek is daarom zo veel mogelijk afgeleid van de theoretische constructen. De externe validiteit betreft in hoeverre de resultaten van het onderzoek generaliseerbaar zijn (Babbie, 2013). De onderzoekscontext is gericht op de gemeente Westland. De externe validiteit is hierdoor laag, want de resultaten zijn alleen generaliseerbaar voor de gemeente en niet voor heel Nederland. De resultaten van de secundaire analyse en de interviews zijn generaliseerbaar voor de gemeente Westland, omdat voor deze onderzoeksmethoden de hele populatie meegenomen wordt. Voor het kwantitatieve onderzoek geldt dat er een selecte steekproef gehanteerd is. Deze steekproef is ter verkenning van het keuzegedrag en heeft niet als doel om de resultaten hiervan te generaliseren.

### 3.5.2. Betrouwbaarheid

De betrouwbaarheid van het onderzoek houdt in dat bij een herhaling van het onderzoek dezelfde gegevens en observaties uit het onderzoek zullen komen (Babbie, 2013). Om de betrouwbaarheid te waarborgen, zijn in de bijlagen de vragenlijsten van de onderzoeken opgenomen. Voor de secundaire analyse is er geen vragenlijst. Wel is er een operationalisatie gemaakt van de indicatoren die getoetst worden via de secundaire analyse. Op deze manier is zichtbaar wat er gemeten is en hoe de resultaten geanalyseerd zijn. Voor de secundaire analyse geldt dat bij een herhaling van het onderzoek dezelfde gegevens uit de analyse zullen komen. Bij de interviews en de enquête kan het dat er andere resultaten uitkomen, omdat respondenten andere antwoorden kunnen geven. Dit zou tot onstabiliteit van de betrouwbaarheid kunnen leiden (Neuman, 2014).

Wat de betrouwbaarheid van het onderzoek vermindert, is dat er gebruik gemaakt is van een selecte steekproef in plaats van een aselechte steekproef. Dit is gedaan wegens de korte onderzoekstijd. Hierdoor is er geen sprake van een representatieve steekproef van de doelgroepen. Bij nader onderzoek zou de steekproefgrootte uitgebreid kunnen worden.

### 3.6. Operationalisatie

Voor de operationalisatie is het conceptueel model aangehouden voor de dimensies. In figuur 12 zijn de dimensies verder geoperationaliseerd in indicatoren.

De aanbodzijde bestaat uit de dimensies woonruimteverdeling, het woningaanbod en het verhuurproces. Bij de woonruimteverdeling is er gekeken naar welke aanbestedingswijze gehanteerd wordt door de woningcorporaties. Dit kan via het aanbodmodel, lotingmodel, open huis model, leefstijlmodel, direct te huur of het optiemodel.

Daarnaast is er ook gekeken naar het woningaanbod van de gemeente Westland. Het woningaanbod bestaat uit de woningtypes, de woonoppervlakte, het aantal kamers van de woning, de prijs van de woning, de locatie van de woning en het bouwjaar van de woning. Deze gegevens zijn geraadpleegd via de CNS-rapporten.

Het verhuurproces is geoperationaliseerd naar de verschillende fasen in het proces, namelijk: inschrijving, zoeken, reageren, bezichtiging en het accepteren of weigeren van de woning. Aan de woningcorporaties is gevraagd hoe het proces precies bij hen werkt en of zij knelpunten ervaren in een van deze fasen.

De vraagzijde is opgesplitst in doelgroepen, woonwensen en keuzegedrag. Aangezien de gemeente meer inzicht wil in welke doelgroepen de woningen weigeren, is deze dimensie meegenomen in de vraagzijde. De doelgroepen zijn opgesplitst naar het woonstadium, de leeftijd, de huishoudengrootte, het inkomen en de herkomst.

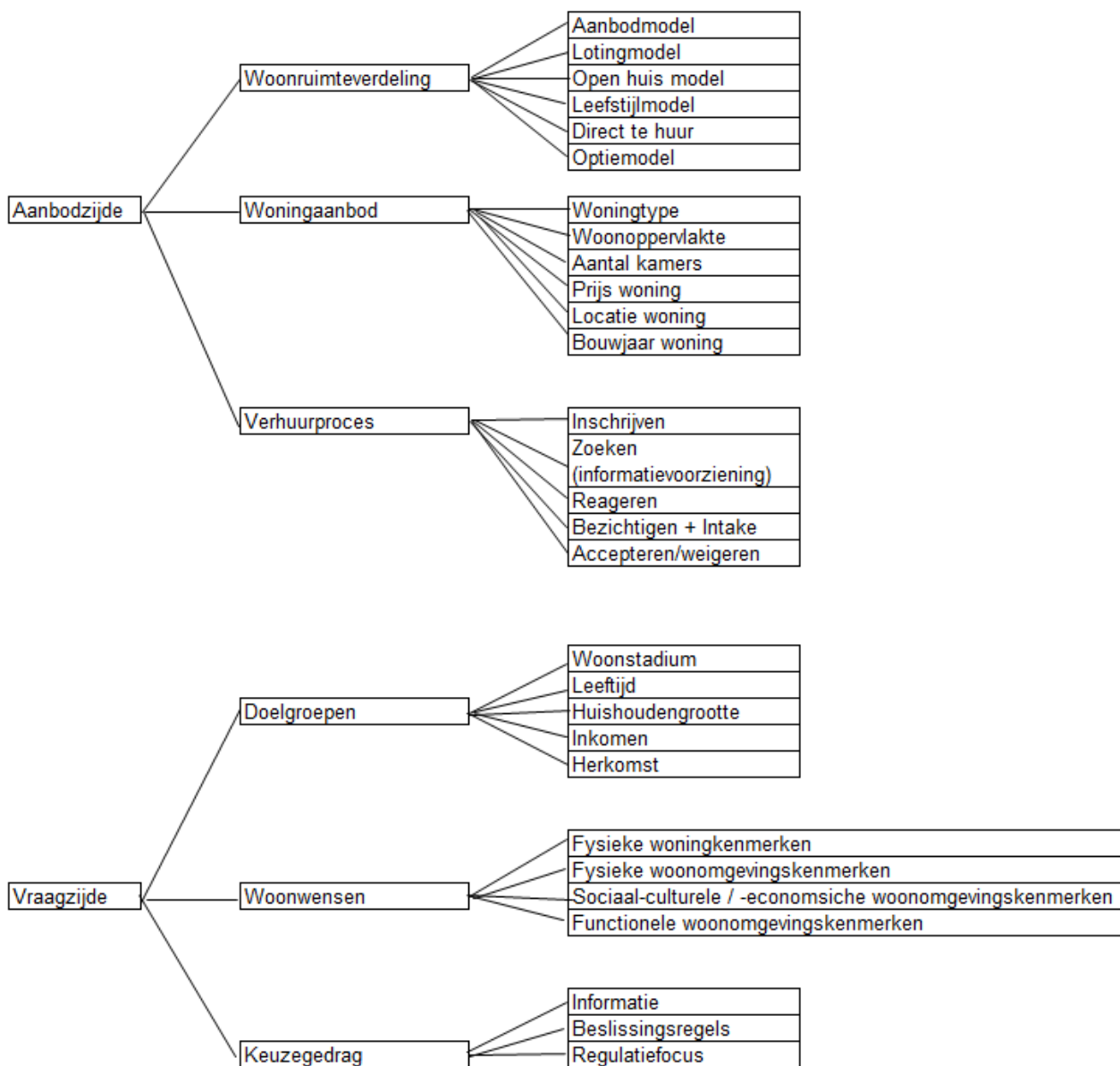
Ook is er gekeken naar de woonwensen van de woningzoekenden. De woonwensen hebben betrekking op de kenmerken van de woning en de woonomgeving. Er is ook gekeken of de woonwensen matchen met het woningaanbod van de gemeente Westland.

Als laatste bestaat de vraagzijde uit het keuzegedrag van de woningzoekenden. Om het keuzegedrag te analyseren, is er allereerst gekeken naar de hoe de woningzoekende informatie gebruikt bij zijn keuze. De vraag hierbij is of de woningzoekende informatie verzamelt over de nieuwe woning en hoe deze informatie verwerkt wordt. Daarnaast is er ook gekeken naar de beslissingsregels die de woningzoekende gebruikt voor het maken van de keuze. De woningzoekende kan gebruik maken van de beslissingsregels affect referral, conjunctieve beslissingsregels, disjunctieve beslissingsregels, lexicografische beslissingsregels, sequentiële

eliminatie en additieve verschillen. Als laatste is er ook gekeken of de regulatiefocus van invloed is op de keuze.

Vanuit deze operationalisatie zijn de vragenlijsten voor de interviews (zie bijlage III) en de telefonische interviews (zie bijlage VII) uitgewerkt. De begrippen en indicatoren die onderzocht zijn via de secundaire analyse zijn nader geoperationaliseerd. Deze operationalisatie is te vinden in bijlage I.

Figuur 12. Operationalisatie



## Hoofdstuk 4. Resultaten

*Dit hoofdstuk geeft antwoord op de empirische deelvragen. Allereerst wordt beschreven hoe de woonruimteverdeling is ingericht van de gemeente Westland. Vervolgens wordt in paragraaf 4.2. en 4.3. beschreven welke factoren van de aanbod- en vraagzijde van invloed zijn op de weigeringen. Ook worden de opgestelde proposities bij deze factoren beantwoord in deze paragrafen.*

### **4.1. Hoe is de woonruimteverdeling van gemeente Westland ingericht?**

*De woonruimteverdeling wordt beschreven aan de hand van het woonruimteverdeelmiddel, het woningaanbod en het verhuurproces. Per indicator wordt toegelicht hoe dit is ingericht bij de gemeente Westland.*

#### **4.1.1. Woonruimteverdeelmiddel**

Gemeente Westland heeft drie woningcorporaties. De woningcorporaties maken gebruik van het aanbodmodel en adverteren vrijgekomen woningen via Woonnet Haaglanden. Ingeschreven woningzoekenden kunnen reageren op deze advertenties. Vervolgens maken de woningcorporaties op basis van inschrijfduur een kandidatenlijst voor de woning. Woningcorporatie B nodigt de eerste kandidaten op de lijst uit voor een groepsaanbieding. Woningcorporatie A en C passen dit model soms ook toe, maar het grootste deel van de woningen bieden zij aan de eerste kandidaat op de lijst individueel aan. Of zij de woning via een groepsaanbieding aanbieden is afhankelijk van de staat van de woning of de populariteit van de woning. Woningcorporatie B biedt de woning dus altijd aan via een groepsaanbieding. Vroeger deed Woningcorporatie B ook individuele aanbiedingen, maar de corporatie merkte dat het proces vertraagde door de uitval van kandidaten en de weigeringen. Daarom nodigen zij nu meteen meerdere kandidaten uit voor de woning om de vertraging in het proces te verminderen.

Voor het bepalen van de volgorde van de kandidatenlijst maken de corporaties gebruik van de beleidsvrije rangordecriteria. De woningcorporaties wijzen toe op basis van inschrijfduur. Indien het niet lukt om de woning te verhuren op deze manier, wordt de woning aangeboden via direct te huur en wordt de woning toegewezen aan de eerste reageerder. De woningcorporaties gaven aan dat ze geen gebruik maken van loting om de woningen toe te wijzen, omdat ze dit niet eerlijk vinden ten opzichte van de lange inschrijftijden van de woningzoekenden.

Daarnaast hanteert de gemeente ook beleidsmatige rangordecriteria. Deze zijn vastgelegd in paragraaf 2.5. van de Huisvestingsverordening. Zo staat in artikel 16 beschreven dat bij een starter de inschrijfduur als criterium geldt. Bij een doorstromer geldt de inschrijfduur en het aantal jaren aan woonduur. De woonduur mag maximaal vijf jaar bedragen (Gemeente Westland, 2015). In artikel 17 staat vervolgens beschreven dat de woningcorporaties maximaal 50% mogen toewijzen aan

woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan de gemeente. Daarvan mag maximaal 25% aan de eigen inwoners van de gemeente toegewezen worden (Gemeente Westland, 2015).

In artikel 18 staat de volgordebepaling van de woningzoekenden beschreven die de woningcorporaties moeten hanteren. Deze volgorde is als volgt (Gemeente Westland, 2015):

- 1) Verblijfsgerechtigden en andere groepen van rijkswege aangemerkt;
- 2) Urgenten (sociaal / medisch / financieel / mantelzorg);
- 3) Herstructureringsurgenten;
- 4) Lokaal maatwerk;
- 5) Overige woningzoekenden.

Bij de urgenten wordt onderscheid gemaakt in het soort urgentie. Woningzoekenden kunnen een urgentie aanvragen als zij met spoed op zoek zijn naar een nieuwe woning, omdat er sprake is van een noodsituatie. De woningzoekende krijgt dan een urgentie van drie maanden om een nieuwe woning te vinden. Herstructureringsurgenten krijgen twaalf maanden de tijd om een nieuwe woning te zoeken en staan daarom onder de andere urgenten. Lokaal maatwerk is de 25% die de woningcorporaties toe mogen wijzen aan de eigen inwoners van de gemeente.

Daarnaast dienen de woningcorporaties de volgende rangorde te gebruiken voor het bepalen van de volgordebepaling (Gemeente Westland, 2015):

- 1) Indien er meerdere woningzoekenden gereageerd hebben, heeft de woningzoekende met de langste inschrijfduur voorrang.
- 2) Indien er meerdere woningzoekenden met een voorrangsverklaring (urgenten) gereageerd hebben, heeft de woningzoekende met een verlengde voorrangsverklaring voorrang.
- 3) Indien er meerdere woningzoekenden met een voorrangsverklaring (urgenten) gereageerd hebben, heeft de woningzoekende waarvan als eerste de voorrangsverklaring afloopt voorrang.
- 4) Indien er meerdere woningzoekenden met een gelijk aflopende voorrangsverklaring reageren, heeft de woningzoekende met de langste inschrijftijd voorrang.
- 5) In afwijking van 4:
  - a. Een woningzoekende met een financiële urgentie heeft voorrang op herstructurering.
  - b. Indien er twee woningzoekenden met een herstructureringsvoorrangsverklaring gereageerd hebben en een gelijke vervaldatum hebben, dan heeft de woningzoekende waarvan het huidige adres gelijk is aan de wijkcode van de geadverteerde woning voorrang.
    - i. Indien de wijkcode gelijk is, heeft de woningzoekende met de langste woonduur voorrang.

#### 4.1.2. Woningaanbod

In 2017 bestond het woningaanbod van de sociale huurwoningen van gemeente Westland uit 10.695 woningen. Hiervan staat het grootste deel in de kern Naaldwijk, namelijk 22,4% van het totale aanbod. Daarna volgen 's-Gravenzande (17,4%), Wateringen (15,2%) en Monster (12%). In figuur 13 is het totale woningaanbod per kern weergegeven. Daarnaast is er ook onderscheid te maken per corporaties in welke kernen zij woningen beheren. Woningcorporatie A beheert de woningen in Kwintsheul en Wateringen, Woningcorporatie B in Honselersdijk, Maasdijk en Naaldwijk en Woningcorporatie C in De Lier, 's-Gravenzande, Ter Heijde, Monster, Naaldwijk, Poeldijk en Heenweg. Ook is er in het woningaanbod onderscheid te maken in het soort woningtype. In figuur 14 is het overzicht weergegeven welke woningtypen er in de gemeente Westland zijn en hoeveel woningen er van elk woningtype zijn.

Figuur 13. Overzicht woningaanbod 2017 per kern

Kern	Aantal woningen	%
Naaldwijk	2395	22,4%
s-Gravenzande	1860	17,4%
Wateringen	1631	15,3%
Monster	1253	11,7%
De Lier	1020	9,5%
Poeldijk	862	8,1%
Honselersdijk	665	6,2%
Maasdijk	342	3,2%
Kwintsheul	327	3,1%
Ter Heijde	232	2,2%
Heenweg	108	1,0%
<b>Totaal</b>	<b>10695</b>	

Figuur 14. Overzicht woningaanbod 2017 naar woningtypes

Woningtype	Aantal	%
Eengezinswoning	5402	50,5%
Flat met lift	2526	23,6%
Benedenwoning	1033	9,7%
Maisonnette	450	4,2%
Seniorenwoning	399	3,7%
Flat zonder lift	380	3,6%
Portiekwoning	354	3,3%
Bovenwoning	84	0,8%
HAT-woning	34	0,3%
MVA-woning	30	0,3%
Zorgwoning	3	0,0%

De woningvoorraad is ook in te delen naar kenmerken van de woning, namelijk het aantal kamers, woonoppervlakte, bouwjaar en prijsklasse. Wat betreft het aantal kamers bezit gemeente Westland met name grote woningen met drie of vier kamers. Qua woonoppervlakte geldt dat de gemeente vooral middelgrote woningen heeft van 50 – 79 m<sup>2</sup>. Kijkend naar het bouwjaar heeft de gemeente met name woningen die gebouwd zijn tussen 1960 – 1979 en de periodes daarna. Wat betreft de prijsklasse zijn de meeste woningen toe te bedelen tot de prijsklasse betaalbaar. Bij de woningvoorraad behoren ook huurwoningen uit de vrije sector. Deze woningen worden niet meegenomen in de verdere analyses, omdat deze woningen geen sociale huurwoningen zijn. In de figuren 15 tot en met 18 zijn de totale overzichten van de woningkenmerken weergegeven.



Figuur 15. Overzicht woningaanbod 2017 naar aantal kamers

Aantal kamers	Aantal woningen
1	25
2	1588
3	3222
4	4783
5+	1077
<b>Totaal</b>	<b>10695</b>

Figuur 17. Overzicht woningaanbod 2017 naar bouwjaar

Bouwjaar	Aantal woningen
< 1945	369
1946 - 1959	952
1960 - 1979	4693
1980 - 1999	2809
2000 +	1872
<b>Totaal</b>	<b>10695</b>

Figuur 16. Overzicht woningaanbod 2017 naar woonoppervlakte

Woonoppervlakte	Aantal woningen
0 - 49 m <sup>2</sup>	1377
50 - 64 m <sup>2</sup>	4405
65 - 79 m <sup>2</sup>	3460
80+ m <sup>2</sup>	1451
Onbekend	2
<b>Totaal</b>	<b>10695</b>


Figuur 18. Overzicht woningaanbod 2017 naar prijsklasse

Prijsklasse	Aantal woningen
Goedkoop	543
Betaalbaar	6521
Duur	2265
Vrije sector	1356
Onbekend	10
<b>Totaal</b>	<b>10695</b>

#### 4.1.3. Verhuurproces

Zoals beschreven is in hoofdstuk 2, kunnen woningzoekenden zich inschrijven bij Woonnet Haaglanden om een sociale huurwoning te zoeken. Als een huurder zijn huurcontract opzegt, wordt de woning leeg gemeld. De woningcorporatie doet allereerst een voorinspectie in de woning. Als de woning goedgekeurd is om weer te verhuren, maakt de woningcorporatie een advertentie voor de woning. Deze advertentie plaatst de corporatie op Woonnet Haaglanden. De advertentie staat minstens drie dagen online. Zolang de advertentie online staat kan een woningzoekende reageren op de advertentie. Als de advertentie gesloten is, heeft de woningcorporatie een lijst met kandidaten die gereageerd hebben op de advertentie. Deze lijst is ingericht naar de volgordebepaling. Allereerst stuurt de woningcorporatie een interessepeiling naar de eerste kandidaten op de lijst of ze nog steeds interesse hebben in de woning. Veel kandidaten vallen bij deze interessepeiling al af, omdat ze niet reageren of geen interesse meer hebben. De kandidaten die bovenaan aan de lijst staan en interesse hebben in de woning gaan door naar de volgende stap van het verhuurproces. Echter, deze stap verschilt per corporatie.

Woningcorporatie A en Woningcorporatie C vragen eerst of de kandidaten hun gegevens toe sturen naar de woningcorporatie voor controle. Indien de gegevens niet kloppen, wordt de kandidaat geweigerd. Als de gegevens in orde zijn, kan de kandidaat de woning gaan bezichtigen in bewoonde staat. De kandidaat moet dan contact opnemen met de huidige huurder om een afspraak



in te plannen. Meestal moet dit binnen twee dagen gebeuren. Vervolgens moet de kandidaat de dag na de bezichtiging laten weten of hij de woning accepteert of niet.

Woningcorporatie B vraagt niet vooraf of de woningzoekenden hun gegevens op willen sturen, maar nodigt de eerste paar kandidaten meteen uit voor een groepsaanbieding. De kandidaten moeten hun gegevens vervolgens meenemen naar de groepsaanbieding. De verhuurmakelaar controleert tijdens de groepsaanbieding de gegevens, zover dat mogelijk is. Aan het einde van de bezichtiging moeten de kandidaten meteen beslissen of zij de woning accepteren of niet. De woning wordt vervolgens toegewezen aan de hoogste kandidaat op de lijst die accepteert. De kandidaat heeft wel nog drie dagen bedenktijd. Als de kandidaat de woning geaccepteerd heeft, wordt er een huurcontract getekend en schrijft de corporatie de woningzoekende uit in Woonnet Haaglanden. Dit geldt ook bij Woningcorporatie A en Woningcorporatie C.

## **4.2. Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?**

*Deze paragraaf beschrijft welke factoren van de aanbodzijde een verklaring kunnen zijn voor de weigeringen in de gemeente Westland. De factoren worden besproken aan de hand van de dimensies woonruimteverdeling, woningaanbod en verhuurproces. Bij het woningaanbod wordt allereerst toegelicht welke woningen er geweigerd zijn en wordt er vervolgens gekeken naar welke factoren hier van invloed op kunnen zijn. Aan het einde van de paragraaf worden de proposities beantwoordt die opgesteld zijn bij deze dimensies.*

### **4.2.1. Woonruimteverdeelmiddel**

Zoals in paragraaf 4.1. is beschreven, maken de corporaties in gemeente Westland gebruik van het aanbodmodel. Kullberg (2001) beschrijft dat woningzoekenden kunnen wennen aan het model en de keuze pas echt gaan overwegen als ze de woning daadwerkelijk aangeboden krijgen. Bij de telefonische enquêtes is de vraag gesteld of de woningzoekenden meteen reageren of dat ze daar eerst over nadenken. 73,8% van alle respondenten gaf aan meteen te reageren. Hierin blijkt geen significant verschil te zijn tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test: 3,789;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 6, bijlage IX). Sommigen gaven daarbij ook aan dat ze reageren met het idee dat ze wel kijken waar ze eindigen of dat ze er toch later nog van af kunnen zien (zie tabel 3, bijlage XI). Op de advertenties reageren namelijk veel woningzoekenden, dus soms reageren ze om te kijken hoe hoog ze komen of om te kijken of ze überhaupt een kans maken. Daarentegen gaven andere respondenten ook aan dat ze al heel goed wisten waar ze wilden wonen. Als er dan een advertentie van die woning of wijk online kwam, reageerden ze meteen (zie tabel 3, bijlage XI).

Een andere reden die Andrianow, Sandra & Papers (in Kullberg, 2013) aandragen als oorzaak van de weigeringen, is dat woningzoekenden op meerdere woningen kunnen reageren. Hierdoor kan het zijn dat ze een woning moeten afslaan. Uit de gegevens van CNS blijkt dat er in de jaren 2013 – 2017 430 mensen een woning hebben geweigerd, omdat zij al voorzien waren van een woning. Dit is 3% van het totaal aantal weigeringen (zie tabel 13, bijlage II). Het komt dus voor, maar is niet de voornaamste reden waarom woningzoekenden de woningen weigeren.

Een andere factor vanuit het aanbodmodel die kan leiden tot de weigeringen, is dat woningzoekenden hun inschrijftijd niet op willen geven (Kullberg, 2001). Uit de gegevens van CNS blijkt dat 84 kandidaten uit 2013 – 2017 als reden hebben opgegeven dat zij ten behoeve van hun inschrijftijd de woning hebben geweigerd (zie tabel 13, bijlage II). Dit is slechts 0,66 procent van de weigeringen. Ook bij de telefonische enquête was de inschrijftijd weinig als aspect genoemd door de respondenten die van invloed is op hun keuze. 72,3% van alle respondenten zei namelijk dat ze

geen rekening houden met de hoogte van hun inschrijftijd. Er is geen significant verschil tussen de accepteerders en weigeraars bij dit aspect (chikwadraat=1,065; df=1; p>0,05) (zie kruistabel 13, bijlage IX). De respondenten die aangaven dat ze er wel rekening mee hielden, was de meest genoemde reden (6,2%) dat ze met hun inschrijftijd hun positie in probeerden te schatten voor de woning (zie kruistabel 14, bijlage IX).

In paragraaf 4.1. is beschreven dat de corporaties verschillende wijzen hanteren voor het bezichtigen van de woning. Echter, er is geen verschil te herkennen tussen het aantal weigeringen in de verschillende aanbiedingswijzen. Het gemiddeld aantal weigeringen van de corporaties tussen 2013 - 2017 liggen namelijk op één lijn, met Woningcorporatie C 4,6 weigeringen gemiddeld, Woningcorporatie B 4,1 weigeringen gemiddeld en Woningcorporatie A 3,5 weigeringen gemiddeld (zie tabel 11, bijlage II).

#### **Knelpunten**

Tijdens de interviews met de woningcorporaties is opgemerkt dat het model geen ruimte biedt voor sturing door de corporatie (zie codeerschema 2, bijlage IV). De corporaties merken bijvoorbeeld dat woningzoekenden specifiek zoeken naar een woning in een bepaalde kern of wijk. Echter, de woningzoekende kan in Woonnet Haaglanden alleen aangeven in welke gemeente hij een woning zoekt.

Daarnaast lopen de corporaties ook tegen het probleem aan dat de doorstroming laag is. De corporaties kunnen bij het aanbieden van de woning wel aangeven dat een woning alleen beschikbaar is voor doorstromers. Echter, hierin wordt geen verschil gemaakt in het soort doorstromer. Een ander probleem wat betreft de doorstroming is dat ouderen vaak wonen in grotere woningen, maar door een lage inschrijfduur niet door kunnen stromen naar een kleinere woning. De oudere respondenten bij de telefonische enquête gaven zelf ook aan dat zij graag kleiner willen wonen. Echter, als probleem noemden zij ook dat het voor hen duurder wordt om kleiner te gaan wonen. Respondent 1 lichtte bijvoorbeeld toe:

Voor minder oppervlakte ga ik dan meer geld betalen. Tegen die tijd heb ik mijn AOW en er komen nog servicekosten bij. De vraag is of dit financieel haalbaar voor mij is. Het is voor mij voordeliger om niet te verhuizen (zie tabel 8, bijlage XI).

#### **4.2.2. Woningaanbod**

Het woningaanbod is geoperationaliseerd in verschillende indicatoren, namelijk woningtype, woonoppervlakte, aantal kamers van de woning, prijs van de woning, locatie van de woning en het bouwjaar van de woning. In deze paragraaf wordt per indicator de weigeringen behandeld van de periode 2013 – 2017.

### **Woningtype**

Het woningtype dat het meest geweigerd is in 2013 – 2017 zijn de eengezinswoningen. Een eengezinswoning werd namelijk gemiddeld 14,4 keer geweigerd. Daarna volgt de MIVA-woning met gemiddeld 11 keer. Echter, hierbij moet wel opgemerkt worden dat er in vijf jaar maar drie MIVA-woningen zijn aangeboden. Daarnaast wordt de HAT-woning het vaakst geweigerd met 9,3 weigeringen gemiddeld. De seniorenwoningen worden het minst geweigerd, namelijk maar drie keer gemiddeld. De overige woningtypen zitten allemaal tussen de vijf en acht weigeringen gemiddeld. In tabel 1 (zie bijlage II) is het totale overzicht weergegeven van de weigeringen gemiddeld naar woningtype.

### **Grootte van de woning**

Kijkend naar de woonoppervlakte en het aantal kamers van de woning worden met name de grote woningen geweigerd. Bij de woonoppervlakte blijkt namelijk dat woningen met een woonoppervlakte van 79 m<sup>2</sup> tot en met 99+ m<sup>2</sup> gemiddeld 9,8 tot 12,5 keer geweigerd worden (zie tabel 2, bijlage II). Bij de lagere woonoppervlaktes ligt dit aantal lager. Echter, dit geldt niet voor de woningen met een woonoppervlakte tot en met 29 m<sup>2</sup>. Deze woningen worden gemiddeld ook 10,1 keer geweigerd. Ook bij het aantal kamers van de woning is deze trend te zien (zie tabel 3, bijlage II). De woningen met vier of vijf kamers worden het meest geweigerd, met 11,9 en 16,6 keer gemiddeld. Daarna volgen de eenkamerwoningen met zeven weigeringen gemiddeld.

### **Huurprijsklasse**

Wat betreft de huurprijs van de woningen worden de dure woningen het meest geweigerd. Hierin is ook een groot verschil te zien met de andere huurprijsklassen (zie tabel 4, bijlage II). De dure huurwoningen worden gemiddeld 12,3 keer geweigerd. Het aantal gemiddelde weigeringen van de goedkope en betaalbare huurprijsklassen ligt aanzienlijk lager, namelijk met 6,2 en 5,5 weigeringen gemiddeld.

### **Locatie**

Ook is gekeken naar de weigeringen per locatie van de woningen (zie tabel 5, bijlage II). De plaatsen waar de woningen het meest geweigerd worden zijn Ter Heijde (9,4 keer gemiddeld), De Lier (8,8 keer gemiddeld) en Monster en 's-Gravenzande (beide 7,4 keer gemiddeld). Met name het aantal in Ter Heijde is hoog. In de afgelopen vijf jaar zijn er namelijk maar 28 aanbiedingen geweest en 262 weigeringen. De meest voorkomende reden waarom de woningen in deze kernen geweigerd worden is door persoonlijke redenen en de overige redenen (zie tabel 4, bijlage II).

### *Bouwjaar*

Ten slotte is er ook gekeken naar het aantal weigeringen per bouwjaar van de woning (zie tabel 6, bijlage II). Uit de gegevens blijkt dat de woningen die gebouwd zijn tussen 1960 en 1999 het minst geweigerd worden. Deze woningen worden namelijk tussen de 4,3 en 4,6 keer gemiddeld geweigerd. Zowel voor de woningen gebouwd voor 1945 en na 2000 geldt dat ze gemiddeld 5,8 keer geweigerd worden. De woningen gebouwd tussen 1946 en 1959 worden het meest geweigerd met 6,6 keer gemiddeld. Boelhouwer (2002) stelt dat oudere huizen minder aantrekkelijk zijn. Echter, uit de cijfers blijkt dit bij gemeente Westland niet het geval te zijn. De relatief nieuwe woningen (gebouwd na 2000) worden gemiddeld even vaak geweigerd als woningen die gebouwd zijn voor 1945. Daarnaast worden deze woningen ook vaker geweigerd dan woningen uit 1960 en 1999.

### **4.2.3. Verhuurproces**

#### *Zoeken en reageren*

Woningzoekenden kunnen via Woonnet Haaglanden op de woningen reageren als zij interesse hebben. Bij de advertentie staat de volgende informatie over de woning: woningtype, verdieping, bouwjaar, energielabel, energie-index, type verwarming, foto's (buitenkant woning), plattegrond, oppervlakte van de woning, oppervlakte van de woonkamer, aantal slaapkamers, oppervlakte van de slaapkamer(s), soort keuken, aanwezigheid tuin, aanwezigheid balkon en aanwezigheid berging. Ook wordt aangegeven of er specifieke voorzieningen zijn, vanaf wanneer de woning beschikbaar is en hoe de woning wordt toegewezen. Daarnaast heeft de woningcorporatie ook de mogelijkheid om zelf een beschrijving toe te voegen van de woning. Hierin staat extra informatie over de woning en geven de corporaties vaak aan dat de woningzoekenden een inkomensverklaring nodig heeft.

Aan de respondenten van de telefonische enquête is gevraagd of er voldoende informatie over de woning beschikbaar is bij de advertentie. 60% van alle respondenten vond dit van wel (zie kruistabel 2, bijlage IX). Van de respondenten die 'nee' aangaven, wenste 16,9% dat ze ook graag foto's van de binnenkant van de woning wilden zien (zie kruistabel 3, bijlage IX). Echter, de respondenten van de woningcorporaties gaven aan dat dit lastig is. Meestal weet een corporatie pas kort van tevoren dat de woning vrij komt. Het is dan niet mogelijk om goede foto's te maken, omdat de woning dan bijvoorbeeld vol staat met verhuisdozen (zie codeerschema 6, bijlage IV). Overige opmerkingen van de respondenten waren dat er soms informatie ontbreekt, zoals foto's of plattegronden of dat deze informatie onjuist is. Ook geven twee respondenten aan dat bij de advertentie onduidelijk was aangegeven of een kenmerk wel of niet aanwezig was (zie kruistabel 3, bijlage XI).

Een advertentie staat minstens drie dagen online op Woonnet Haaglanden. Aan de respondenten van de telefonische enquête is gevraagd of zij deze reactietijd lang genoeg vonden. Merendeel van

de respondenten is van mening dat dit het geval is, namelijk 87,8% (zie kruistabel 7, bijlage IX). Hierin blijkt geen significant verschil te zijn tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact=4,790;  $p>0,05$ ). Enkele respondenten voegden ook toe aan hun antwoord dat als je een actieve woningzoekende bent, je elke dag in de gaten houdt of er nieuwe advertenties op Woonnet Haaglanden staan (zie tabel 4, bijlage XI).

### ***Intakegesprek en bezichtiging***

Als de reactietermijn van de advertentie gesloten is, wordt er een kandidatenlijst opgesteld. De woningcorporaties doen vervolgens eerst een interessepeiling onder de eerste kandidaten van deze lijst. In deze fase van het proces vallen de meeste woningzoekenden al af, namelijk 41,21%. Dit komt doordat ze niet reageren op de interessepeiling of geen interesse meer hebben in de woning (zie tabel 10, bijlage II).

De woningcorporaties gaan verder met de kandidaten die wel interesse hebben in de woning. Echter, het vervolg van het proces verschilt per woningcorporatie. Woningcorporatie B nodigt de kandidaten uit voor een groepsbezichtiging en controleert daar hun gegevens. Woningcorporatie A en Woningcorporatie C vragen eerst de gegevens op van de kandidaten. Indien deze in orde zijn, kan de kandidaat de woning individueel bezichtigen. In enkele gevallen passen ook deze woningcorporaties een groepsaanbieding toe.

De tweede meest voorkomende reden waarom kandidaten geweigerd worden door de corporatie, is omdat de gegevens van de kandidaat niet kloppen (28,72%). Ook dan gaat de woningcorporatie verder met de volgende kandidaat op de lijst. Bij Woningcorporatie B is het geval dat de woning dan aangeboden wordt aan de volgende kandidaat van de groepsaanbieding. Bij Woningcorporatie A en Woningcorporatie C mag de kandidaat vervolgens de woning zelf gaan bezichtigen binnen twee dagen. Ook hierbij is het geval dat kandidaten niet meer reageren op de aanbieding (6,4%) of de groepsaanbieding (19,2%) (zie tabel 10, bijlage VI).

Bij Woningcorporatie B moet de kandidaat meteen bij de bezichtiging de woning accepteren of weigeren. Wel heeft de kandidaat daarna nog drie dagen bedenktijd. Bij Woningcorporatie A en Woningcorporatie C moet de kandidaat de dag na de bezichtiging zijn keuze doorgeven. Uit de resultaten van de telefonische enquête blijkt dat het grootste deel van de respondenten (47,7%) vond dat ze weinig tijd hebben na de bezichtiging om na te denken of ze de woning willen accepteren of niet. Echter, hierin is wel een significant verschil tussen de accepteerders en weigeraars te herkennen (Fisher's Exact Test= 15,857;  $p<0,05$ ) (zie kruistabel 22, bijlage IX). 62,5% van de accepteerders vond namelijk dat ze wel genoeg tijd hadden, terwijl 60,6% van de weigeraars dit niet vond. De bedenktijd zou dus een oorzaak kunnen zijn voor de weigeringen. Meerdere

respondenten gaven aan dat zij zich overdonderd voelden met de korte beslissingstijd. Respondent 36 gaf ook aan:

De bedenktijd bij de bezichtiging is heel kort. Ik snap dat de corporaties zo snel mogelijk het willen weten, maar daar schrik je ook mensen mee af, omdat ze dan bijvoorbeeld zomaar niet iets op durven te geven (zie tabel 8, bijlage XI).

### **Knelpunten**

Tijdens het interview gaf corporatie Woningcorporatie B aan dat zij het als voordeel ervaren om de woningen via een groepsaanbieding aan te bieden (zie codeerschema 4, bijlage IV), omdat ze dan persoonlijk contact hebben met de kandidaten. De woningcorporatie merkt namelijk dat de kandidaten het soms als lastig ervaren dat de woningcorporaties verschillend werken. Respondent B vermeldt dan ook altijd aan de kandidaten dat het heel belangrijk is dat ze hun mail met instructies goed moeten lezen. Daarnaast merkte de respondent dat sommige kandidaten het systeem of de reden waarom ze geweigerd worden door de corporatie niet goed begrijpen. Tijdens de groepsbezichtiging kan de verhuurmakelaar dit meteen toelichten, wat als prettig ervaren wordt door de woningzoekenden.

Een ander knelpunt tijdens het verhuurproces is dat het tijdrovend is om steeds de gegevens van de kandidaten op te vragen (zie codeerschema 4, bijlage IV). Efficiënter zou zijn als de gegevens al kant-en-klaar in het systeem staan. De corporatie moet namelijk wachten op de gegevens van de kandidaat, waardoor het proces minder snel gaat.

Ten slotte voegde respondent A toe dat het aantal reacties op een advertentie ook afhankelijk is van het totale aanbod op Woonnet Haaglanden (zie codeerschema 9, bijlage IV). Als er minder advertenties zijn, en dus minder keuze, reageren meer mensen op dezelfde advertentie. Hierdoor reageren er ook mensen die eigenlijk geen interesse hebben in de woning, omdat ze bijvoorbeeld toch liever in een andere wijk willen wonen.

#### **4.2.4. Beantwoorden proposities**

In deze paragraaf zijn de woonruimteverdeling, het woningaanbod en het verhuurproces behandeld als factoren van de aanbodzijde. Wat betreft de woonruimteverdeling zijn er twee proposities opgesteld: (1) Er is een verband tussen de aanbiedingswijze en de weigeringen en (5) Er is een verband tussen de hoogte van de inschrijftijd en de weigeringen. Echter, beide proposities kunnen verworpen worden. Bij de aanbiedingswijze blijkt namelijk dat, ondanks de corporaties verschillende manieren van bezichtigingen hanteren, er geen verschil is in het aantal weigeringen. Kijkend naar de hoogte van de inschrijftijd weigert een heel klein percentage van de respondenten wegens het



behouden van de inschrijftijd. Ook uit de resultaten van de telefonische enquête blijkt dat bijna drie vierde van de respondenten geen rekening houdt met de hoogte van hun inschrijftijd bij hun keuze.

Voor het woningaanbod zijn er drie proposities opgesteld, namelijk: (2.1) Er is een verband tussen het bouwjaar van de woningen en de weigeringen, (2.2) Er is een verband tussen het type woning en de weigeringen en (2.3) Er is een verband met de huurprijs van de woning en de weigeringen. Propositie 2.1 kan verworpen worden. Uit de resultaten blijkt dat zowel de nieuwe woningen als de oudste woningen gemiddeld even vaak geweigerd worden. Er is dus geen relatie met het bouwjaar te herkennen. Propositie 2.2 en 2.3 kunnen wel aangenomen worden. Uit de resultaten blijkt dat sommige woningtypen vaker geweigerd worden. Ook blijkt dat de grotere woningen, kijkend naar de woonoppervlakte en aantal kamers, ook vaker geweigerd worden. Er is dus een verband te herkennen tussen het type woning en de weigeringen. Ook blijkt uit de resultaten dat de dure woningen aanzienlijk meer geweigerd worden dan de goedkope en betaalbare woningen. Er is dus ook een verband met de huurprijsklasse van de woningen en de weigeringen.

Ook voor het verhuurproces zijn er twee proposities opgesteld, namelijk (3) Er is een verband tussen de duur van het verhuurproces van de weigeringen en (7) Er is een verband tussen de informatie bij de advertentie en de weigeringen. Bij de duur van het verhuurproces is er gekeken naar de reactietijd op de advertentie en de bedenktijd na de bezichtiging van de woning. De respondenten gaven aan dat ze genoeg tijd hebben om te reageren op de advertenties. Bij de bedenktijd van de bezichtiging geeft het grootste deel van de weigeraars aan dat ze vinden dat de bedenktijd te kort is. Voor de weigeraars zou deze korte bedenktijd een oorzaak kunnen zijn voor de weigeringen. Daarom is propositie 3 aangenomen. Propositie 7 kan daarentegen verworpen worden. Het merendeel van de respondenten gaf aan dat ze vinden dat er voldoende informatie staat bij de advertenties. Hierin is ook geen verschil te herkennen tussen de accepteerders en weigeraars.

Concept	Propositie(s)	Aangenomen / Verworpen
<b>Woonruimte-verdeling</b>	<b>Propositie 1:</b> <i>Er is een verband tussen de aanbestedingswijze van de sociale huurwoningen en de weigeringen.</i>	Verworpen
	<b>Propositie 5:</b> <i>Er is een verband tussen de hoogte van de inschrijftijd van de woningzoekende en de weigeringen</i>	Verworpen
<b>Woningaanbod</b>	<b>Propositie 2.1:</b> <i>Er is een verband tussen het bouwjaar van de woning en de weigeringen.</i>	Verworpen

	<b>Propositie 2.2:</b> <i>Er is een verband tussen het type woning en de weigeringen.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 2.3:</b> <i>Er is een verband tussen de huurprijs van de woning en de weigeringen.</i>	Aangenomen
<b>Verhuurproces</b>	<b>Propositie 3:</b> <i>Er is een verband tussen de duur van het verhuurproces en de weigeringen.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 7:</b> <i>Er is een verband tussen de informatie bij de advertentie en de weigeringen.</i>	Verworpen

#### 4.2.5. Deelconclusie

De deelvraag van deze paragraaf was: ‘Welke factoren van de aanbodzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?’ Bij de dimensies woonruimteverdeling, woningaanbod en verhuurproces zijn verschillende factoren besproken.

Bij de woonruimteverdeling blijken drie factoren van invloed op de weigeringen. Allereerst is gewenning aan het model een factor. Woningzoekenden gaan namelijk pas echt nadenken of ze de woning willen als ze de woning aangeboden krijgen. Daarnaast zijn voorzien van een woning en het behouden van de inschrijftijd ook redenen om de woning te weigeren. Deze factoren komen echter wel bij een heel klein percentage van de weigeringen voor. De aanbiedingswijze van de woningen is geen factor die van invloed is op de weigeringen.

Wat betreft het woningaanbod blijkt dat er een relatie is met het type woning en de weigeringen. Met name de grotere en duurdere woningen worden geweigerd door de woningzoekenden. Het bouwjaar van de woning is daarentegen niet van invloed op de weigeringen.

Ten slotte is er ook gekeken naar de invloed van het verhuurproces op de weigeringen. Uit de gegevens blijkt dat er al veel mensen afhaken bij de interessepeiling. Van de overige kandidaten wordt daarnaast een deel geweigerd door de corporaties, omdat hun gegevens niet passend zijn bij de woning. Ook zou de bedenktijd na de bezichtiging van invloed kunnen zijn op de weigeringen, omdat de kandidaten kort de tijd hebben om te beslissen of ze de woning accepteren of niet. De reageertijd op de advertentie en de informatie van de advertentie vinden de respondenten goed. Deze factoren zijn dus niet van invloed op de weigeringen.

### 4.3. Welke factoren van de vraagzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen en gemeente Westland?

*Deze paragraaf beschrijft welke factoren van de vraagzijde een verklaring kunnen zijn voor de weigeringen in de gemeente Westland. De factoren worden besproken aan de hand van de dimensies doelgroepen, keuzegedrag en woonwensen. Aan het einde van de paragraaf worden de proposities beantwoord die opgesteld zijn bij de dimensies.*

#### 4.3.1. Doelgroepen

Bij de doelgroepen is onderscheid gemaakt in het woonstadium, de leeftijd, de huishoudengrootte, het inkomen en de herkomst van de woningzoekenden. Deze paragraaf beschrijft allereerst welke van deze doelgroepen de sociale huurwoningen geweigerd hebben in de periode 2013 – 2017. In tabel 7 (zie bijlage II) is het overzicht weergegeven van het gemiddeld aantal weigeringen van 2013 – 2017, opgesplitst naar doelgroep.

##### *Woonstadium*

Bij het woonstadium kan een woningzoekende starter of doorstromer zijn. Uit de gegevens blijkt dat de starters vaker weigeren dan de doorstromers, namelijk 8,6 weigeringen gemiddeld ten opzichte van 7,7 weigeringen gemiddeld. Ook per jaar bekeken geldt dat de starters meer weigeren dan de doorstromers (zie tabel 12, bijlage II). In de interviews is als reden hiervoor genoemd dat starters vaker weigeren vanwege hun gebrek aan ervaring. Vaak is het pas de eerste woning die de starters bezichtigen en weten ze nog niet goed wat ze kunnen verwachten. Of zoals respondent B vertelde:

Lastig is dat ze nog niet echt een beeld hebben van het gemiddelde van wat ze kunnen verwachten. Bijvoorbeeld bij een woning waarbij ik denk echt wel een nette woning. Ja, ze hebben nog niet anders gezien, dat ze denken nou daar moet nog wel heel veel aan gebeuren (zie codeerschema 8, bijlage IV).

##### *Leeftijd*

Kijkend naar de leeftijd van de woningzoekenden blijkt dat de lage leeftijdsgroepen (18 tot en met 34 jaar) het meeste weigeren (zie tabel 7, bijlage II). Het aantal weigeringen neemt daarna per leeftijdsgroep af, namelijk van 8,8 weigeringen gemiddeld bij de leeftijdsgroep 35 – 54 jaar naar 2,8 weigeringen gemiddeld bij de leeftijdsgroep 65+. Dat juist de lage leeftijdsgroepen het meest weigeren, komt overeen met het feit dat de starters meer weigeren. De starters zijn namelijk voor het merendeel ook de jongere woningzoekenden. Een verklaring voor waarom de senioren (55+) minder weigeren is gevonden in de telefonische enquêtes. Deze respondenten gaven aan als opmerking dat ze nog maar één keer willen verhuizen. Ze weten vaak al waar ze willen wonen en in wat voor type woning en reageren dus gericht (zie tabel 1, 2 en 3, bijlage XI).

### **Huishoudengrootte**

Uit de gegevens blijkt dat de grote huishoudens (3 of meer gezinsleden) de sociale huurwoningen vaker weigeren dan de huishoudens bestaande uit één gezinslid of twee gezinsleden (zie tabel 7, bijlage II). Daarbij kan wel opgemerkt worden dat er voor de grote huishoudens minder advertenties beschikbaar waren in de periode 2013 – 2017 in vergelijking met de kleinere huishoudens, maar deze woningen worden dus wel vaker geweigerd.

### **Inkomen**

Wat betreft het inkomen kan een woningzoekende ingedeeld worden naar vier inkomensgroepen: minima, huurtoeslag-doelgroep, middeninkomens en hogere inkomens. Uit de gegevens blijkt dat de middeninkomens de woningen het meest weigeren, namelijk 11 weigeringen gemiddeld. De overige inkomensgroepen liggen alle drie rond de zeven weigeringen gemiddeld (zie tabel 7, bijlage II).

### **Herkomst**

Ten slotte is er ook gekeken naar de herkomst van de woningzoekenden die de woningen weigeren. Op de woningen kunnen verschillende woningzoekenden reageren, namelijk (1) woningzoekenden uit het Westland, (2) woningzoekenden uit de andere gemeenten van de woonregio Haaglanden en (3) woningzoekenden buiten de woonregio Haaglanden. Uit de gegevens van 2013 – 2017 blijkt dat de meeste weigeringen komen van de woningzoekenden woonachtig in de regio Haaglanden, namelijk 69%. Daarna weigeren de woningzoekenden uit het Westland het meest, met 23%. De woningzoekenden van buiten de regio weigeren het minst, met 8% (zie tabel 8, bijlage II).

Echter, hierbij moet wel opgemerkt worden dat een woning vaker aangeboden wordt aan een kandidaat uit de regio Haaglanden, dan aan een kandidaat afkomstig uit het Westland. Dit geldt met name voor de woningzoekenden afkomstig uit Den Haag. Deze woningzoekenden staan vaak hoger op de kandidatenlijst, dus hebben ook de mogelijkheid om vaker een woning te weigeren. Daarom is er ook gekeken naar wie de woningen accepteren om te kijken of hierin dezelfde trend aanwezig is als bij de weigeringen. Uit de gegevens blijkt dat in de periode 2013 – 2017 45% van de woningen geaccepteerd zijn door de Westlanders, 47% van de woningen door de woningzoekenden uit de woonregio Haaglanden en 8% van de woningen door de woningzoekenden van buiten de woonregio (zie tabel 8, bijlage II). Ondanks dat de meeste weigeringen afkomstig zijn uit de woonregio Haaglanden, accepteren zij ook de meeste woningen. Echter, het verschil qua acceptaties met de Westlanders is klein. Daarnaast blijkt dat de Westlanders veel vaker een woning accepteren dan dat ze een woning weigeren. Hieruit kan dus afgeleid worden dat inderdaad de woningzoekenden uit de woonregio Haaglanden de woningen het meest weigeren.

Daarnaast was de verwachting dat woningzoekenden woonachtig in een bepaalde kern niet willen wonen in een andere kern en vaker een woning weigeren uit de andere kern. Echter, dit is niet geheel waar. Bij de meeste kernen is het namelijk het geval dat de woningzoekenden die reageren op woningen in de kern waar ze al wonen, vaker een woning in dezelfde kern weigeren. Dit geldt voor de kernen 's-Gravenzande / Heenweg, Naaldwijk, De Lier, Wateringen en Poeldijk. De kern Monster wordt zowel even vaak geweigerd door Monstenaren als Naaldwijkers. De overige kernen worden het vaakst geweigerd door woningzoekenden uit Naaldwijk, Monster en 's-Gravenzande. Deze trend is ook terug te zien bij het accepteren van de woningen (zie tabel 9, bijlage II).

Ook is er gekeken of er verschillen zijn in het keuzegedrag en de woonwensen in de doelgroepen. Hierbij is alleen gekeken naar de doelgroepen bij de weigeraars. Er is één significant verschil gevonden bij het woonstadium en de prijs ( $p < 0,05$ ). Alle 18 doorstromers die geweigerd hebben, gaven aan dat zij de prijs belangrijk vonden. Van de starters vond 4 van de 15 respondenten dit niet (zie kruistabel 29, bijlage IX). Verder zijn bij de categorieën woonstadium, leeftijd, inkomen en huishoudenomvang geen significante verschillen gevonden bij het keuzegedrag en de woonwensen (zie kruistabellen 42 tot en met 98, bijlage XI).

#### 4.3.2. Keuzegedrag

##### *Informatie*

De rationele keuzetheorie stelt dat je alle informatie over de keuze beschikbaar moet hebben, om een rationele keuze te kunnen maken (Elster, in Brown & King, 2005). Daarbij geldt dat je maximaal gebruik moet maken van de beschikbare informatie en ook zelf tijd moet steken in het verzamelen van informatie (Van Dijk & Zeelenburg, in Tiemeijer, Thomas & Prast, 2009).

Bij de advertentie van de woning op Woonnet Haaglanden kunnen de woningzoekenden de informatie over de woning vinden. Zoals besproken is in paragraaf 4.2.3. vindt 60% van de respondenten dat er bij de advertentie voldoende informatie over de woning staat. Aan de respondenten is ook de vraag gesteld of zij gebruik maken van deze informatie. 89,2% van alle respondenten gaf aan dat zij dit doen. Hierin is geen significant verschil te herkennen tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test= 2,151;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 1, bijlage IX). Vijf respondenten hadden als antwoord 'niet van toepassing'. Sommige respondenten wisten namelijk niet meer of ze gebruik hadden gemaakt van de advertentie of hebben niet zelf gereageerd op de advertentie, maar een familielid.

Daarnaast is ook de vraag gesteld aan de respondenten of zij zelf nog informatie verzameld hebben over de woning, naast de informatie die beschikbaar was bij de advertentie. Hiervan zei 42,4% van de weigeraars en 37,5% van de accepteerders dat ze dit deden. Ook hierbij is er geen significant

verschil tussen de weigeraars en de accepteerders (Fisher's Exact Test=1,926;  $p>0,05$ ) (zie kruistabel 4, bijlage IX). De respondenten die zelf nog informatie verzamelden, deden dat door langs te gaan bij het huis en de omgeving te bekijken (24,2% van de weigeraars en 25% van de accepteerders). Daarnaast zocht 15,2% van de weigeraars nog naar meer informatie over de omgeving op Google (zie kruistabel 5, bijlage IX).

### ***Beslissingsregels***

90,8% van alle respondenten gaf aan dat zij erop letten of de woning voldoet aan hun eisen. Hierin is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test= 0,368;  $p>0,05$ ) (zie kruistabel 12, bijlage IX). Bij deze respondenten is vervolgens getoetst of zij gebruik maken van de volgende beslissingsregels: affect referral, conjunctieve beslissingsregels, disjunctieve beslissingsregels, lexicografische beslissingsregels en additieve verschillen.

Allereerst is er gevraagd aan de respondenten of zij letten op één eis of op meerdere eisen. 26,2% van alle respondenten gaf aan dat ze één specifieke eis hadden. 67,7% van de respondenten had meerdere eisen. Er is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders hierin (Fisher's Exact Test= 0,287;  $p>0,05$ ) (zie kruistabel 18, bijlage IX). Een deel van de respondenten beslist dus aan de hand van conjunctieve beslissingsregels.

Aan de respondenten die aangaven dat ze meerdere eisen hadden, is vervolgens gevraagd of ze daarin een rangorde maken op basis van belangrijkheid. 39,9% van de respondenten deed dit. Hierin is geen significant verschil tussen de accepteerders en weigeraars (chikwadraat=0,580;  $df=1$ ;  $p>0,05$ ) (zie kruistabel 20, bijlage XI). Een deel van de woningzoekenden besluit dus op basis van lexicografische beslissingsregels.

Ook is aan de respondenten gevraagd of zij letten op de positieve of negatieve aspecten van de woning tijdens de bezichtiging. 61,5% van alle respondenten gaf aan dat ze dit deden. Hierin is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test= 0,822;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 19, bijlage IX). Een deel van de respondenten beslist dus ook op basis van disjunctieve beslissingsregels.

Daarnaast is er ook gevraagd of de respondenten de woning vergeleken met andere woningen. 35,4% van alle respondenten gaf aan dat zij dit deden. Ook hierin is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test= 1,481;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 21, bijlage IX). Deze respondenten beslissen dus ook op basis van additieve verschillen.

Ten slotte is er ook gevraagd of het gevoel bij de woning een rol speelde bij de keuze. Alle weigeraars gaven aan dat het gevoel bij de woning belangrijk is (zie kruistabel 11, bijlage IX). Zo merkte respondent 34 hier ook bij op: *'Ik vind het wel belangrijk dat je de tijd heb om even zelf rond te kijken, om de woning te voelen'* (zie tabel 6, bijlage XI). Echter, bij de accepteerders gaf 90,6% van de respondenten aan dat het gevoel bij de woning een rol speelde (zie kruistabel 11, bijlage IX). De drie respondenten die 'nee' zeiden, gaven aan dat de noodzaak voor een nieuwe woning een grotere rol speelde dan het gevoel bij de woning (zie vraag 7x, bijlage XI). Er is overigens geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders ( $p > 0,05$ , zie kruistabel 11, bijlage IX).

### **Regulatiefocus**

Faddegon (in Tiemeijer *et al.*, 2009) stelt dat er twee soorten motivaties van invloed kunnen zijn op de keuze, namelijk de promotiefocus en de preventiefocus. Bij de promotiefocus kiezen mensen voor de keuze waarbij ze vooruit kunnen gaan. Bij de preventiefocus kiezen mensen voor de keuze met de minste kans op verlies. De preventiefocus en promotiefocus zijn ook terug te zien bij de accepteerders en weigeraars.

Kijkend naar de redenen waarom de weigeraars de woning geweigerd hebben, heeft drie vijfde van de weigeraars een reden aangegeven die in verband staat met verlies (zie frequentietabel 1, bijlage IX). De meest genoemde reden is dat de woning te klein is en de respondent er dus op achteruit gaat. Daarna volgt dat de staat van de woning te slecht was dat de respondent zelf nog veel moest opknappen.

Bij de accepteerders is daarentegen juist terug te zien dat 78% van de respondenten de woning geaccepteerd heeft, omdat ze erop vooruit gingen. De meest genoemde reden voor het accepteren van de woning is namelijk de noodzaak voor een nieuwe woning en dat de woning voldeed aan de wensen van de respondent (beide 28,1 % van de respondenten) (zie frequentietabel 2, bijlage IX).

### **4.3.3. Woonwensen**

*De woonwensen bestaan uit vier dimensies: fysieke woonwensen, fysieke woonomgevingskenmerken, functionele woonomgevingskenmerken en sociaal-culturele / sociaaleconomische woonomgevingskenmerken. De woonwensen worden in deze paragraaf apart besproken.*

### **Fysieke woningkenmerken**

Aan de respondenten is gevraagd of zij het belangrijk vinden of de woning voldoet aan hun eisen, oftewel woonwensen. 90,8% van alle respondenten vond dit belangrijk. Hierin is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test=0,368;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 12, bijlage IX). Zoals eerder is besproken, staan de woonwensen in relatie met de

regulatiefocus. Een woningzoekende wil namelijk een verbetering van zijn woonsituatie. Dit blijkt ook uit de gegevens van de rapporten. De meest genoemde reden waarom woningzoekenden weigeren, naast de overige redenen, is namelijk dat de woning niet voldeed aan de fysieke woonwensen (19,5%) (zie tabel 13, bijlage II). Hierbij is het vaakst genoemd dat de woning te klein is (9,74%). Ook de respondenten gaven dit het vaakst als argument, namelijk 33,3 % van de weigeraars (zie frequentietabel 1, bijlage IX). De woningen die met name te klein ervaren worden zijn de eengezinswoningen (306 weigeringen), flats met lift (237 weigeringen) en de benedenwoningen (182 weigeringen) (zie tabel 15, bijlage II). Dat deze woningen te klein worden ervaren is dus een mismatch met het woningaanbod.

### ***Fysieke woonomgevingskenmerken***

Aan de respondenten is gevraagd of zij de omgeving van de woning belangrijk vinden bij het maken van de keuze. Met de omgeving worden de fysieke kenmerken in de buurt bedoeld. 84,6% van alle respondenten vond dit belangrijk. Er is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders ( $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 15, bijlage IX).

Echter, uit de gegevens van de rapporten blijkt dat maar weinig woningzoekenden weigeren wegens de fysieke woonomgevingskenmerken. Maar 2,57% van de weigeraars heeft aangegeven dat zij weigerden, omdat ze in een andere wijk willen wonen.

### ***Functionele woonomgevingskenmerken***

Pawson & Kintrea (2002) stellen dat een woning levenskansen moet bieden voor de burger. Hiermee bedoelen zij dat een woning toegang biedt tot diensten, banen en sociale cohesie. Dit is ook getoetst met de telefonische enquête. Aan de respondenten is gevraagd of zij het belangrijk vinden dat de woning bereikbaar is voor werk, familie/vrienden en bij voorzieningen gelegen is. Voor 84,6% van alle respondenten is dit het geval. Hierbij is geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test=0,755;  $p > 0,05$ ) (zie kruistabel 17, bijlage IX).

Kijkend naar de gegevens van de rapporten geeft 16,3% van de weigeraars aan dat ze de woning geweigerd hebben wegens de functionele woonomgevingskenmerken. Hiervan vindt 14,5% de afstand van de woning te ver. Hierbij is echter niet aangegeven vanaf waar de afstand te ver is. Andere redenen om de woning te weigeren is dat er geen goede verbinding is met het openbaar vervoer of dat er geen winkels in de buurt zijn. Deze redenen zijn echter maar door een heel klein percentage van de kandidaten genoemd (zie tabel 13, bijlage II).

### ***Sociaal-culturele / sociaaleconomische woonomgevingskenmerken***

Uit de gegevens van de rapporten blijkt dat 2,27% geweigerd heeft wegens de buurt. Ook is er aan de respondenten gevraagd of zij in hun keuze de bewoners van de omgeving meenemen. 36,9% van alle respondenten gaf aan dat zij dit deden. Er is hierbij geen significant verschil tussen de



weigeraars en accepteerders (Fisher's Exact Test: 4,088;  $p > 0,05$ ). De respondenten die aangaven dat het geen rol speelde, merkten daarbij op dat je dat van tevoren ook niet kan weten (zie tabel 6, bijlage XI). En respondent 9 gaf aan: *"Ik woon in mijn huis en niet bij die mensen"* (zie tabel 6, bijlage XI).

#### **4.3.4. Overige bevindingen**

Naast de besproken factoren die vanuit de theorie te verklaren zijn, zijn er in het systeem ook andere redenen terug te vinden waarom kandidaten woningen geweigerd hebben. In het systeem worden deze redenen geplaatst onder: te duur, persoonlijk en overige redenen.

5,22% van de kandidaten in 2013 - 2017 heeft de woning geweigerd omdat ze de woning te duur vonden. Hiervan was het voor 59% financieel niet haalbaar om de woning te huren. 7,52% vond de woning te duur (zie tabel 13, bijlage II).

Een veel voorkomende reden waarom woningzoekenden de woningen weigeren is wegens persoonlijke redenen, namelijk met 18,26% in periode van 2013 - 2017 (zie tabel 13, bijlage II). Vanuit het systeem is het verder niet duidelijk wat er onder persoonlijke omstandigheden valt.

Ten slotte is er ook nog de categorie overige redenen. 24,53% van de weigeraars heeft in 2013 – 2017 een overige reden opgegeven (zie tabel 13, bijlage II). De meest voorkomende reden is dat de woningzoekende nog wil wachten, namelijk 8,67%. Daarna volgt de reden dat de woningzoekende geen vrij kon krijgen voor de bezichtiging (8,47%), of dat ze tijdens de bezichtiging in het buitenland waren (4,12%) (zie tabel 13, bijlage II).

#### **4.3.5. Beantwoorden proposities**

In deze paragraaf zijn de factoren van de dimensies keuzegedrag en woonwensen beschreven. Ook is er gekeken of er verschil is in het weigeringsgedrag bij de doelgroepen. Voor de doelgroepen waren verschillende proposities opgesteld: (4.1) Er is een verband tussen het woonstadium van de woningzoekenden en de weigeringen, (4.2) Woningzoekenden die woonachtig zijn in een bepaalde kern in het Westland weigeren vaker een woning uit de andere kernen, (4.3) Woningzoekenden woonachtig in het Westland weigeren vaker dan woningzoekenden uit de regio, (6.1) Er is een verband met de labeling naar inkomen van de woningzoekenden en weigeringen, (6.2) Er is een verband met de labeling naar huishoudengrootte van woningzoekenden en de weigeringen en (6.3) Er is een verband met de labeling naar leeftijd van de woningzoekenden en de weigeringen.

Uit de resultaten blijkt dat de starters vaker weigeren dan de doorstromers. Er is dus een verband tussen het woonstadium en de weigeringen. Hiermee kan propositie 4.1. aangenomen worden. Propositie 4.2 en 4.3 kunnen daarentegen verworpen worden. Uit de gegevens blijkt dat juist de

woningzoekenden uit de regio vaker de woningen weigeren dan de Westlanders. Ook weigeren woningzoekenden woonachtig in een bepaalde kern vaker een woning in dezelfde kern dan in een andere kern.

Propositie 6.1, 6.2 en 6.3. kunnen wel aangenomen worden. Uit de gegevens blijkt namelijk dat de jongere woningzoekenden vaker weigeren dan de ouderen. Hiermee is er dus een verband tussen de labeling van de leeftijd en de weigeringen. Ook is er een verband tussen de grootte van het huishouden en de weigeringen, aangezien de grotere huishoudens (3+) vaker weigeren. Daarnaast is er ook een verband tussen het inkomen en de weigeringen, aangezien de middeninkomens aanzienlijk vaker weigeren dan de andere inkomensgroepen.

Het keuzegedrag is geoperationaliseerd naar of de respondenten gebruik maken van informatie, beslissingsregels en de regulatiefocus. Hiervoor zijn de volgende proposities opgesteld: (8.1) Als woningzoekenden te weinig informatie verzamelen voordat ze reageren op een woning, leidt dit vaker tot weigeringen, (8.2) Woningzoekenden maken gebruik van beslissingsregels bij de keuze om de woning te accepteren of te weigeren en (8.3) De regulatiefocus is van invloed op het keuzegedrag van de woningzoekenden.

Kijkend naar de informatieverzameling gaf 89,2% van alle respondenten aan dat zij gebruik maakten van de informatie bij de advertentie. Hierbij was geen significant verschil tussen de weigeraars en accepteerders. Echter, een groter percentage van de weigeraars gaf aan dat zij dit deden ten opzichte van de accepteerders. Bovendien verzamelden de weigeraars vaker zelf informatie over de woning dan de accepteerders. Propositie 8.1 kan dus verworpen worden, de weigeraars verzamelen meer informatie over de woning, maar weigeren de woningen alsnog. Er is dus geen relatie met informatieverzameling en de weigeringen. Propositie 8.2 en 8.3 kunnen daarentegen wel aangenomen worden. De respondenten maken namelijk gebruik van beslissingsregels om te kijken of de woning voldoet aan hun eisen. Ook blijkt dat voor de weigeraars de preventiefocus van invloed is op hun keuze en bij de accepteerders de promotiefocus.

Ook is er gekeken naar de woonwensen van de woningzoekenden. Hiervoor waren drie proposities opgesteld: (9.1) Woningzoekenden weigeren vaker vanwege de fysieke kenmerken van de woning in plaats van de woonomgevingskenmerken, (9.2) Weigeraars beslissen op basis van gevoel en (9.3) Er is een verband tussen de woningweigeringen en de kans op sociale uitsluiting van de woningzoekende.

Uit de rapporten blijkt dat de 19,5% van de kandidaten geweigerd heeft wegens de fysieke kenmerken van de woning. Daarentegen heeft 21,14% van de kandidaten geweigerd wegens de woonomgevingskenmerken. Echter, uit de resultaten van de enquête blijkt dat de fysieke kenmerken van de woning het belangrijkste gevonden worden door de weigeraars qua woonwensen, namelijk met 90,8% (zie kruistabel 12, bijlage IX). Daarom wordt propositie 9.1. aangenomen.

Wat betreft de woonomgevingskenmerken moet opgemerkt worden dat de functionele woonomgevingskenmerken belangrijker gevonden worden dan de fysieke en sociaal-culturele en sociaaleconomische woonomgevingskenmerken. 14,51% van de weigeraars heeft de woning namelijk geweigerd omdat de afstand te ver was. 84,6% van de respondenten heeft ook aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat de woning bereikbaar is voor voorzieningen, werk en/of familie en vrienden. Hiermee kan ook propositie 9.3. aangenomen worden, want de woningzoekenden houden er rekening mee dat de woning niet leidt tot sociale uitsluiting. Ten slotte is er ook gekeken bij de telefonische enquête of de weigeraars letten op hun gevoel bij de woning. De VROM-raad stelt namelijk dat door de keuzevrijheid mensen beslissen op basis van gevoel in plaats van functionaliteit. Alle 33 respondenten gaven aan dat zij letten op hun gevoel bij de woning. Echter, als weigeringsreden is er niet aangegeven dat men geweigerd heeft omdat het gevoel niet goed was, maar juist dat de woning niet voldeed aan hun wensen. Propositie 9.2. kan dus verworpen worden, want de weigeraars beslissen niet alleen op basis van gevoel.

Concept	Propositie(s)	Aangenomen / Verworpen
<b>Doelgroepen</b>	<b>Propositie 4.1:</b> <i>Er is een verband tussen het woonstadium van de woningzoekenden en de weigeringen.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 4.2:</b> <i>Woningzoekenden die woonachtig zijn in een bepaalde kern in het Westland, weigeren vaker een woning uit andere kernen</i>	Verworpen
	<b>Propositie 4.3:</b> <i>Woningzoekenden woonachtig in het Westland weigeren vaker dan woningzoekenden uit de regio.</i>	Verworpen
	<b>Propositie 6.1:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar inkomen van woningzoekenden en de weigeringen.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 6.2:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar huishoudengrootte en de weigeringen.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 6.3:</b> <i>Er is een verband met de labeling naar leeftijd van de woningzoekenden en de weigeringen.</i>	Aangenomen
<b>Keuzegedrag</b>	<b>Propositie 8.1:</b> <i>Als woningzoekenden te weinig informatie verzamelen voordat ze reageren op een woning, leidt dit vaker tot weigeringen.</i>	Verworpen


	<b>Propositie 8.2:</b> <i>Woningzoekenden maken gebruik van beslissingsregels bij de keuze om de woning te accepteren of te weigeren.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 8.3:</b> <i>De regulatiefocus is van invloed op het keuzegedrag van de woningzoekenden.</i>	Aangenomen
<b>Woonwensen</b>	<b>Propositie 9.1:</b> <i>Woningzoekenden weigeren vaker vanwege de fysieke kenmerken van de woning in plaats van de woonomgevingskenmerken.</i>	Aangenomen
	<b>Propositie 9.2:</b> <i>Weigeraars beslissen op basis van gevoel.</i>	Verworpen
	<b>Propositie 9.3:</b> <i>Er is een verband tussen de woningweigeringen en de kans op sociale uitsluiting van de woningzoekenden.</i>	Aangenomen

#### 4.3.6. Deelconclusie

De deelvraag van deze paragraaf was: *‘Welke factoren van de vraagzijde verklaren de weigeringen van de sociale huurwoningen en gemeente Westland?’* Bij de dimensies doelgroepen, keuzegedrag en de woonwensen zijn verschillende factoren onderzocht.

Kijkend naar de doelgroepen blijkt dat er verschillen zijn tussen de groepen die weigeren. Wat betreft het woonstadium weigeren starters vaker dan doorstromers. Deze trend is ook terug te zien bij leeftijd, want de jonge leeftijdsgroepen weigeren vaker dan de oudere leeftijdsgroepen. Bij de categorie huishoudengrootte komt naar voren dat juist de grotere gezinnen (3+) vaker de woningen weigeren. Bij de inkomensgroepen blijkt dat de huishoudens met een midden inkomen vaker weigeren. Daarnaast is er ook gekeken naar de herkomst van de weigeringen. De meeste weigeringen komen van de woningzoekenden uit andere gemeenten van de regio Haaglanden, gevolgd door de Westlanders zelf en daarna door de woningzoekenden buiten de woonregio.

Vervolgens is er gekeken naar het keuzegedrag van de woningzoekenden. Hiervoor is het gedrag van de weigeraars en de accepteerders vergeleken. Allereerst blijkt dat de respondenten het belangrijk vonden dat de woning voldeed aan hun eisen. Hiervoor gebruikten zij ook beslissingsregels om te oordelen of de woning dit deed. De meest gebruikte beslissingsregel door de respondenten is de disjunctieve beslissingsregel. Ook blijkt dat de regulatiefocus van invloed is op het keuzegedrag van de respondenten. De redenen waarom de woningzoekenden de woningen weigeren hebben met name te maken met dat de woning tot een verlies leidt. Daarentegen is de promotiefocus juist weer een reden om de woning wel te accepteren.



Ook is er gekeken naar het verband van het informatiegebruik en het keuzegedrag. De respondenten die weigeraars waren, hebben meer gebruik gemaakt van de informatie bij de advertenties dan de accepteerders. Ook hebben meer weigeraars zelf nog informatie verzameld over de woning. Hieruit blijkt dus dat de informatieverzameling vooraf niet een factor is voor de weigeringen.

Daarnaast is er ook gekeken naar de relatie tussen de woonwensen en de weigeringen. Uit de gegevens van de rapporten en de telefonische enquête blijkt dat de woningzoekenden op alle woonwensen letten. Echter, het meest wordt er gelet op de fysieke woningkenmerken. De reden waarom woningzoekenden het vaakst een woning weigeren is omdat de woning te klein is. Hierin kan dus een mismatch met het woningaanbod en de woonwensen herkend worden. Daarna zijn de functionele woonomgevingskenmerken het meest genoemd als woonwens. Hierbij is met name de bereikbaarheid voor de woningzoekenden van belang. De fysieke en sociaal-culturele / sociaaleconomische woonomgevingskenmerken worden door een kleiner aandeel van de weigeraars genoemd.

Ten slotte blijkt dat er naast de onderzochte factoren er ook overige redenen genoemd zijn voor het weigeren van de woningen. Persoonlijke omstandigheden zijn hierbij de meest genoemde redenen om te weigeren. Daarnaast wordt een woning ook geweigerd omdat de woning te duur is, de woningzoekende geen vrij kon krijgen voor de bezichtiging of nog wilde wachten.

## Hoofdstuk 5. Conclusie

*Dit hoofdstuk geeft allereerst antwoord op de probleemstelling. Vervolgens zijn er aan de hand van de conclusie aanbevelingen opgesteld. Ten slotte wordt het onderzoek gereflecteerd in de discussie.*

In dit onderzoek is gezocht naar een antwoord op de vraag: *‘Op welke wijze hebben de aanbod- en vraagzijde van de woonruimteverdeling in gemeente Westland invloed op de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland?’* Om deze vraag te beantwoorden is er op drie manieren data verzameld, namelijk via secundaire analyse, interviews en telefonische enquêtes.

In dit onderzoek is gekeken naar de factoren van de aanbod- en vraagzijde die van invloed zijn op de weigeringen. Wat betreft de aanbodzijde blijkt allereerst dat het model zelf tot weigeringen leidt, doordat woningzoekenden wennen aan het model, al voorzien zijn van een woning of hun inschrijftijd willen behouden. Dit komt ook overeen met de literatuur van Kullberg (2001). Daarnaast ervaren de corporaties als knelpunt dat het model weinig sturingsmogelijkheden biedt.

Kijkend naar het woningaanbod, de tweede dimensie van de aanbodzijde, blijkt dat er een relatie is tussen het type woning en de weigeringen. Ook de prijs van de woning kan een reden zijn voor de weigeringen, omdat de woning te duur is. Daarnaast is er ook gekeken of het bouwjaar van de woning van invloed is. De theorie stelt dat oudere woningen minder aantrekkelijk zijn, doordat de woningen minder van kwaliteit zijn (Boelhouwer, 2002). Echter, dit is niet het geval bij de gemeente Westland. De oudere woningen worden namelijk gemiddeld even vaak geweigerd als de nieuwere woningen.

De laatste dimensie van de aanbodzijde die onderzocht is, is het verhuurproces. Vanuit het verhuurproces zijn er enkele indicatoren die tot de weigeringen leiden. Allereerst blijkt dat er bij de interessepeiling al 41% van de woningzoekenden afvalt, omdat ze geen interesse meer hebben in de woning. Dit kan in verband worden gebracht met de theorie van Kullberg (2001) dat woningzoekenden pas echt gaan nadenken of ze interesse hebben, als ze de woning aangeboden krijgen. Daarnaast weigeren de corporaties ook kandidaten. De meest voorkomende reden hiervoor is dat de gegevens van de kandidaat niet passend zijn. Als laatste kan de bedenktijd na de bezichtiging van invloed zijn op de weigeringen. De respondenten gaven aan dat zij deze bedenktijd te kort vonden en zich er ook overdonderd door voelden. Een overige reden van de weigeringen die toepasbaar is het op het verhuurproces is dat kandidaten geen vrij kunnen krijgen voor de bezichtiging.

Wat betreft de vraagzijde blijkt allereerst dat er verschillen te herkennen zijn in de weigeringen bij de doelgroepen. Uit de resultaten is op te maken dat de volgende groepen met name de woningen geweigerd hebben in 2013-2017: de starters, de jongere leeftijdsgroepen, de grote huishoudens, de middeninkomens en de woningzoekenden afkomstig uit de andere gemeente van de woonregio.

Door onder andere de invoering van het New Public Management heeft de woningzoekende keuzevrijheid gekregen. Er is onderzocht hoe de woningzoekenden omgaan met hun keuzevrijheid, door naar hun keuzegedrag te kijken. Hierbij is het keuzegedrag tussen de weigeraars en accepteerders vergeleken. Om een rationele keuze te maken stelt Elster (in Brown & King, 2005) dat de woningzoekende maximaal gebruik moet maken van de beschikbare informatie. Uit de resultaten blijkt dat de weigeraars meer gebruik maken van de informatie ten opzichte van de accepteerders. De weigeraars maken dus een rationele keuze, waardoor de indicator informatie niet van invloed is op het keuzegedrag om de woning te weigeren. Daarnaast blijkt dat de respondenten ook gebruik maken van verschillende beslissingsregels om na te gaan of de woning voldoet aan hun eisen. Bovendien is de regulatiefocus ook een indicator die van invloed is op het keuzegedrag van de woningzoekenden. De VROM-raad (2009) stelt daarnaast dat door de keuzevrijheid consumptiebeslissingen steeds meer op basis van gevoel worden genomen, in plaats van functionaliteit. Dit blijkt echter niet het geval bij de gemeente Westland. Ondanks dat alle weigeraars aangaven dat het gevoel bij de woning belangrijk is bij de keuze, zijn de weigeringsredenen toe te delen tot functionaliteit.

Als laatste is er ook gekeken naar de relatie tussen woonwensen en de weigeringen. Uit het onderzoek blijkt dat de woningzoekenden rekening houden met zowel de fysieke woningkenmerken als de woonomgevingskenmerken. Echter, de fysieke woningkenmerken zijn wel het belangrijkste. Hierbij is dan ook een mismatch met het woningaanbod. De reden waarom woningzoekenden namelijk het vaakst een woning om deze reden weigeren, is omdat de woning te klein is. Ten slotte blijkt uit de resultaten dat een veelgenoemde reden om de woning te weigeren is door persoonlijke omstandigheden. Het is echter niet bekend welke redenen hier precies onder vallen.

Kortom, er zijn zowel factoren van de aanbodzijde als van de vraagzijde van invloed op de weigeringen. Vanuit de aanbodzijde komen de weigeringen met name voort vanuit het beleid. Het woonruimteverdeelmiddel biedt de mogelijkheid tot weigeren door gewenning en dat woningzoekenden op meerdere advertenties kunnen reageren. Daarnaast is ook het verhuurproces van invloed op de weigeringen doordat kandidaten reageren op woningen die niet passend zijn of niet naar de bezichtigingen kunnen. Wat betreft de vraagzijde blijkt dat de kandidaten voornamelijk weigeren omdat de woning uiteindelijk niet voldoet aan hun wensen. Bij de keuze is ook van invloed

dat de kandidaat met de nieuwe woonsituatie er niet op achteruit wil gaan in vergelijking met de huidige woonsituatie.

### **5.1. Aanbevelingen**

*Aan de hand van de bevindingen uit het onderzoek blijkt dat er weigeringen voortkomen uit beleid van de woonruimteverdeling. Om deze weigeringen te minimaliseren, zijn er aanbevelingen opgesteld om het proces te verbeteren. Daarnaast bleek tijdens de analyse dat er ook informatie ontbrak in de CNS-rapporten. Hiervoor zijn ook aanbevelingen opgesteld, zodat er een duidelijker beeld gegeven kan worden over de weigeringen. De aanbevelingen zijn gericht aan de gemeente, de woningcorporaties en de SVH. De laatste aanbeveling is gericht op vervolgonderzoek met betrekking op de literatuur.*

#### ***Versoepel de doorstroming voor senioren.***

Uit de resultaten blijkt dat er een lage doorstroming is in de gemeente. Wat betreft de doorstroming is er een advies voor de woningcorporaties en voor de gemeente. Allereerst gaven de oudere respondenten aan dat zij graag kleiner willen wonen, maar dat de huurprijs voor hen hoger wordt. Niet voor iedereen is het financieel haalbaar om dan kleiner te gaan wonen. Advies is dat de woningcorporaties gaan onderzoeken hoe ze het aantrekkelijker kunnen maken voor senioren om wel te gaan verhuizen.

Daarnaast blijkt ook dat het voor senioren lastig kan zijn om te verhuizen, omdat ze een te lage inschrijfduur hebben. In de Huisvestingswet staat dat de gemeente zelf mag bepalen welke groepen voorrang krijgen. In de nieuwe Huisvestingsverordening zou artikel 17. Regionale binding en lokaal maatwerk uitgebreid kunnen worden met een voorrangsregeling voor de senioren. Een voorbeeld van een maatregel is dat de senioren voorrang kunnen krijgen, als zij een eengezinswoning achter laten.

#### ***Optimaliseer het verhuurproces.***

Uit het onderzoek is gebleken dat er verschillende knelpunten zijn in het verhuurproces. Allereerst blijkt uit de resultaten dat de corporaties 28,72% van de kandidaten weigert, omdat hun gegevens niet in orde zijn voor de woning. Het opvragen van de gegevens is voor de corporaties tijdrovend. Daarnaast leiden weigeringen er toe dat het langer duurt voor de corporatie om een nieuwe huurder te vinden. Makkelijker zou zijn als de woningcorporaties deze gegevens al bezitten en de woningzoekenden deze gegevens toe moet voegen aan zijn dossier in Woonnet Haaglanden.

Daarnaast gaven de respondenten aan dat zij de bedenktijd na de bezichtiging kort vinden. Sommige respondenten voelden zich ook overdonderd door deze korte tijd en kunnen hierdoor sneller weigeren. Belangrijk is dat de woningcorporatie de werkwijze van de bezichtiging van



tevoren duidelijk communiceert naar de woningzoekenden, zodat de verwachtingen helder zijn voor de woningzoekenden.

#### ***Specificeer het zoekprofiel op Woonnet Haaglanden.***

Uit de resultaten blijkt dat in 2013 – 2017 bij de interessepeiling een groot deel van de kandidaten al afvalt, omdat zij niet meer reageren op de interessepeiling. Dit wordt ook meegenomen als een weigering. Om deze weigeringen te voorkomen, is het advies dat de SVH het zoekprofiel van woningzoekenden op Woonnet Haaglanden specifiekier maakt. De respondenten gaven namelijk aan dat zij vaak weten waar zij een woning zoeken en wat voor woning zij zoeken. Woningzoekenden uit het Westland willen bijvoorbeeld alleen graag in een bepaalde kern wonen. In Woonnet Haaglanden kunnen woningzoekenden hun woonwensen toevoegen aan het zoekprofiel. Echter, zij kunnen niet specifiek aangeven in welke woonplaats of wijk zij een woning zoeken. Door het zoekprofiel uit te breiden, krijgen woningzoekenden alleen de woningen te zien waarin zij echt geïnteresseerd zijn.

In de interviews is ook aangegeven dat het reactiegedrag van de woningzoekenden afhankelijk is van het aantal advertenties die online staan op Woonnet Haaglanden. Doordat woningzoekenden hun profiel af kunnen stemmen op hun wensen, zullen ze niet reageren op een woning waar ze uiteindelijk geen interesse in hebben. Hierdoor worden de weigeringen verminderd en kunnen de corporaties sneller een nieuwe huurder vinden.

#### ***Definieer de weigeringsredenen duidelijker.***

De kandidaat kan via Woonnet Haaglanden aangeven wat de reden voor weigering is. Echter, sommige antwoordmogelijkheden geven alsnog geen duidelijk inzicht in de reden van weigering. Het is bijvoorbeeld onduidelijk wat er onder *persoonlijke omstandigheden* valt of wat de respondent bedoelt met *afstand te ver*. Zo zou bijvoorbeeld *afstand te ver* nader gespecificeerd kunnen worden tot: afstand te ver van werk, afstand te ver van school kinderen, afstand te ver van familie etc.

Het advies is dat de SVH de weigeringsredenen duidelijker definieert in Woonnet Haaglanden. Op deze manier is het voor de gemeenten en de woningcorporaties inzichtelijker waarom woningen geweigerd worden.

#### ***Voeg rapporten toe met de weigeringssoorten per huurder.***

In de CNS-rapporten is alleen zichtbaar wat de weigeringssoorten zijn per locatie, verhuureenheid, woonstadium, huurprijsklasse, woningtype en aantal kamers. Voor zowel de gemeenten als de woningcorporaties is het interessant als de SVH in de CNS-rapporten ook de weigeringssoorten koppelt aan de doelgroepcategorieën leeftijd, inkomen, huishoudengrootte en afkomst van de woningzoekenden. Op deze manier kunnen de partijen namelijk beter monitoren wat de motieven van kandidaten zijn om te weigeren en kunnen ze hierop inspelen met hun beleid.

### *Onderzoek het keuzegedrag van de woningzoekenden onder een representatieve doelgroep.*


In dit onderzoek is het keuzegedrag van de woningzoekenden in gemeente Westland onderzocht in relatie tot de weigeringen. Dit was een specifieke onderzoekscontext. Daarnaast was het doel van dit onderzoek om het keuzegedrag te verkennen. Interessant zou zijn om onderzoek te doen naar het keuzegedrag in het algemeen van de sociale woningzoekenden. Ook hierbij kan weer onderscheid gemaakt worden in weigeraars en accepteerders. Op deze manier kan nagegaan worden hoe de woningzoekenden kiezen en welke woonwensen van belang zijn. Bovendien zijn de resultaten dan generaliseerbaar. Deze resultaten kunnen verder bijdragen aan de literatuur over keuze en woonruimteverdeling, omdat er dan beter inzichtelijk is hoe woningzoekenden keuzes maken bij de sociale huurwoningen. Daarbij is het ook interessant om het aspect bedenktijd na de bezichtiging nader te onderzoeken. Opvallend was namelijk dat de weigeraars dit te kort vonden en de accepteerders vonden de bedenktijd goed. Bij het vervolgonderzoek wordt geadviseerd om nader te onderzoeken of de bedenktijd invloed heeft op het keuzegedrag van de weigeraar.

### **5.2. Discussie**

Voor dit onderzoek zijn er drie methoden gebruikt om de factoren van de weigeringen van de sociale huurwoningen in gemeente Westland te achterhalen. De secundaire analyse is gedaan op basis van CNS-rapporten van 2013 – 2017. Bij herhaling van het onderzoek, zouden de resultaten hiervan hetzelfde zijn en zijn de resultaten van de secundaire analyse valide. Ook de resultaten uit de interviews zijn valide. In het onderzoeksrapport zijn de codeerschema's van de interviews toegevoegd in de bijlagen, zodat de analyse herhaald kan worden.

Als laatste methode is er een telefonische enquête gehouden onder een selecte steekproef. Deze steekproef bestond uit 33 weigeraars en 32 accepteerders, afkomstig uit de gemeente Westland. Hierbij geldt dat er geen externe validiteit is, omdat de resultaten niet generaliseerbaar zijn voor de gehele doelgroep woningzoekenden. Echter, dat was ook niet het doel. De telefonische enquête diende als een verdieping van de secundaire analyse en als een verkenning van het keuzegedrag van de woningzoekenden.

Tijdens het uitvoeren van het onderzoek ben ik tegen twee punten aangelopen. Allereerst blijkt dat in CNS de weigeringen per woningkenmerken gepresenteerd zijn. Echter, deze kenmerken kunnen eigenlijk niet los van elkaar gezien worden. Een grotere woning is waarschijnlijk ook een duurdere woning en die worden allebei vaker geweigerd. Bij een vervolgonderzoek is het advies om de weigeringen per woning te analyseren in SPSS, zodat er ook verbanden gelegd kunnen worden tussen de woningkenmerken. Daarnaast heb ik tijdens de telefonische enquête ondervonden dat de respondenten het aspect 'inschrijftijd' niet meteen begrepen. Bij een herhaling van het onderzoek wordt geadviseerd om de term 'inschrijfduur' te hanteren, aangezien dit wel begrepen werd.




Het New Public Management leidde tot het nieuwe toewijzingsmodel waardoor de woningzoekenden keuzevrijheid bij de sociale huurwoningen hebben gekregen. In plaats van dat een woningzoekende een woning toegewezen krijgt, kan een woningzoekende nu zelf een woning kiezen die past bij zijn voorkeuren. Echter, dit heeft als gevolg dat woningzoekenden de woningen kunnen weigeren, wat nadelig is voor de woningcorporaties.

Van tevoren vroeg ik mij af in hoeverre deze keuzevrijheid goed is. De sociale huurwoningen zijn een sociaal arrangement en de woningzoekenden weigeren dit arrangement, terwijl mijn verwachting was dat woningzoekenden juist een woning nodig hadden. Voor mijn onderzoek heb ik 55 respondenten gesproken. Ondanks dat het een telefonische enquête was, legden veel respondenten hun situatie aan mij uit. Juist hierdoor heb ik meer begrip voor de weigeringen gekregen. Ondanks dat er veel informatie bij de advertentie staat en de woningzoekenden een rationele keuze maken bij het reageren op de advertentie, het bezichtigen van de woning is essentieel bij de keuze om de woning te accepteren. Bij de bezichtiging krijgt de woningzoekende namelijk alle informatie over de woning en kan hij nagaan of de woning past bij zijn leefsituatie en wensen. Is dit niet het geval, dan weigeren ze de woning. Het is daarom goed dat de woningzoekende keuzevrijheid heeft en de woning mag weigeren, want alleen de woningzoekende zelf kan bepalen of de woning past bij zijn leefsituatie en wensen. Daarnaast blijkt uit de resultaten van de telefonische enquête dat er geen verschillen zijn in het keuzegedrag tussen de weigeraars en accepteerders. Hieruit kan geleid worden dat er niet gesproken kan worden over weigeraars, maar dat er gekeken moet worden naar de weigering op zichzelf.

De weigeringen zijn dus een gevolg van het model. Door de keuzevrijheid hebben de woningzoekenden het recht om de woningen te weigeren. Belangrijk is dat elk jaar de weigeringen gemonitord worden. De SVH laat dit elk jaar doen voor de regio. Voor de gemeente en de woningcorporaties is het daarbij interessant om dus ook een nadere analyse te hebben over de weigeringsgronden van de verschillende doelgroepen, zodat zij hierop kunnen inspelen. Indien er vervolgonderzoek gewenst is, zou het keuzegedrag nader onderzocht kunnen worden met een representatieve doelgroep. Daarnaast zou er ook gekeken kunnen worden naar waarom de kandidaten uit de regio de woningen weigeren, aangezien zij de woningen het vaakst weigeren.

Het huidige onderzoek is een aanvulling op de twee eerdere afstudeeronderzoeken. Dit onderzoek heeft namelijk nader onderzoek gedaan naar de invloed van het lezen van de advertenties en de duur van het proces. Uit de resultaten komt namelijk naar voren dat de weigeraars aangeven dat zij kijken naar de informatie bij de advertentie. Daarnaast is er ook onderzocht of de respondenten de reactietijd op de advertentie en de bedenktijd na de bezichtiging voldoende vinden. Bij de reactietijd vinden de respondenten dat zij genoeg tijd hebben om te reageren en na te denken of ze willen



reageren. Over de bedenktijd bij de bezichtiging waren de respondenten minder positief. Dit vinden zij vrij kort. Dit resultaat kwam ook naar voren bij het onderzoek van Hendrikse (2010).

Opvallend is dat in dit onderzoek en in het onderzoek van Hendrikse (2010) een verschillende uitkomst komt wat betreft het bouwjaar. In het onderzoek van Hendrikse was het bouwjaar wel van invloed op de weigeringen. Echter, zijn onderzoek was gericht op de gehele woonregio. Voor de gemeente Westland geldt dat het bouwjaar dus niet van invloed is op de weigeringen.

Ten slotte wil ik nog aangeven wat ik van dit onderzoek geleerd heb. Allereerst heb ik veel geleerd over de woonruimteverdeling. Ik was hier nog niet bekend mee en heb ik in een korte tijd veel geleerd hierover. Daarnaast waren voor mij de telefonische enquêtes ook heel leerzaam. Ik heb hierdoor meer ervaring gekregen in mijn vraagtechnieken. Daarnaast merk je ook bij de eerste gesprekken dat mensen vragen hebben, zoals over welke woning het precies gaat. Hierdoor heb ik geleerd dat het belangrijk is om je goed per respondent voor te bereiden, voordat je ze belt.

## Literatuur

- Aarts, H. en Dijksterhuis, A. (2000.) 'Habits and knowledge structures: Automaticity in goal-directed behavior', *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 53-63.
- Babbie, E. (2013). *The practice of social research* (13th ed. ed.). Belmont, CA, etc.: Wadsworth Cengage Learning. Babbie, E. (2013). *The practice of social research* (13th ed. ed.). Belmont, CA, etc.: Wadsworth Cengage Learning.
- Baarda, B., de Goede, M. P., & van Dijkum, C. (2011). *Basisboek statistiek met SPSS*. Noordhoff.
- Bekkers, V. (2012). *Beleid in beweging : Achtergronden, benaderingen, fasen en aspecten van beleid in de publieke sector* (2e, herz. dr. ed.). Den Haag: Boom Lemma uitgevers.
- Boelhouwer, P. (2002). Trends in Dutch housing policy and the shifting position of the social rented sector. *Urban Studies*, 39(2), 219-235.
- Bovens, M., Hart, P., & Twist, M. (2012). *Openbaar bestuur : Beleid, organisatie en politiek* (8e [herz.] dr. ed.). Deventer: Kluwer.
- Brown, T. & King, P. (2005) *The Power to Choose: Effective Choice and Housing Policy*. *European Journal of Housing Policy*, 5 (1), 59-97.
- Engbersen, G., & Veen, R. V. D. (1992). De onbedoelde effecten van sociaal beleid. *Beleid en Maatschappij*, 19 (5), 214-226.
- Epstein, S. & Pacini, R. (1999.) 'Some basic issues regarding dual-process theories from the perspective of cognitive-experiential self-theory', in Chaiken, S., Trope, Y. (Red.), *Dual-Process Theories in Social Psychology*, The Guilford Press, New York, pp. 462-482.
- Gemeente Westland. (2016). *Woonvisie Westland 2030: Wonen naar Westlandse woonbehoefte*. Geraadpleegd van [https://www.gemeentewestland.nl/fileadmin/documenten/wonen\\_bouwen\\_en\\_verhuizen/Woonvisie\\_Westland\\_2030.pdf](https://www.gemeentewestland.nl/fileadmin/documenten/wonen_bouwen_en_verhuizen/Woonvisie_Westland_2030.pdf).
- Gilbert, D.T. en Ebert, E.J. (2002) 'Decisions and revisions: The affective forecasting of changeable outcomes', *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 503-514.

- Greve, B. (2009). Can choice in welfare states be equitable? *Social Policy & Administration*, 43(6), 543-556. doi:10.1111/j.1467-9515.2009.00679.x
- Greve, B. (2009). Can choice in welfare states be equitable? *Social Policy & Administration*, 43(6), 543-556. doi:10.1111/j.1467-9515.2009.00679.x
- Haffner, M. E., & Hoekstra, J. S. (2006). Housing allocation and freedom of movement: A European comparison. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 97(4), 443-451.
- Henderiks, R. (2011). *Een woning weigeren: nee bedankt: een onderzoek naar het proces van woonruimteverdeling binnen de regio Haaglanden* (master thesis). Erasmus Universiteit.
- Hsee, C.K. (1996) 'The evaluability hypothesis: An explanation for preference reversals between joint and separate evaluations of alternatives', *Organizational behavior and Human Decision processes*, 67, 247-257.
- Iyengar, S.S. en Lepper, M.R. (2000) 'When choice is demotivating: Can one desire too much of a good thing?', *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 995–1006.
- Kruglanski, A.W. (1989) *Lay epistemics and human knowledge: Cognitive and motivational bases*, New York: Plenum.
- Kullberg, J. (1997). From waiting lists to adverts: the allocation of social rental dwellings in the Netherlands.
- Kullberg, J. (2001). *Matchen, sturen, communiceren: woonruimteverdeling en ontspanning op de woningmarkt*. Geraadpleegd van <https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid:3cd85e4d-17b0-4cb9-bcc9-3222260629cd/datastream/OBJ>.
- Kullberg, J. (2002). Consumers' responses to choice-based letting mechanisms. *Housing studies*, 17(4), 549-579.
- Mann, K. (2006). Three steps to heaven? tensions in the management of welfare: Retirement pensions and active consumers. *Journal of Social Policy*, 35(1), 77-96.
- Matthews, B., & Ross, L. (2010). *Research methods : A practical guide for the social sciences*. Harlow: Pearson.

Nedersigt, J. & Poiesz, T. (2010). *Consumentengedrag*. Houten: Noordhoff Uitgevers bv Groningen.

Neuman, W. (2014). *Social research methods : Qualitative and quantitative approaches (7th ed. new international ed. ed.)*. Harlow: Pearson Education.

Pawson, H., Jones, C., Donohoe, T., Netto, G., Fancy, C., Clegg, S., & Thomas, A. (2006). *Monitoring the longer term impact of choice based lettings*. London: Dept for Communities & Local Government.

Pawson, H., & Kintrea, K. (2002). Part of the problem or part of the solution? Social housing allocation policies and social exclusion in Britain. *Journal of social policy*, 31(4), 643-667.

Priemus, H. (2003). Dutch housing associations: current developments and debates. *Housing studies*, 18(3), 327-351.

RIGO & OTB. (2006). *Woonruimteverdeling opnieuw bekeken: bouwstenen voor discussie*. Geraadpleegd van <https://www.rigo.nl/wp-content/uploads/2006/12/Woonruimteverdeling-opnieuw-bekeken.pdf>.

RIGO. (2014). *Sturen op inkomen*. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2014/02/01/sturen-op-inkomen/sturen-op-inkomen.pdf>.

Schwartz, B., Ward, A., Monterosso, J., Lyubomirsky, S., White, K. en Lehman D.R. (2002) 'Maximizing versus satisficing: Happiness is a matter of choice', *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1178–1197.

Simon, H.A. (1956) 'Rational choice, and the structure of the environment', *Psychological Review*, 63, 129-138.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2018). *Aanbodrapportage 2018*. Geraadpleegd van <https://www.explica.nl/downloads/svh/rapport-Explica-2018-03-Aanbodrapportage.pdf>.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2018). *Spelregels woonruimteverdeling Sociale Verhuurders Haaglanden*. Geraadpleegd van <http://www.socialeverhuurdershaaglanden.nl/woonruimteverdeling/spelregels-svh/>.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2018). Tabellenboek 2017 Westland. Geraadpleegd van <http://www.socialeverhuurdershaaglanden.nl/svh/assets/File/17301-aanbodrapportage%201e%20helft%202017%20Analyse.pdf>.

Tangney, J.P., Baumeister, R.F. en Boone, A.L. (2004) 'High Self-Control Predicts Good Adjustment, Less Pathology, Better Grades, and Interpersonal Success', *Journal of Personality*, 72, 271-324.

Tiemeijer, W., Thomas, C., & Prast, H. (Eds.). (2009). *De menselijke beslisser: Over de psychologie van keuze en gedrag* (WRR verkenningen / wetenschappelijke raad voor het regeringsbeleid, 22). Amsterdam: Amsterdam University Press.

Van Daalen, G., & Van Der Land, M. (2008). Next steps in choice-based letting in the Dutch social housing sector. *International Journal of Housing Policy*, 8(3), 317-328.

Van der Zwan, J., van de Ven, L. A. M. C., Smeets, J. J. A. M., & Leussink, M. I. K. (2012). *Vraag en aanbod van woningen*.

Verhoeven, N. (2011). *Wat is onderzoek? : Praktijkboek methoden en technieken voor het hoger onderwijs* (4e [geh. herz.] dr. ed.). Den Haag: Boom Lemma uitgevers

Visser, P., van Dam, F., & Noorman, N. (2006). *De prijs van de plek: Woonomgeving en woningprijs*. NAI Uitgevers.

VROM-raad. (2009). *Wonen in ruimte en tijd: Een zoektocht naar sociaal-culturele trends in het wonen*. Geraadpleegd van <http://www.rli.nl/sites/default/files/woneninruimteentijd6-2009advies.pdf>



## Bronnenlijst

- Aedes. (2014). Huisvestingswet 2014: wat is daarin geregeld?. Geraadpleegd van <https://www.aedes.nl/artikelen/corporatiestelsel/huisvestingswet/huisvestingswet-2014-wat-is-daarin-geregeld.html>.
- Aedes. (2017). Inkomens- en huurprijsgrenzen 2018. Geraadpleegd van <https://www.aedes.nl/artikelen/klant-en-wonen/huurbeleid/huurprijsbeleid/inkomens--en-huurprijsgrenzen-2018.html>.
- De Corporatiestrategie. (2017). Cheatsheet huurbeleid. Geraadpleegd van <https://corporatiestrategie.nl/cheatsheet-huurbeleid/>.
- Gemeente Westland. (2015). *Huisvestingsverordening Westland 2015 -2019*. Geraadpleegd van [https://www.gemeentewestland.nl/fileadmin/documenten/wonen\\_bouwen\\_en\\_verhuizen/HVO\\_2015.pdf](https://www.gemeentewestland.nl/fileadmin/documenten/wonen_bouwen_en_verhuizen/HVO_2015.pdf).
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (2017). MG-circulaire 2017-02: Parameters huurtoeslag, inkomensgrenzen, verkoopregels, inkomensafhankelijke huurverhoging en overige bedragen 2018. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/circulaires/2017/11/13/mg-circulaire-2017-02-parameters-huurtoeslag-inkomensgrenzen-verkoopregels-inkomensafhankelijke-huurverhoging-en-overige-bedragen-2018>.
- Reformatorisch Dagblad. (1991, 12 maart). Delft schaft bestand woningzoekenden af. Geraadpleegd van <https://www.digibron.nl/search/detail/dae12474f4445968fca472ba09eb016c/delft-schaft-bestand-woningzoekenden-af>.
- Rijksoverheid. (2015). *Woningwet 2015 in vogelvlucht*. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2015/03/17/woningwet-2015-in-vogelvlucht/Woningwet-2015-in+vogelvlucht-def2.pdf>
- Rijksoverheid. (Z.j.). Huisvestingswet 2014. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/huurwoning/huisvestingswet-2014>.

Rijksoverheid. (Z.j). Toewijzen betaalbare woningen. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/woningcorporaties/toewijzen-betaalbare-woningen>.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2015). *Aanbieding en acceptatie van een woning in regio Haaglanden*. Geraadpleegd van <http://www.socialeverhuurdershaaglanden.nl/svh/assets/File/Folder%20Aanbieding%20en%20Acceptatie.pdf>.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2015). *Een woning zoeken in regio Haaglanden*. Geraadpleegd Van <http://www.socialeverhuurdershaaglanden.nl/svh/assets/File/Folder%20Hoe%20Werkt%20Het.pdf>.

Sociale Verhuurders Haaglanden. (2015). *Hoe schrijf ik me in?* Geraadpleegd van <http://www.socialeverhuurdershaaglanden.nl/svh/assets/File/Folder%20Inschrijving.pdf>.

Tweede Kamer der Staten-Generaal. (2004, 2 december). Wijziging van de Huisvestingswet (doorwerking ruimtelijk beleid) (Kamerstuk). Geraadpleegd <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/26471/kst-25334-38?resultIndex=0&sorttype=1&sortorder=4>

Vermeer, F. (2017, 6 november). Huurhuizen massaal geweigerd. AD Westland. Geraadpleegd van <https://www.ad.nl/westland/huurhuizen-massaal-geweigerd~a295ea8b/>.

Woonbond. (2017). *Normen en grenzen huurtoeslag*. Geraadpleegd van <https://www.woonbond.nl/beleid-belangen/huurtoeslag/normen-en-grenzen-huurtoeslag>.

Woonnet Haaglanden. (Z.j.) *Inschrijven*. Geraadpleegd van <https://www.woonnet-haaglanden.nl/inschrijven/inschrijven/>

# Bijlagen

## Inhoudsopgave bijlagen

<b>BIJLAGE I. NADERE OPERATIONALISATIE SECUNDAIRE ANALYSE</b>	<b>86</b>
<b>Bijlage II. Tabellen secundaire analyse</b>	<b>88</b>
Tabel 1. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 - 2017 naar woningtype	88
Tabel 2. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar woonoppervlakte	88
Tabel 3. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar aantal kamers	89
Tabel 4. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar huurprijsklasse	90
Tabel 5. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar locatie	90
Tabel 6. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 -2017 naar bouwjaar	91
Tabel 7. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 per doelgroep	92
Tabel 8. Aantal weigeringen en acceptaties 2013 - 2017 naar herkomst woningzoekenden	92
Tabel 9. Weigeringen en acceptaties 2013 – 2017 per kern naar herkomst weigeraar naar kern	93
Tabel 10. Weigeringssoorten door de corporatie 2013-2017	95
Tabel 11. Weigeringen per corporatie	96
Tabel 12. Weigeringen naar woonstadium	96
Tabel 13. Weigeringssoorten	97
Tabel 14. Weigeringssoorten per kern	98
Tabel 15. Weigeringssoorten per woningtype	102
<b>Bijlagen III. Vragenlijst interview woningcorporatie + codering</b>	<b>103</b>
<b>Bijlage IV. Codeerschema's</b>	<b>105</b>
Codeerschema 1 – Van welk aanbodmodel maakt de corporatie gebruik van?	105
Codeerschema 2 – Ervaart de corporatie knelpunten met het aanbodmodel?	106
Codeerschema 3 – Hoe is het verhuurproces bij de corporatie vormgegeven?	108
Codeerschema 4 – Ervaart de corporatie knelpunten tijdens het verhuurproces?	111
Codeerschema 5 - Welke informatie staat er bij de advertentie van de woning?	112
Codeerschema 6 - Is de informatie bij de advertentie voldoende voor de woningzoekende?	113
Codeerschema 7 - Ervaart de woningcorporatie een mismatch tussen het woningaanbod van de corporatie en de woonwensen van de woningzoekenden?	114
Codeerschema 8 - Zijn er vanuit de woningcorporatie nog opvallendheden bij de weigeringen kijkend naar verschillen in doelgroepen?	115
Codeerschema 9 – Overige opmerkingen	116
<b>Bijlage V. Informatiemail naar respondenten van de telefonische enquête</b>	<b>118</b>
<b>Bijlage VI. Vragenlijst telefonische enquête</b>	<b>118</b>
<b>Bijlage VII. Codeboek SPSS</b>	<b>120</b>

<b>Bijlage VIII. Dataset</b>	<b>125</b>
<b>Bijlage IX. Outputs SPSS</b>	<b>133</b>
Frequentietabel 1. Redenen weigeren woning	133
Frequentietabel 2. Redenen accepteren woning	134
Kruistabel 1. Gebruik informatie bij advertentie x soort respondent	135
Kruistabel 2. Voldoende informatie bij advertentie x soort respondent	136
Kruistabel 3. Opmerkingen informatie x soort respondent	137
Kruistabel 4. Zelf informatie verzamelen x soort respondent	139
Kruistabel 5. Soort informatie verzamelt x soort respondent	140
Kruistabel 6. Reageren x soort respondent	141
Kruistabel 7. Reactietijd x soort respondent	142
Kruistabel 8. Noodzaak woning x soort respondent	143
Kruistabel 9. Prijs x soort respondent	144
Kruistabel 10. Locatie x soort respondent	145
Kruistabel 11. Gevoel x soort respondent	146
Kruistabel 12. Eisen x soort respondent	147
Kruistabel 13. Hoogte inschrijftijd x soort respondent	148
Kruistabel 14. Toelichting hoogte inschrijftijd x soort respondent	149
Kruistabel 15. Omgeving x soort respondent	150
Kruistabel 16. Bewoners x soort respondent	151
Kruistabel 17. Bereikbaarheid x soort respondent	152
Kruistabel 18. 1 eis x soort respondent	153
Kruistabel 19. Positief of negatieve kenmerken x soort respondent	154
Kruistabel 20. Rangorde x soort respondent	155
Kruistabel 21. Vergelijken x soort respondent	156
Kruistabel 22. Bedenktijd na bezichtiging x soort respondent	157
Kruistabel 23. Gebruik informatie bij advertentie x woonstadium	158
Kruistabel 24. Voldoende informatie x woonstadium	159
Kruistabel 25. Zelf informatie verzamelen x woonstadium	160
Kruistabel 26. Reageren x woonstadium	161
Kruistabel 27. Reactietijd x woonstadium	162
Kruistabel 28. Noodzaak x woonstadium	163
Kruistabel 29. Prijs x woonstadium	164
Kruistabel 30. Locatie x woonstadium	165
Kruistabel 31. Gevoel x woonstadium	166
Kruistabel 32. Eisen x woonstadium	167
Kruistabel 33. Hoogte inschrijftijd x woonstadium	168
Kruistabel 34. Omgeving x woonstadium	169
Kruistabel 35. Bewoners x woonstadium	170
Kruistabel 36. Bereikbaarheid x woonstadium	171
Kruistabel 37. 1 eis x woonstadium	172
Kruistabel 38. Positieve en negatieve kenmerken x woonstadium	173
Kruistabel 39. Rangorde x woonstadium	174
Kruistabel 40. Vergelijken x woonstadium	175
Kruistabel 41. Bedenktijd accepteren of weigeren x woonstadium	176
Kruistabel 42. Gebruik informatie x leeftijd	177
Kruistabel 43. Voldoende informatie x leeftijd	178
Kruistabel 44. Zelf informatie verzamelen x leeftijd	179

Kruistabel 45. Reageren x leeftijd	180
Kruistabel 46. Reactietijd x leeftijd	181
Kruistabel 47. Noodzaak x leeftijd	182
Kruistabel 48. Prijs x leeftijd	183
Kruistabel 49. Locatie x leeftijd	184
Kruistabel 50. Gevoel x leeftijd	185
Kruistabel 51. Eisen x leeftijd	186
Kruistabel 52. Hoogte inschrijftijd x leeftijd	187
Kruistabel 53. Omgeving x leeftijd	188
Kruistabel 54. Bewoners x leeftijd	189
Kruistabel 55. Bereikbaarheid x leeftijd	190
Kruistabel 56. 1 eis x leeftijd	191
Kruistabel 57. Positieve en negatieve kenmerken x leeftijd	192
Kruistabel 58. Rangorde x leeftijd	193
Kruistabel 59. Vergelijken x leeftijd	194
Kruistabel 60. Bedenktijd accepteren of weigeren x leeftijd	195
Kruistabel 61. Gebruik informatie x inkomen	196
Kruistabel 62. Voldoende informatie x inkomen	197
Kruistabel 63. Zelf informatie verzamelen x inkomen	198
Kruistabel 64. Reageren x inkomen	199
Kruistabel 65. Reactietijd x inkomen	200
Kruistabel 66. Noodzaak x inkomen	201
Kruistabel 67. Prijs x inkomen	202
Kruistabel 68. Locatie x inkomen	203
Kruistabel 69. Gevoel x inkomen	204
Kruistabel 70. Eisen x inkomen	205
Kruistabel 71. Hoogte inschrijftijd x inkomen	206
Kruistabel 72. Omgeving x inkomen	207
Kruistabel 73. Bewoners x inkomen	208
Kruistabel 74. Bereikbaarheid x inkomen	209
Kruistabel 75. 1 eis x inkomen	210
Kruistabel 76. Positieve en negatieve kenmerken x inkomen	211
Kruistabel 77. Rangorde x inkomen	212
Kruistabel 78. Vergelijken x inkomen	213
Kruistabel 79. Bedenktijd accepteren of weigeren x inkomen	214
Kruistabel 80. Gebruik informatie x huishoudenomvang	215
Kruistabel 81. Voldoende informatie x huishoudenomvang	216
Kruistabel 82. Zelf informatie verzamelen x huishoudenomvang	217
Kruistabel 83. Reageren x huishoudenomvang	218
Kruistabel 84. Reactietijd x huishoudenomvang	219
Kruistabel 85. Noodzaak x huishoudenomvang	220
Kruistabel 86. Prijs x huishoudenomvang	221
Kruistabel 87. Locatie x huishoudenomvang	222
Kruistabel 88. Gevoel x huishoudenomvang	223
Kruistabel 89. Eisen x huishoudenomvang	224
Kruistabel 90. Hoogte inschrijftijd x huishoudenomvang	225
Kruistabel 91. Omgeving x huishoudenomvang	226
Kruistabel 92. Bewoners x huishoudenomvang	227
Kruistabel 93. Bereikbaarheid x huishoudenomvang	228
Kruistabel 94. 1 eis x huishoudenomvang	229
Kruistabel 95. Positieve en negatieve kenmerken x huishoudenomvang	230
Kruistabel 96. Rangorde x huishoudenomvang	231

Kruistabel 97. Vergelijken x huishoudenomvang	232
Kruistabel 98. Bedenktijd accepteren of weigeren x huishoudenomvang	233
<b>Bijlage X. Syntax</b>	<b>234</b>
<b>Bijlage XI. Opmerkingen respondenten telefonische enquête</b>	<b>247</b>
Tabel 1. Opmerkingen vraag 2	247
Tabel 2. Opmerkingen vraag 3	247
Tabel 3. Opmerkingen vraag 4	247
Tabel 4. Opmerkingen vraag 5	247
Tabel 5. Opmerkingen vraag 6	248
Tabel 6. Opmerkingen vraag 7	248
Tabel 7. Opmerkingen vraag 8	249
Tabel 8. Opmerkingen vraag 10	250

## Bijlage I. Nadere operationalisatie secundaire analyse

Dimensie	Indicator	Opsplitsing indicator		
Woningaanbod	Woningtype	Portiekwoning		
		Flat met lift		
		Eengezinswoning		
		Seniorenwoning		
		Benedenwoning		
		HAT-woning		
		Onzelfstandige woning		
		Maisonnette		
Woonoppervlakte	Aantal kamers	1		
		2		
		3		
		4		
		5		
		6+		
		Huurprijsklasse	Kernen	's-Gravenzande / Heenweg
				De Lier
Bouwjaar	Kernen	Kwintsheul		
		Honselersdijk		
		Maasdijk		
		Monster		
		Naaldwijk		
		Poeldijk		
		Ter Heijde		
Bouwjaar	Kernen	Wateringen		
		Voor 1945		
		1945 - 1959		
		1960 - 1979		
		1980 - 1999		
Bouwjaar	Kernen	Na 2000		

Doelgroepen	Woonstadium	Starter Doorstromer
	Leeftijd	Tot en met 22 jaar 23 – 26 jaar 27 – 34 jaar 35 – 54 jaar 55 – 64 jaar 65 jaar en ouder
	Huishoudenomvang	Eenpersoons Tweepersoons Driepersoons Vierpersoons Vijfpersoons Zespersoons en groter
	Inkomen	Minima Huurtoeslag Middeninkomens Hogere inkomen
	Herkomst	Gemeente Westland Woonregio Haaglanden Buiten de woonregio Haaglanden



## Bijlage II. Tabellen secundaire analyse

**Tabel 1. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 - 2017 naar woningtype**

Woningtype	Aantal advertenties 2013 -2017	Aantal weigeringen 2013 -2017	Weigeringen gemiddeld
Portiekwoning	135	1008	7,5
Flat met lift	1038	6431	6,2
Seniorenwoning	281	841	3,0
Eengezinswoning	673	9719	14,4
Benedenwoning	434	2813	6,5
HAT-woning	19	176	9,3
Maisonnette	163	1257	7,7
Bovenwoning	31	168	5,4
Flat zonder lift	134	840	6,3
Aanleunwoning	3	0	0
MIVA-woning	3	33	11,0
Complexwoning	2	12	6,0

**Tabel 2. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar woonoppervlakte**

Woonoppervlakte	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>Onbekend / n.v.t.</b>						
Advertenties	6					6
Weigeringen	72					72
Gemiddeld aantal weigeringen	12					12
<b>1 - 29 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	11	9		4	4	28
Weigeringen	106	107		45	25	283
Gemiddeld aantal weigeringen	9,6	11,9		11,3	6,3	10,1
<b>30 - 39 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	51	57	35	37	45	225
Weigeringen	389	436	180	300	325	1630
Gemiddeld aantal weigeringen	7,6	7,6	5,1	8,1	7,2	7,2
<b>40 - 49 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	154	138	150	136	119	697
Weigeringen	578	594	711	767	554	3204
Gemiddeld aantal weigeringen	3,8	4,3	4,7	5,6	4,7	4,6
<b>50 - 59 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	167	125	144	115	122	673
Weigeringen	986	567	885	913	877	4228
Gemiddeld aantal weigeringen	5,9	4,5	6,1	7,9	7,2	6,3

<b>60 - 69 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	195	180	178	128	147	828
Weigeringen	1775	1537	1580	1472	1709	8073
Gemiddeld aantal weigeringen	9,1	8,5	8,9	11,5	11,6	9,8
<b>70 - 79 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	63	52	87	36	37	275
Weigeringen	806	430	900	729	566	3431
Gemiddeld aantal weigeringen	12,8	8,3	10,3	20,3	15,3	12,5
<b>80 - 89 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	18	15	15	23	14	85
Weigeringen	191	129	185	127	249	881
Gemiddeld aantal weigeringen	10,6	11,7	12,3	31,8	17,8	10,4
<b>90 - 99 m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	25	11	17	4	3	60
Weigeringen	295	129	147	127	44	742
Gemiddeld aantal weigeringen	11,8	11,7	8,6	31,8	14,7	12,4
<b>99+ m<sup>2</sup></b>						
Advertenties	11	14	12	1	1	39
Weigeringen	71	70	291	1	1	434
Gemiddeld aantal weigeringen	6,5	5	24,3	1	1	11,1

**Tabel 3. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar aantal kamers**

Aantal kamers	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>1</b>						
Advertenties	19	7		1	1	28
Weigeringen	89	104			3	196
Gemiddeld aantal weigeringen	4,7	14,9		0	3	7
<b>2</b>						
Advertenties	212	212	210	200	166	1000
Weigeringen	5,1	1154	944	1159	916	4178,1
Gemiddeld aantal weigeringen		5,4	4,5	5,8	5,5	4,2
<b>3</b>						
Advertenties	244	210	236	149	191	1030
Weigeringen	1087	1179	1668	1189	1613	6736
Gemiddeld aantal weigeringen	5,1	5,6	7,1	8	8,4	6,5
<b>4</b>						
Advertenties	194	154	176	120	116	760
Weigeringen	2176	1495	1991	1987	1415	9064
Gemiddeld aantal weigeringen	11,2	9,7	11,3	16,5	12,2	11,9
<b>5</b>						
Advertenties	31	18	16	14	18	97
Weigeringen	395	152	276	387	403	1613
Gemiddeld aantal weigeringen	12,7	8,4	17,3	27,6	22,4	16,6

6+	
Advertenties	1
Weigeringen	0
Gemiddeld aantal weigeringen	0

**Tabel 4. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar huurprijsklasse**

Huurprijsklasse	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>Goedkoop</b>						
Advertenties	22	121	9	11	20	74
Weigeringen	158	116	28	70	87	459
Gemiddeld aantal weigeringen	7,2	9,7	3,1	6,4	4,4	6,2
<b>Betaalbaar</b>						
Advertenties	380	334	316	267	339	1636
Weigeringen	1994	1801	1445	1745	2015	9000
Gemiddeld aantal weigeringen	5,2	5,4	4,6	6,5	5,9	5,5
<b>Duur</b>						
Advertenties	239	196	237	181	119	972
Weigeringen	2723	1744	2709	2732	2068	11976
Gemiddeld aantal weigeringen	11,4	8,9	11,4	15,1	17,4	12,3

**Tabel 5. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 naar locatie**

Locatie	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>De Lier</b>						
Aanbiedingen	44	41	50	56	53	244
Aantal weigeringen	547	223	472	633	262	2137
Weigeringen gemiddeld	12,4	5,4	9,4	11,3	4,9	8,8
<b>Honselersdijk</b>						
Aanbiedingen	24	28	11	16	20	99
Aantal weigeringen	144	133	139	119	121	656
Weigeringen gemiddeld	6,0	4,8	12,6	7,4	6,1	6,6
<b>Kwintsheul</b>						
Aanbiedingen	20	16	12	8	11	67
Aantal weigeringen	151	83	19	52	15	320
Weigeringen gemiddeld	7,6	5,2	1,6	6,5	1,4	4,8
<b>Maasdijk</b>						
Aanbiedingen	9	6	5	10	14	44
Aantal weigeringen	197	19	21	17	33	287
Weigeringen gemiddeld	21,9	3,2	4,2	1,7	2,4	6,5
<b>Monster</b>						
Aanbiedingen	60	68	30	38	56	252
Aantal weigeringen	676	393	269	205	315	1858
Weigeringen gemiddeld	11,3	5,8	9,0	5,4	5,6	7,4

<b>Naaldwijk</b>						
Aanbiedingen	103	91	89	81	104	468
Aantal weigeringen	724	349	464	421	610	2568
Weigeringen gemiddeld	7,0	3,8	5,2	5,2	5,9	5,5
<b>Poeldijk</b>						
Aanbiedingen	64	50	47	24	37	222
Aantal weigeringen	592	298	238	157	209	1494
Weigeringen gemiddeld	9,3	6,0	5,1	6,5	5,6	6,7
<b>s-Gravenzande + Heenweg</b>						
Aanbiedingen	106	98	96	82	98	480
Aantal weigeringen	1729	293	534	690	312	3558
Weigeringen gemiddeld	16,3	3,0	5,6	8,4	3,2	7,4
<b>Ter Heijde</b>						
Aanbiedingen	6	13	5	3	1	28
Aantal weigeringen	69	104	43	40	6	262
Weigeringen gemiddeld	11,5	8,0	8,6	13,3	6,0	9,4
<b>Wateringen</b>						
Aanbiedingen	70	58	79	43	29	279
Aantal weigeringen	440	286	453	250	239	1668
Weigeringen gemiddeld	6,3	4,9	5,7	5,8	8,2	6,0

**Tabel 6. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 -2017 naar bouwjaar**

<b>Bouwjaar</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>Totaal</b>
<b>&lt; 1945</b>						
Advertenties	4	8	5	6	19	42
Weigeringen	47	44	11	38	103	243
Gemiddeld aantal weigeringen	11,8	5,5	2,2	6,3	5,4	5,8
<b>1946 - 1959</b>						
Advertenties	16	12	11	11	21	71
Weigeringen	137	70	79	71	110	467
Gemiddeld aantal weigeringen	8,6	5,8	7,2	6,5	5,2	6,6
<b>1960 - 1979</b>						
Advertenties	219	215	197	173	194	998
Weigeringen	1084	946	779	790	964	4563
Gemiddeld aantal weigeringen	4,9	4,4	4,0	4,6	5,0	4,6
<b>1980 - 1999</b>						
Advertenties	148	166	136	100	122	672
Weigeringen	709	757	544	350	535	2895
Gemiddeld aantal weigeringen	4,8	4,6	4	3,5	4,4	4,3
<b>&gt; 2000</b>						
Advertenties	84	62	75	63	67	351
Weigeringen	839	227	255	252	474	2047
Gemiddeld aantal weigeringen	10,0	3,7	3,4	4,0	7,1	5,8

**Tabel 7. Gemiddeld aantal weigeringen 2013 – 2017 per doelgroep**

Doelgroepen	Totaal aantal advertenties 2013 - 2017	Totaal aantal weigeringen van 2013 - 2017	Gemiddeld aantal weigeringen van 2013 - 2017
<b>Woonstadium</b>			
Starter	1026	8811	8,6
Doorstromer	1889	14486	7,7
<b>Leeftijd</b>			
Tot en met 22 jaar	125	1227	9,8
23 – 26 jaar	380	4184	11,0
27 – 34 jaar	504	6168	12,2
35 – 54 jaar	935	8187	8,8
55 – 64 jaar	402	1963	4,9
65 +	569	1568	2,8
<b>Huishouden</b>			
1	1529	9510	6,2
2	782	5963	7,6
3	401	4436	11,1
4	162	2745	16,9
5	35	490	14,0
6	6	142	23,7
<b>Inkomen</b>			
Minima	1110	7194	6,5
HT-doelgroep	738	5180	7,0
Middeninkomens	860	9419	11,0
Hogere inkomens	207	1504	7,3

**Tabel 8. Aantal weigeringen en acceptaties 2013 - 2017 naar herkomst woningzoekenden**

2013 - 2017	Aantal weigeringen	Aantal acceptaties
Westland	2634	914
Regio Haaglanden	7783	942
Buiten de regio	912	156
<b>Totaal</b>	<b>11329</b>	<b>2012</b>
	% Weigeringen	% Acceptaties
Westland	23%	45%
Regio Haaglanden	69%	47%
Buiten de regio	8%	8%

**Tabel 9. Weigeringen en acceptaties 2013 – 2017 per kern naar herkomst weigeraar naar kern**

Westland	Weigeringen	Percentage	Acceptaties	Percentage
<b>s-Gravenzande / Heenweg</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	309	40%	138	47%
Naaldwijk	130	17%	63	17%
De Lier	56	7%	21	7%
Wateringen	33	4%	5	4%
Monster	115	15%	33	15%
Poeldijk	46	6%	13	6%
Honselersdijk	33	4%	7	4%
Ter Heijde	8	1%	2	1%
Kwintsheul	5	1%	1	1%
Maasdijk	29	3%	8	3%
Totaal	764	100%	291	100%
<b>Naaldwijk</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	118	15%	42	14%
Naaldwijk	371	46%	156	51%
De Lier	49	6%	15	5%
Wateringen	47	6%	16	5%
Monster	54	7%	20	7%
Poeldijk	66	8%	12	4%
Honselersdijk	50	6%	25	8%
Ter Heijde	12	1%	4	1%
Kwintsheul	16	2%	6	2%
Maasdijk	21	3%	8	3%
Totaal	804	100%	304	100%
<b>De Lier</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	30	12%	16	11%
Naaldwijk	56	23%	23	16%
De Lier	75	30%	79	56%
Wateringen	16	6%	5	4%
Monster	12	5%	3	2%
Poeldijk	20	8%	2	1%
Honselersdijk	17	7%	4	3%
Ter Heijde	2	1%	1	1%
Kwintsheul	4	2%	1	1%
Maasdijk	15	6%	7	5%
Totaal	247	100%	141	100%
<b>Wateringen</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	11	5%	8	6%
Naaldwijk	11	5%	4	3%
De Lier	4	2%	1	1%
Wateringen	156	69%	109	80%

Monster	13	6%	4	3%
Poeldijk	8	4%	5	4%
Honselersdijk	12	5%	0	0%
Ter Heijde	0	0%	0	0%
Kwintsheul	6	3%	4	3%
Maasdijk	4	2%	1	1%
Totaal	225	100%	136	100%

#### Monster

s-Gravenzande / Heenweg	58	19%	20	15%
Naaldwijk	71	23%	17	13%
De Lier	16	5%	2	2%
Wateringen	23	7%	4	3%
Monster	71	23%	71	55%
Poeldijk	23	7%	7	5%
Honselersdijk	25	8%	6	5%
Ter Heijde	5	2%	2	2%
Kwintsheul	6	2%	1	1%
Maasdijk	9	3%	0	0%
Totaal	307	100%	130	100%

#### Poeldijk

s-Gravenzande / Heenweg	9	10%	8	7%
Naaldwijk	22	25%	17	15%
De Lier	2	2%	5	4%
Wateringen	12	14%	8	7%
Monster	12	14%	11	9%
Poeldijk	28	32%	41	35%
Honselersdijk	2	2%	19	16%
Ter Heijde	0	0%	2	2%
Kwintsheul	1	1%	2	2%
Maasdijk	0	0%	3	3%
Totaal	88	100%	116	100%

#### Honselersdijk

s-Gravenzande / Heenweg	7	7%	3	9%
Naaldwijk	34	32%	12	34%
De Lier	8	7%	0	0%
Wateringen	13	12%	3	9%
Monster	12	11%	1	3%
Poeldijk	12	11%	3	9%
Honselersdijk	12	11%	10	29%
Ter Heijde	2	2%	0	0%
Kwintsheul	4	4%	3	9%
Maasdijk	3	3%	0	0%
Totaal	107	100%	35	100%

#### Ter Heijde

s-Gravenzande / Heenweg	6	33%	0	0%
Naaldwijk	4	22%	0	0%

De Lier	0	0%	1	14%
Wateringen	2	11%	0	0%
Monster	4	22%	4	57%
Poeldijk	0	0%	0	0%
Honselersdijk	1	6%	0	0%
Ter Heijde	0	0%	2	29%
Kwintsheul	0	0%	0	0%
Maasdijk	1	6%	0	0%
Totaal	18	100%	7	100%
<b>Kwintsheul</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	3	6%	1	2%
Naaldwijk	10	17%	1	17%
De Lier	5	7%	0	7%
Wateringen	14	4%	6	4%
Monster	3	15%	4	15%
Poeldijk	1	6%	0	6%
Honselersdijk	6	4%	5	4%
Ter Heijde	1	1%	0	1%
Kwintsheul	9	1%	25	1%
Maasdijk	0	3%	0	3%
Totaal	52	100%	42	100%
<b>Maasdijk</b>				
s-Gravenzande / Heenweg	2	9%	4	17%
Naaldwijk	5	17%	3	17%
De Lier	3	7%	2	7%
Wateringen	2	4%	1	4%
Monster	3	15%	1	15%
Poeldijk	1	6%	1	6%
Honselersdijk	2	4%	0	4%
Ter Heijde	0	1%	0	1%
Kwintsheul	1	1%	0	1%
Maasdijk	3	3%	12	3%
Totaal	22	100%	24	100%

**Tabel 10. Weigeringssoorten door de corporatie 2013-2017**

Corporatieweigering	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal	
Huurschuld	2	1	5	4	1	<b>13</b>	0,12%
Overlast	0	0	1	1	0	<b>2</b>	0,02%
Onjuiste gegevens	608	302	472	691	935	<b>3008</b>	28,72%
Te late reactie	33	8	13	14	10	<b>78</b>	0,74%
Geen reactie op aanbieding	397	86	89	41	30	<b>643</b>	6,14%
Geen reactie op groepsaanbieding	547	406	468	314	276	<b>2011</b>	19,20%
Geen reactie op interessepeiling	627	861	1068	1165	594	<b>4315</b>	41,21%
Overige VHR	112	50	95	62	83	<b>402</b>	3,84%
<b>Totaal</b>	<b>2326</b>	<b>1714</b>	<b>2211</b>	<b>2292</b>	<b>1929</b>	<b>10472</b>	



**Tabel 11. Weigeringen per corporatie**

Corporatie	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>Woningcorporatie A</b>						
Aantal advertenties	131	83	130	67	58	469
Aantal weigeringen	333	359	397	302	254	1645
Gemiddeld aantal weigeringen	2,5	4,3	3,1	4,5	4,4	3,5
<b>Woningcorporatie B</b>						
Aantal advertenties	161	119	99	100	118	597
Aantal weigeringen	611	439	499	384	539	2472
Gemiddeld aantal weigeringen	3,8	3,7	5,0	3,8	4,6	4,1
<b>Woningcorporatie C</b>						
Aantal advertenties	430	396	406	317	316	1865
Aantal weigeringen	1968	1561	1697	1738	1638	8602
Gemiddeld aantal weigeringen	4,6	3,9	4,2	5,5	5,2	4,6

**Tabel 12. Weigeringen naar woonstadium**

Woonstadium	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>Doorstromer</b>						
Advertenties	465	430	435	275	284	1889
Weigeringen	3298	2620	3211	2667	2690	14486
Gemiddeld aantal weigeringen	7,1	6,1	7,4	9,7	9,5	7,7
<b>Starter</b>						
Advertenties	236	170	203	209	208	1026
Weigeringen	1971	1463	1668	2049	1660	8811
Gemiddeld aantal weigeringen	8,4	8,6	8,2	9,8	8	8,6

**Tabel 13. Weigeringssoorten**

Weigeringssoorten	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal	Percentages
<b>Fysieke woningkenmerken</b>						<b>2494</b>	<b>19,50%</b>
Toestand van de woning	74	48	76	55	66	319	2,49%
<i>Sanitair</i>	5	4	4	5	4	22	0,17%
<i>Te oud</i>	48	29	32	28	24	161	1,26%
<i>Te slecht/te vies</i>	21	15	40	22	38	136	1,06%
Te klein	295	250	210	258	233	1246	9,74%
Overig woninggebonden	193	184	209	151	192	929	7,27%
<i>Geen uitzicht</i>	13	19	22	12	18	84	0,66%
<i>Te donker</i>	7	8	6	13	17	51	0,40%
<i>Te groot</i>	3	5	12	4	5	29	0,23%
<i>Te hoog</i>	22	20	17	7	17	83	0,65%
<i>Te laag</i>	3	2	4		1	10	0,08%
<i>Wil ander type</i>	111	113	117	86	98	525	4,11%
<i>Wil cv</i>	1	1		3	2	7	0,05%
<i>Wil geen lift</i>	2		1	1	3	7	0,05%
<i>Wil lift</i>	7	3	9	5	9	33	0,26%
<i>Wil nieuwbouw</i>	24	13	21	20	22	100	0,78%
<b>Functionele woonomgevingskenmerken</b>						<b>2086</b>	<b>16,31%</b>
Geen openbaar vervoer	35	26	37	35	30	163	1,27%
Geen winkels	7	12	16	20	12	67	0,52%
Afstand te ver	399	301	366	408	382	1856	14,51%
<b>Fysieke woonomgevingskenmerken</b>						<b>329</b>	<b>2,57%</b>
Wil andere wijk	71	58	57	64	79	329	2,57%
<b>Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken</b>						<b>348</b>	<b>2,72%</b>
I.v.m. de buurt	66	72	62	72	76	348	2,72%
<b>Te duur</b>						<b>1628</b>	<b>12,73%</b>
Financieel niet haalbaar	240	214	240	150	117	961	7,52%
Te duur	197	131	182	97	60	667	5,22%
<b>Persoonlijke omstandigheden</b>						<b>2335</b>	<b>18,26%</b>
Al voorzien	140	73	74	68	75	430	3,36%
<b>Overige</b>						<b>3137</b>	<b>24,53%</b>
Geen interesse	154	36	0	0	0	190	1,49%
Kan geen vrij krijgen	147	185	248	274	229	1083	8,47%
Niet doorgevraagd naar reden	8	23	31	13	31	106	0,83%
Op vakantie / in buitenland	97	76	114	121	119	527	4,12%
T.b.v. behoud inschrijfduur	19	29	25	11	0	84	0,66%
Vertrokken / post retour	3	1	0	0	0	4	0,03%
Voorlopig: nog niet gereageerd/ geaccepteerd	13	2	0	0	0	15	0,12%

Wil kopen	5	3	5	2	4	19	0,15%
Wil wachten	184	219	243	204	259	1109	8,67%
<b>Totaal</b>	<b>2916</b>	<b>2366</b>	<b>2661</b>	<b>2423</b>	<b>2421</b>	<b>12787</b>	

**Tabel 14. Weigeringssoorten per kern**

Weigeringssoorten	2013	2014	2015	2016	2017	Totaal
<b>De Lier</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	6	5	10	11	7	39
Te klein	23	12	34	44	18	131
Overige woninggebonden	9	22	29	27	20	107
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	9	6	13	12	2	42
Geen winkels	1		4	4	2	11
Afstand te ver	49	47	83	133	50	362
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	7	3	13	15	10	48
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	10	4	16	21	8	59
Te duur	29	24	76	70	17	216
Persoonlijke omstandigheden	56	33	78	113	45	325
Al voorzien	10	2	11	4	7	34
Overige	45	65	103	169	76	458
<b>Honselersdijk</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	5	6	6	7	11	35
Te klein	12	11	14	12	15	64
Overige woninggebonden	4	9	11	6	14	44
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	1	2	3		2	8
Geen winkels	1					1
Afstand te ver	16	14	14	30	13	87
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	2	4	1	3	3	13
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	4	5	2	3	2	16
Te duur	11	24	19	8	11	73
Persoonlijke omstandigheden	18	18	27	16	20	99
Al voorzien	7	1	3	4	2	17
Overige	28	39	39	30	28	164
<b>Kwintsheul</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	2	1		1		4

Te klein	18	10		3	1	32
Overige woninggebonden	8	7	4	3	1	23
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	1	3	1			5
Geen winkels	1	3	2	2	2	10
Afstand te ver	14	10	3	14	2	43
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	4	6		2		12
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	4	6		2		12
Te duur	5	2	2	2	1	12
Persoonlijke omstandigheden	17	18	2	6	6	49
Al voorzien	3	4	1	1		9
Overige	9	19	4	16	2	50
<b>Maasdijk</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	3					3
Te klein	7		1	1	4	13
Overige woninggebonden	4		2	1		7
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	2		1	1	1	5
Geen winkels					1	1
Afstand te ver	21	1		5	5	32
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk		6			1	7
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	3	6		1		10
Te duur	12	1	5	1	3	22
Persoonlijke omstandigheden	19	7	5	2	12	45
Al voorzien	7	2		1	1	11
Overige	39	8	7	4	5	63
<b>Monster</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	10	3	2	3	7	25
Te klein	34	35	23	15	19	126
Overige woninggebonden	26	26	17	12	22	103
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	6	1	2	2	2	13
Geen winkels	1	4		3	2	10
Afstand te ver	52	52	36	41	58	239
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	9	8	5	9	6	37
Sociaal culturele / economische						

woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	6	16	8	2	10	42
Te duur	48	85	48	25	25	231
Persoonlijke omstandigheden	79	75	41	52	67	314
Al voorzien	18	8	5	3	5	39
Overige	70	80	82	38	92	362
<b>Naaldwijk</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	4	5	16	11	9	45
Te klein	60	50	51	52	67	280
Overige woninggebonden	24	30	39	35	51	179
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	3		2	6	4	15
Geen winkels		2	1		1	4
Afstand te ver	45	24	56	46	71	242
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	9	8	12	11	17	57
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	15	13	9	17	24	78
Te duur	63	45	50	32	35	225
Persoonlijke omstandigheden	87	54	86	68	121	416
Al voorzien	20	18	11	17	29	95
Overige	133	100	131	126	171	661
<b>Poeldijk</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	12	5	2	1	2	22
Te klein	22	23	10	19	11	85
Overige woninggebonden	20	21	34	9	14	98
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	4	2	3	4	6	19
Geen winkels		1	1	1		3
Afstand te ver	43	52	39	17	33	184
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	7	5	6	6	11	35
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	7	7	2	4	4	24
Te duur	52	47	34	17	34	184
Persoonlijke omstandigheden	64	59	53	31	64	271
Al voorzien	18	12	10	4	6	50
Overige	78	64	44	44	67	297
<b>s-Gravenzande / Heenweg</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	14	5	18	15	12	64

Te klein	81	46	33	51	57	268
Overige woninggebonden	50	40	22	30	39	181
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	5	8	3	4	8	28
Geen winkels	2	1	5	5	4	17
Afstand te ver	137	59	81	95	119	491
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	26	12	12	12	25	87
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	14	10	11	11	18	64
Te duur	183	81	32	61	47	404
Persoonlijke omstandigheden	182	100	101	101	121	605
Al voorzien	44	10	10	11	13	88
Overige	167	110	131	132	149	689
<b>Ter Heijde</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	4	2	3	1		10
Te klein	2	7	4	2	1	16
Overige woninggebonden	1	2	4	1		8
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	2	1		1		4
Geen winkels				4		4
Afstand te ver	14	22	7	8	2	53
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	1	2		2		5
Sociaal culturele / economische woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	1	6	1	2		10
Te duur	3	9	1	6	1	20
Persoonlijke omstandigheden	11	22	8	5	1	47
Al voorzien	1	4	1	2		8
Overige	5	27	9	6	1	48
<b>Wateringen</b>						
Fysieke woningkenmerken						
Toestand van de woning	14	16	19	5	8	62
Te klein	36	56	41	59	40	232
Overige woninggebonden	47	27	47	27	31	179
Functionele woonomgevingskenmerken						
Geen openbaar vervoer	2	3	9	5	5	24
Geen winkels	1	1	3	1		6
Afstand te ver	8	20	37	19	29	113
Fysieke woonomgevingskenmerken						
Wil andere wijk	6	10	8	3	6	33
Sociaal culturele / economische						

woonomgevingskenmerken						
I.v.m. de buurt	2	9	13	9	10	43
Te duur	31	27	73	25	17	173
Persoonlijke omstandigheden	36	43	65	26	30	200
Al voorzien	12	12	22	11	12	69
Overige	56	62	116	60	51	345

**Tabel 15. Weigeringssoorten per woningtype**

	Toestand van de woning	Te klein	Te duur	Overige woninggebonden	Buurt / wijk / ligging	Persoonlijk wzk	Overige wzk	Totaal
Benedenwoning	15	182	122	85	76	54	275	1109
Bovenwoning	0	17	8	17	4	19	16	81
Complexwoning	0	0	1	0	1	4	1	7
Eengezinswoning	158	306	423	183	329	1381	959	3739
Flat met lift	45	237	237	256	203	923	805	2706
Flat zonder lift	9	54	38	39	27	805	86	1058
HAT	1	28	4	8	3	158	15	217
Maisonnette	7	49	55	65	46	11	139	372
MIVA-woning	3	2	4	1	4	114	10	138
Portiekwoning	5	47	30	44	27	114	114	381
Seniorenwoning	2	29	87	38	20	140	87	403
Totaal	245 2%	951 9%	1009 10%	736 7%	740 7%	4023 39%	2507 25%	10211

### Bijlagen III. Vragenlijst interview woningcorporatie + codering

Topic	Vraag / te bespreken onderwerp	Codering
1  Introductie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toelichten doel onderzoek</li> <li>• Toelichten opzet interview</li> </ul>	
2  Woonruimte-verdeelmodel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welk model of welke modellen maakt uw woningcorporatie gebruik van bij het toewijzen van de woningen?</li> <li>• Waarom maakt de woningcorporatie gebruik van dit model / deze modellen?</li> <li>• Waarom maakt de woningcorporaties geen gebruik van model X?</li> <li>• Ervaart de woningcorporatie knelpunten bij het model dat zij hanteren?</li> </ul>	2.1  Aanbodmodel 2.2  Lotingmodel 2.3  Openhuismodel 2.4  Leefstijlmodel 2.5  Direct te huur 2.6  Optiemodel 2.7  Argumentatie model 2.8  Knelpunt model
3  Verhuur-proces	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe is het verhuurproces van de woningcorporatie vormgegeven?</li> <li>• Wat houdt elke fase van het verhuurproces in voor de woningcorporatie en voor de woningzoekende?</li> <li>• Wat is de duur van elke fase van het proces?</li> <li>• Ervaart de woningcorporatie knelpunten tijdens het verhuurproces wat zou kunnen leiden tot de weigeringen?</li> </ul>	3.1  Inschrijven 3.2  Zoeken 3.3  Reageren 3.4 Bezichtigen+ Intakegesprek 3.5  Accepteren / weigeren 3.6  Duur fase 3.7  Knelpunt verhuurproces
4  Informatie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welke informatie is beschikbaar bij de advertenties van de woningen?</li> <li>• Is deze informatievoorziening bij elke aangeboden woning hetzelfde?</li> <li>• Is deze informatievoorziening voldoende om als woningzoekende een goede keuze te maken?</li> </ul>	4.1  Standaard 4.2  Extra informatie 4.3  Foto + Plattegrond 4.4  Voldoende informatie 4.5  Informatie ontbreken
5 Woonwensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ervaart de woningcorporatie een mismatch tussen het woningaanbod van de corporatie en de woonwensen van de</li> </ul>	5.1  Mismatch fysieke woningkenmerken 5.2  Mismatch fysieke



	woningzoekenden?	woonomgevingskenmerken 5.3  Mismatch sociaal-culturele en/of sociaaleconomische woonomgevingskenmerken 5.4  Mismatch functionele omgevingskenmerken 5.5  Mismatch overige
6  Doelgroepen	<ul style="list-style-type: none"> <li>In mijn onderzoek maak ik ook onderscheid in doelgroepen, namelijk: woonstadium, leeftijd, huishoudenomvang, inkomen en herkomst (Westland of elders). Zijn er vanuit de woningcorporatie nog opvallendheden bij de weigeringen kijkend naar verschillen in doelgroepen?</li> </ul>	6.1  Opmerking doelgroep
7  Afsluiting	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vragen of respondent overige opmerkingen heeft</li> <li>Bedanken voor het interview</li> <li>Toelichten uitwerking &amp; controle interview</li> </ul>	7.1  Overige opmerking

## Bijlage IV. Codeerschema's

### Codeerschema 1 – Van welk aanbodmodel maakt de corporatie gebruik van?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>Ja, het aanbodmodel wordt het meeste gebruikt .. Het hele verhuurproces dat eh start met de huuropzegging.</p> <p>Ja. En zodra ehm de opzichter daar geweest, dan gaan we kijken van oké hoe is de staat van die woning, wat voor eh, hoe gaan we hem in de markt zetten en ehm dan ga je kijken, dan ga je bedenken van moet die bij de directe huur, of moet die in het aanbodmodel, of gaan we hem verloten. En verloten doe je meestal bij nieuwe woningen, maar dat heeft Woningcorporatie A nog nooit toegepast. (...).Omdat de wachtlijsten nu zo ontzettend lang zijn. Dat zou niet zo eerlijk zijn.</p> <p>Directe huur: Nou, dat gebeurt meestal bij een woning waarvan de huurprijs boven de 710 zit. Dus bij geliberaliseerde woningen.</p>	<p>2.1  Aanbodmodel</p> <p>2.7  Argumentatie model</p>
B	<p>Wij gebruiken eigenlijk altijd, zo goed als altijd, het aanbodmodel inderdaad. En in principe doen we pas naar het direct te huur model eh.. gaan als de acceptatie van een woning niet via het aanbodmodel lukt. Maar meestal lukt dat wel, omdat je toch wel zo veel reacties op de woning krijgt. Eh... voornamelijk op de woningen waar alle leeftijden op kunnen reageren dan. Want seniorenwoningen, de 55+ woningen, krijgen we wel aanzienlijk minder reacties op. Dat merk je wel. Die zijn soms wel lastig te verhuren.</p> <p>Ik durf niet te zeggen eh... hoe dat in het verleden eigenlijk is gegaan. Daar zijn ze wel bewust mee bezig geweest, maar op ander niveau is dat besloten. Wij gebruiken eigenlijk altijd gewoon het aanbodmodel.</p>	<p>2.1  Aanbodmodel</p> <p>2.5  Direct te huur</p>
C	<p>Ja, ik zal bijna zeggen gewoon het reguliere model. Wij doen geen loting. Wij doen echt op basis van inschrijfduur, dat wij onze woningen aanbieden</p> <p>Wat ik weet, ik heb natuurlijk heel veel corporatie ervaring. Er zijn maar weinig corporaties die gebruik maken van loting, omdat het gevoelsmatig. Dat is gevoelsmatig, het eerlijker is diegene die het langst ingeschreven staat, ook, nou ja als eerste instantie in aanmerking moet komen voor de woning.</p>	<p>2.1  Aanbodmodel</p>

## Codeerschema 2 – Ervaart de corporatie knelpunten met het aanbodmodel?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	In de basis vinden we het aanbodmodel voldoende transparant en een goede manier om de schaarse sociale huurwoningen zo eerlijk mogelijk te verdelen. Net als elk model heeft dit ook zijn beperkingen. Zo zie je bijvoorbeeld dat niet iedereen die ingeschreven is als woningzoekende ook echt actief is of direct woningzoekende is. Voor mensen die niet goed overweg kunnen met digitale systemen maakt het zoeken naar een woning soms ook lastig. Daarnaast zijn er gewoon zoveel, ontzettend veel woningzoekenden. Je krijgt gewoon gigantisch veel reacties.	2.8  Knelpunt: inactieve woningzoekenden. 2.8  Knelpunt: digitaal systeem
B	Nou, je merkt wel dat je zegt dat er veel weigeringen zijn ehm, dat mensen reageren op een advertentie. Eeh.. en uiteindelijk op een groepsaanbieding de woning komen bekijken en dat je dan eigenlijk merkt van ze lezen de advertentie niet goed. Dat ze zeggen, oh is het zo hoog bijvoorbeeld. Ja, de etage staat natuurlijk altijd vermeld in de advertentie. Ja, of dat mensen het toch lastig vinden om in te schatten hoe groot of klein de woning is. Terwijl je wel adverteert met de oppervlaktes per vertrek en de totale woonoppervlakte. Maar ja, dat ze dat eh, ja.. of het zegt ze niks, het is toch moeilijk, ze zien het liever. Ja, vaak dat ze het toch niet helemaal goed lezen. Of snel reageren en dan uiteindelijk al bij de eerste mail die je stuurt van heeft u nog interesse, de interessepeiling die doen we er vaak als eerste uit, omdat je dan al zo veel mensen hebt die afvallen. Dat je, dat we dat vaak doen, voordat we weer een groepsaanbieding doen. Dat je dan eigenlijk al, er ook al veel tussen valt. Ehm... ja en dan merk je gewoon dat mensen wel reageren op een advertentie, maar vervolgens niet meer reageren op vervolgbrieven en mails van heeft u nog interesse of na de groepsaanbieding.  Ik denk wel dat eh... dat sommige mensen leeft nog steeds het idee dat ze denken dat ze moeten reageren om ingeschreven te blijven staan	2.8: Knelpunt: advertentie niet goed lezen  2.8  Knelpunt: lastig inschatten verwachting woning  2.8: Knelpunt: bij de interessepeiling niet reageren.  2.8  Knelpunt: gedachte reageren voor inschrijving
C	Wat je in het Westland hebt, is dat Westland een fusiegemeente is, bestaande uit gewoon verschillende dorpskernen en het heel duidelijk dat mensen die uit dorpskern één komen, willen ook, die willen niet in dorpskern twee wonen. Dus als je het hebt over een mismatch in het aanbodmodel. Mensen staan ingeschreven voor, voor.. eigenlijk de hele regio, voor heel Haaglanden. Maar ze willen in een heel specifiek stukje wonen. Overigens heb je dat in Den Haag wonen, mensen willen in hele specifieke wijk wonen. Daarin zijn we eigenlijk helemaal niet zo verschillend  Als eh... corporatie zijnde hebben we eh vanuit de verordening hebben we de mogelijkheid om gebruik te maken van lokaal maatwerk. Mogelijk dat je dat ook al van Jan hebt gehoord, dat dat.. dat blijft een beetje achter. De andere, wij als drie corporaties zijn hier, wij bieden niet heel veel woningen aan via lokaal maatwerk  Pas hadden we die 25% die je mag halen, die halen we niet. Ehm.. nou. Woningcorporatie C is daar momenteel heel erg aan het sturen, om	2.8  Knelpunt: weinig sturing mogelijk.

welijks te kijken om dat te doen. Alleen op het moment dat ze zo'n bijzondere regeling inzitten, willen ze een stukje doorstroming op gang krijgen. Ehm.. in de huidige verordening krijgen we die doorstroom niet voor elkaar, omdat de doorstroomlabel niet goed is. Daar ben ik nu, daar ben ik momenteel mee over aan het mailen met Jan...

Doorstroomregeling is nu, wij kunnen dus doorstroming aanvinken in het systeem. Dus mensen die een woning achterlaten komen voorrang in aanmerkingen om eh.. in de ranking.. hoger uit. Ik ben van mening als ik doorstroming voor elkaar wil krijgen in de sociale woningbouw, dat die doorstroom alleen geldt voor mensen die uit een sociale woning komen en niet voor mensen die uit een koopwoning komen. Dat onderscheid wordt nu niet in het label gemaakt. En dat vind ik ook echt verkeerd. Eh..wat wij graag zouden willen is woningen met lokaal maatwerk aanbieden, specifiek woningen ook nog eens leveren met doorstroming, maar dus doorstroming uit sociale woning. En de woning die dan vrijkomt, gewoon weer open binnen de sociale markt aanbieden.

Ik ben niet van het huisvesten, ik vind niet dat wij van het huisvesten zijn van mensen die uit een koopwoning komen, die verkopen, 200.000 euro op de bank hebben staan en vervolgens een sociale huurwoning gaan huren. Dan gaat er iets mis in de markt. Dus als je het hebt over ehm.. nou ja, waar, waar.. eh waar zou het woonruimteverdeelsysteem in moeten voorzien om betere doorstroom op de kaart te krijgen, dan, dit label te introduceren. Daarnaast, ehm... dat weet Jan nog niet, daar ben ik van de week achter gekomen.

De overheid biedt vijf redenen om een urgentie af te lenen.

Eh.. een van de redenen daarvoor is dat een woning die niet meer passend is voor oudere mensen, ehm.. en op basis daarvan een urgentie kunnen krijgen aan de voorkant om door te kunnen stromen naar een passende woning. Veel wonen nu in een grote, veelal eengezinswoning. Willen graag gelijkvloerswoning, eh.... Kunnen niet doorschuiven omdat ze een te korte inschrijfduur hebben of iets dergelijks. Ik, ik wil Jan heel graag overtuigen, of de opvolger van Jan, want ik begreep dat Jan niet heel lang er mee loopt..

Ja. Ehm, maar echt gaan overtuigen van de overheid biedt die mogelijkheid, waarom Westland maken we er geen gebruik van? Terwijl we wel met ze alle onderkennen dat het wel echt een probleem is. Ik zou heel graag die ouderen willen laten doorstromen naar die appartementen. En je wilt graag dan vervolgens weer jongeren in de eengezinswoningen krijgen.

Dan houd je een wijk ook lekker divers en volgens mij kom je dan ook tot een betere match.

Ja, je hebt dus dat het knelpunt is dat je iets minder kan sturen, of eigenlijk te weinig kan sturen. En ik denk dat als we nog een paar mechanismen extra kunnen toevoegen waardoor we beter kunnen sturen, dan dan.. dan geloof ik volledig weer in het aanbodmodel zoals het nu is.

### Codeerschema 3 – Hoe is het verhuurproces bij de corporatie vormgegeven?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>Het hele verhuurproces dat eh start met de huuropzegging.</p> <p>De meeste woningen die, ehm, die zijn bewoond. En als iemand gaat verhuizen, dan kun je weer opnieuw gaan verhuren. Dus dan begint het hele huuropzeggingsproces. Dan stuurt de oude huurder een huuropzegging, vindt er een voor- en eindinspectie plaats, en.</p> <p>Dus iedereen die op zoek is of moet naar een goedkope woning, die houdt iedere dag het systeem in de gaten. Want na acht uur komen er weer nieuwe woningen op. En dan gaan ze kijken wil ik daar wonen of reageer ik om te reageren?</p> <p>Ja. Dan zetten we op de site. Ik zal deze er even bij pakken. (Gaat op haar computer naar een advertentie). Dan adverteren we die woning. Er staat ook wanneer die leegkomt, wanneer die geadverteerd wordt, wanneer die weer offline gehaald wordt. Wanneer je, eh, wanneer je kan zien hoeveel reacties er zijn. Die woning, in eerste instantie adverteer je hem.</p> <p>Hij staat vaak over het algemeen drie dagen online.</p> <p>Dus in die drie dagen tijd kunnen woningzoekenden reageren</p> <p>Ja. Dus dan ga je kijken, oké wanneer komt die woning leeg. Dus ja, hoe gaan we dat aanpakken. Bij deze zie je dat die door de 9e kandidaat is geaccepteerd. En eh, dus acht kandidaten hebben een aanbieding gehad en hebben geweigerd</p> <p>Je moet eerst als je een aanbieding krijgt, moet je eerst met je gegevens komen. Als jouw gegevens compleet zijn en ze zijn, eh, en ze zijn in orde voor deze woning. Dan mag je bezichtigen</p> <p>Vaak kun je een afspraak maken met de oude huurder, want die woont er dan nog. Dan geven we even door van. Of we doen in één keer dat we een man of tien uitnodigen en zeggen kom maar met de gegevens naar de woning toe. Dan hebben ze meer tijd om hun gegevens te verzamelen. Ja, dat is een groepsaanbieding. Maar dat ligt eraan hoe snel die woning dan weer verhuurd kan worden. Want, ons streven is om de woning aansluitend te verhuren</p> <p>En dat weigeren, gaat dat via het systeem? Ja, ja. Nou, vaak gaat het ook wel telefonisch. Dus als die kandidaat dan, ehm.. de woning accepteert.(Pakt de map erbij) Dan hebben wij een verklaring van het inkomen, en want die moet, hij moet daarvoor tekenen. Een overzicht van het belastbaar inkomen van 2016, een machtiging van de huurincasso. Een kopie van zijn legitimatiekaart, een uitdraai van burgerzaken. Ja, soms is het echt spitten. Zo van klopt het allemaal wel. Maar goed, maar de woonconsulenten weten precies waar ze op moeten letten</p> <p>Nou ja, en als die kandidaat dan geaccepteerd heeft en het huurcontract heeft getekend, dan verwerken wij dat in het systeem en dan ehm... wordt die</p>	<p>3.2  Zoeken</p> <p>3.6  Duur fase</p> <p>3.4  Bezichtigen / Intakegesprek</p> <p>3.4  Bezichtigen / Intakegesprek</p> <p>3.4  Bezichtigen / Intakegesprek</p> <p>3.5  Accepteren / weigeren</p> <p>3.5  Accepteren /</p>

	<p>woningzoekende wordt uitgeschreven.</p> <p>Ze kunnen zich gelijk ook weer opnieuw inschrijven. Maar dan heb je weer een hele gewijzigde situatie.</p> <p>Ja, want hoe lang wachten jullie als een woningzoekende niet reageert? Meestal bij, als we tegen de 50e kandidaat zijn, dan stoppen we ermee. Want dat heeft het geen zin meer, dan is die advertentie al te lang.. ehm.. onderweg. Mensen verwachten dan ook niet meer wat te horen krijgen.</p> <p>Maar bijvoorbeeld je bent dan bij de eerste en die reageert niet op de aanbieding. Wacht je dan een dag of.. voordat je hem aan de tweede aanbiedt? Je vermeldt in je aanbieding een reactietermijn. Dus meestal een dag of twee, of drie. Dat zeg je net aan die stappen, dat je hé, dat je wel bezig bent continue.</p>	<p>weigeren</p> <p>3.1  Inschrijven</p> <p>3.6  Duur fase</p>
B	<p>hoe lang eh.. geef je de mensen de tijd om te reageren op een interessepeiling? Dat is wisselend. Ehm... Hè, dat kunnen we in principe zelf instellen. Ik probeer niet te lang er tussen te laten, want je wil natuurlijk ook de leegstand beperken. Maar, vaak zitten er toch wel enkele dagen tussen. Je een enkele keer minimaal 24 uur. Maar vaak zie je dan toch wel dat de meeste hebben gereageerd, ook al hebben ze geen interesse, maar dat ze afmelden. En dat ze toch wel binnen die 24 uur die mail bekijken.</p> <p>En heb je dan daarna de bezichtiging of de groepsaanbieding? Nou, vaak doen wij het dus inderdaad wel zo. Dat we eerst de interessepeiling sturen van heeft u nog interesse, reageer dan voor dan en dan voor die tijd. En de mensen die daarop hebben gereageerd dat ze nog steeds interesse hebben, ehm.. daarvan nodigen we bijvoorbeeld de eerste zo veel kandidaten uit voor de groepsaanbieding of woningbezichtiging.</p> <p>En als de woning leeg is helemaal, dan nodig ik vaak meer kandidaten uit dan wanneer die nog bewoond is. Want dat is gewoon in bewoonde staat bij ehm.. de huurder die gaat vertrekken en gaan we kijken. En dan is het vaak vijf personen, want vaak komen ze inclusief aanhang van familie. Dan is het wel weer genoeg, een grote groep om door zo'n bewoonde woning door heen te lopen. Het voordeel is dat je dan kan praten over overnames. Of er nog wat mogelijk is.</p> <p>Ze moeten op zo'n groepsaanbieding wel meteen beslissen accepteer ik de woning wel of nee. Wij kijken dan direct de gegevens na, in hoe ver dat mogelijk is. Soms moeten we later op kantoor nog even wat checken. Eh. Maar ze kunnen nog wel binnen drie dagen kosteloos ervan af zien. Dus ze hebben eigenlijk een nadenktijd van drie dagen en gaan ze later alsnog weigeren na het wel te hebben geaccepteerd, dan hangt er nog een € 100, - boete aan vast. Al doen ze dat later dan drie dagen. Maar dat wordt altijd wel even goed benoemd, dat ze daarvan op de hoogte te zijn. Een hoop mensen vragen ook wel tijdens zo'n groepsaanbieding van moet ik nu beslissen, ik vind het wel lastig. Maar de meeste weten wel als ze binnenkomen, nou ik vind het of niks...</p> <p>Of ik heb wel interesse en degene die nog twifelen, ja die weten in die drie dagen vaak wel.</p> <p>En dat weigeren dat gaat dan via Woonnet, dat ze het zo kunnen aangeven, of moeten ze daar jullie persoonlijk voor benaderen? Nou tijdens de groepsaanbieding in de woning, dan kunnen ze het natuurlijk bij mij aangeven. Dan verwerk ik dat vervolgens in het systeem. En ehm.. als ze die drie dagen</p>	<p>3.6  Duur fase</p> <p>3.4  Bezichtigen / Intakegesprek</p> <p>3.5  Accepteren / weigeren</p> <p>3.6  Duur fase</p> <p>3.5  Accepteren / weigeren</p>

	<p>bedenktijd hebben, geef ik ze altijd mijn mailadres mee en mijn telefoonnummer en laat het dan nog effe binnen die drie dagen weten. Of ik bel je terug over drie dagen, of wat je fijn vindt. Je mag me mailen of zelf bellen.</p> <p>Ja, want wij willen eigenlijk ook altijd die reden weten, om vervolgens ook die reden in het systeem te verwerken.</p> <p>Ik denk wel dat vaak mensen, ja, gewoon iets aanklikken, van joh ik heb geen interesse en klik die reden aan. Dit geldt vooral bij de uitnodiging voor interessepeiling of groepsaanbieding per mail en niet zozeer na woningacceptatie.</p> <p>Nou, in het verleden deed ik ook wel, dat noemden we dan intakes. Dan was het iedereen één voor één uitnodigen. Maar er gaat dan zo veel vertraging oplopen in het proces, omdat iedere keer ben je weer een paar dagen verder en dan heb je pas één persoon aangeschreven. Dus, vaak wordt je leegstand daardoor groter.</p> <p>Het klopt dat dan drie dagen online staat toch? Ja. Minimaal. Je kan hem verlengen, Dus ik heb bijvoorbeeld woningen waarvan ik weet, bijvoorbeeld seniorenwoningen die ik erop staan van daar krijgen we niet zo veel reacties op, zet ik hem expres wat langer online.</p> <p>En via Woonnet is de enige manier hoe jullie adverteren? Ja.</p>	<p>3.4  Bezichtigen / intakegesprek</p> <p>3.6  Duur fase</p> <p>3.3  Reageren</p>
C	<p>Wij hebben een heel strak proces. Eh.. ik weet niet of de andere twee corporaties jou hebben hoe veel leegstanddagen zij eigenlijk hebben. Wij hebben, afgelopen kwartaal, hadden we 0,8 leegstanddagen. Dat is voor een corporatiewereld bizar. Dus dat betekent dat wij, intern, het interne werkproces, dus niet het proces van de woningzoekende, maar woningen worden opgezegd totdat ze weer verhuurd worden enorm strak hebben ingericht. En dat, dat doet het team zelf, dat doe ik niet, dat zijn allemaal dames, maar die doen dat heel strak. De woning komt leeg, ik vertel maar even heel het proces, dan moet je zelf maar even aanhaken waar het voor jou relevant is.</p> <p>De woning komt leeg, we proberen zo snel mogelijk een inspectie te doen om in de woning te kijken of de woningwaardering nog klopt, het energielabel dat soort dingen. Maar, wat hebben wij gedaan. Wij hebben die huurprijs al vastgesteld. Dus wij zijn niet afhankelijk van die inspectie. Die inspectie is echt bedoeld om te kijken moet er nog onderhoud gedaan worden in de woning en hoe moet de vertrekkende huurder de woning achterlaten. Voordat we adverteren hebben we die, die, nou dat onderzoek niet nodig. Wij adverteren dus met de huurprijs, dus die ook altijd onder de maximale huurprijs bij ons, nou dat kunnen we dat doen. Dat stukje heb je wel meegekregen? Dat betekent dus dat op dezelfde dag dat de woning wordt opgezegd of de dag erna we de woning adverteren. Zeg dat we ongeveer zeven dagen reactietijd doen, soms ook wat korter, dat is afhankelijk van de populariteit van de woning, minimaal is het volgens mij drie dagen dat we adverteren. Daar komt een kandidatenlijst uit. Dan gaan we met de kandidatenlijst aan de slag. Wat wij over het algemeen doen is dat wij aan de eerste tien kandidaten de gegevens opvragen. Een deel staat ingelezen bij de SVH en deel daarvan is nog niet gedaan. En dit is wel het proces tot en met 25 mei, want we gaan natuurlijk met die privacywet, dus .. dus. We zitten nu precies</p>	<p>3.6  Duur fase</p> <p>3.3  Reageren</p> <p>3.6  Duur fase</p>

	<p>in een omslagpunt. Als de eerste kandidaat op de lijst de juiste papieren heeft aangeleverd, dan gaat die de woning bezichtigen in bewoonde staat zoals wij dat noemen. Dat betekent hij krijgt het telefoonnummer van de vertrekkende huurder. De vertrekkende huurder is al op de hoogte van hé je kan gebeld gaan worden door een kandidaat. Die gaat kijken, vervolgens moeten ze een dag later bij ons aangeven ja we doen het wel of niet. Ja, maar ze moeten altijd dan, heel snel daarna aangeven wil wel. Zo niet, dan gaan we met de volgende kandidaat door. Dus op die manier proberen we al een kandidaat te hebben voordat de woning leegkomt. Het is heel efficiënt, heel strak. Wij doen geen intakegesprekken. Eh.. eigenlijk doen we dat alleen in uitzonderlijke gevallen als blijkt dat uit de papieren een twijfel ontstaat. Je vraagt altijd een verhuurderverklaring op, dat is ook na 25 mei. En zeker als daar staat, nou betalingsproblemen of sociale problemen, nou dan hebben we altijd wel een gesprek met een persoon. Maar ook altijd al heel snel in het proces.</p> <p>Nou iemand accepteert een woning. We maken het huurcontract in orde, mensen worden uitgenodigd om te tekenen. Tekenen doen we in de woning, de betaling moet ook plaats vinden in de woning, dan hebben we een pinautomaat. Dan krijgen ze de sleutels. Is dat een beetje wat je bedoelt?</p> <p>Wij doen alleen groepsbezichtigingen, heel soms moet een woning toch helemaal opgeknapt worden en in dat geval als we nog geen kandidaat gevonden hebben, dan doen we een groepsbezichtiging. Dus weer, dat heeft met populariteit van de woningen te maken. En, ja, hoe snel heb je een kandidatenlijst. Hoe snel heb je mensen. Ik denk dat 80% van de woningen in Westland heel geliefd zijn en 20% eigenlijk gewoon wat minder geliefd zijn. Eh, en daar gaat jouw onderzoek denk ik ook over...</p> <p>Als mensen de woning toch niet willen, eh geven ze dat telefonisch door of via Woonnet? Of hoe gaat dat? Daar heb je een operationele vraag. Ik ga ervan uit dat ze tegenwoordig moeten doen via SVH. Dat weet ik eigenlijk wel zeker.</p>	<p>3.4  Bezichtigen / intakegesprek</p> <p>3.5  Accepteren/ weigeren</p> <p>3.4  Bezichtigen / intakegesprek</p> <p>3.5  Accepteren / weigeren</p>
--	---	--

#### Codeerschema 4 – Ervaart de corporatie knelpunten tijdens het verhuurproces?

Respondest	Antwoord(en)	Codering
A	Een woningzoekende kan, voordat die reageert op een woning, zijn profiel precies aanpassen, zodat het past bij de advertentie.	3.7  Knelpunt: gegevens aanpassen
B	<p>Nou wat lastig is, wel is lastig is, ten minste lastig is.. Corporaties gaan er verschillend mee om. Bijvoorbeeld van Woningcorporatie C heb ik dan gehoord, of van andere woningzoekenden, die dan een uitnodiging krijgen van Woningcorporatie C. Dat die heel veel uitnodigingen stuurt en dan mensen van tevoren hun gegevens laat opsturen.</p> <p>Dat doen wij niet. Maar dat kan je natuurlijk nog zonder die mensen te hebben gezien, kan je mensen gaan weigeren. En die mensen krijgen dan vaak geen uitleg daar verder daar over. En ik merk dat daar, ten minste de woningzoekende die ik daarover spreek, dat ze dat niet prettig vinden. Niet echt klantvriendelijk vinden. Want soms zijn ze dan, eh, overgeslagen, zonder dat ze zelf echt</p>	3.7  Knelpunt: verschillende werkwijzen corporaties



	<p>begrijpen hoe komt dat nou. Wij hebben dan in de woning, tijdens de groepsaanbieding, dat je dan de stukken ook gaat nakijken, in hoeverre dat het daar kan, dat je daar dan meteen een uitleg bij kan geven van joh, dit of dat is het probleem. Of u inkomen, op u woonpas heeft u dat bedrag gezet. Dat is passend, daarom kan u reageren. Maar ik zie dat het inkomen eigenlijk heel anders is. Ehm, nou ja dan is het wel lastig als iemand in de woning komt kijken, en die komt zeggen van ik heb interesse, dan weet ik nog niet zeker of alle gegevens kloppen. Dat kijken we dan. Maar, aan de andere kant vind ik het wel weer in die zin klantvriendelijk dat je die mensen ter plekke te woord kan staan en daar een uitleg kan geven van joh hoe werkt het systeem en wat is nou het probleem wel of niet.</p> <p>Ik zie toch, je hebt toch wel woningzoekenden die het systeem niet helemaal begrijpen en die het dan toch heel fijn vinden als je, dat je dan hoort van nou eindelijk iemand die het goed uitlegt.</p> <p>Dat daar toch wel behoefte aan is, niet bij iedereen natuurlijk. Het is natuurlijk ook wel een doelgroep, lagere sociale klasse, ja die ook niet altijd alles wel gemakkelijk begrijpt. Die soms wat extra aandacht of uitleg nodig heeft.</p>	3.7  Knelpunt: woningzoekenden begrijpen systeem niet
C	<p>Wat het liefst wat ik zou willen is dat die gegevens daar kant-en-klaar zouden staan. Dan is je proces gewoon veel sneller. Bovendien dan hoef ik die gegevens van al die mensen niet meer hoeven te krijgen. Ik hoef die gegevens van die mensen helemaal niet te hebben. Ehm.. dus eh... ik zit even te denken of dat invloed heeft op jouw onderzoek. Eigenlijk niet natuurlijk. Jouw onderzoek heeft met weigeringen te maken, dus als je terug gaat naar je vraag, zou je die nog een keer kunnen herhalen.</p>	3.7  Knelpunt gegevens opvragen

### Codeerschema 5- Welke informatie staat er bij de advertentie van de woning?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>En dan vermeld je wat voor woning het is, vanaf wanneer die beschikbaar is, hoe de indeling eruit ziet. En ehm de nieuwe huurprijs. En ehm, wanneer je kan reageren: als je huishoudengrootte passend is.</p> <p>En het inkomen, moet ook passend zijn. En dan wordt de advertentie geplaatst. Kijk, op de eerste verdieping, bereikbaar. Vraag je eh inkomensverklaring aan bij de belastingdienst, want die heb je nodig, dat is verplicht. Zo, zo wordt die er dan ingezet. Het energielabel</p> <p>Op dezelfde plek invullen, maar iedere woning is natuurlijk weer anders natuurlijk</p> <p>En ik zag bij die ene zat ook een fotootje bij. Dat zit er eigenlijk ook altijd wel bij? Ja.</p> <p>Ik heb zelf ook een keer op Woonnet gekeken en dat zag ik ook dat er soms wel plattegronden bij staat. Maar dat is niet standaard toch? Jawel hoor.</p>	<p>4.1  Standaard</p> <p>4.3 Foto + Plattegrond</p>

B	<p>Je hebt de standaard invulvelden die we allemaal moeten invullen, etages, soort woning, oppervlakten, nou ja ik denk dat je weet..</p> <p>En vervolgens in de advertentietekst. Dat is natuurlijk zelf in te vullen. En dan hebben we altijd per complex ehm, informatie over de woning in staan.</p> <p>Bijvoorbeeld geschikt voor grote of kleine gezinnen, nabij een speeltuin, of eh openbaar vervoer wel of niet, bereikbaar. We hebben woningen in Maasdijk waar het soms lastig is om met het openbaar vervoer te komen</p> <p>En dat zetten we er ook bij. Sowieso de inkomstenverklaring die mensen, die heel belangrijk is, dat mensen die moeten hebben. Voorheen moesten ze echt van tevoren aanvragen bij de belasting, maar nou kan je hem zelf ook downloaden. Maar ehm, bij dat aanvragen moest je echt ruim van tevoren doen, omdat het een aantal dagen duurde voordat ze hem toestuurde.</p> <p>Dus dat zetten we er altijd bij in van denk er aan dat je die alvast opvraagt, zorg dat je die hebt, want die moet je bij de aanbieding, de bezichtiging echt hebben. Ehm.. Ja soms bij oudere woningen dat we er weleens extra bijzetten, geen inwonende kinderen toegestaan in het complex.</p> <p>Ja, een foto is inderdaad nu verplicht. Dat is eh, voornamelijk meestal één foto van het complexaanzicht.</p> <p>Plattegrond doe ik er wel bij. Ja het is per wijk en per medewerker of per corporatie nog weleens verschillend. Ehm.. ik doe de sociale verhuur, samen met een andere collega die ook weleens bijspringt, van Westland. Ehm.. en daar zet ik in principe bijna altijd wel een plattegrond bij als die er is. Meestal in het Westland hebben ze dat wel. Zijn er niet altijd van alle woningen. Soms zijn ze net effe gespiegeld, of is het type ehm.. typeplattegrond net als bij bouwplattegronden type A, type B, dus dan is soms niet helemaal precies. En dan zie je dan niet iedere afmeting van iedere wand op, maar voornamelijk de ruimtes van de kamer en dat ze een beetje een idee hebben van de indeling.</p>	<p>4.1  Standaard</p> <p>4.2  Extra informatie</p> <p>4.3 Foto + Plattegrond</p>
C	<p>Ik denk dat het een standaard is. Eh... want ons systeem is gekoppeld met het systeem van SVH en die wisselen gegevens met elkaar uit. Eh.. ik denk dat je alleen de puntjes op de i zeg maar toevoegt.</p> <p>Wat extra informatie. En eh daar, dat.. houdt in vanaf welk tempo het doen. Als de voorinspectie op dezelfde dag valt als dat de melding is binnengekomen, of de dag erna, dan kan het zijn dat we nog niet geadverteerd hebben. Maar ik vertelde jou net dat we zo snel mogelijk willen adverteren.</p>	<p>4.1  Standaard</p> <p>4.2 Extra informatie</p>

### Codeerschema 6 - Is de informatie bij de advertentie voldoende voor de woningzoekende?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>Ja, dat, dat denk ik wel. Ja, kijk het mooie zou zijn dat je net als Funda alles kan laten zien. Maar ja, zo werkt het niet in de verhuurbusiness. op Funda ziet, zie je de mooiste impressies met foto's en alles erbij. Maar ja dan ga je een huis te koop zetten.</p>	<p>4.4 Voldoende informatie</p> <p>4.5 Informatie ontbreken</p>

B	<p>Maar toch had je het idee dat de woningzoekende altijd de advertenties goed doorleest, toch?</p> <p>We hadden pas bijvoorbeeld een woning in Maasdijk. En dan merk je dat we heel veel mensen, het is een eengezinswoning, dat heel veel mensen uit Den Haag erop reageren. Maar vervolgens, komen, komt de een na de ander niet opdagen uit Den Haag. En dan zie ik al op die kandidatenlijst, als daar één is, kandidaat uit het Westland die reageert, dan weten ze meestal al beter waar ze op reageren, die kennen Maasdijk gewoon beter. Dan bijvoorbeeld mensen uit Den Haag. En, als ze dan al komen, de mensen uit Den Haag, dat ze dan zo hebben gezocht om het te kunnen vinden, dat ze dan te laat komen.</p> <p>Ze zeggen, jeetje wat een uithoek. Ja, dat staat er ook wel bij in de advertentie, van slecht bereikbaar met openbaar vervoer. Dan denk ik, ja, ik heb soms wel het idee dat mensen ook regelmatig niet bewust reageren, kijken waarop ze reageren, maar gemakkelijk reageren en dan kijken vervolgens maar afwachten of ze maar een aanbieding krijgen en dan eigenlijk niet echt interesse hebben.</p> <p>Ja. Maar in principe zijn jullie wel van mening dat er gewoon genoeg informatie staat in de advertentie?</p> <p>Ja. Ja, ik hoor wel eens van mensen of van woningzoekenden, dat ze graag wat met meer informatie of foto's van de binnenkant van de woning zouden willen zien. Ja, op het moment dat wij, eh... in die woning komen, voordat we hem adverteren. Dan komen we op een voorinspectie, vooropname. Ja, dan staat zo'n huis nog helemaal vol met spullen. Met dozen vaak ook, mensen gaan verhuizen. Dus ja, om daar foto's van te maken, is ook niet altijd heel handig.</p>	<p>4.4 Voldoende informatie</p> <p>4.5 Informatie ontbreken</p>
C	<p>Ja, wat. Wat het allerbelangrijkste is voor de huurder is de prijs. Eh.. in in je zoekgedrag is prijs belangrijk, en locatie</p>	<p>4.4 Voldoende informatie</p>

### Codeerschema 7 - Ervaart de woningcorporatie een mismatch tussen het woningaanbod van de corporatie en de woonwensen van de woningzoekenden?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>Ja, er is ook wel sprake van een mismatch: mensen kiezen een woning die te duur is, of lezen niet goed en kiezen dus iets op een plek die men eigenlijk niet wil. Weigeringen komen voort uit: niet goed lezen, te vaak zomaar iets invullen, persoonlijke omstandigheden, inkomen niet passend etc. Een veelvoud aan oorzaken van weigeringen en vaak is de kwaliteit van de woning niet de belangrijkste</p>	<p>5.5  Mismatch overige</p>
B	<p>Nou ja, voornamelijk ook wel het aantal kamers of de grootte van de kamers.</p> <p>Ja, vaak slaapkamers dat mensen, zeker in wat oudere bouw, zijn slaapkamers qua oppervlakten niet zo ruim. Dat mensen toch echt wel op zoek zijn naar grotere slaapkamers. Ik heb zo veel spullen, die wil ik allemaal kwijt. En dan..</p>	<p>5.1  Mismatch fysieke woningkenmerken</p>
C	<p>Ik denk wel dat als iemand bijvoorbeeld in een woning komt en eh de woning komt bijvoorbeeld donkerder over van binnen dan bijvoorbeeld. dan mensen</p>	<p>5.1  Mismatch</p>

	graag willen. Of willen mensen willen graag een schuine woning in plaats van een zolder woning. Dat kunnen natuurlijk wel... Maar dat zijn dingen die je pas kan beoordelen als je in de woning bent. Ik vind ook ehm, dat is dan ook weer meer richting de gemeente of de politiek, het moet niet zo zijn als jij jarenlang bent ingeschreven, dat jij dan verplicht een woning moet accepteren. Ik bedoel of jij nou zoekt op de koopmarkt of op de huurmarkt. Ik vind wel dat mensen een keuze moeten hebben, dus ik vind het helemaal niet erg dat mensen weigeren.	fysieke woningkenmerken
--	---	----------------------------

### Codeerschema 8 - Zijn er vanuit de woningcorporatie nog opvallendheden bij de weigeringen kijkend naar verschillen in doelgroepen?

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	<p>Nou, wat je wel heel vaak ziet is dat mensen bijvoorbeeld uit Den Haag of Zoetermeer die denken dan dat Wateringen het Wateringse Veld is. Maar dat is Den Haag, maar dat is een nieuwe woonwijk zeg maar.</p> <p>En dan komen ze hier, of in Kwintsehil, en dan is het van ja maar er is geen openbaar vervoer of nee toch niet.</p> <p>Voor onze seniorenwoningen, ehm, gaat het even een klein beetje op een andere manier. Zo maakt Woningcorporatie A bij het verhuren van seniorenwoningen zoveel mogelijk gebruik van lokaal maatwerk. Dit houdt in dat huurders van Woningcorporatie A die een eengezinswoning achterlaten, voorrang krijgen op andere woningzoekenden. Met uitzondering van urgenten. Seniorenwoningen adverteren we op Woonnet vijf dagen bijvoorbeeld. En we vermelden we de woning ook specifiek op onze website en in het plaatselijke krantje, zodat de ouderen die niet zo...</p>	<p>6.1 Opmerking doelgroep herkomst</p> <p>6.1 Opmerking doelgroep: woonstadium</p>
B	<p>Nou, dan zou je eigenlijk rapportages op moeten draaien, om dat te kunnen zeggen. Nou is dat meer een gevoel...</p> <p>Ja. Dat is mijn idee ook wel. Veel mensen uit het Den Haag realiseren zich niet echt wat ze in Westland kunnen verwachten. Dan komen ze kijken, dan denken ze ja.. Dan heb ik het idee dat ze ervan tevoren niet goed over hebben nagedacht. Want dan hoor je ook heel vaak, te ver. Ja, hoe ver waarvan dan? Dan is het ook heel vaak ja de school waar mijn kinderen nu op zitten. Ja, dan vraag ik mij af als je een reageert op een woning in het Westland en je nu in Den Haag woont, dan moet je van tevoren toch al bedenken wil ik daar wel wonen? Dat houdt in dat ik hier mijn uitkering moet gaan aanvragen, als je uitkering hebt. Mijn kinderen hier op school moet gaan doen, of heen en weer gaan rijden. Maar dan vervolgens hoor je ook vaak de reden, ja me kinderen moet ik dan hier op school gaan doen en zitten nu daar. Dat is niet handig. Ja. Dat handig geweest als je daar van tevoren over na had gedacht....</p> <p>Ja, en je ziet op een gegeven moment ook wel mensen die hoger op die lijst te komen te eindigen, dat ze voor meerdere woningen hoog komen te eindigen, dat ze dan een beetje gaan shoppen. Dat ze het beste... en klein percentage van ons woningen mogen we adverteren voor lokaal maatwerk, dus bijvoorbeeld starters die verhuizen binnen de gemeente Westland. En dan zie je juist de starters, Westlandse starters te zien, bij een groepsaanbieding, die normaal nooit eerder een woning hebben gezien. Of aangeboden hebben gekregen. En... daarbij is het weer ehm.. lastig is dat ze nog niet echt een beeld hebben van het</p>	<p>6.1 Opmerking doelgroep herkomst</p> <p>6.1 Opmerking doelgroep: shoppen</p> <p>6.1 Opmerking doelgroep:</p>

	<p>gemiddelde van wat ze kunnen verwachten. Bijvoorbeeld bij een woning waarbij ik denk echt wel een hele nette woning. Ja, ze hebben nog niet anders gezien, dat ze denken nou daar moet nog wel heel veel aan gebeuren. En dan is het van, ze moeten eigenlijk nog een beeld krijgen van het gemiddelde wat kan ik verwachten. Is dit dan een goede woning voor mij ja of nee. Eh. Kijk overal moet natuurlijk nog een hoop aan gebeuren. Sowieso zit je vaak toch wel aan het schilderen of behangen en dat soort zaken als je gaat verhuizen. Ehm.. dat vertel ik er dan natuurlijk bij, maar ja, die eigen ervaring hebben ze nog niet.</p> <p>Dat zie je met mensen die doordat, als je gewoon adverteert met aanbodmodel, zonder die voorrang met lokaal maatwerk, dan krijg je vaak mensen bovenaan die al meerdere groepsaanbiedingen hebben gezien. En vaak al meerdere woningen hebben gezien. Daarvan hoor je vaak weer van woningen zijn hier beter dan Den Haag gemiddeld genomen.</p>	woonstadium
C	<p>Ik denk allereerst, ik wil wel vermelden dat, ik denk dat het illusie is, dat is wel wat ik de Westlandse politiek steeds hoor zeggen. Het is een illusie om te denken dat Westlanders per definitie in het Westland willen wonen.</p> <p>Ik denk dat mensen generatie twintig tot veertig, niet specifiek Westland gebonden zijn.</p> <p>En dat zie je ook als je ziet er hoe veel mensen naar Den Haag of Rotterdam vertrekken, zeker jongeren. Maar dat is ook niet helemaal niet erg om een paar jaar in Den Haag te wonen. Harstikke leuk, lekker het centrum in. Dichtbij het strand, of weet ik veel, anders dan dat ze nu wonen. Dat mensen weer op een latere leeftijd terug willen, omdat ze bijvoorbeeld kinderen krijgen en die bijvoorbeeld in een meer landelijke omgeving willen laten opgroeien, die beweging zie je ook hé. Ik denk dat op z'n minst net zo veel mensen vrijwillig vertrekken naar een niet Westlandse gemeente, of kernen, dan dat er Westlanders zijn die echt puur in hun kern willen blijven.</p> <p>Daar hadden wij, daar hebben wij lokaal maatwerk toegepast. Het waren zeven of acht woningen voor jongeren tot 27 jaar. Ook lokaal, de Lierse jongeren gingen voor de Westlandse jongeren gingen voor. Als ik dan zie dat wij mensen hebben gehuisvest die slechts anderhalf jaar stonden ingeschreven, terwijl als je naar reguliere woningzoekende kijkt die in de woning zijn gehuisvest zeventien jaar staan ingeschreven, hoe ver moet je dan lokaal maatwerk jongeren toe passen?</p> <p>Politiek noemt we moeten jongerenwoningen hebben. Maar vinden we nou echt met z'n allen dat jongeren die anderhalf jaar ingeschreven, pas anderhalf jaar ingeschreven staat, voor gaat op die vijftiger al zeventien jaar ingeschreven staat? Nou kan het zijn dat die vijftiger die al zeventien jaar ingeschreven staat, al 30 keer geweigerd heeft. Dat kan</p>	<p>6.1 Opmerking doelgroep herkomst</p> <p>6.1 Opmerking doelgroep leeftijd</p>

### Codeerschema 9 – Overige opmerkingen

Respondent	Antwoord(en)	Codering
A	Het ligt er maar net aan. Kijk staan er heel veel woningen op Woonnet Haaglanden op een bepaalde avond online en hebben woningzoekenden de keuze uit tig woningen. Dan zul je misschien wat minder weigeringen krijgen.	7.1 Overige opmerking: afhankelijk

	<p>Als er een goedkope woning wordt geadverteerd, een eengezinswoning, en je wilt heel graag naar een eengezinswoning. Maar je hebt geen keus en er staat er eentje in Wateringen, nou dan reageert iedereen massaal op die ene eengezinswoning.</p>	online aanbod
B	<p>Ja, ik zat pas in overleg over eh.. nieuwe wet gegevens bescherming. En data minimalisatie gaan doen. Dus ook met die kandidatenlijsten informatie willen gaan verminderen. Bijvoorbeeld de e-mailadressen weglaten en een aantal dingen. Die voor ons wel handig zijn als die erop staan, maar daar zit natuurlijk ook weer een ander idee achter. Er was daar iemand van de Goede Woning, die doen daar alles eh alles digitaal, woning aanbiedingen. Mensen moeten ook alles digitaal aanleveren voor een tijd. Doen ze dat niet, spreken ze die huurder helemaal niet, maar dan gaan ze hop door naar de volgende, dan worden ze geweigerd. Nou ja, eigenlijk onze sociale doelgroep, vinden wij dan, zijn ook vaak de mensen die wat eh.. minder handig zijn, in die dingen. Alles digitaal, niet zo taalvaardig zijn, dan denk ik wel, ja die worden dan zomaar overgeslagen. Ja, dat vind ik niet klantvriendelijk.</p>	7.1 Overige opmerking: digitalisering
C	<p>Op het moment dat eh.. een gebouw in gebruik wordt genomen en er wonen allemaal vijftig plussers, tien jaar geleden. Dan zijn die nu 65 en 70 plus. Als je die woning nu weer wil verhuren, dan komt er weer een vijfenvijftig plussers meestal in, ongeveer. Dan wordt een complex diffuus. Dat zie je ook dat in een woning een hele doelgroep veranderd</p> <p>Dat zie je ook in woonwijken met eengezinswoningen. Ooit zijn mensen er allemaal tegelijkertijd gaan wonen, meestal zie je er ook kinderen ontstaan en dat soort dingen. Nou, nu hebben wij best wel vergrijsde woonwijken als corporaties zijnde.</p> <p>Dus op het moment dat wij nu weer nieuwe gezinnen gaan huisvesten, of nieuwe mensen, daar zitten dan ook weer kinderen bij. Dan ontstaat er een mengelmoes. Een mengelmoes die niet altijd goed samen gaan.</p> <p>Ja, en ik weet niet of dat nou een Westland fenomeen is of een landelijk fenomeen. Ik heb echt door het hele land heen gewerkt. Maar wij hebben hier echt heel veel werk aan mensen die overlast ervaren.</p> <p>Zo'n gezin, met in de tuin spelende kinderen en die man en de vrouw die ondertussen zeventig zijn en even vergeten zijn dat zij in die tijd ook in de tuin speelde, hun gevoel en geduld voor dingen raakt steeds meer op. Ik ben benieuwd of je dat ook uit je eh onderzoek naar voren krijgt. Dat als je met huurders praat dat ze tegen je zeggen, want daar wonen tegenwoordig te veel jongeren, of te veel ouderen.</p>	7.1 Overige opmerking: verandering doelgroep complex

## Bijlage V. Informatiemail naar respondenten van de telefonische enquête

Beste <naam>,

Namens de gemeente Westland doe ik onderzoek naar de oorzaken van de weigeringen van de sociale huurwoningen in de gemeente Westland. U bent geselecteerd als respondent voor het onderzoek, omdat u in 2017 stond ingeschreven bij Woonnet Haaglanden en een sociale huurwoning geaccepteerd en/of geweigerd heeft in de gemeente Westland. Via deze mail wil ik u van tevoren inlichten over het onderzoek.

### Doel van het onderzoek

De gemeente Westland doet onderzoek naar de oorzaken van de weigeringen van sociale huurwoningen in de gemeente Westland. Uw input wordt gebruikt om te onderzoeken of het zoekproces voor de woningzoekende efficiënter kan. Daarnaast kunnen de resultaten van het onderzoek ook gebruikt worden voor de vormgeving van de nieuwe Huisvestingsverordening van de gemeente Westland die ingaat medio 2019.

### Wat betekent dit voor u?

In week 21, 22 of 23 wordt u telefonisch benaderd door de gemeente Westland voor deelname aan een vragenlijst. In deze vragenlijst staat centraal hoe u tot de keuze bent gekomen om de woning te accepteren en/of te weigeren. De informatie uit het interview wordt anoniem verwerkt. Het gesprek zal ca. 10 minuten duren.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u vragen of bezwaar heeft, kunt u dat mij per mail laten weten via [ewesterbeek@gemeentewestland.nl](mailto:ewesterbeek@gemeentewestland.nl)

Met vriendelijke groeten,

E. (Esther) Westerbeek  
Stagiaire Wonen  
Gemeente Westland

## Bijlage VI. Vragenlijst telefonische enquête

### Introductie

- Toelichten doel onderzoek
- Toestemming vragen voor deelname enquête

### Informatieverzameling

1. Maakt u gebruik van de informatie die gegeven is bij de advertentie van de woning, voordat u reageert op de woning?  Ja  Nee  N.v.t.
2. Vindt u dat de informatie bij de advertentie van de woning op Woonnet voldoende informatie biedt over de woning?  Ja  Nee  N.v.t.

2a) Zo nee, welke informatie wenst u nog meer over de woning?

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

3. Verzamelt u zelf nog informatie over de woning, naast de informatie die beschikbaar is op Woonnet Haaglanden?  Ja  Nee  N.v.t.

3a) Zo ja, welke informatie verzamelt u zelf nog?

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

4. Hoe lang denkt u na voordat u besluit te reageren op de advertentie?  
 U reageert meteen op de advertentie  
 U denkt er langer over na
5. Een advertentie staat gemiddeld drie dagen online op Woonnet Haaglanden. Vindt u dat u genoeg tijd heeft om na te denken voordat u reageert op de advertentie?  
 Ja  Nee  N.v.t.

### Keuzegedrag

Hartelijk bedankt. De volgende vragen zullen gericht zijn op hoe u de keuze maakt om de woning te accepteren of weigert tijdens of na de bezichtiging van de woning.

6. Bent u naar de bezichtiging geweest van de aangeboden woning(en)?  Ja  Nee  N.v.t.

6a) Zo nee, waarom bent u niet geweest?

7. Bij het maken van de keuze kunnen aspecten van invloed zijn op uw keuze. Kunt u per aspect aangeven of dit wel of niet van invloed is voor u om de aangeboden woning te accepteren of te weigeren?
- De noodzaak voor een nieuwe woning  Ja  Nee
  - De prijs van de woning  Ja  Nee
  - De locatie van de woning  Ja  Nee
  - Uw gevoel bij de woning  Ja  Nee
  - Uw eisen aan een woning  Ja  Nee
  - De hoogte van uw inschrijftijd  Ja  Nee
  - De bereikbaarheid van uw woning voor voorzieningen, werk en / of familie & vrienden.  
 Ja  Nee

7a) Indien u uw keuze baseert op u eisen van de woning (woonwensen), hoe bepaalt u of de woning wel of niet voldoet aan uw eis(en)?

- De woning moet voldoen aan één bepaalde eis  Ja  Nee
- U let op de positieve of negatieve kenmerken van de woning  Ja  Nee
- U maakt een rangorde van uw eisen  Ja  Nee
- U vergelijkt de woning met andere woningen  Ja  Nee



7b) Indien u uw keuze baseert op uw hoogte van de inschrijftijd. Waarom wilt u dan langer wachten?

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

8. Vindt u dat u voldoende tijd heeft om na de bezichtiging te denken of u de woning wilt accepteren of weigeren?  Ja  Nee  N.v.t

9. Ten slotte, waarom heeft u de woning geaccepteerd en/of geweigerd?

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

10. Heeft u nog overige opmerkingen over het verhuurproces waar u tegenaan bent gelopen?

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

## Afsluiting

Bedanken voor deelname aan het onderzoek.

## Bijlage VII. Codeboek SPSS

### Kenmerken van de respondent

Soort respondent

0. Weigeraar
1. Accepteerder
2. Weigeraar en accepteerder

Woonstadium

0. Starter
1. Doorstromer

Leeftijd

0. Tot en met 34 jaar
1. 35 – 54 jaar
2. 55 jaar en ouder

Inkomen

0. Minima
1. Huurtoeslag
2. Midden inkomens
3. Hogere inkomens

Huishoudenomvang

0. Eenpersoons
1. Tweepersoons
2. Driepersoons en meer

### Antwoorden op de vragen

Vraag 1 - Maakt u gebruik van de informatie die gegeven is bij de advertentie van de woning, voordat u reageert op de woning?

0. Ja

1. Nee

999. Niet van toepassing

Vraag 2 - Vindt u dat de informatie bij de advertentie van de woning op Woonnet voldoende informatie biedt over de woning?

0. Ja

1. Nee

999. Niet van toepassing

Vraag 2a) Zo nee, welke informatie wenst u nog meer over de woning?

0. Ontbreken binnenfoto's woning

1. Duidelijke uitleg over toewijzen woningen

2. Onjuiste informatie over de woning

3. Informatie over de woning onduidelijk

4. Onjuiste foto's van de woning

5. Onjuiste plattegrond van de woning

6. Ontbreken plattegrond van de woning

7. Ontbreken foto's van de woning

999. Niet van toepassing

Vraag 3 - Verzamelt u zelf nog informatie over de woning, naast de informatie die beschikbaar is op Woonnet Haaglanden?

0. Ja

1. Nee

999. Niet van toepassing

Vraag 3a – Welke informatie verzamelt u zelf?

0. Huis en/of wijk bekijken

1. Informatie zoeken op Google

2. Rondvragen

3. Andere advertenties van woning bekijken

4. Feiten controleren

999. Niet van toepassing

Vraag 4 - Hoe lang denkt u na voordat u besluit te reageren op de advertentie?

0. U reageert meteen op de advertentie

1. U reageert later

999. Niet van toepassing

Vraag 5 – Een advertentie staat gemiddeld drie dagen online om te reageren. Vindt u dat u genoeg tijd heeft om na te denken voordat u reageert op de advertentie?

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

Vraag 6 - Bent u naar de bezichtiging geweest van de aangeboden woning(en)?

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

Vraag 6a – Zo nee, waarom bent u niet geweest?

- 0. Geen vrij
- 1. Nog koopwoning
- 2. Verkeerde woningtype
- 3. Te duur
- 4. Verkeerde woonplaats
- 999. Niet van toepassing.

Vraag 7 - Bij het maken van de keuze kunnen aspecten van invloed zijn op uw keuze. Kunt u per aspect aangeven of dit wel of niet van invloed is voor u om de aangeboden woning te accepteren of te weigeren?

7.1 De noodzaak voor een nieuwe woning

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

7.2. De prijs van de woning

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

7.2 De locatie van de woning

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

7.4. Uw gevoel bij de woning

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

7.5. Uw eisen aan een woning

- 0. Ja
- 1. Nee

7.6. De hoogte van uw inschrijftijd

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

7.7. De bereikbaarheid van uw woning voor voorzieningen, werk en / of familie & vrienden.

- 0. Ja
- 1. Nee
- 2. Beide

Vraag 7a - Indien u uw keuze baseert op u eisen van de woning (woonwensen), hoe bepaalt u of de woning wel of niet voldoet aan uw eis(en)?

Vraag 7a.1. De woning moet voldoen aan één bepaalde eis.

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

7a.2. U let op de positieve of negatieve kenmerken van de woning.

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

7a.3. U maakt een rangorde van uw eisen.

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

7a.4. U vergelijkt de woning met andere woningen.

- 0. Ja
- 1. Nee
- 999. Niet van toepassing

Vraag 7b - Indien u uw keuze baseert op uw hoogte van de inschrijftijd. Waarom wilt u dan langer wachten?

- 0. Voor reageren
- 1. Inschrijftijd behouden

2. Positie
3. Bij sommige woningen
999. Niet van toepassing

Vraag 8 - Vindt u dat u voldoende tijd heeft om na de bezichtiging te denken of u de woning wilt accepteren of weigeren?

0. Ja
1. Nee
999. Nv.t.

Vraag 9 - Ten slotte, waarom heeft u de woning geaccepteerd en/of geweigerd?

9a. Redenen geweigerd

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| 0. Te klein                          | 10. Te veel onderhoud                    |
| 1. Geen vrij                         | 11. Te klein & behoud inschrijftijd      |
| 2. Nog koopwoning                    | 12. Te duur                              |
| 3. Voldeed niet                      | 13. Te duur & te klein                   |
| 4. Staat van de woning slecht        | 14. Persoonlijke omstandigheden          |
| 5. Ander type                        | 15. Verkeerde informatie bij advertentie |
| 6. Geweigerd door de corporatie      | 16. Andere woonplaats                    |
| 7. Te klein & onpraktisch ingedeeld  | 999. Niet van toepassing                 |
| 8. Voorzien                          |  |
| 9. Andere wijk & staat woning slecht |  |

9b. Redenen accepteren

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 0. Noodzaak                                  | 7. Noodzaak & prijs                  |
| 1. Locatie                                   | 8. Type woning                       |
| 2. Omgeving                                  | 9. Woningruil                        |
| 3. Vergelijken                               | 10. Verbetering t.o.v. vorige woning |
| 4. Voelde goed                               | 11. Noodzaak & voldoen aan eisen     |
| 5. Voldeed                                   |                                      |
| 6. Nog net in aanmerking voor jongerenwoning |                                      |

Vraag 10. Overige opmerkingen respondent

### Bijlage VIII. Dataset

Respondent	Soort respondent	Woonstadium	Leeftijd	Inkomen	Huishoudengrootte	Gebruikinfo
1	0	1	2	0	0	0
2	0	0	0	2	1	0
3	0	1	0	1	2	0
4	0	1	1	0	2	0
5	0	0	0	1	0	0
6	1	0	0	1	0	0
7	0	1	2	1	1	0
8	1	1	2	1	1	0
9	0	1	2	0	0	0
10	0	1	2	0	1	0
11	0	0	0	3	1	0
12	1	1	2	1	1	999
13	0	1	0	2	2	0
14	0	1	2	2	0	0
15	1	1	2	2	0	0
16	0	0	0	1	0	0
17	1	0	0	1	0	0
18	0	1	0	2	2	0
19	0	1	0	1	2	0
20	0	0	0	2	0	1
21	1	0	0	2	0	1
22	0	1	1	1	2	0
23	1	1	1	1	2	0
24	0	0	0	1	0	0
25	0	0	0	2	0	0
26	1	0	0	2	0	0
27	0	0	2	2	0	0
28	0	0	1	0	0	0
29	0	1	0	2	2	0
30	1	1	0	2	2	0
31	0	0	2	0	0	0
32	1	1	2	0	0	0
33	1	1	2	2	1	0
34	0	1	2	2	0	0
35	0	0	2	0	0	0
36	1	1	2	1	0	0
37	1	1	1	0	2	0
38	0	1	2	2	1	0
39	0	0	2	2	0	0
40	1	0	2	2	0	0
41	0	0	1	1	0	0
42	1	0	1	1	0	0
43	1	1	2	1	1	999
44	1	0	0	2	1	0
45	1	0	0	0	0	0
46	0	1	1	2	1	0

47	1	1	1	1	2	0
48	1	0	0	1	0	0
49	0	0	0	2	0	0
50	1	0	0	2	0	0
51	1	1	1	0	2	999
52	1	1	2	1	1	0
53	0	1	1	2	2	0
54	1	1	1	2	2	0
55	1	1	1	0	1	0
56	1	1	0	2	0	0
57	1	1	0	2	1	0
58	0	0	0	0	0	0
59	1	0	0	0	0	0
60	1	1	1	1	2	0
61	1	1	0	1	2	0
62	1	1	0	0	2	999
63	0	1	1	2	2	0
64	1	0	0	0	1	0
65	0	1	0	0	0	999

Respondent	Voldoende informatieadvertentie	Opmerkingen informatie	Zelfinformatieverzamelingen	Informatieverzamelings	Reageren	Tijd reageren
1	0	999	1	999	0	0
2	0	999	1	999	1	1
3	0	999	0	1	0	0
4	0	999	1	999	0	999
5	1	0	1	999	0	0
6	1	0	1	999	0	0
7	0	999	0	0	1	0
8	0	999	0	0	1	0
9	0	999	1	999	1	2
10	0	999	0	1	0	0
11	0	999	1	999	0	1
12	999	999	999	999	999	999
13	1	1	0	0	0	0
14	0	999	0	3	2	0
15	0	999	0	3	2	0
16	0	999	0	0	2	0
17	0	999	0	0	2	0
18	0	999	1	999	0	0
19	1	2	1	999	0	0
20	999	999	999	999	0	0
21	999	999	999	999	0	0
22	0	999	0	0	0	0
23	0	999	0	0	0	0
24	0	999	0	0	0	0
25	1	0	0	0	0	0
26	1	0	0	0	0	0
27	0	999	1	999	1	2
28	1	0	1	999	0	1
29	0	999	0	4	0	0

30	0	999	0	4	0	0
31	0	999	1	999	1	0
32	0	999	1	999	0	0
33	0	999	1	999	1	0
34	0	999	1	999	2	0
35	0	999	0	0	0	0
36	1	0	0	0	0	0
37	1	3	0	0	0	0
38	1	4	1	999	0	0
39	0	999	1	999	0	0
40	0	999	1	999	0	0
41	0	999	1	999	0	0
42	0	999	1	999	0	0
43	999	999	999	999	999	999
44	0	999	0	0	0	0
45	1	0	1	999	0	0
46	1	3	0	1	1	0
47	0	999	0	2	0	0
48	1	0	1	999	0	0
49	1	0	1	999	0	0
50	1	0	1	999	0	0
51	999	999	999	999	0	0
52	0	999	1	999	0	0
53	0	999	1	999	2	0
54	0	999	1	999	2	0
55	1	5	1	999	0	0
56	0	999	1	999	0	0
57	0	999	1	999	0	0
58	999	999	0	0	0	0
59	1	6	0	0	0	0
60	0	999	1	999	0	0
61	1	0	1	999	0	0
62	1	6	1	999	0	0
63	0	999	0	1	0	0
64	0	999	0	1	0	0
65	1	7	1	1	0	0

Respondent	Woningbezi chtigen	Woningniet bezichtigd	Noodzaak	Prijs	Locatie	Gevoel
1	0	999	1	0	0	0
2	0	999	0	0	0	0
3	1	0	0	0	0	0
4	1	1	1	0	0	0
5	0	999	0	0	0	0
6	0	999	0	0	0	0
7	0	999	0	0	0	0
8	0	999	0	0	0	0
9	0	999	0	0	0	0
10	0	999	0	0	1	0
11	1	0	0	0	0	0
12	0	999	0	0	0	1
13	1	2	0	0	0	0



14	0	999	0	0	0	0
15	0	999	0	0	0	0
16	0	999	0	0	0	0
17	0	999	0	0	0	0
18	0	999	0	0	0	0
19	0	999	0	0	0	0
20	0	999	1	1	0	0
21	0	999	1	1	0	0
22	0	999	0	0	0	0
23	0	999	0	0	0	0
24	0	999	0	0	0	0
25	0	999	0	1	0	0
26	0	999	0	1	0	0
27	1	999	0	0	0	0
28	0	999	0	0	0	0
29	0	999	0	0	0	0
30	0	999	0	0	0	0
31	1	3	0	0	1	0
32	0	999	0	0	0	0
33	0	999	0	1	0	0
34	0	999	0	0	0	0
35	0	999	1	1	0	0
36	0	999	0	0	0	0
37	0	999	0	0	0	0
38	0	999	1	0	0	0
39	0	999	0	0	0	0
40	0	999	0	0	0	0
41	0	999	1	1	0	0
42	0	999	1	1	0	0
43	0	999	0	1	0	0
44	0	999	1	0	0	0
45	0	999	0	0	0	0
46	0	999	0	0	0	0
47	0	999	0	0	0	0
48	0	999	0	0	0	0
49	0	999	1	0	0	0
50	0	999	1	0	0	0
51	0	999	0	0	0	1
52	0	999	0	0	0	0
53	0	999	0	0	0	0
54	0	999	0	0	0	0
55	0	999	0	0	0	0
56	0	999	0	1	0	0
57	0	999	0	0	0	0
58	0	999	1	0	0	0
59	0	999	1	0	0	0
60	0	999	0	0	0	0
61	0	999	0	0	0	1
62	0	999	0	0	0	0
63	1	4	0	0	0	0
64	0	999	1	0	0	0
65	0	999	0	0	0	0

Respondent	Eisen	Hoogteinsc hrijftijd	Omgevin g	Bewoners	Bereikbaarh eid	1eis
1	0	1	0	1	0	1
2	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	1
5	0	0	0	0	0	1
6	0	0	0	0	0	1
7	0	1	0	1	1	0
8	0	1	0	1	1	0
9	0	0	0	1	0	1
10	0	1	1	1	0	1
11	0	0	0	0	0	1
12	0	0	0	1	0	0
13	0	1	0	0	1	1
14	0	1	0	1	0	0
15	0	1	0	1	0	0
16	0	0	0	2	0	1
17	0	0	0	2	0	1
18	0	1	0	0	0	1
19	0	0	1	0	0	1
20	0	1	0	0	0	0
21	0	1	0	0	0	0
22	0	1	0	0	0	0
23	0	1	0	0	0	0
24	0	1	0	0	0	1
25	0	1	1	1	0	1
26	0	1	1	1	0	1
27	0	1	0	0	0	0
28	1	0	0	0	0	999
29	2	0	0	1	2	1
30	2	0	0	1	2	1
31	1	1	1	1	1	999
32	1	1	0	1	0	999
33	0	1	0	1	0	1
34	0	1	0	0	0	1
35	0	1	0	0	1	1
36	0	1	0	1	0	1
37	0	1	0	1	0	0
38	0	1	0	1	0	1
39	0	1	0	1	0	1
40	0	1	0	1	0	1
41	0	1	0	1	0	1
42	0	1	0	1	0	1
43	0	1	0	1	0	1
44	0	1	0	0	0	1
45	0	1	0	1	0	1
46	0	1	0	0	0	1
47	0	0	0	0	0	1
48	0	0	0	1	0	1
49	0	1	0	1	1	1

50	0	1	0	1	1	1
51	0	1	1	1	0	0
52	0	1	0	1	0	1
53	0	0	1	1	0	1
54	0	0	1	1	0	1
55	0	1	0	1	0	1
56	0	1	0	0	0	1
57	0	1	0	1	0	0
58	0	1	0	1	0	1
59	0	1	0	1	0	1
60	0	1	0	0	0	1
61	0	1	1	1	1	1
62	1	1	0	1	0	999
63	0	1	0	1	0	1
64	0	1	0	0	0	0
65	0	1	1	1	0	0

Respondent	Positiefnegatief	Rangorde	Vergelijken	Toelichtinginschrijftijd	Bedenktijdaccepterenofweigeren
1	0	1	1	999	1
2	999	999	999	999	1
3	999	999	999	0	999
4	0	0	1	1	999
5	0	1	1	999	1
6	0	1	1	999	1
7	0	999	1	999	0
8	0	999	1	999	0
9	1	1	1	999	1
10	1	1	0	999	1
11	1	1	0	999	999
12	1	999	1	999	0
13	1	1	1	999	999
14	1	999	0	999	0
15	1	999	0	999	0
16	0	0	1	2	1
17	0	0	1	2	1
18	0	0	1	999	1
19	1	1	1	2	1
20	1	999	1	999	1
21	1	999	1	999	1
22	0	999	0	999	0
23	0	999	0	999	0
24	0	0	0	999	1
25	0	1	0	999	1
26	0	1	0	999	1
27	1	999	0	999	0
28	999	999	999	1	1
29	0	1	1	3	1
30	0	1	1	3	1
31	999	999	999	999	999
32	999	999	999	999	0

33	0	1	1	999	0
34	0	1	1	999	1
35	0	0	1	999	1
36	0	0	0	999	1
37	0	0	1	999	0
38	0	0	0	999	1
39	0	0	0	999	0
40	0	0	0	999	0
41	1	1	1	999	0
42	1	1	1	999	0
43	1	1	1	999	0
44	0	1	0	999	0
45	0	0	1	999	0
46	0	0	0	999	1
47	0	0	1	0	2
48	0	0	1	2	0
49	0	0	0	999	1
50	0	0	0	999	1
51	1	999	1	999	1
52	0	0	0	999	0
53	0	0	0	999	1
54	0	0	0	999	1
55	0	0	1	999	0
56	1	1	1	999	0
57	1	999	0	999	0
58	1	1	1	999	1
59	1	1	1	999	1
60	0	0	1	999	0
61	0	0	1	999	1
62	999	999	999	999	0
63	0	0	0	999	999
64	0	999	1	999	0
65	0	999	1	999	0

Respondent	Redengewei gerd	Redengeacc epteerd
1	0	999
2	1	999
3	1	999
4	2	999
5	3	999
6	999	5
7	7	999
8	999	0
9	3	999
10	4	999
11	1	999
12	999	0
13	5	999
14	6	999
15	999	5
16	0	999

17	999	0
18	4	999
19	7	999
20	8	999
21	999	1
22	8	999
23	999	4
24	9	999
25	8	999
26	999	0
27	10	999
28	11	999
29	8	999
30	999	2
31	12	999
32	999	4
33	999	5
34	13	999
35	4	999
36	999	5
37	999	0
38	15	999
39	0	999
40	999	5
41	14	999
42	999	4
43	999	0
44	999	1
45	999	6
46	0	999
47	999	7
48	999	8
49	999	5
50	8	999
51	999	9
52	999	0
53	0	999
54	999	10
55	999	11
56	999	0
57	999	11
58	0	999
59	999	5
60	999	5
61	999	5
62	999	0
63	16	999
64	999	5
65	0	999

## Bijlage IX. Outputs SPSS

### Frequentietabel 1. Redenen weigeren woning

#### Statistics

Reden geweigerd

N	Valid	33
	Missing	0

		Reden geweigerd		Valid	Cumulative
		Frequency	Percent	Percent	Percent
Valid	<b>Te klein</b>	7	21,2	21,2	21,2
	Geen vrij	3	9,1	9,1	30,3
	<b>Nog koopwoning</b>	1	3,0	3,0	33,3
	<b>Voldeed niet</b>	2	6,1	6,1	39,4
	<b>Staat van de woning slecht</b>	3	9,1	9,1	48,5
	<b>Ander type</b>	1	3,0	3,0	51,5
	Geweigerd door corporatie	1	3,0	3,0	54,5
	<b>Te klein &amp; onpraktisch ingedeeld</b>	2	6,1	6,1	60,6
	Voorzien	5	15,2	15,2	75,8
	<b>Andere wijk &amp; staat woning slecht</b>	1	3,0	3,0	78,8
	<b>Te veel onderhoud</b>	1	3,0	3,0	81,8
	<b>Te klein &amp; behoud inschrijftijd</b>	1	3,0	3,0	84,8
	Te duur	1	3,0	3,0	87,9
	<b>Te duur &amp; te klein</b>	1	3,0	3,0	90,9
	Persoonlijke omstandigheden	1	3,0	3,0	93,9
	Verkeerde informatie bij advertentie	1	3,0	3,0	97,0
	Andere woonplaats	1	3,0	3,0	100,0
	Total	33	100,0	100,0	

- De rood gemarkeerde redenen zijn de redenen die als verlies gemarkeerd kunnen worden. Samen bedragen deze redenen 60,6%.

## Frequentietabel 2. Redenen accepteren woning

### Statistics

Reden geaccepteerd

N	Valid	32
	Missing	0

### Reden geaccepteerd

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<b>Noodzaak</b>	9	28,1	28,1	28,1
	Locatie	2	6,3	6,3	34,4
	Omgeving	1	3,1	3,1	37,5
	<b>Vergelijken</b>	1	3,1	3,1	40,6
	Voelde goed	3	9,4	9,4	50,0
	<b>Voldeed</b>	9	28,1	28,1	78,1
	<b>Nog net in aanmerking voor jongerenwoning</b>	1	3,1	3,1	81,3
	<b>Noodzaak &amp; prijs</b>	1	3,1	3,1	84,4
	<b>Type woning</b>	1	3,1	3,1	87,5
	Woningruil	1	3,1	3,1	90,6
	<b>Verbetering t.o.v. vorige woning</b>	1	3,1	3,1	93,8
	<b>Noodzaak &amp; voldeed aan eisen</b>	2	6,3	6,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

- De rood gemarkeerde redenen zijn de redenen die als vooruitgang gemarkeerd kunnen worden. Samen bedragen deze redenen 78%.

## Kruistabel 1. Gebruik informatie bij advertentie x soort respondent

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gebruik informatie *	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%
Soort respondent						

### Heeft u de informatie bij de advertentie van de woning gebruikt?\* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Gebruik informatie	Ja	Count	31	27	58
		% within Soort respondent	93,9%	84,4%	89,2%
	Nee	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Niet van toepassing	Count	1	4	5
		% within Soort respondent	3,0%	12,5%	7,7%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,061 <sup>a</sup>	2	,357	,592		
Likelihood Ratio	2,188	2	,335	,592		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,151			<b>,348</b>		
Linear-by-Linear Association	2,020 <sup>b</sup>	1	,155	,157	,128	,073
N of Valid Cases	65					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is 1,421.



## Kruistabel 2. Voldoende informatie bij advertentie x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Voldoende informatie advertentie * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Vindt u dat de informatie bij de advertentie voldoende informatie biedt over de woning \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Voldoende informatie advertentie	Ja	Count	22	17	39
		% within Soort respondent	66,7%	53,1%	60,0%
	Nee	Count	9	11	20
		% within Soort respondent	27,3%	34,4%	30,8%
	Niet van toepassing	Count	2	4	6
		% within Soort respondent	6,1%	12,5%	9,2%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,493 <sup>a</sup>	2	,474	,452		
Likelihood Ratio	1,507	2	,471	,452		
<b>Fisher's Exact Test</b>	<b>1,491</b>			<b>,487</b>		
Linear-by-Linear Association	,794 <sup>b</sup>	1	,373	,263	,158	,036
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,95.

b. The standardized statistic is ,891.

### Kruistabel 3. Opmerkingen informatie x soort respondent

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Opmerkingen informatie *	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%
Soort respondent						

#### Opmerkingen informatie \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Opmerkingen informatie	Ontbreken binnenfoto's woning	Count	4	7	11
		% within Soort respondent	12,1%	21,9%	16,9%
	Duidelijkere uitleg over toewijzen woningen	Count	1	0	1
		% within Soort respondent	3,0%	0,0%	1,5%
	Onjuiste informatie over de woning	Count	1	0	1
		% within Soort respondent	3,0%	0,0%	1,5%
	Informatie over de woning onduidelijk	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Onjuiste foto's van de woning	Count	1	0	1
		% within Soort respondent	3,0%	0,0%	1,5%
	Onjuiste plattegrond van de woning	Count	0	1	1
		% within Soort respondent	0,0%	3,1%	1,5%
	Ontbreken plattegrond van de woning	Count	0	2	2
		% within Soort respondent	0,0%	6,3%	3,1%
Ontbreken foto's van de woning	Count	1	0	1	
	% within Soort respondent	3,0%	0,0%	1,5%	
	Niet van toepassing	Count	24	21	45
		% within Soort respondent	72,7%	65,6%	69,2%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	8,005 <sup>a</sup>	8	,433	,464		
Likelihood Ratio	10,717	8	,218	,457		
<b>Fisher's Exact Test</b>	7,530			<b>,486</b>		
Linear-by-Linear Association	,379 <sup>b</sup>	1	,538	,511	,276	,012
N of Valid Cases	65					

a. 14 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

b. The standardized statistic is -,616.

#### Kruistabel 4. Zelf informatie verzamelen x soort respondent

##### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zelf informatie verzamelen *	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%
Soort respondent						

#### Heeft u zelf nog informatie verzameld over de woning, naast de informatie die op Woonnet Haaglanden stond? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Zelf informatie verzamelen	Ja	Count	14	12	26
		% within Soort respondent	42,4%	37,5%	40,0%
	Nee	Count	18	16	34
		% within Soort respondent	54,5%	50,0%	52,3%
	Niet van toepassing	Count	1	4	5
		% within Soort respondent	3,0%	12,5%	7,7%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,057 <sup>a</sup>	2	,358	,393		
Likelihood Ratio	2,184	2	,336	,393		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,926			<b>,420</b>		
Linear-by-Linear Association	2,021 <sup>b</sup>	1	,155	,136	,107	,029
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,46.

b. The standardized statistic is 1,421.

## Kruistabel 5. Soort informatie verzamelt x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Informatieverzameling *	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%
Soort respondent						

### Informatieverzameling \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Informatieverzameling	Huis en/of wijk bekijken	Count	8	8	16
		% within Soort respondent	24,2%	25,0%	24,6%
	Informatie zoeken op Google	Count	5	1	6
		% within Soort respondent	15,2%	3,1%	9,2%
	Rondvragen	Count	0	1	1
		% within Soort respondent	0,0%	3,1%	1,5%
	Andere advertenties van woning bekijken	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Feiten controleren	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Niet van toepassing	Count	18	20	38
		% within Soort respondent	54,5%	62,5%	58,5%
	Total	Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,757 <sup>a</sup>	5	,585	,710		
Likelihood Ratio	4,387	5	,495	,792		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,034			<b>,603</b>		
Linear-by-Linear Association	,417 <sup>b</sup>	1	,518	,541	,269	,019
N of Valid Cases	65					

a. 8 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

b. The standardized statistic is ,646.

## Kruistabel 6. Reageren x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Informatieverzameling *	65	100,0%	0	0,0%	65
Soort respondent						

Als u de advertentie gelezen heeft, besluit u dan om meteen te reageren of wilt u daar eerst over nadenken? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Reageren	Reageert meteen	Count	23	25	48
		% within Soort respondent	69,7%	78,1%	73,8%
	Reageert later	Count	6	2	8
		% within Soort respondent	18,2%	6,3%	12,3%
	Beide	Count	4	3	7
		% within Soort respondent	12,1%	9,4%	10,8%
	Niet van toepassing	Count	0	2	2
		% within Soort respondent	0,0%	6,3%	3,1%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,212 <sup>a</sup>	3	,239	,237		
Likelihood Ratio	5,077	3	,166	,220		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,789			<b>,259</b>		
Linear-by-Linear Association	2,085 <sup>b</sup>	1	,149	,206	,206	,023
N of Valid Cases	65					

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is 1,444.

## Kruistabel 7. Reactietijd x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Tijd reageren * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Vindt u dat u voldoende tijd heeft om te reageren op de advertentie? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Tijd reageren	Ja	Count	27	30	57
		% within Soort respondent	81,8%	93,8%	87,7%
	Nee	Count	3	0	3
		% within Soort respondent	9,1%	0,0%	4,6%
	Beide	Count	2	0	2
		% within Soort respondent	6,1%	0,0%	3,1%
	Niet van toepassing	Count	1	2	3
		% within Soort respondent	3,0%	6,3%	4,6%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,477 <sup>a</sup>	3	,140	,161		
Likelihood Ratio	7,414	3	,060	,161		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,790			<b>,161</b>		
Linear-by-Linear Association	,372 <sup>b</sup>	1	,542	,613	,488	,012
N of Valid Cases	65					

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is ,610.

## Kruistabel 8. Noodzaak woning x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Noodzaak * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Was de noodzaak voor een nieuwe woning een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze?\* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Noodzaak	Ja	Count	25	26	51
		% within Soort respondent	75,8%	81,3%	78,5%
	Nee	Count	8	6	14
		% within Soort respondent	24,2%	18,8%	21,5%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
<b>Pearson Chi-Square</b>	,290 <sup>a</sup>	1	<b>,590</b>		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,056	1	,813		
Likelihood Ratio	,291	1	,590		
Fisher's Exact Test				,764	,407
Linear-by-Linear Association	,286	1	,593		
N of Valid Cases	65				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,89.

b. Computed only for a 2x2 table



## Kruistabel 9. Prijs x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Prijs * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Was de prijs van de nieuwe woning een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Prijs	Ja	Count	29	26	55
		% within Soort respondent	87,9%	81,3%	84,6%
	Nee	Count	4	6	10
		% within Soort respondent	12,1%	18,8%	15,4%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,548 <sup>a</sup>	1	,459	,511	,346	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,157	1	,692			
Likelihood Ratio	,551	1	,458	,511	,346	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>,511</b>	,346	
Linear-by-Linear Association	,540 <sup>c</sup>	1	,462	,511	,346	,207
N of Valid Cases	65					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,92.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,735.

## Kruistabel 10. Locatie x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Locatie * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Was de locatie van de nieuwe woning een aspect waarbij uw rekening hield bij uw keuze \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Locatie	Ja	Count	31	32	63
		% within Soort respondent	93,9%	100,0%	96,9%
	Nee	Count	2	0	2
		% within Soort respondent	6,1%	0,0%	3,1%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,001 <sup>a</sup>	1	,157	,492	,254	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,485	1	,486			
Likelihood Ratio	2,773	1	,096	,492	,254	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>,492</b>	,254	
Linear-by-Linear Association	1,970 <sup>c</sup>	1	,160	,492	,254	,254
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,404.

## Kruistabel 11. Gevoel x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Gevoel * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65

### Is uw gevoel bij de woning een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Gevoel	Ja	Count	33	29	62
		% within Soort respondent	100,0%	90,6%	95,4%
	Nee	Count	0	3	3
		% within Soort respondent	0,0%	9,4%	4,6%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,243 <sup>a</sup>	1	,072	,114	,114	
Continuity Correction <sup>b</sup>	1,463	1	,226			
Likelihood Ratio	4,402	1	,036	,114	,114	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>,114</b>	,114	
Linear-by-Linear Association	3,194 <sup>c</sup>	1	,074	,114	,114	,114
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,48.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,787.

## Kruistabel 12. Eisen x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Eisen * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Moet de woning voldoen aan uw eisen of woonwensen? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Eisen	Ja	Count	30	29	59
		% within Soort respondent	90,9%	90,6%	90,8%
	Nee	Count	2	2	4
		% within Soort respondent	6,1%	6,3%	6,2%
Beide	Count	1	1	2	
	% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%	
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,002 <sup>a</sup>	2	,999	1,000		
Likelihood Ratio	,002	2	,999	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,368			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,001 <sup>b</sup>	1	,971	1,000	,600	,228
N of Valid Cases	65					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is ,037.

### Kruistabel 13. Hoogte inschrijftijd x soort respondent

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Hoogte inschrijftijd * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65

#### Is de hoogte van uw inschrijftijd een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Hoogte inschrijftijd	Ja	Count	11	7	18
		% within Soort respondent	33,3%	21,9%	27,7%
	Nee	Count	22	25	47
		% within Soort respondent	66,7%	78,1%	72,3%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
<b>Pearson Chi-Square</b>	1,065 <sup>a</sup>	1	<b>,302</b>	,408	,226	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,570	1	,450			
Likelihood Ratio	1,073	1	,300	,408	,226	
Fisher's Exact Test				,408	,226	
Linear-by-Linear Association	1,049 <sup>c</sup>	1	,306	,408	,226	,131
N of Valid Cases	65					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,86.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,024.

## Kruistabel 14. Toelichting hoogte inschrijftijd x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Toelichting inschrijftijd *	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%
Soort respondent						

### Op welke manier is de hoogte van uw inschrijftijd van invloed? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Toelichting inschrijftijd	Voor reageren	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Inschrijftijd behouden	Count	2	0	2
		% within Soort respondent	6,1%	0,0%	3,1%
	Positie	Count	2	2	4
		% within Soort respondent	6,1%	6,3%	6,2%
	Bij sommige woningen belangrijk	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
	Niet van toepassing	Count	27	28	55
		% within Soort respondent	81,8%	87,5%	84,6%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,003 <sup>a</sup>	4	,735	,884		
Likelihood Ratio	2,775	4	,596	,884		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,240			<b>,884</b>		
Linear-by-Linear Association	,397 <sup>b</sup>	1	,529	,616	,270	,047
N of Valid Cases	65					

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is ,630.

## Kruistabel 15. Omgeving x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Omgeving * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Was de omgeving van de woning een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Omgeving	Ja	Count	27	28	55
		% within Soort respondent	81,8%	87,5%	84,6%
	Nee	Count	6	4	10
		% within Soort respondent	18,2%	12,5%	15,4%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,403 <sup>a</sup>	1	,526	,733	,387	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,085	1	,771			
Likelihood Ratio	,406	1	,524	,733	,387	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>,733</b>	,387	
Linear-by-Linear Association	,397 <sup>c</sup>	1	,529	,733	,387	,222
N of Valid Cases	65					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,92.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,630.

## Kruistabel 16. Bewoners x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bewoners * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Waren de bewoners in de omgeving een aspect waarmee u rekening hield bij uw keuze? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Bewoners	Ja	Count	16	8	24
		% within Soort respondent	48,5%	25,0%	36,9%
	Nee	Count	16	23	39
	% within Soort respondent	48,5%	71,9%	60,0%	
Beide	Count	1	1	2	
	% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%	
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,909 <sup>a</sup>	2	,142	,134		
Likelihood Ratio	3,966	2	,138	,184		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,088			<b>,095</b>		
Linear-by-Linear Association	3,116 <sup>b</sup>	1	,078	,105	,061	,039
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is 1,765.



## Kruistabel 17. Bereikbaarheid x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bereikbaarheid * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Was de bereikbaarheid van de woning voor voorzieningen, werk en of familie en vrienden een aspect waarmee u rekening hield bij u keuze? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Bereikbaarheid	Ja	Count	27	28	55
		% within Soort respondent	81,8%	87,5%	84,6%
	Nee	Count	5	3	8
		% within Soort respondent	15,2%	9,4%	12,3%
	Beide	Count	1	1	2
		% within Soort respondent	3,0%	3,1%	3,1%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,503 <sup>a</sup>	2	,778	,852		
Likelihood Ratio	,508	2	,776	,852		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,755			<b>,852</b>		
Linear-by-Linear Association	,235 <sup>b</sup>	1	,628	,794	,416	,186
N of Valid Cases	65					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,98.

b. The standardized statistic is -,485.

## Kruistabel 18. 1 eis x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
1 eis * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Als u let op de eisen, moet de woning dan voldoen aan 1 eis? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
1 eis	Ja	Count	8	9	17
		% within Soort respondent	24,2%	28,1%	26,2%
	Nee	Count	23	21	44
		% within Soort respondent	69,7%	65,6%	67,7%
	Niet van toepassing	Count	2	2	4
		% within Soort respondent	6,1%	6,3%	6,2%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,134 <sup>a</sup>	2	,935	,915		
Likelihood Ratio	,134	2	,935	,915		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,287			<b>,915</b>		
Linear-by-Linear Association	,001 <sup>b</sup>	1	,975	,900	,582	,081
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,97.

b. The standardized statistic is ,031.

## Kruistabel 19. Positief of negatieve kenmerken x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Positief/negatief * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Als u let op eisen, let u dan op de positieve of negatieve kenmerken van de woning? \* Soort respondent Crosstabulation

			Soort respondent		Total
			Weigeraar	Accepteerder	
Positief/negatief	Ja	Count	19	21	40
		% within Soort respondent	57,6%	65,6%	61,5%
	Nee	Count	10	9	19
		% within Soort respondent	30,3%	28,1%	29,2%
	Niet van toepassing	Count	4	2	6
		% within Soort respondent	12,1%	6,3%	9,2%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,804 <sup>a</sup>	2	,669	,754		
Likelihood Ratio	,817	2	,665	,754		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,822			<b>,754</b>		
Linear-by-Linear Association	,659 <sup>b</sup>	1	,417	,541	,219	,050
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,95.

b. The standardized statistic is -,812.

## Kruistabel 20. Rangorde x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Rangorde * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Als u let op meerdere eisen, maakt u dan een rangorde van uw eisen? x soort respondent Crosstabulation

			Soort respondent		Total
			Weigeraar	Accepteerder	
Rangorde	Ja	Count	11	13	24
		% within Soort respondent	33,3%	40,6%	36,9%
	Nee	Count	12	9	21
		% within Soort respondent	36,4%	28,1%	32,3%
	Niet van toepassing	Count	10	10	20
		% within Soort respondent	30,3%	31,3%	30,8%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point F
<b>Pearson Chi-Square</b>	,580 <sup>a</sup>	2	<b>,748</b>	,780		
Likelihood Ratio	,582	2	,748	,780		
Fisher's Exact Test	,617			,780		
Linear-by-Linear Association	,007 <sup>b</sup>	1	,935	,969	,543	
N of Valid Cases	65					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,85.

b. The standardized statistic is ,081.

## Kruistabel 21. Vergelijken x soort respondent

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Vergelijken * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Als u let op eisen, vergelijkt u dan de woning met andere woningen? x soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent		Total	
		Weigeraar	Accepteerder		
Vergelijken	Ja	Count	13	10	23
		% within Soort respondent	39,4%	31,3%	35,4%
	Nee	Count	16	20	36
		% within Soort respondent	48,5%	62,5%	55,4%
	Niet van toepassing	Count	4	2	6
		% within Soort respondent	12,1%	6,3%	9,2%
Total		Count	33	32	65
		% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,487 <sup>a</sup>	2	,475	,494		
Likelihood Ratio	1,502	2	,472	,494		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,481			<b>,494</b>		
Linear-by-Linear Association	,656 <sup>b</sup>	1	,418	,643	,321	,035
N of Valid Cases	65					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,95.

b. The standardized statistic is -,810.

## Kruistabel 22. Bedenktijd na bezichting x soort respondent

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bedenktijd accepteren of weigeren * Soort respondent	65	100,0%	0	0,0%	65	100,0%

### Vindt u dat genoeg tijd heeft na de bezichting om na te denken of u de woning wil accepteren of weigeren? \* Soort respondent Crosstabulation

		Soort respondent			
		Weigeraar	Accepteerder	Total	
Bedenktijd accepteren of weigeren	Ja	Count	7	20	27
		% within Soort respondent	21,2%	62,5%	41,5%
	Nee	Count	20	11	31
		% within Soort respondent	60,6%	34,4%	47,7%
	Beide	Count	0	1	1
		% within Soort respondent	0,0%	3,1%	1,5%
	Niet van toepassing	Count	6	0	6
		% within Soort respondent	18,2%	0,0%	9,2%
Total	Count	33	32	65	
	% within Soort respondent	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	15,861 <sup>a</sup>	3	,001	,000		
Likelihood Ratio	18,866	3	,000	,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	15,857			<b>,000</b>		
Linear-by-Linear Association	6,332 <sup>b</sup>	1	,012	,011	,000	,000
N of Valid Cases	65					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

b. The standardized statistic is -2,516.

### Kruistabel 23. Gebruik informatie bij advertentie x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gebruik informatie *	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%
Woonstadium						

#### Gebruik informatie \* Woonstadium Crosstabulation

			Woonstadium		Total
			Starter	Doorstromer	
Gebruik informatie	Ja	Count	14	17	31
		% within Woonstadium	93,3%	94,4%	93,9%
	Nee	Count	1	0	1
		% within Woonstadium	6,7%	0,0%	3,0%
	Niet van toepassing	Count	0	1	1
		% within Woonstadium	0,0%	5,6%	3,0%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,034 <sup>a</sup>	2	,362	,710		
Likelihood Ratio	2,790	2	,248	,710		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,904			<b>,710</b>		
Linear-by-Linear Association	,831 <sup>b</sup>	1	,362	1,000	,545	,256
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is ,912.

## Kruistabel 24. Voldoende informatie x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Voldoende informatie advertentie * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Voldoende informatie advertentie \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Voldoende informatie advertentie	Ja	Count	9	13	22
		% within Woonstadium	60,0%	72,2%	66,7%
	Nee	Count	4	5	9
		% within Woonstadium	26,7%	27,8%	27,3%
	Niet van toepassing	Count	2	0	2
		% within Woonstadium	13,3%	0,0%	6,1%
Total	Count	15	18	33	
	% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,587 <sup>a</sup>	2	,274	,392		
Likelihood Ratio	3,342	2	,188	,347		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,241			<b>,443</b>		
Linear-by-Linear Association	2,478 <sup>b</sup>	1	,115	,116	,116	,060
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

b. The standardized statistic is -1,574.



## Kruistabel 25. Zelf informatie verzamelen x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zelf informatie verzamelen *	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%
Woonstadium						

### Zelf informatie verzamelen \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Zelf informatie verzamelen	Ja	Count	5	9	14
		% within Woonstadium	33,3%	50,0%	42,4%
	Nee	Count	9	9	18
		% within Woonstadium	60,0%	50,0%	54,5%
	Niet van toepassing	Count	1	0	1
		% within Woonstadium	6,7%	0,0%	3,0%
Total	Count	15	18	33	
	% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,886 <sup>a</sup>	2	,390	,482		
Likelihood Ratio	2,272	2	,321	,482		
Fisher's Exact Test	<b>1,813</b>			<b>,482</b>		
Linear-by-Linear Association	1,205 <sup>b</sup>	1	,272	,149	,149	,094
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is -1,098.

## Kruistabel 26. Reageren x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Reageren * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33

### Reageren \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Reageren	Reageert meteen	Count	11	12	23
		% within Woonstadium	73,3%	66,7%	69,7%
	Reageert later	Count	3	3	6
		% within Woonstadium	20,0%	16,7%	18,2%
	Beide	Count	1	3	4
		% within Woonstadium	6,7%	16,7%	12,1%
Total	Count	15	18	33	
	% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,777 <sup>a</sup>	2	,678	,750		
Likelihood Ratio	,817	2	,665	,750		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,818			<b>,750</b>		
Linear-by-Linear Association	,453 <sup>b</sup>	1	,501	,628	,340	,158
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

b. The standardized statistic is ,673.

## Kruistabel 27. Reactietijd x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Tijd reageren * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Tijd reageren \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Tijd reageren	Ja	Count	11	16	27
		% within Woonstadium	73,3%	88,9%	81,8%
	Nee	Count	3	0	3
		% within Woonstadium	20,0%	0,0%	9,1%
	Beide	Count	1	1	2
		% within Woonstadium	6,7%	5,6%	6,1%
	Niet van toepassing	Count	0	1	1
		% within Woonstadium	0,0%	5,6%	3,0%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,692 <sup>a</sup>	3	,196	,180		
Likelihood Ratio	6,203	3	,102	,156		
Fisher's Exact Test	4,446			<b>,180</b>		
Linear-by-Linear Association	,827 <sup>b</sup>	1	,363	,954	,500	,075
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is ,909.

## Kruistabel 28. Noodzaak x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Noodzaak * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Noodzaak \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Noodzaak	Ja	Count	10	15	25
		% within Woonstadium	66,7%	83,3%	75,8%
	Nee	Count	5	3	8
		% within Woonstadium	33,3%	16,7%	24,2%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,238 <sup>a</sup>	1	,266	,418	,240	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,496	1	,481			
Likelihood Ratio	1,239	1	,266	,418	,240	
Fisher's Exact Test				<b>,418</b>	,240	
Linear-by-Linear Association	1,200 <sup>c</sup>	1	,273	,418	,240	,176
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,64.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,095.

## Kruistabel 29. Prijs x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Prijs * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Prijs \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Prijs	Ja	Count	11	18	29
		% within Woonstadium	73,3%	100,0%	87,9%
	Nee	Count	4	0	4
		% within Woonstadium	26,7%	0,0%	12,1%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,462 <sup>a</sup>	1	,019	,033	,033	
Continuity Correction <sup>b</sup>	3,245	1	,072			
Likelihood Ratio	6,979	1	,008	,033	,033	
Fisher's Exact Test				<b>,033</b>	,033	
Linear-by-Linear Association	5,297 <sup>c</sup>	1	,021	,033	,033	,033
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -2,301.

### Kruistabel 30. Locatie x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Locatie * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Locatie \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Locatie	Ja	Count	14	17	31
		% within Woonstadium	93,3%	94,4%	93,9%
	Nee	Count	1	1	2
		% within Woonstadium	6,7%	5,6%	6,1%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,018 <sup>a</sup>	1	,894	1,000	,710	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,018	1	,894	1,000	,710	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>1,000</b>	,710	
Linear-by-Linear Association	,017 <sup>c</sup>	1	,896	1,000	,710	,511
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,131.

### Kruistabel 31. Gevoel x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gevoel * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Gevoel \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Gevoel	Ja	Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	33

a. No statistics are computed because Gevoel is a constant.

### Kruistabel 32. Eisen x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Eisen * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Eisen \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Eisen	Ja	Count	13	17	30
		% within Woonstadium	86,7%	94,4%	90,9%
Nee	Count	2	0	2	
		% within Woonstadium	13,3%	0,0%	6,1%
Beide	Count	0	1	1	
		% within Woonstadium	0,0%	5,6%	3,0%
Total	Count	15	18	33	
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,288 <sup>a</sup>	2	,193	,199		
Likelihood Ratio	4,421	2	,110	,199		
Fisher's Exact Test	<b>2,833</b>			<b>,199</b>		
Linear-by-Linear Association	,023 <sup>b</sup>	1	,878	1,000	,570	,256
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is -,153.



### Kruistabel 33. Hoogte inschrijftijd x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoogte inschrijftijd *	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%
Woonstadium						

#### Hoogte inschrijftijd \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Hoogte inschrijftijd	Ja	Count	5	6	11
		% within Woonstadium	33,3%	33,3%	33,3%
	Nee	Count	10	12	22
		% within Woonstadium	66,7%	66,7%	66,7%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
<b>Pearson Chi-Square</b>	,000 <sup>a</sup>	1	1,000	<b>1,000</b>	,645	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,000	1	1,000	1,000	,645	
Fisher's Exact Test				1,000	,645	
Linear-by-Linear Association	,000 <sup>c</sup>	1	1,000	1,000	,645	,288
N of Valid Cases	33					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,00.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,000.

### Kruistabel 34. Omgeving x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Omgeving * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Omgeving \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Omgeving	Ja	Count	13	14	27
		% within Woonstadium	86,7%	77,8%	81,8%
	Nee	Count	2	4	6
		% within Woonstadium	13,3%	22,2%	18,2%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,435 <sup>a</sup>	1	,510	,665	,423	
Continuity Correction <sup>b</sup>	,042	1	,837			
Likelihood Ratio	,444	1	,505	,665	,423	
<b>Fisher's Exact Test</b>				<b>,665</b>	,423	
Linear-by-Linear Association	,421 <sup>c</sup>	1	,516	,665	,423	,290
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,73.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,649.

### Kruistabel 35. Bewoners x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bewoners * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Bewoners \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium		Total	
		Starter	Doorstromer		
Bewoners	Ja	Count	8	8	16
		% within Woonstadium	53,3%	44,4%	48,5%
	Nee	Count	6	10	16
		% within Woonstadium	40,0%	55,6%	48,5%
	Beide	Count	1	0	1
		% within Woonstadium	6,7%	0,0%	3,0%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,742 <sup>a</sup>	2	,419	,590		
Likelihood Ratio	2,124	2	,346	,590		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,683			<b>,590</b>		
Linear-by-Linear Association	,013 <sup>b</sup>	1	,910	1,000	,579	,241
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is ,113.

### Kruistabel 36. Bereikbaarheid x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bereikbaarheid * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Bereikbaarheid \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Bereikbaarheid	Ja	Count	12	15	27
		% within Woonstadium	80,0%	83,3%	81,8%
	Nee	Count	3	2	5
		% within Woonstadium	20,0%	11,1%	15,2%
	Beide	Count	0	1	1
		% within Woonstadium	0,0%	5,6%	3,0%
Total	Count	15	18	33	
	% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,271 <sup>a</sup>	2	,530	,807		
Likelihood Ratio	1,649	2	,439	,807		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,277			<b>,807</b>		
Linear-by-Linear Association	,017 <sup>b</sup>	1	,896	1,000	,591	,264
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. The standardized statistic is ,131.

## Kruistabel 37. 1 eis x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
1 eis * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### 1 eis \* Woonstadium Crosstabulation

			Woonstadium		Total
			Starter	Doorstromer	
1 eis	Ja	Count	3	5	8
		% within Woonstadium	20,0%	27,8%	24,2%
	Nee	Count	10	13	23
		% within Woonstadium	66,7%	72,2%	69,7%
	Niet van toepassing	Count	2	0	2
		% within Woonstadium	13,3%	0,0%	6,1%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,640 <sup>a</sup>	2	,267	,374		
Likelihood Ratio	3,397	2	,183	,374		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,270			<b>,374</b>		
Linear-by-Linear Association	2,479 <sup>b</sup>	1	,115	,110	,110	,062
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

b. The standardized statistic is -1,574.

**Kruistabel 38. Positieve en negatieve kenmerken x woonstadium**

**Case Processing Summary**

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Positief/negatief * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33

**Positief/negatief \* Woonstadium Crosstabulation**

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Positief/negatief	Ja	Count	7	12	19
		% within Woonstadium	46,7%	66,7%	57,6%
	Nee	Count	5	5	10
		% within Woonstadium	33,3%	27,8%	30,3%
	Niet van toepassing	Count	3	1	4
		% within Woonstadium	20,0%	5,6%	12,1%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,060 <sup>a</sup>	2	,357	,365		
Likelihood Ratio	2,105	2	,349	,365		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,010			<b>,365</b>		
Linear-by-Linear Association	1,556 <sup>b</sup>	1	,212	,185	,110	,049
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

b. The standardized statistic is -1,248.

### Kruistabel 39. Rangorde x woonstadium

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Rangorde * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33

#### Rangorde \* Woonstadium Crosstabulation

			Woonstadium		Total
			Starter	Doorstromer	
Rangorde	Ja	Count	5	6	11
		% within Woonstadium	33,3%	33,3%	33,3%
	Nee	Count	5	7	12
		% within Woonstadium	33,3%	38,9%	36,4%
	Niet van toepassing	Count	5	5	10
		% within Woonstadium	33,3%	27,8%	30,3%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
<b>Pearson Chi-Square</b>	,153 <sup>a</sup>	2	,926	<b>1,000</b>		
Likelihood Ratio	,153	2	,926	1,000		
Fisher's Exact Test	,265			1,000		
Linear-by-Linear Association	,116 <sup>b</sup>	1	,734	,924	,436	,089
N of Valid Cases	33					

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,55.

b. The standardized statistic is -,340.

## Kruistabel 40. Vergelijken x woonstadium

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Vergelijken * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Vergelijken \* Woonstadium Crosstabulation

			Woonstadium		Total
			Starter	Doorstromer	
Vergelijken	Ja	Count	6	7	13
		% within Woonstadium	40,0%	38,9%	39,4%
	Nee	Count	6	10	16
		% within Woonstadium	40,0%	55,6%	48,5%
	Niet van toepassing	Count	3	1	4
		% within Woonstadium	20,0%	5,6%	12,1%
Total		Count	15	18	33
		% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,819 <sup>a</sup>	2	,403	,437		
Likelihood Ratio	1,861	2	,394	,437		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,761			<b>,437</b>		
Linear-by-Linear Association	1,552 <sup>b</sup>	1	,213	,269	,194	,053
N of Valid Cases	33					

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

b. The standardized statistic is -1,246.



## Kruistabel 41. Bedenktijd accepteren of weigeren x woonstadium

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bedenktijd accepteren of weigeren * Woonstadium	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Bedenktijd accepteren of weigeren \* Woonstadium Crosstabulation

		Woonstadium			
		Starter	Doorstromer	Total	
Bedenktijd accepteren of weigeren	Ja	Count	3	4	7
		% within Woonstadium	20,0%	22,2%	21,2%
	Nee	Count	10	10	20
		% within Woonstadium	66,7%	55,6%	60,6%
	Niet van toepassing	Count	2	4	6
		% within Woonstadium	13,3%	22,2%	18,2%
Total	Count	15	18	33	
	% within Woonstadium	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,541 <sup>a</sup>	2	,763	,887		
Likelihood Ratio	,550	2	,760	,887		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,616			<b>,887</b>		
Linear-by-Linear Association	,421 <sup>b</sup>	1	,516	,600	,358	,094
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,73.

b. The standardized statistic is ,649.

## Kruistabel 42. Gebruik informatie x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gebruik informatie x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Gebruik informatie	Ja	Count	13	7	11	31
		% within Leeftijd	86,7%	100,0%	100,0%	93,9%
	Nee	Count	1	0	0	1
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
	Niet van toepassing	Count	1	0	0	1
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,555 <sup>a</sup>	4	,635	1,000		
Likelihood Ratio	3,309	4	,507	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,879			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	1,001 <sup>b</sup>	1	,317	,532	,199	,199
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is -1,000.

### Kruistabel 43. Voldoende informatie x leeftijd

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Voldoende informatie x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Voldoende informatie advertentie	Ja	Count	7	5	10	22
		% within Leeftijd	46,7%	71,4%	90,9%	66,7%
	Nee	Count	6	2	1	9
		% within Leeftijd	40,0%	28,6%	9,1%	27,3%
	Niet van toepassing	Count	2	0	0	2
		% within Leeftijd	13,3%	0,0%	0,0%	6,1%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,522 <sup>a</sup>	4	,163	,146		
Likelihood Ratio	7,638	4	,106	,135		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,642			<b>,154</b>		
Linear-by-Linear Association	2,072 <sup>b</sup>	1	,150	,112	,008	,005
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,42.

b. The standardized statistic is -1,440.

## Kruistabel 44. Zelf informatie verzamelen x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zelf informatie verzamelen x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Zelf informatie verzamelen	Ja	Count	7	3	4	14
		% within Leeftijd	46,7%	42,9%	36,4%	42,4%
	Nee	Count	7	4	7	18
		% within Leeftijd	46,7%	57,1%	63,6%	54,5%
	Niet van toepassing	Count	1	0	0	1
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,705 <sup>a</sup>	4	,790	,953		
Likelihood Ratio	2,085	4	,720	,953		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,987			<b>,953</b>		
Linear-by-Linear Association	,995 <sup>b</sup>	1	,319	,701	,367	,058
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is -,997.

## Kruistabel 45. Reageren x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Reageren x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Reageren	Reageert meteen	Count	13	5	5	23
		% within Leeftijd	86,7%	71,4%	45,5%	69,7%
	Reageert later	Count	1	1	4	6
		% within Leeftijd	6,7%	14,3%	36,4%	18,2%
	Beide	Count	1	1	2	4
		% within Leeftijd	6,7%	14,3%	18,2%	12,1%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,431 <sup>a</sup>	4	,246	,248		
Likelihood Ratio	5,448	4	,244	,380		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,414			<b>,197</b>		
Linear-by-Linear Association	3,502 <sup>b</sup>	1	,061	,069	,043	,021
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

b. The standardized statistic is 1,871.

## Kruistabel 46. Reactietijd x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Tijd reageren x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Tijd reageren	Ja	Count	13	5	9	27
		% within Leeftijd	86,7%	71,4%	81,8%	81,8%
	Nee	Count	2	1	0	3
		% within Leeftijd	13,3%	14,3%	0,0%	9,1%
	Beide	Count	0	0	2	2
		% within Leeftijd	0,0%	0,0%	18,2%	6,1%
Niet van toepassing	Count	0	1	0	1	
	% within Leeftijd	0,0%	14,3%	0,0%	3,0%	
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	9,354 <sup>a</sup>	6	,155	,118		
Likelihood Ratio	10,070	6	,122	,135		
<b>Fisher's Exact Test</b>	7,330			<b>,161</b>		
Linear-by-Linear Association	,020 <sup>b</sup>	1	,888	,829	,375	,014
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is ,141.

## Kruistabel 47. Noodzaak x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Noodzaak x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Noodzaak	Ja	Count	12	5	8	25
		% within Leeftijd	80,0%	71,4%	72,7%	75,8%
	Nee	Count	3	2	3	8
		% within Leeftijd	20,0%	28,6%	27,3%	24,2%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,273 <sup>a</sup>	2	,872	1,000		
Likelihood Ratio	,276	2	,871	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,509			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,195 <sup>b</sup>	1	,659	,822	,413	,161
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,70.

b. The standardized statistic is ,441.

## Kruistabel 48. Prijs x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Prijs x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Leeftijd			Total	
		< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar		
Prijs	Ja	Count	13	6	10	29
		% within Leeftijd	86,7%	85,7%	90,9%	87,9%
	Nee	Count	2	1	1	4
		% within Leeftijd	13,3%	14,3%	9,1%	12,1%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,146 <sup>a</sup>	2	,929	1,000		
Likelihood Ratio	,152	2	,927	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,491			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,095 <sup>b</sup>	1	,758	,773	,498	,210
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

b. The standardized statistic is -,308.



## Kruistabel 49. Locatie x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Locatie x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Locatie	Ja	Count	15	7	9	31
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	81,8%	93,9%
	Nee	Count	0	0	2	2
		% within Leeftijd	0,0%	0,0%	18,2%	6,1%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,258 <sup>a</sup>	2	,119	,144		
Likelihood Ratio	4,659	2	,097	,144		
Fisher's Exact Test	<b>3,024</b>			<b>,144</b>		
Linear-by-Linear Association	3,357 <sup>b</sup>	1	,067	,104	,104	,104
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,42.

b. The standardized statistic is 1,832.

## Kruistabel 50. Gevoel x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gevoel x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Gevoel	Ja	Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	33

a. No statistics are computed because Gevoel is a constant.

## Kruistabel 51. Eisen x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Eisen x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Leeftijd			Total	
		< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar		
Eisen	Ja	Count	14	6	10	30
		% within Leeftijd	93,3%	85,7%	90,9%	90,9%
Nee	Count	0	1	1	2	
		% within Leeftijd	0,0%	14,3%	9,1%	6,1%
Beide	Count	1	0	0	1	
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	15	7	11	33	
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,088 <sup>a</sup>	4	,543	,668		
Likelihood Ratio	4,134	4	,388	,668		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,631			<b>,585</b>		
Linear-by-Linear Association	,060 <sup>b</sup>	1	,806	,802	,488	,109
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is -,246.

## Kruistabel 52. Hoogte inschrijftijd x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Hoogte inschrijftijd x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Leeftijd			Total	
		< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar		
Hoogte inschrijftijd	Ja	Count	7	3	1	11
		% within Leeftijd	46,7%	42,9%	9,1%	33,3%
	Nee	Count	8	4	10	22
		% within Leeftijd	53,3%	57,1%	90,9%	66,7%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,395 <sup>a</sup>	2	,111	,145		
Likelihood Ratio	5,020	2	,081	,145		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,494			<b>,145</b>		
Linear-by-Linear Association	3,724 <sup>b</sup>	1	,054	,063	,040	,026
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,33.

b. The standardized statistic is 1,930.

### Kruistabel 53. Omgeving x leeftijd

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Omgeving x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

		Leeftijd			Total	
		< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar		
Omgeving	Ja	Count	12	6	9	27
		% within Leeftijd	80,0%	85,7%	81,8%	81,8%
	Nee	Count	3	1	2	6
		% within Leeftijd	20,0%	14,3%	18,2%	18,2%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,105 <sup>a</sup>	2	,949	1,000		
Likelihood Ratio	,108	2	,947	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,268			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,019 <sup>b</sup>	1	,890	1,000	,549	,195
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,27.

b. The standardized statistic is -,138.

### Kruistabel 54. Bewoners x leeftijd

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bewoners x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Bewoners	Ja	Count	9	4	3	16
		% within Leeftijd	60,0%	57,1%	27,3%	48,5%
	Nee	Count	5	3	8	16
		% within Leeftijd	33,3%	42,9%	72,7%	48,5%
	Beide	Count	1	0	0	1
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,829 <sup>a</sup>	4	,305	,332		
Likelihood Ratio	5,275	4	,260	,262		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,905			<b>,244</b>		
Linear-by-Linear Association	1,247 <sup>b</sup>	1	,264	,298	,175	,076
N of Valid Cases	33					

a. 5 cells (55,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is 1,117.

## Kruistabel 55. Bereikbaarheid x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bereikbaarheid x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Bereikbaarheid	Ja	Count	12	7	8	27
		% within Leeftijd	80,0%	100,0%	72,7%	81,8%
	Nee	Count	2	0	3	5
		% within Leeftijd	13,3%	0,0%	27,3%	15,2%
	Beide	Count	1	0	0	1
		% within Leeftijd	6,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,760 <sup>a</sup>	4	,439	,548		
Likelihood Ratio	4,978	4	,290	,417		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,475			<b>,512</b>		
Linear-by-Linear Association	,004 <sup>b</sup>	1	,951	1,000	,562	,155
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

b. The standardized statistic is -,062.

**Kruistabel 56. 1 eis x leeftijd**

**Case Processing Summary**

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	1 eis x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

**Crosstab**

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
1 eis	Ja	Count	4	1	3	8
		% within Leeftijd	26,7%	14,3%	27,3%	24,2%
	Nee	Count	11	5	7	23
		% within Leeftijd	73,3%	71,4%	63,6%	69,7%
	Niet van toepassing	Count	0	1	1	2
		% within Leeftijd	0,0%	14,3%	9,1%	6,1%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,311 <sup>a</sup>	4	,679	,777		
Likelihood Ratio	3,028	4	,553	,738		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,717			<b>,689</b>		
Linear-by-Linear Association	1,030 <sup>b</sup>	1	,310	,397	,198	,026
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,42.

b. The standardized statistic is 1,015.



## Kruistabel 57. Positieve en negatieve kenmerken x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Positief / negatief x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Positief/negatief	Ja	Count	8	5	6	19
		% within Leeftijd	53,3%	71,4%	54,5%	57,6%
	Nee	Count	5	1	4	10
		% within Leeftijd	33,3%	14,3%	36,4%	30,3%
	Niet van toepassing	Count	2	1	1	4
		% within Leeftijd	13,3%	14,3%	9,1%	12,1%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,198 <sup>a</sup>	4	,878	,920		
Likelihood Ratio	1,325	4	,857	,920		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,521			<b>,920</b>		
Linear-by-Linear Association	,095 <sup>b</sup>	1	,758	,688	,412	,036
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

b. The standardized statistic is -,308.

## Kruistabel 58. Rangorde x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Rangorde x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Rangorde	Ja	Count	4	4	3	11
		% within Leeftijd	26,7%	57,1%	27,3%	33,3%
	Nee	Count	7	1	4	12
		% within Leeftijd	46,7%	14,3%	36,4%	36,4%
	Niet van toepassing	Count	4	2	4	10
		% within Leeftijd	26,7%	28,6%	36,4%	30,3%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,094 <sup>a</sup>	4	,542	,563		
Likelihood Ratio	3,147	4	,534	,563		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,014			<b>,576</b>		
Linear-by-Linear Association	,264 <sup>b</sup>	1	,607	,638	,343	,025
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,12.

b. The standardized statistic is ,514.

## Kruistabel 59. Vergelijken x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Vergelijken x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Vergelijken	Ja	Count	4	4	5	13
		% within Leeftijd	26,7%	57,1%	45,5%	39,4%
	Nee	Count	9	2	5	16
		% within Leeftijd	60,0%	28,6%	45,5%	48,5%
	Niet van toepassing	Count	2	1	1	4
		% within Leeftijd	13,3%	14,3%	9,1%	12,1%
Total		Count	15	7	11	33
		% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,411 <sup>a</sup>	4	,661	,724		
Likelihood Ratio	2,494	4	,646	,774		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,759			<b>,658</b>		
Linear-by-Linear Association	,096 <sup>b</sup>	1	,757	,610	,334	,022
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

b. The standardized statistic is -,309.

## Kruistabel 60. Bedenktijd accepteren of weigeren x leeftijd

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bedenktijd accepteren of weigeren x leeftijd	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Leeftijd			Total
			< 34 jaar	35 - 54 jaar	> 55 jaar	
Bedenktijd accepteren of weigeren	Ja	Count	1	2	4	7
		% within Leeftijd	6,7%	28,6%	36,4%	21,2%
	Nee	Count	11	3	6	20
		% within Leeftijd	73,3%	42,9%	54,5%	60,6%
	Niet van toepassing	Count	3	2	1	6
		% within Leeftijd	20,0%	28,6%	9,1%	18,2%
Total	Count	15	7	11	33	
	% within Leeftijd	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,640 <sup>a</sup>	4	,326	,349		
Likelihood Ratio	5,032	4	,284	,409		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,884			<b>,306</b>		
Linear-by-Linear Association	,416 <sup>b</sup>	1	,519	,468	,200	,008
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,27.

b. The standardized statistic is -,645.

## Kruistabel 61. Gebruik informatie x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gebruik informatie x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Gebruik informatie			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	8	0	1	9
		% within Inkomen	88,9%	0,0%	11,1%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	8	0	0	8
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	14	1	0	15
		% within Inkomen	93,3%	6,7%	0,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	31	1	1	33
		% within Inkomen	93,9%	3,0%	3,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,927 <sup>a</sup>	6	,687	,801		
Likelihood Ratio	4,235	6	,645	,801		
<b>Fisher's Exact Test</b>	7,277			<b>,801</b>		
Linear-by-Linear Association	1,952 <sup>b</sup>	1	,162	,295	,264	,128
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is -1,397.

## Kruistabel 62. Voldoende informatie x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Voldoende informatie x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Voldoende informatie advertentie			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	6	2	1	9
		% within Inkomen	66,7%	22,2%	11,1%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	6	2	0	8
		% within Inkomen	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	9	5	1	15
		% within Inkomen	60,0%	33,3%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	22	9	2	33
		% within Inkomen	66,7%	27,3%	6,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,857 <sup>a</sup>	6	,932	,940		
Likelihood Ratio	2,570	6	,861	,940		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,354			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,153 <sup>b</sup>	1	,695	,906	,419	,051
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

b. The standardized statistic is -,391.

### Kruistabel 63. Zelf informatie verzamelen x inkomen

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Zelf informatie verzamelen x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33

#### Crosstab

			Zelf informatie verzamelen			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	3	6	0	9
		% within Inkomen	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	5	3	0	8
		% within Inkomen	62,5%	37,5%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	6	8	1	15
		% within Inkomen	40,0%	53,3%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	1	0	1
		% within Inkomen	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	14	18	1	33
		% within Inkomen	42,4%	54,5%	3,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,632 <sup>a</sup>	6	,726	,783		
Likelihood Ratio	4,311	6	,635	,739		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,469			<b>,766</b>		
Linear-by-Linear Association	,727 <sup>b</sup>	1	,394	,561	,288	,070
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is ,853.

## Kruistabel 64. Reageren x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Reageren x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Reageren			Total
			Reageert meteen	Reageert later	Beide	
Inkomen	Minima inkomen	Count	7	2	0	9
		% within Inkomen	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	6	1	1	8
		% within Inkomen	75,0%	12,5%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	9	3	3	15
		% within Inkomen	60,0%	20,0%	20,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	23	6	4	33
		% within Inkomen	69,7%	18,2%	12,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,864 <sup>a</sup>	6	,826	,837		
Likelihood Ratio	4,133	6	,659	,770		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,660			<b>,846</b>		
Linear-by-Linear Association	,994 <sup>b</sup>	1	,319	,344	,200	,070
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

b. The standardized statistic is ,997.



## Kruistabel 65. Reactietijd x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Reactietijd x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Tijd reageren			Niet van toepassing	Total
			Ja	Nee	Beide		
Inkomen	Minima inkomen	Count	6	1	1	1	9
		% within Inkomen	66,7%	11,1%	11,1%	11,1%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	8	0	0	0	8
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	13	1	1	0	15
		% within Inkomen	86,7%	6,7%	6,7%	0,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	1	0	0	1
		% within Inkomen	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	27	3	2	1	33
		% within Inkomen	81,8%	9,1%	6,1%	3,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	14,993 <sup>a</sup>	9	,091	,152		
Likelihood Ratio	10,828	9	,288	,238		
<b>Fisher's Exact Test</b>	12,574			<b>,187</b>		
Linear-by-Linear Association	1,955 <sup>b</sup>	1	,162	,184	,153	,036
N of Valid Cases	33					

a. 13 cells (81,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is -1,398.

## Kruistabel 66. Noodzaak x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Noodzaak x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Noodzaak		Total
			Ja	Nee	
Inkomen	Minima inkomen	Count	5	4	9
		% within Inkomen	55,6%	44,4%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	7	1	8
		% within Inkomen	87,5%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	12	3	15
		% within Inkomen	80,0%	20,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	25	8	33
		% within Inkomen	75,8%	24,2%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,068 <sup>a</sup>	3	,381	,490		
Likelihood Ratio	3,149	3	,369	,457		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,903			<b>,490</b>		
Linear-by-Linear Association	1,751 <sup>b</sup>	1	,186	,262	,137	,076
N of Valid Cases	33					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,24.

b. The standardized statistic is -1,323.

## Kruistabel 67. Prijs x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Prijs x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Prijs		Total
			Ja	Nee	
Inkomen	Minima inkomen	Count	8	1	9
		% within Inkomen	88,9%	11,1%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	7	1	8
		% within Inkomen	87,5%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	13	2	15
		% within Inkomen	86,7%	13,3%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	29	4	33
		% within Inkomen	87,9%	12,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,168 <sup>a</sup>	3	,983	1,000		
Likelihood Ratio	,288	3	,962	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,094			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,000 <sup>b</sup>	1	,986	1,000	,612	,225
N of Valid Cases	33					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

b. The standardized statistic is ,018.

## Kruistabel 68. Locatie x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Locatie x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Locatie		Total
			Ja	Nee	
Inkomen	Minima inkomen	Count	7	2	9
		% within Inkomen	77,8%	22,2%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	8	0	8
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	15	0	15
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	31	2	33
		% within Inkomen	93,9%	6,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,677 <sup>a</sup>	3	,128	,182		
Likelihood Ratio	5,555	3	,135	,182		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,967			<b>,182</b>		
Linear-by-Linear Association	4,035 <sup>b</sup>	1	,045	,097	,068	,068
N of Valid Cases	33					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

b. The standardized statistic is -2,009.

## Kruistabel 69. Gevoel x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gevoel x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Gevoel		
		Ja	Total	
Inkomen	Minima inkomen	Count	9	9
		% within Inkomen	100,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	8	8
		% within Inkomen	100,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	15	15
		% within Inkomen	100,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	1
		% within Inkomen	100,0%	100,0%
Total		Count	33	33
		% within Inkomen	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	33

a. No statistics are computed because Gevoel is a constant.

## Kruistabel 70. Eisen x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Eisen x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Eisen			Total
			Ja	Nee	Beide	
Inkomen	Minima inkomen	Count	7	2	0	9
		% within Inkomen	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	8	0	0	8
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	14	0	1	15
		% within Inkomen	93,3%	0,0%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	30	2	1	33
		% within Inkomen	90,9%	6,1%	3,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,796 <sup>a</sup>	6	,340	,208		
Likelihood Ratio	7,042	6	,317	,208		
<b>Fisher's Exact Test</b>	8,005			<b>,239</b>		
Linear-by-Linear Association	,209 <sup>b</sup>	1	,647	,870	,422	,171
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is -,458.

## Kruistabel 71. Hoogte inschrijftijd x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoogte inschrijftijd x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Hoogte inschrijftijd		Total
			Ja	Nee	
Inkomen	Minima inkomen	Count	3	6	9
		% within Inkomen	33,3%	66,7%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	4	4	8
		% within Inkomen	50,0%	50,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	3	12	15
		% within Inkomen	20,0%	80,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	11	22	33
		% within Inkomen	33,3%	66,7%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,200 <sup>a</sup>	3	,241	,217		
Likelihood Ratio	4,450	3	,217	,264		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,073			<b>,203</b>		
Linear-by-Linear Association	,074 <sup>b</sup>	1	,785	,841	,471	,155
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

b. The standardized statistic is ,273.

## Kruistabel 72. Omgeving x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Omgeving x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Omgeving		Total
			Ja	Nee	
Inkomen	Minima inkomen	Count	6	3	9
		% within Inkomen	66,7%	33,3%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	7	1	8
		% within Inkomen	87,5%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	13	2	15
		% within Inkomen	86,7%	13,3%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	27	6	33
		% within Inkomen	81,8%	18,2%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,022 <sup>a</sup>	3	,568	,594		
Likelihood Ratio	2,027	3	,567	,594		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,221			<b>,594</b>		
Linear-by-Linear Association	1,507 <sup>b</sup>	1	,220	,321	,166	,095
N of Valid Cases	33					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is -1,228.



### Kruistabel 73. Bewoners x inkomen

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bewoners x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

			Bewoners			Total
			Ja	Nee	Beide	
Inkomen	Minima inkomen	Count	3	6	0	9
		% within Inkomen	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	5	2	1	8
		% within Inkomen	62,5%	25,0%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	7	8	0	15
		% within Inkomen	46,7%	53,3%	0,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	16	16	1	33
		% within Inkomen	48,5%	48,5%	3,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,514 <sup>a</sup>	6	,368	,237		
Likelihood Ratio	6,735	6	,346	,306		
<b>Fisher's Exact Test</b>	7,602			<b>,306</b>		
Linear-by-Linear Association	,674 <sup>b</sup>	1	,412	,493	,261	,099
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is -,821.

## Kruistabel 74. Bereikbaarheid x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bereikbaarheid x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Bereikbaarheid			Total
			Ja	Nee	Beide	
Inkomen	Minima inkomen	Count	7	2	0	9
		% within Inkomen	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	7	1	0	8
		% within Inkomen	87,5%	12,5%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	12	2	1	15
		% within Inkomen	80,0%	13,3%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	27	5	1	33
		% within Inkomen	81,8%	15,2%	3,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,814 <sup>a</sup>	6	,936	1,000		
Likelihood Ratio	2,306	6	,890	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,404			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,015 <sup>b</sup>	1	,903	1,000	,539	,153
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

b. The standardized statistic is ,122.

## Kruistabel 75. 1 eis x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	1 eis x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			1 eis			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	1	6	2	9
		% within Inkomen	11,1%	66,7%	22,2%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	3	5	0	8
		% within Inkomen	37,5%	62,5%	0,0%	100,0%
	Midden inkomens	Count	4	11	0	15
		% within Inkomen	26,7%	73,3%	0,0%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	1	0	1
		% within Inkomen	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	8	23	2	33
		% within Inkomen	24,2%	69,7%	6,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	7,064 <sup>a</sup>	6	,315	,283		
Likelihood Ratio	7,234	6	,300	,352		
<b>Fisher's Exact Test</b>	6,493			<b>,417</b>		
Linear-by-Linear Association	4,037 <sup>b</sup>	1	,045	,064	,035	,012
N of Valid Cases	33					

a. 9 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

b. The standardized statistic is -2,009.

## Kruistabel 76. Positieve en negatieve kenmerken x inkomen

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Positief/negatief x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Positief/negatief			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	4	3	2	9
		% within Inkomen	44,4%	33,3%	22,2%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	5	2	1	8
		% within Inkomen	62,5%	25,0%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	10	4	1	15
		% within Inkomen	66,7%	26,7%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	1	0	1
		% within Inkomen	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	19	10	4	33
		% within Inkomen	57,6%	30,3%	12,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,112 <sup>a</sup>	6	,661	,681		
Likelihood Ratio	4,140	6	,658	,802		
<b>Fisher's Exact Test</b>	4,670			<b>,700</b>		
Linear-by-Linear Association	1,355 <sup>b</sup>	1	,244	,330	,143	,021
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

b. The standardized statistic is -1,164.

## Kruistabel 77. Rangorde x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Rangorde x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Rangorde			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	2	4	3	9
		% within Inkomen	22,2%	44,4%	33,3%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	2	3	3	8
		% within Inkomen	25,0%	37,5%	37,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	7	4	4	15
		% within Inkomen	46,7%	26,7%	26,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	1	0	1
		% within Inkomen	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	11	12	10	33
		% within Inkomen	33,3%	36,4%	30,3%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,832 <sup>a</sup>	6	,699	,825		
Likelihood Ratio	4,098	6	,663	,790		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,860			<b>,787</b>		
Linear-by-Linear Association	,358 <sup>b</sup>	1	,550	,581	,252	,019
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

b. The standardized statistic is -,598.

## Kruistabel 78. Vergelijken x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Vergelijken x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Vergelijken			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	1	6	2	9
		% within Inkomen	11,1%	66,7%	22,2%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	2	5	1	8
		% within Inkomen	25,0%	62,5%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	9	5	1	15
		% within Inkomen	60,0%	33,3%	6,7%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	1	0	0	1
		% within Inkomen	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Count	13	16	4	33
		% within Inkomen	39,4%	48,5%	12,1%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	8,178 <sup>a</sup>	6	,225	,254		
Likelihood Ratio	8,990	6	,174	,222		
<b>Fisher's Exact Test</b>	8,671			<b>,132</b>		
Linear-by-Linear Association	1,363 <sup>b</sup>	1	,243	,263	,076	,001
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

b. The standardized statistic is -1,168.

## Kruistabel 79. Bedenktijd accepteren of weigeren x inkomen

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Bedenktijd accepteren of weigeren x inkomen	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Bedenktijd accepteren of weigeren			Total
			Ja	Nee	Niet van toepassing	
Inkomen	Minima inkomen	Count	1	6	2	9
		% within Inkomen	11,1%	66,7%	22,2%	100,0%
	Huurtoeslag-doelgroep	Count	3	4	1	8
		% within Inkomen	37,5%	50,0%	12,5%	100,0%
	Midden inkomens	Count	3	10	2	15
		% within Inkomen	20,0%	66,7%	13,3%	100,0%
	Hogere inkomens	Count	0	0	1	1
		% within Inkomen	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	7	20	6	33
		% within Inkomen	21,2%	60,6%	18,2%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,655 <sup>a</sup>	6	,354	,405		
Likelihood Ratio	5,505	6	,481	,604		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,545			<b>,530</b>		
Linear-by-Linear Association	,074 <sup>b</sup>	1	,785	,749	,433	,035
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is ,273.

## Kruistabel 80. Gebruik informatie x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Gebruik informatie x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Gebruik informatie	Ja	Count	16	6	9	31
		% within Huishoudenomvang	88,9%	100,0%	100,0%	93,9%
	Nee	Count	1	0	0	1
		% within Huishoudenomvang	5,6%	0,0%	0,0%	3,0%
	Niet van toepassing	Count	1	0	0	1
		% within Huishoudenomvang	5,6%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,774 <sup>a</sup>	4	,777	1,000		
Likelihood Ratio	2,532	4	,639	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,471			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,713 <sup>b</sup>	1	,399	,562	,290	,290
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is -,844.



### Kruistabel 81. Voldoende informatie x huishoudenomvang

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Voldoende informatie x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

#### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons + huishouden	
Voldoende informatie advertentie	Ja	Count	11	4	7	22
		% within Huishoudenomvang	61,1%	66,7%	77,8%	66,7%
	Nee	Count	5	2	2	9
		% within Huishoudenomvang	27,8%	33,3%	22,2%	27,3%
	Niet van toepassing	Count	2	0	0	2
		% within Huishoudenomvang	11,1%	0,0%	0,0%	6,1%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,083 <sup>a</sup>	4	,720	,807		
Likelihood Ratio	2,835	4	,586	,699		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,667			<b>,960</b>		
Linear-by-Linear Association	1,470 <sup>b</sup>	1	,225	,293	,122	,047
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

b. The standardized statistic is -1,212.

## Kruistabel 82. Zelf informatie verzamelen x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zelf informatie verzamelen x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Zelf informatie verzamelen	Ja	Count	6	3	5	14
		% within Huishoudenomvang	33,3%	50,0%	55,6%	42,4%
	Nee	Count	11	3	4	18
		% within Huishoudenomvang	61,1%	50,0%	44,4%	54,5%
	Niet van toepassing	Count	1	0	0	1
		% within Huishoudenomvang	5,6%	0,0%	0,0%	3,0%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,964 <sup>a</sup>	4	,742	,800		
Likelihood Ratio	2,341	4	,673	,800		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,447			<b>,800</b>		
Linear-by-Linear Association	,716 <sup>b</sup>	1	,397	,387	,114	,053
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is -,846.

### Kruistabel 83. Reageren x huishoudenomvang

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Reageren x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

#### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Reageren	Reageert meteen	Count	12	3	8	23
		% within Huishoudenomvang	66,7%	50,0%	88,9%	69,7%
		Reageert later	Count	3	3	0
		% within Huishoudenomvang	16,7%	50,0%	0,0%	18,2%
	Beide	Count	3	0	1	4
		% within Huishoudenomvang	16,7%	0,0%	11,1%	12,1%
		Total	Count	18	6	9
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,875 <sup>a</sup>	4	,143	,140		
Likelihood Ratio	8,116	4	,087	,146		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,580			<b>,181</b>		
Linear-by-Linear Association	,822 <sup>b</sup>	1	,365	,405	,229	,078
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

b. The standardized statistic is -,907.

## Kruistabel 84. Reactietijd x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Reactietijd x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total		
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden			
Tijd reageren	Ja	Count	15	4	8	27	
		% within Huishoudenomvang	83,3%	66,7%	88,9%	81,8%	
		Nee	Count	1	2	0	3
		% within Huishoudenomvang	5,6%	33,3%	0,0%	9,1%	
		Beide	Count	2	0	0	2
		% within Huishoudenomvang	11,1%	0,0%	0,0%	6,1%	
		Niet van toepassing	Count	0	0	1	1
		% within Huishoudenomvang	0,0%	0,0%	11,1%	3,0%	
		Total	Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	9,506 <sup>a</sup>	6	,147	,121		
Likelihood Ratio	9,474	6	,149	,165		
<b>Fisher's Exact Test</b>	7,229			<b>,196</b>		
Linear-by-Linear Association	2,168 <sup>b</sup>	1	,141	,246	,246	,035
N of Valid Cases	33					

a. 10 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is 1,472.

## Kruistabel 85. Noodzaak x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	Noodzaak x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Noodzaak	Ja	Count	12	5	8	25
		% within Huishoudenomvang	66,7%	83,3%	88,9%	75,8%
	Nee	Count	6	1	1	8
		% within Huishoudenomvang	33,3%	16,7%	11,1%	24,2%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,843 <sup>a</sup>	2	,398	,479		
Likelihood Ratio	1,954	2	,376	,479		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,587			<b>,479</b>		
Linear-by-Linear Association	1,708 <sup>b</sup>	1	,191	,251	,142	,085
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,45.

b. The standardized statistic is -1,307.

## Kruistabel 86. Prijs x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Prijs x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Prijs	Ja	Count	14	6	9	29
		% within Huishoudenomvang	77,8%	100,0%	100,0%	87,9%
	Nee	Count	4	0	0	4
		% within Huishoudenomvang	22,2%	0,0%	0,0%	12,1%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,793 <sup>a</sup>	2	,150	,210		
Likelihood Ratio	5,307	2	,070	,117		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,607			<b>,269</b>		
Linear-by-Linear Association	3,139 <sup>b</sup>	1	,076	,140	,075	,075
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

b. The standardized statistic is -1,772.

## Kruistabel 87. Locatie x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Locatie x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Locatie	Ja	Count	17	5	9	31
		% within Huishoudenomvang	94,4%	83,3%	100,0%	93,9%
Nee	Count	1	1	0	2	
		% within Huishoudenomvang	5,6%	16,7%	0,0%	6,1%
Total	Count	18	6	9	33	
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,774 <sup>a</sup>	2	,412	,693		
Likelihood Ratio	1,959	2	,376	,693		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,847			<b>,403</b>		
Linear-by-Linear Association	,143 <sup>b</sup>	1	,705	1,000	,494	,205
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

b. The standardized statistic is -,379.

### Kruistabel 88. Gevoel x huishoudenomvang

#### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Gevoel x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Gevoel	Ja	Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	33

a. No statistics are computed because Gevoel is a constant.



## Kruistabel 89. Eisen x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Eisen x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Eisen	Ja	Count	16	6	8	30
		% within Huishoudenomvang	88,9%	100,0%	88,9%	90,9%
	Nee	Count	2	0	0	2
		% within Huishoudenomvang	11,1%	0,0%	0,0%	6,1%
Beide	Count	0	0	1	1	
	% within Huishoudenomvang	0,0%	0,0%	11,1%	3,0%	
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,400 <sup>a</sup>	4	,355	,431		
Likelihood Ratio	5,088	4	,278	,313		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,624			<b>,570</b>		
Linear-by-Linear Association	,281 <sup>b</sup>	1	,596	,667	,405	,187
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is ,530.

## Kruistabel 90. Hoogte inschrijftijd x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoogte inschrijftijd x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Hoogte inschrijftijd	Ja	Count	4	2	5	11
		% within Huishoudenomvang	22,2%	33,3%	55,6%	33,3%
	Nee	Count	14	4	4	22
		% within Huishoudenomvang	77,8%	66,7%	44,4%	66,7%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,000 <sup>a</sup>	2	,223	,319		
Likelihood Ratio	2,937	2	,230	,319		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,971			<b>,255</b>		
Linear-by-Linear Association	2,844 <sup>b</sup>	1	,092	,139	,071	,042
N of Valid Cases	33					

a. 3 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,00.

b. The standardized statistic is -1,687.

## Kruistabel 91. Omgeving x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Omgeving	Ja	Count	15	5	7	27
		% within Huishoudenomvang	83,3%	83,3%	77,8%	81,8%
	Nee	Count	3	1	2	6
		% within Huishoudenomvang	16,7%	16,7%	22,2%	18,2%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,136 <sup>a</sup>	2	,934	1,000		
Likelihood Ratio	,132	2	,936	1,000		
<b>Fisher's Exact Test</b>	,428			<b>1,000</b>		
Linear-by-Linear Association	,108 <sup>b</sup>	1	,743	,799	,461	,184
N of Valid Cases	33					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,09.

b. The standardized statistic is ,328.

## Kruistabel 92. Bewoners x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bewoners x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Bewoners	Ja	Count	7	3	6	16
		% within Huishoudenomvang	38,9%	50,0%	66,7%	48,5%
	Nee	Count	10	3	3	16
		% within Huishoudenomvang	55,6%	50,0%	33,3%	48,5%
	Beide	Count	1	0	0	1
		% within Huishoudenomvang	5,6%	0,0%	0,0%	3,0%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,406 <sup>a</sup>	4	,661	,739		
Likelihood Ratio	2,790	4	,594	,708		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,808			<b>,708</b>		
Linear-by-Linear Association	2,143 <sup>b</sup>	1	,143	,157	,099	,051
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is -1,464.

### Kruistabel 93. Bereikbaarheid x huishoudenomvang

#### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bereikbaarheid x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

#### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Bereikbaarheid	Ja	Count	15	5	7	27
		% within Huishoudenomvang	83,3%	83,3%	77,8%	81,8%
	Nee	Count	3	1	1	5
		% within Huishoudenomvang	16,7%	16,7%	11,1%	15,2%
	Beide	Count	0	0	1	1
		% within Huishoudenomvang	0,0%	0,0%	11,1%	3,0%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,825 <sup>a</sup>	4	,588	,705		
Likelihood Ratio	2,766	4	,598	,771		
<b>Fisher's Exact Test</b>	2,924			<b>,697</b>		
Linear-by-Linear Association	,632 <sup>b</sup>	1	,427	,547	,278	,109
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

b. The standardized statistic is ,795.

## Kruistabel 94. 1 eis x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	1 eis x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
1 eis	Ja	Count	4	2	2	8
		% within Huishoudenomvang	22,2%	33,3%	22,2%	24,2%
	Nee	Count	12	4	7	23
		% within Huishoudenomvang	66,7%	66,7%	77,8%	69,7%
	Niet van toepassing	Count	2	0	0	2
		% within Huishoudenomvang	11,1%	0,0%	0,0%	6,1%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,033 <sup>a</sup>	4	,730	,861		
Likelihood Ratio	2,768	4	,597	,761		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,689			<b>,921</b>		
Linear-by-Linear Association	1,468 <sup>b</sup>	1	,226	,350	,179	,052
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

b. The standardized statistic is -1,211.

## Kruistabel 95. Positieve en negatieve kenmerken x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Positief/negatief x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Positief/negatief	Ja	Count	10	3	6	19
		% within Huishoudenomvang	55,6%	50,0%	66,7%	57,6%
	Nee	Count	6	2	2	10
		% within Huishoudenomvang	33,3%	33,3%	22,2%	30,3%
	Niet van toepassing	Count	2	1	1	4
		% within Huishoudenomvang	11,1%	16,7%	11,1%	12,1%
Total		Count	18	6	9	33
		% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,593 <sup>a</sup>	4	,964	,975		
Likelihood Ratio	,598	4	,963	,975		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,175			<b>,975</b>		
Linear-by-Linear Association	,003 <sup>b</sup>	1	,956	,953	,523	,032
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

b. The standardized statistic is ,055.

## Kruistabel 96. Rangorde x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Rangorde x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Rangorde	Ja	Count	5	2	4	11
		% within Huishoudenomvang	27,8%	33,3%	44,4%	33,3%
	Nee	Count	7	2	3	12
		% within Huishoudenomvang	38,9%	33,3%	33,3%	36,4%
	Niet van toepassing	Count	6	2	2	10
		% within Huishoudenomvang	33,3%	33,3%	22,2%	30,3%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,836 <sup>a</sup>	4	,934	,940		
Likelihood Ratio	,832	4	,934	,967		
<b>Fisher's Exact Test</b>	1,128			<b>,953</b>		
Linear-by-Linear Association	,304 <sup>b</sup>	1	,582	,572	,276	,022
N of Valid Cases	33					

a. 6 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

b. The standardized statistic is -,551.



## Kruistabel 97. Vergelijken x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Vergelijken x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

			Huishoudenomvang			Total
			Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden	
Vergelijken	Ja	Count	6	4	3	13
		% within huishoudenomvang	33,3%	66,7%	33,3%	39,4%
	Nee	Count	10	1	5	16
		% within Huishoudenomvang	55,6%	16,7%	55,6%	48,5%
	Niet van toepassing	Count	2	1	1	4
		% within Huishoudenomvang	11,1%	16,7%	11,1%	12,1%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,041 <sup>a</sup>	4	,551	,580		
Likelihood Ratio	3,265	4	,515	,644		
<b>Fisher's Exact Test</b>	3,434			<b>,475</b>		
Linear-by-Linear Association	,003 <sup>b</sup>	1	,956	,932	,502	,034
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

b. The standardized statistic is ,055.

## Kruistabel 98. Bedenktijd accepteren of weigeren x huishoudenomvang

### Case Processing Summary

	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bedenktijd accepteren of weigeren x huishoudenomvang	33	100,0%	0	0,0%	33	100,0%

### Crosstab

		Huishoudenomvang			Total	
		Eenpersoons huishouden	Tweepersoons huishouden	Driepersoons+ huishouden		
Bedenktijd accepteren of weigeren	Ja	Count	5	1	1	7
		% within Huishoudenomvang	27,8%	16,7%	11,1%	21,2%
	Nee	Count	12	4	4	20
		% within Huishoudenomvang	66,7%	66,7%	44,4%	60,6%
	Niet van toepassing	Count	1	1	4	6
		% within Huishoudenomvang	5,6%	16,7%	44,4%	18,2%
Total	Count	18	6	9	33	
	% within Huishoudenomvang	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,390 <sup>a</sup>	4	,172	,175		
Likelihood Ratio	6,095	4	,192	,310		
<b>Fisher's Exact Test</b>	5,689			<b>,193</b>		
Linear-by-Linear Association	5,711 <sup>b</sup>	1	,017	,010	,010	,003
N of Valid Cases	33					

a. 7 cells (77,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,09.

b. The standardized statistic is 2,390.

## Bijlage X. Syntax

### Frequentietabel 1. Redenen weigeren woning

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Redengeweigerd  
/ORDER=ANALYSIS
```

### Kruistabel 1. Gebruik informatie x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Gebruikinformatie BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 3. Opmerkingen informatie x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Opmerkingeninformatie BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 5. Soort informatie verzamelt x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Informatieverzameling BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 7. Reactietijd x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Tijdreageren BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Frequentietabel 2. Redenen accepteren woning

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 1).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 1 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Redengeaccepteerd  
/ORDER=ANALYSIS.
```

### Kruistabel 2. Voldoende informatie x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Voldoendeinformatieadvertentie BY  
Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 4. Zelf informatie verzamelen x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Zelfinformatieverzamelen BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 6. Reageren x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Reageren BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

### Kruistabel 8. Noodzaak x soort respondent

```
CROSSTABS  
/TABLES=Noodzaak BY Soortrespondent  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL.
```

**Kruistabel 9. Prijs x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Prijs BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 11. Gevoel x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Gevoel BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 13. Hoogte inschrijftijd x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Hoogteinschrijftijd BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 15. Omgeving x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Omgeving BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 17. Bereikbaarheid x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Bereikbaarheid BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 19. Positieve of negatieve kenmerken x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Positiefnegatief BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 10. Locatie x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Locatie BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 12. Eisen x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Eisen BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 14. Toelichting hoogte inschrijftijd x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Toelichtinginschrijftijd BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 16. Bewoners x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Bewoners BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 18. 1 eis x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=@1eis BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 20. Rangorde x soort respondent**

```
CROSSTABS
/TABLES=Rangorde BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 21. Vergelijken x soort respondent**

```

CROSSTABS
/TABLES=Vergelijken BY Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 23. Gebruik informatie bij advertentie x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Gebruikinformatie BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 25. Zelf informatie verzamelen x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Zelfinformatieverzamelen BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 27. Reactietijd x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Tijdreageren BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 22. Bedenktijd accepteren of weigeren x soort respondent**

```

CROSSTABS
/TABLES=Bedenktijdaccepterenofweigeren BY
Soortrespondent
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 24. Voldoende informatie x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Voldoendeinformatieadvertentie BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 26. Reageren x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Reageren BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 28. Noodzaak x woonstadium**

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

CROSSTABS
/TABLES=Noodzaak BY Woonstadium
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).

```

**Kruistabel 29. Prijs x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Prijs BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 31. Gevoel x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Locatie BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 33. Hoogte inschrijftijd x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Hoogteinschrijftijd BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 30. Locatie x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Locatie BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 32. Eisen x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Eisen BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 34. Omgeving x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES=Omgeving BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 35. Bewoners x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=Bewoners BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 37. 1 eis x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=@1eis BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 39. Rangorde x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=Rangorde BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 36. Bereikbaarheid x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=Bereikbaarheid BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 38. Positieve en negatieve kenmerken x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=Positiefnegatief BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 40. Vergelijken x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES=Vergelijken BY Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 41. Bedenktijd accepteren of weigeren x woonstadium**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Bedenkijdaccepterenofweigeren BY  
Woonstadium  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 43. Voldoende informatie x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Voldoendeinformatieadvertentie BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 45. Reageren x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Reageren BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 42. Gebruik informatie x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Gebruikinformatie BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 44. Zelf informatie verzamelen x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Zelfinformatieverzamelen BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 46. Reactietijd x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS  
/TABLES=Tijdreageren BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```



**Kruistabel 47. Noodzaak x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Noodzaak BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 49. Locatie x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Locatie BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 51. Eisen x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Eisen BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 53. Omgeving x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Omgeving BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 48. Prijs x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Prijs BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 50. Gevoel x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Gevoel BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 52. Hoogte inschrijftijd x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Hoogteinschrijftijd BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 54. Bewoners x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

## CROSSTABS

```
/TABLES= Bewoners BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 55. Bereikbaarheid x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Bereikbaarheid BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 57. Positieve en negatieve kenmerken x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Positiefnegatief BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 59. Vergelijken x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Vergelijken BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 56. 1 eis x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= @1 eis BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 58. Rangorde x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Rangorde BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 60. Bedenktijd accepteren of weigeren x leeftijd**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Bedenktijdaccepterenofweigeren BY Leeftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 61. Gebruik informatie x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Gebruikinformatie  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 63. Zelf informatie verzamelen x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Zelfinformatieverzamelen  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 65. Reactietijd x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Tijdreageren  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 67. Prijs x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Prijs  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 62. Voldoende informatie x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Voldoendeinformatieadvertentie  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 64. Reageren x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Reageren  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 66. Noodzaak x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Noodzaak  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 68. Locatie x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Locatie  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 69. Gevoel x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Gevoel  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 71. Hoogte inschrijftijd x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Hoogteinschrijftijd  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 73. Bewoners x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Bewoners  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 75. 1 eis x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY @1eis  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 70. Eisen x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Eisen  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 72. Omgeving x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Omgeving  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 74. Bereikbaarheid x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Bereikbaarheid  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 76. Positieve en negatieve kenmerken x inkomen**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Positiefnegatief  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT ROW  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 77. Rangorde x inkomen**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Rangorde
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 79. Bedenktijd accepteren of weigeren x inkomen**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Bedenktijdaccepterenofweigeren
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 81. Voldoende informatie x huishoudenomvang**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS
/TABLES= Voldoendeinformatieadvertentie BY
Huishoudenomvang
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 83. Reageren x huishoudenomvang**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS
/TABLES= Reageren BY Huishoudenomvang
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 78. Vergelijken x inkomen**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
/TABLES= Inkomen BY Vergelijken
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 80. Gebruik informatie x huishoudenomvang**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS
/TABLES= Gebruik informatie BY Huishoudenomvang
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 82. Zelf informatie verzamelen x huishoudenomvang**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS
/TABLES= Zelfinformatieverzamelen BY
Huishoudenomvang
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 84. Reactietijd x huishoudenomvang**

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
CROSSTABS
/TABLES= Tijdreageren BY Huishoudenomvang
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 85. Noodzaak x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Noodzaak BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 87. Locatie x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Locatie BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 89. Eisen x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Eisen BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 91. Omgeving x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Omgeving BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 86. Prijs x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Prijs BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 88. Gevoel x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Gevoel BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 90. Hoogte inschrijftijd x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Hoogteinschrijftijd BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 92. Bewoners x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Bewoners BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 93. Bereikbaarheid x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Bereikbaarheid BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 95. Positieve en negatieve kenmerken x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Positiefnegatief BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 97. Vergelijken x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Vergelijken BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 94. 1 eis x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= @1eis BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 96. Rangorde x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Rangorde BY Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

**Kruistabel 98. Bedenktijd accepteren of weigeren x huishoudenomvang**

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Soortrespondent = 0).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Soortrespondent = 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

**CROSSTABS**

```
/TABLES= Bedenktijdaccepterenofweigeren BY  
Huishoudenomvang  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL  
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

## Bijlage XI. Opmerkingen respondenten telefonische enquête

### Tabel 1. Opmerkingen vraag 2

Respondent	Opmerking
31	Ja. Ik weet precies wat ik zoek.
47	Ja. Alsnog moet je het wel zien, maar de belangrijkste dingen staan er.

### Tabel 2. Opmerkingen vraag 3

Respondent	Opmerking
38	Nee. We wisten waar we wilden gaan wonen, dus wisten ook wel hoe het eruit zag en zo.
41+42	Nee, zat niet op een schopstoel, dus keek wel waar ik eindigde.

### Tabel 3. Opmerkingen vraag 4

Respondent	Opmerking
1	In principe als ik het zie reageer ik wel, het gaat soms ook naar degene die het eerst reageert
3	Sommige woningen hebben ook loting, dan moet je wel meteen reageren.
20+21	Ik wist waar ik wilde wonen. Ik wachtte af totdat daar een advertentie van online kwam en reageerde daar dan meteen op.
22+23	Ja. Maar ik denk wel dat het voor andere gevallen anders kan zijn. Als je niet snel een woning nodig hebt, zou het kunnen dat je er langer over na zou willen denken.
34	Beide. Soms reageer ik gelijk, want je kan je reactie ook nog intrekken. Of je laat bij de interessepeiling pas weten dat je het niet wil, dan heb je toch langer de tijd gehad om er over na te denken.
39+40	Ja. Je weet waar je wil wonen, dus dan reageer je meteen.
49+50	Meteen, je kan er later nog van afzien.

### Tabel 4. Opmerkingen vraag 5

Respondent	Opmerking
2	Nee, als je een drukke week hebt, hebt weinig tijd om na te denken. Als je man en kinderen hebt, wil je ook met je man overleggen.
4	Dat wist ik niet eens. Ik kijk ook niet dagelijks, maar af en toe. Geen idee.
9	Ja en nee. Het is maar net hoe snel je een woning nodig hebt. Als je niet snel een woning nodig hebt, zou ik best langer de tijd willen hebben om na te denken.
14+15	Ik wist dat het zo was, dus stelde mij hier ook op in. Je weet dat het kort is, dus dan ga je elke dag kijken, dat zit dan in je systeem.
16+17	Ja en nee. Als ik een woning wil reageer ik meteen. Als ik twijfel dan denk ik er nog even langer of na.
24	Ja, maar vaak is het toch het geval dat je te laag eindigt. Het is gewoon belangrijk dat je het zelf goed in de gaten houdt.
44	Ja. Ik keek elke dag op Woonnet, dus dan houd je daar ook rekening mee
45	Ja. Als je echt woningzoekende bent, dan kijk je wel actief.
63	Ja, zeker voor actieve woningzoekende.



**Tabel 5. Opmerkingen vraag 6**

Respondent	Opmerking
3	Ik kon niet, ik kon geen vrij krijgen. Ik heb wel een flexibele baan, maar werk in Rotterdam. Het is dan niet haalbaar om even heen en weer te rijden. Ook heb ik verplichtingen op werk waar ik niet onderuit kan komen.  Bezichtigingen in de avonden zijn wenselijk, maar ik begrijp dat het in de praktijk niet haalbaar is door de partijen.
4	Op het moment heb ik nog een koophuis, maar ik sta onder water. Ik kom uit een scheiding en heb drie kinderen. Ik zou graag willen verhuizen als mijn kinderen het huis gaan. Ik heb mij wel ingeschreven als sociale woningzoekenden voor als ik wil doorverhuizen. Ik heb één of twee keer een woning aangeboden gekregen. Echter, ik was er nog niet klaar voor om de overstap te maken vanuit mijn koopwoning. Ik reageerde ook om te kijken hoe ik hoog kom.
11	Ik kon niet, ik was toen in het buitenland voor werk.
13	Nee. Zag dat het een bovenwoning was i.p.v. een benedenwoning. Ik wilde graag in een benedenwoning wonen, dus had toen geen interesse meer.
31	Nee. Want het gaat toch niet lukken om de woning te financieren.
63	Nee, de woning was in 's-Gravenzande, wij wilden in Naaldwijk wonen. Van tevoren de afspraak al afgezegd

**Tabel 6. Opmerkingen vraag 7**

Respondent	Opmerking
1	Bewoners: Dat zal je ondervinden als je de woning bezichtigd, maar voor nu nee.  Rangorde: Nee. Je gaat kijken en je bepaalt het voelt goed of niet en kijkt ook naar de situatie zoals die is en hoe moet je dat invullen.  Vergelijken: Ik kijk eigenlijk niet zo ver weg. Ik ben op zoek naar een seniorenwoning in de Lier. Maar daar heb je niet zo veel keus. Het is allemaal vrij standaard en je hebt niet zo veel om te vergelijken. Ik kijk naar maar 1 type woning en wil graag op de begane grond wonen. Bijvoorbeeld de Ruiterhof heeft vier etages, maar ik wil graag beneden wonen.
9	Bewoners: Nee. Ik woon in mijn huis en niet bij die mensen.
16+17	Positief/negatief: Ja, je kijkt naar de positieve en negatieve kenmerken en kijkt dan wat het zwaarst weegt.
28	Hoogte inschrijftijd: In eerste instantie niet, maar nadat ik de woning geaccepteerd had, ging ik twijfelen over de woning en dat als ik hem accepteer mijn inschrijftijd kwijt raak. Dat was toch een reden om nog te wachten.
34	Gevoel: Ja. Vind het wel belangrijk dat je de tijd heb om even zelf rond te kijken, om de woning te voelen. Ook geleerd dat je de woning niet nog een keer mag bezichtigen, dus kom liever met iemand samen om te sparren
49+50	Bewoners: Nee, dat weet je niet van tevoren.

**Tabel 7. Opmerkingen vraag 8**

Respondent	Opmerking
1	Nee, ik heb een keer op een woning gereageerd en toen moest ik de volgende dag al laten weten of ik de woning accepteerde of niet, zodat ik dezelfde week al de sleutel kon krijgen. Toen was ik wel een beetje overdonderd.
2	Nee, je moet soms overleggen.
9	Respondent geeft aan dat je heel snel moet beslissen. Je staat eigenlijk met je rug tegen de muur, want als je weigert heb je dadelijk geen woning. Ze woonde nu in bij haar dochter, maar daar kan je ook niet blijven. Je bent toch bang dat je geen huis meer hebt. Liefst zou ze een week bedenktijd willen hebben, zodat je ook nog kan reageren op andere huizen. Als je dan hoog op de lijst staat, kan je weigeren.
14+15	Ja. Het is altijd te kort, maar je moet toch een keer beslissen.
16+17	Nee, dit is best wel kort. Je moet meteen beslissen. De respondent snapt het wel, maar soms moet je toch even wat dingen laten inzinken om een goede beslissing te nemen.
20+21	Nee. Mijn moeder ging naar de bezichtiging en belde mij op en ik moest meteen beslissen of ik de woning wilde.
29+30	Het ging opeens heel snel. Zodra de advertentie gesloten was, werd ze meteen gebeld dat ze op nummer 1 stond. Ze moest toen binnen twee dagen de woning bezichtigd hebben en aan de corporatie laten weten of ze de woning wilde of niet. Bij een groepsaanbieding dan kan je er nog op voorbereiden dan moet ik vrijhouden, maar bij een individuele bezichtiging dan moet je het met de bewoners inplannen, en dan ben je ook afhankelijk wanneer zij kunnen. Kan ook dat zij niet kunnen, en je wil toch wel de woning bezichtigen voordat je een keuze maakt.
33	Ja. Ze werd 's ochtends benaderd dat ze de woning toegewezen kreeg. Ze is toen 's avonds met haar oudste dochter gaan kijken. Het was toen wel al donker, maar de woning voelde goed aan. Je kan wel langer na gaan denken, maar als het goed voelt dan moet je het doen.
35	Nee. Bij een groepsbezichtiging moet je het meteen aangeven. Zo kan het zijn dat je een woning hebt die niet aan al je eisen voldoet, dan wil je daar toch even over nadenken.  In Den Hoorn had hij toen twee dagen bedenktijd. Was met een individuele bezichtiging, met de oude bewoners. Was op zich ook wel fijn, van hen kan de beste informatie krijgen over de buurt
37	Ja. Ze had een individuele bezichtiging en de verhuurmakelaar gaf haar de tijd om rond te kijken en te wachten op haar moeder
46	Nee, werd ook gebeld of ik het al wist. We willen toch overleggen samen.
60	Ja. Moest wel meteen ja of nee zeggen. Maar had nog wel bedenktijd dus zat er niet meteen aan vast

**Tabel 8. Opmerkingen vraag 10**

Respondent	Opmerking
1	<p>Enige wat ik kan bedenken is dat ik op het moment in een eengezinswoning woon. Als ik ga verhuizen, ga ik naar een kleinere oppervlakte. Echter, voor minder oppervlakte ga ik dan meer geld betalen. Tegen die tijd heb ik mijn AOW, er komen nog servicekosten bij. Vraag is het of het dan allemaal haalbaar is.</p> <p>Ik woon nu goedkoop. Feit is wel dat als ik nu uit mijn woning gaat, de woningbouw de huurprijs ook wel zou verhogen. Maar voor mij betekent het dan dus niet dat ze even duur zou gaan wonen, het is voor mij niet voordeliger om te verhuizen. Geld is zeker een ding bij de keuze om te verhuizen.</p>
2	<p>Mijn privésituatie is veranderd en hierdoor ben ik opnieuw ingeschreven. Mijn inkomen voor het huis is verhoogd. Ik krijg nu woningen te zien van boven de 600 euro. Maar ik ben alleenstaand, dat is moeilijk voor mij om, te betalen. Er komen namelijk ook nog kosten bij voor water, gas en licht etc.</p>
4	<p>Zou graag in Naaldwijk of de Lier meer woningen willen voor grotere gezinnen</p>
7+8	<p>Ik vond dat ik goed geïnformeerd was en dat er vlotte woningen zijn. Ik woon nu op een fijne locatie. Echter, ik vind het wel onpraktisch dat nu ik een woning heb, meteen uitgeschreven ben bij Woonnet Haaglanden. We wonen hier nu goed en zouden graag hier willen wonen zo lang ze kunnen, maar wellicht moet je toch een keer verhuizen wegens medische redenen. Maar dan begint je inschrijftijd weer opnieuw. We kwamen uit een koopwoning en hadden daar een lange inschrijftijd opgebouwd.</p>
9	<p>In de benedenwoning woont een vrouw van 86. Als deze woning leegkomt, zou ik graag in deze woning willen wonen. Nu zit ik twee hoog. Ik ben nu 62 en kan nog trap lopen, maar over een paar jaar weet je niet hoe het gaat. Advies van de corporatie is om opnieuw in te schrijven en dan tegen die tijd te reageren op de woning, maar dan heb ik waarschijnlijk niet genoeg inschrijftijd om in aanmerking te komen. Graag zou ik willen ruilen met de woning, want je zou zeggen er komt alsnog een woning vrij die weer verhuurd kan worden.</p>
12	<p>Ik ging van een grote woning naar een kleinere woning, maar de huur werd wel hoger.</p>
13	<p>Dat ik nooit aan de beurt kom, ik ben 73 en wil verhuizen, maar met deze inschrijftijd gaat het niet lukken. Ik moest verplicht verhuizen, omdat mijn oude woning gesloopt werd. Ik had daardoor ook urgentie gekregen. Omdat mijn urgentie ging verlopen, heb ik een woning geaccepteerd. Maar deze woning bevat mij nu niet, dus ik wil weer verhuizen. Maar ik staat niet hoog bovenaan om voor een nieuwe woning in aanmerking te komen</p>
16+17	<p>Er moeten meer betaalbare huurwoningen nodig. Ik had mazzel omdat ik als gescheiden man extra inschrijftijd kreeg, maar dat geldt niet voor iedereen. Dat maakt het lastig om aan een woning te kunnen komen. Ook zeker deze tijd is het particulier niet makkelijk financieel gezien</p>
19	<p>Ik vind het vreemd dat ook mensen uit Den Haag kunnen reageren op de woningen, dat maakt de wachttijden langer.</p>
32	<p>Als je kleiner gaat wonen, het wel duurder wordt.</p>
34	<p>Ik heb meerdere dilemma's:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mijn man is twee jaar terug overleden. Ik woon nu alleen in eengezinswoning en wil graag doorstromen. Echter, over twee jaar ga ik met pensioen, dan wordt mijn inkomen lager. Het wordt dan moeilijker om voor mij te betalen.</li> <li>- Ik reageert op seniorenwoningen, maar die hebben vaak maar 1 slaapkamer. Ik heb vier kleinkinderen, wil toch ook graag ruimte daarvoor hebben. Ook verder nog capabel, dus wil ook opbergruimte hebben.</li> <li>- Ik heb astma en longziekte. Als de burens roken of gaan barbecueën, heb ik daar last van. Ik zou het fijn vinden als er rookvrije blokken of wijken zouden zijn.</li> </ul>

	- Meer betaalbare woningen
36	De bedenktijd bij de bezichtiging is heel kort. Ik snap dat de corporaties zo snel mogelijk het willen weten, maar daar schrik je ook mensen mee af, omdat ze dan bijvoorbeeld zomaar niet iets op durven te geven.
43	Toen ik een urgentie kreeg, moest ik regiobreed gaan reageren. Maar ik wilde graag in Wateringen blijven, zodat ik hulp kon krijgen. Ook woonde ik hier dicht bij werk. De commissie meldde dat familie en vrienden met de auto naar haar konden reizen, maar dat vond ik toch niet zo leuk.
44	Toen ik het huurcontract moest tekenen, kwam ik door persoonlijke omstandigheden in het ziekenhuis terecht. Iemand heeft toen voor mij het huurcontract op kunnen halen, zodat ik het kon tekenen en heeft hij het weer teruggebracht. Maar als je alleen bent, is dat een moeilijke situatie om op te lossen. Wellicht zou daar schappelijker mee omgegaan kunnen worden.
46	Gek dat urgenten uit Den Haag voorrang kunnen krijgen.  Ik was afgewezen op een woning, omdat mijn jaaropgaven in 2016 te hoog was voor de woning. Echter, na ziekte ben ik minder gaan verdienen. Ik heb dus liever dat er naar de huidige jaaropgave wordt gekeken, zoals het nu is, want nu komen we bijna niet rond in hun eengezinswoning
48	Je mag de woning maar 1x 45 minuten bezichtigen. Ik had graag nog een keer willen kijken.
51	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ik heb er vijf jaar overgedaan om een woning te zoeken in Poeldijk voor mij en mijn vier kinderen. Probleem was dat ik voor de ene woning dan niet kon reageren omdat het te duur was, een andere woning was dan weer te klein voor 5 personen. Er zat geen middenweg in.</li> <li>- De woning was in slechte staat afgelopen. De vorige bewoners hebben er waarschijnlijk niks aangedaan, maar de corporatie helpt ook niet mee.</li> <li>- Meer nieuwbouw zou fijn zijn.</li> <li>- Ik stond op nummer 1 voor nieuwbouw woning in Poeldijk. Ik had toen laag inkomen, maar door alimentatie wel geld voor de huur. Uiteindelijk toch geweigerd door de corporatie op basis van mijn inkomen, terwijl ik kwam om de papieren in orde te maken.</li> <li>- Ik kreeg e horen dat ze één kind moest uitschrijven, om voor andere woningen in aanmerking te komen.</li> </ul>
61	Bezichtiging inderdaad vrij kort. Vrijdag gebeld dat ik van het weekend mocht bezichtigen en dan moest ik het maandag voor 12 uur laten weten
62	Het kostte veel moeite om een geschikte woning te vinden. Ik heb nu een woning, maar ook deze is niet geschikt. De kinderen moeten nu samen op 1 kamer slapen. Ik snap dat er veel vraag is naar een eengezinswoning, maar had wel het gevoel dat andere mensen die de woningbouw in de maling nemen meer voorrang krijgen.
63	Het duurt lang om een woning te vinden. Zijn al zeven jaar op zoek naar een eengezinswoning voor een huishouden van vijf.