

Een bestorming van realiteit

Een kwalitatief onderzoek naar de berichtgeving van Amerikaanse kranten over de bestorming van het Capitool op 6 januari

Student Name: Lennart van der Aa
Student Number: 581292

Supervisor: Dr. Mijke Slot

Master Media Studies - Media & Journalistiek
Erasmus School of History, Culture and Communication
Erasmus University Rotterdam

Master Thesis
1 juli 2021

Een bestorming van realiteit

ABSTRACT

Op 6 januari 2021 werden de Verenigde Staten geconfronteerd met de bestorming van het Capitool. Een gebeurtenis waarbij verschillende realiteiten en ideologieën bij betrokken waren. Om de bestorming te kunnen begrijpen, wendden mensen zich tot de media voor informatie en interpretatie. Echter wendden mensen zich vaak tot media uit hun eigen echokamer, waardoor het probleem ontstaat dat zij alleen informatie en interpretaties tegenkomen die hun mening weerspiegelt. De focus van deze thesis ligt daarom in de rol van de media bij het schrijven van nieuwsartikelen naar aanleiding van de gebeurtenis van 6 januari. Deze scriptie richt zich op kranten, omdat zij in het bijzonder niet alleen de functie hebben om het nieuws te verslaan, maar ook om het nieuws te interpreteren voor de lezer. Dit doen journalisten op basis van hun ideologische voorkeur. Omdat bij de bestorming de rol van ideologie bij de media een aanzienlijke rol speelde, is het van belang deze te onderzoeken in de artikelen in de nasleep van de gebeurtenis. Dit leidt tot de onderzoeksvraag: Welke rol speelt ideologie bij de berichtgeving van Amerikaanse kranten over de bestorming van het Capitool in Washington?

De analyse is toegespitst op de eerste week na de gebeurtenissen in drie kranten van liberale (The New York Times), centrum (USA Today) tot conservatieve (The Wall Street Journal) inslag. De focus ligt bij naar de manier waarop de gebeurtenis in de media wordt gepresenteerd, de identiteiten van de betrokken groepen en personen en mogelijke verborgen ideologieën.

De studie gebruikt Fairclough's theoretisch kader om te kijken naar: a) de socioculturele context rondom de gebeurtenis (socioculturele praktijk); b) de processen van tekstproductie en -consumptie die betrokken zijn bij het produceren van nieuws (discours praktijk); c) de tekst zelf (tekst). Geïntegreerd in dit kader is van Dijk's socioculturele analyse, waarmee de cognitieve processen achter de consumptie van tekst worden bestudeerd.

De analyse onthult dat de kranten uit verschillende politieke spectrums, allemaal een liberale inslag hebben in de manier waarop ze de gebeurtenis beschrijven. De kranten zijn het eens over de manier waarop ze het evenement beschrijven, de menigte beschrijven, de president bekritisieren en de Republikeinen bekritisieren. De woorden die zij hiervoor gebruiken verschillen tussen de kranten en bijvoorbeeld de conservatieve Wall Street Journal is in de geselecteerde artikelen niet meer zo conservatief als gewoonlijk.

Onderzoek van de processen en omstandigheden rond de productie van de nieuwsartikelen, de demografie van de lezers, laat zien hoe deze ook sterk beïnvloed worden door de ideologieën van de schrijver. In de conclusie worden, op basis van het onderzoek, suggesties gedaan voor de wijze waarop het besef van taal en ideologie een rol kunnen spelen in het mediaonderwijs op middelbare schoolniveau. Er zal worden betoogd dat leerlingen moeten worden toegerust met hulpmiddelen en kennis, zoals die in deze scriptie zijn gebruikt, om kritisch te analyseren en bloot te leggen hoe taal wordt gebruikt om ideologieën in krantenartikelen te behartigen.

KEYWORDS: *Critical Discourse analysis, Echokamers, Amerikaanse media, Ideologie, Discourse*

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	5
1.1. ACHTERGROND VAN HET ONDERZOEK.....	5
1.2. PROBLEEMSTELLING	6
1.3. ONDERZOEKSVRAAG.....	8
1.4. WETENSCHAPPELIJKE RELEVANTIE	9
1.5. MAATSCHAPPELIJKE RELEVANTIE	9
1.6. OPBOUW MASTERTHESIS	10
2. THEORETISCH KADER.....	12
2.1.1. DEFINITIE VAN NIEUWS EN ZIJN FUNCTIES	12
2.1.2. POLITIEKE VOORINGENOMENHEID IN DE AMERIKAANSE MEDIA	13
2.1.3. REPRESENTATIE VAN NIEUWS IN KRANTENARTIKELN.....	14
2.1.4. ECHOKAMERS.....	15
2.2.1. IDEOLOGIE.....	17
2.2.2. REPRESENTATIE	18
2.2.3. IDENTITEIT	20
2.2.4. DISCOURS.....	21
2.3. VAN THEORETISCH NAAR ANALYTISCH	22
3. METHODOLOGIE	24
3.1. DATACOLLECTIE	24
3.2. DATA-ANALYSE	25
4. RESULTATEN.....	32
4.1. MACROSTRUCTUURANALYSE.....	32
4.1.1. Socioculturele praktijk - "Een ongekende aanval".....	32
4.1.2. Discours praktijk - Tekst productie.....	35
4.1.3. Discours praktijk - Tekst consumptie	38
4.2. MICROSTRUCTUURANALYSE	40
4.2.1. Algemeen overzicht.....	40
4.2.2. Beschrijving van de gebeurtenis	41
4.2.3. Beschrijving van de menigte	43
4.2.4. Verantwoordelijkheid Trump	45
4.2.5. Politiek debat.....	46
4.3. REFLECTIE OP DE LITERATUUR	48
5. CONCLUSIE EN DISCUSSIE	50
5.1. CONCLUSIE.....	50
5.2. WETENSCHAPPELIJKE EN MAATSCHAPPELIJKE DISCUSSIE	52
5.3. BEPERKINGEN EN VERDER ONDERZOEK.....	53

BIBLIOGRAFIE	55
APPENDIX	67
BIJLAGE A	67
BIJLAGE B	68
TABELLEN	68
GEANALYSEERDE ARTIKELEN.....	70
<i>The Wall Street Journal</i>	70
<i>The New York Times</i>	84
USA TODAY.....	97

1. Inleiding

Dit hoofdstuk geeft achtergrond van het onderzoek, de onderzoeksvragen, doelstellingen en de methodologie die in deze thesis wordt toegepast en een overzicht van de opbouw van elk hoofdstuk in de scriptie.

1.1. Achtergrond van het onderzoek

De bestorming van het Capitool op 6 januari 2021 was een tekenend moment in de geschiedenis van de Verenigde Staten. Een menigte mensen bestormde het Capitool, wat resulteerde in de dood van vijf mensen en talrijke arrestaties. Dit gebeurde op het moment dat het Congres de kiesmannen voor de gekozen president Joe Biden aan het certificeren was (Barry & Frenkel, 2021). De dag na de bestorming brachten de Amerikaanse kranten verslag uit van de gebeurtenissen, een gebeurtenis die Amerika in vele opzichten sterk beïnvloedde.

Reuters (2021) meldde dat de taal voorafgaande aan de gebeurtenis in de media misinformatie bevatte en leidde tot de onrust bij het Capitool. De bestorming illustreerde de macht die misinformatie op sociale en online media heeft en in hoeverre het mensen kan opjagen. De misinformatie werd in stand gehouden door Trump zelf, Republikeinse functionarissen, partijdige mediakanalen en mensen op sociale media (DiResta & Stamos, 2021).

Taal is zowel een belangrijk communicatiemiddel als een sociaal fenomeen volgens Hodge en Kress (1993), waarmee de werkelijkheid sociaal geconstrueerd wordt. En net als elk ander middel kan taal, wanneer het verkeerd wordt gebruikt, een gevaarlijk wapen worden bij het verspreiden van misinformatie.

De focus van de analyse van dit onderzoek in relatie tot de bestorming van het Capitool in Washington, 6 januari 2021 (vanaf hier de bestorming van het Capitool genoemd) zijn nieuwsartikelen, omdat de taal gebruikt door de journalisten in nieuwsartikelen een belangrijke rol spelen in het construeren van de politieke realiteit van burgers (Schudson, 2001). De media fungeren als reflectie van de maatschappij. De journalisten rapporteren gebeurtenissen niet passief, maar reconstrueren ze actief, meestal op basis van hun eigen ideologische voorkeuren (Oktar, 2001).

Volgens MacDougall (1973) en Hulteng (1973) interpreteert de journalist het nieuws voor de lezer, omdat de hedendaagse lezer wordt overspoeld met informatie en daardoor soms niet in staat is zelf conclusies te trekken. Als gevolg daarvan nemen lezers vaak een onderdanige leeshouding aan en gaan ze uit van de onbetwistbare kennis van de schrijver

(Wallace 1992). In wezen hebben nieuwsartikelen dus het potentieel om meningen te vormen, realiteit te creëren en ideologieën over te brengen.

1.2. Probleemstelling

In eerdere wetenschappelijke studies hebben onderzoekers al laten zien wat de rol is van ideologie en journalistieke standaarden bij de verslaggeving rondom hetzelfde onderwerp (Benkler et al., 2018; Garret et al., 2016; Døving, 2016; Guzman, 2016, Kumar, 2014; Erjavec & Kovacic, 2012; Izadi & Saghaye-Biria, 2007). Deze studies demonstreren dat nieuwsartikelen de interpretatie van de doelgroep beïnvloeden en dat journalisten de interpretatie rondom een feit van de lezer vormgeven, beïnvloed door zijn eigen ideologische voorkeuren (van Dijk, 1998). Die interpretatie van de lezer resulteert in een verandering of een versterking van de overtuigingen van bepaalde informatie (Potter, 2012).

De misinformatie over Joe Biden die de verkiezing van Donald Trump zou hebben gestolen en Trump die de verkiezing zou hebben gewonnen, bloeide op ondanks bewijs daartegen. Dit is alarmerend omdat de misinformatie de mensen zo had beïnvloed dat ze ofwel weigerden om het bewijs voor hun neus te geloven, ofwel er niet om gaven. DiResta en Stamos (2021) stelden dat deze mensen zich bevonden in een echokamer bevonden. Een echokamer is een omgeving waarin een persoon alleen informatie of een mening tegenkomt die zijn ideologie weerspiegelt en versterkt (Pariser, 2011).

Dit probleem van de echokamers wordt verklaard binnen de academisch literatuur door de toenemende partijdigheid van nieuwsmedia en het gebruik van sociale media in de Verenigde Staten (Sunstein, 2001; Pariser, 2011). Onderzoek naar de effecten van partijdige media suggereert dat het gebruik van deze media het geloof in verkeerde informatie kan vergroten (Garrett et al., 2019) de opvattingen van mensen over belangrijke politieke kwesties kan beïnvloeden en kunnen bijdragen aan de polarisatie in de VS (Levendusky, 2013).

Onderzoeken suggereren dat echokamers zich waarschijnlijk voordoen in het hele politieke spectrum (Smith & Searles, 2014). Zo verkrijgt de linkse liberale publiek zijn nieuws via kranten als The New York Times, The Washington Post of televisiekanalen als MSNBC of CNN (Pew Research Center, 2014). Deze artikelen van deze journalisten worden geschreven vanuit een journalistieke ethiek waarbij objectief het nieuws brengen centraal staat (Pew Research Center, 2014; Schudson 2001).

Anderen academici suggereren echter dat echokamers prominenter zijn onder conservatieve rechtse media in de VS, met Fox News of The Wall Street Journal als krant

centraal (Benkler, Faris & Roberts, 2018; Berry & Sobieraj, 2013; Pew Research Center, 2014). De rechtse conservatieve media werken als een zeer gesloten systeem met een eigen soort ideologie. De mensen die in dit systeem nieuws ontvangen, komen zelden in aanraking met informatie naast dit systeem (Benkler, et. al., 2018). Onderzoekers hebben geschetst dat bepaalde eigenschappen (zoals geslotenheid) prominenter aanwezig zijn onder conservatieven, wat zou kunnen helpen om hun neiging tot het consumeren van instemmende informatie te verklaren (Jost, 2017). In essentie is het mogelijk dat echokamers prominenter zijn bij conservatieve media, wat resulteert in een versterkend proces dat meer bijdraagt aan polarisatie in vergelijking tot liberale of niet-partijdige media (Hmielowski, Hutchens, & Beam, 2020).

De grootste bron van informatie is volgens Newman et al. (2017) online nieuws, terwijl gedrukte kranten het afgelopen decennium een aanzienlijke daling in lezersaantallen hebben doorgemaakt.

Daarentegen stellen andere studies dat gedrukte media nog steeds invloedrijke opiniemakers zijn, omdat de massamedia vaak invloedrijk zijn in het bepalen van nieuwsframes en nieuwsagenda's, niet alleen voor hun eigen organisaties, maar ook voor veel andere nieuws media (Nacos et al., 2011). Ondanks de hierboven beschreven opkomst van niet-mainstream online nieuwsbronnen als concurrentie voor traditionele kranten, is het meeste online nieuws nog steeds afkomstig van kranten; in 2021 waren bijvoorbeeld zes van de top vijftien populairste internetnieuwsbronnen ofwel online versies van gedrukte kranten of geaggregeerde content van online kranten (Ebizmba, 2021).

Kranten zijn dus interessant om te onderzoeken vanwege invloed die zij vandaag de dag nog hebben en de ideologische betekenis die zijn met zich meedragen bij de vorming van de realiteit van mensen.

1.3. Onderzoeksvraag

Dit onderzoek beoogt een antwoord te geven op de volgende hoofdvraag:

Welke rol speelt ideologie bij de berichtgeving van Amerikaanse kranten over de bestorming van het Capitool in Washington?

Deze onderzoeksvraag houdt in dat moet worden begrepen hoe de gebeurtenis wordt weergegeven, wat voor soort identiteiten van de betrokkenen worden geconstrueerd en welke ideologieën, zo die er al zijn, worden geïmpliceerd in de woorden die journalisten gebruiken in de geselecteerde artikelen en hoe de kranten zich tot elkaar verhouden.

Deze hoofdvraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe beschrijven Amerikaanse kranten de bestorming van het Capitool in Washington?

Deze deelvraag omvat een onderzoek naar de manier waarop de bestorming wordt gepresenteerd door de journalisten in het discours van de artikelen. Door kritisch te kijken naar het woordgebruik, kan inzicht worden gecreëerd in welke versie van de realiteit de journalisten opstellen van de gebeurtenis. De manier waarop ze de gebeurtenis presenteren kan inzicht bieden in welke ideologieën een rol spelen.

2. Wat voor soort identiteiten worden door de journalisten voor de betrokkenen opgesteld?

Deze deelvraag omvat een kritische blik op de identiteitsvorming van de groepen en personen die betrokken waren bij de bestorming van het Capitool. Deze groepen en personen zullen de bestormende menigte, de president en de Republikeinen en Democraten zijn. Door zich op deze vraag te concentreren zal inzicht worden verschaft in wiens belangen de journalist dient, in wie door het taalgebruik wordt versterkt of verzwakt en welke ideologieën een rol spelen.

3. Welke verschillen en overeenkomsten zijn er tussen de kranten?

Deze deelvraag omvat een vergelijking van The New York Times, USA Today en The Wall Street Journal. Omdat deze kranten zich over een verdeeld politiek spectrum bevinden, zal de focus op deze vergelijking inzichten bieden in hoe de berichtgeving van de kranten zich verhoudt tot hun politieke lading en lezerspubliek.

1.4. Wetenschappelijke relevantie

Le (2002) stelt dat de algemene nieuwsartikelen tot dusverre door wetenschappers grotendeels zijn genegeerd en nu pas langzamerhand kritisch worden geanalyseerd. Zij verklaren dat nieuwsartikelen tot op heden voornamelijk zijn bestudeerd in op hun journalistieke rol of door psychologen die zich bezighielden met het effect van het nieuws op de lezers. Dit genre moet worden geanalyseerd op zijn discours-eigenschappen en of deze uniform vertegenwoordigd zijn in artikelen uit verschillende kranten.

Kranten gebruiken 'deskundige' journalisten die het nieuws becommentariëren en analyseren vanuit een zogenaamd objectief 'deskundig' standpunt. Zoals Le (2002) echter stelt is het 'deskundige standpunt' een inherent onderdeel van de berichtgeving en het wereldbeeld of de ideologie die door de krant of journalist wordt voorgesteld. Dergelijke wereldbeelden of ideologieën zijn vaak impliciet aanwezig in het media discours waardoor de journalisten groepen mensen op een bepaalde manier presenteren, waar voor hen een identiteit wordt gevormd of weerspiegeld (van Dijk, 2006). Daarom is het interessant om te onderzoeken hoe nieuwsartikelen van verschillende kranten zich verhouden tot elkaar in hun woordgebruik en onderliggende ideologieën en in het bijzonder hoe ze een bepaalde versie van de werkelijkheid construeren, een versie die ideologisch vergelijkbaar is met de dominante ideologieën die door de kranten worden onderschreven (Jaworski & Galasinski 2002). Door dit te doen, biedt deze scriptie nieuwe inzichten in het huidige academische veld over ideologie in de media.

1.5. Maatschappelijke relevantie

Door de ideologieën in nieuwsartikelen te bestuderen, kunnen de woorden worden blootgelegd die worden gebruikt om de overtuigingen van een politieke ideologie te legitimeren. Door de ideologieën die in teksten verborgen liggen bloot te leggen, kan de lezer worden onderwezen in de bestaande machtsverhoudingen in de samenleving.

In 2021, een tijd waarin de Amerikanen sterk afhankelijk zijn van de media voor informatie over de coronavirus pandemie, de presidentsverkiezingen en andere ingrijpende gebeurtenissen, blijft het publiek de media grotendeels wantrouwen. Vier op de 10 Amerikaanse volwassenen zeggen veel (9%) of redelijk veel (31%) vertrouwen te hebben in de media om het nieuws volledig, nauwkeurig en eerlijk te verslaan, terwijl zes op de 10 niet veel (27%) of helemaal geen (33%) vertrouwen hebben (Brenan, 2020). De vertrouwensrelatie tussen de mensen en de media is dus beschadigd, als gevolg van de opkomst van nepnieuws en de verspreiding misinformatie. Bovendien is het voor een nieuwsconsument niet gemakkelijk te herkennen in een krant, tijdschrift of online wat waar of onwaar is.

Door de inzichten van dit onderzoek zullen er hulpmiddelen voor docenten ontstaan waarmee zij scholieren en studenten kunnen onderwijzen over ideologieën in mediadiscourse. Op deze manier kunnen zij in de toekomst beter nieuwsartikelen begrijpen en inzicht krijgen in de rol van ideologie in nieuwsartikelen, waardoor zij in de toekomst wellicht een beter beeld krijgen van de media en de vertrouwensband tussen hen kan worden hersteld en de consumptie van misinformatie kan worden beperkt.

1.6. Opbouw masterthesis

In het tweede hoofdstuk wordt het theoretisch kader behandeld waarin de belangrijkste concepten worden gepresenteerd waarop deze thesis zich baseert. In dit hoofdstuk wordt kort besproken wat de definitie van wat nieuws is en wat de sociale functies ervan zijn. Er wordt ingegaan op het concept van echokamers en onderliggende theorieën worden daarbij toegelicht. Daarnaast worden de sleutelbegrippen ideologie, representatie, identiteit en discours toegelicht om de basis voor dit onderzoek te leggen. Vervolgens wordt het analytisch kader geschetst dat de analyse stuurt. Het derde hoofdstuk is gewijd aan de methodologie, waar de onderzoeks aanpak en het proces toegepast op de verzameling en analyse van gegevens wordt besproken. Er worden 15 artikelen geanalyseerd over de gebeurtenis, gepubliceerd tussen 6 en 15 januari in The Wall Street Journal, USA Today en The New York Times. Er is gekozen door het diverse politieke spectrum waar deze kranten zich in bevinden, The New York Times is links-liberaal georiënteerd, USA Today midden en The Wall Street Journal rechts-conservatief leunend (Allsides, 2021).

Dit onderzoek gebruikt Fairclough (1995) zijn CDA benadering om te kijken naar: a) de sociaal-culturele context rondom de gebeurtenis (socioculturele praktijk); b) de processen

van tekstproductie en consumptie die betrokken zijn bij het produceren van nieuws (discourse praktijk); c) de tekst zelf (tekst). Geïntegreerd in dit kader is van Dijk (1998) zijn socioculturele analyse, waarmee de cognitieve processen achter de consumptie van tekst worden bestudeerd.

Het vierde volgende hoofdstuk omvat de analyse zelf, van de macro- tot de microaspecten van de critical discours analyse. In het laatste hoofdstuk worden de bevindingen samengevat om conclusies te trekken en worden beperkingen van het onderzoek en suggesties voor verder onderzoek besproken.

2. Theoretisch kader

Deze thesis heeft het doel de rol van ideologie in drie Amerikaanse kranten te analyseren in de nasleep van bestorming het Capitool. In de eerste sub-paragraaf van dit hoofdstuk, wordt de definitie van wat nieuws is en wat de sociale functies ervan zijn besproken. Vervolgens wordt een overzicht van de rol van politiek vooringenomenheid in de Amerikaanse media gegeven. Als laatst wordt ingegaan op de definitie van echokamers en hoe dit concept zich verhoudt tot dit onderzoek.

In de tweede sub-paragraaf zullen de sleutelbegrippen ideologie, identiteit, representatie en discours voor dit onderzoek worden besproken. Er zal worden betoogd dat deze sleutelbegrippen nauw met elkaar verbonden zijn. De concepten uit dit hoofdstuk zullen een raamwerk bieden bij het analyseren van de invloed van de ideologie van journalisten op hun verslaggeving in kranten.

2.1.1. Definitie van nieuws en zijn functies

Reah (2002) definieert nieuws als informatie over recente gebeurtenissen die van belang zijn voor een grote groep mensen of die het leven van een groep kan beïnvloeden. Nieuws heeft verschillende sociale, evenals de factoren die als belangrijk worden beschouwd om te beslissen of iets nieuwswaardig is. De krant wordt beschouwd als de eerste vorm van massamedia die in staat is om nieuws via groot publiek te verspreiden (Grossberg et al., 1998). Tegenwoordig kan nieuws echter publiek bereiken via allerlei soorten media, zoals bijvoorbeeld sociale media of de televisie. Desondanks heeft al het nieuws dat door de media wordt geleverd volgens Grossberg et al. (1998) vijf sociale functies. De sociale functies zijn de volgende:

1. De media levert *informatie* over gebeurtenissen en belangrijke problemen, wat vooruitgang in samenlevingen mogelijk maakt en een nadruk legt op machtsverhoudingen in de wereld.
2. De media vervult de functie van *correlatie*. Dat wil zeggen dat ze vaak impliciet het nieuws interpreteren en uitleggen voor het publiek. Dit vertelt het publiek wat ze moeten denken van de informatie die hen wordt aangeboden.
3. Het nieuws zorgt voor *continuïteit* in de samenleving door het promoten van een dominante cultuur.
4. Het nieuws biedt *entertainment* aan het publiek, wat zorgt voor ontspanning.

5. Ten slotte functioneert het nieuws bij het *mobiliseren* van mensen om verandering in de samenleving te brengen op gebieden zoals politiek, oorlog en economie.

Daarnaast zijn producenten van het nieuws verantwoordelijk voor het selecteren van het nieuws dat zij nieuwswaardig achten en voor het construeren ervan vanuit hun perspectief. Fowler (1991) wijst erop dat dit betekent dat het nieuws geen waardevrije weergave van de feiten is, omdat het een structuur van waarden, sociaal en economisch van oorsprong, oplegt aan alles wat wordt weergegeven via de taal die wordt gebruikt om de wereld te presenteren. Met betrekking tot dit onderzoek zal worden bekeken in hoeverre bepaalde zinnen en woorden bepaalde waarden bevatten.

Met betrekking tot dit onderzoek betekent de theorie van Grossberg et al. (1998) en Fowler (1991) dat nieuwsartikelen worden geschreven met het idee dat de teksten bepaalde nieuwswaarden moet bevatten die aantrekkelijk zijn voor het publiek en dat de taal waarmee dat wordt gedaan geen waardevrije weergave is van feiten. Dat zorgt ervoor dat de krantenartikelen in dit onderzoek dus geschreven zijn naar dit idee en dat daardoor bewust voor een bepaalde taal wordt gekozen die aantrekkelijk is voor het publiek.

2.1.2. Politieke vooringenomenheid in de Amerikaanse Media

De media in de VS zijn tot op zekere hoogte ideologisch partijdig. Wetenschappers en deskundigen zijn al lang bezorgd dat partijdige media iemands politieke kennis kunnen vertekenen en op hun beurt polarisatie kunnen verergeren. Zulke ideologische vooringenomenheid wordt verondersteld te werken via twee mechanismen: issue filtering (d.w.z. selectieve berichtgeving over onderwerpen) (Iyengar & Kinder, 2010; Krosnick en Kinder, 1990), en issue framing (d.w.z. de manier waarop onderwerpen worden gepresenteerd) (Nelson et al., 1997; Nelson & Kinder, 1996).

Eerder werk heeft aangetoond dat Amerikaanse media ideologisch verschillen (Patterson, 1993; Sutter, 2001), en kunnen worden gerangschikt in een liberaal tot conservatief spectrum (Groseclose & Milyo, 2005; Gentzkow & Shapiro, 2010).

Ten eerste zijn de meeste politieke onderwerpen over het algemeen onpartijdig. Artikelen over nationale veiligheid en burgerrechten zijn bijvoorbeeld neutraal ten opzichte van zowel Republikeinen als Democraten.

Ten tweede, in de mate waarop media onderwerpen presenteren op een manier die pro-links of pro-rechts is, zitten nieuwsorganisaties grotendeels op één lijn (Bodak et. al,

2016). Zo zijn artikelen over Democratische schandalen over het algemeen rechts georiënteerd, ongeacht de plaats waar ze verschijnen, en artikelen over homorechten over het algemeen links georiënteerd.

Ten derde zetten media Democraten of Republikeinen zelden in een positief daglicht, maar verschillen ze alleen in de mate van hun kritiek, waardoor de partijverschillen worden getemperd (Bodak et. al, 2016). De drie meest conservatieve media- Breitbart News Network, Fox News en de Wall Street Journal - zijn bijvoorbeeld allemaal vrij kritisch over de Democraten, maar geven de Republikeinen vrijwel dezelfde behandeling als een centrumzender als USA Today (Bodak et. al, 2016). Tenslotte, met uitzondering van politieke schandalen, plaatsen de kranten geen onevenredig grote verhalen in het voordeel van één partij (Bodak et. al, 2016).

Uit een rapport van Pew Research (2017) blijkt dat 62% van de verhalen in de liberale media over de Amerikaanse Republikeinse president Donald Trump tijdens zijn eerste 60 dagen in functie een negatieve beoordeling had, vergeleken met slechts 5% van de verhalen met een positieve beoordeling. Ter vergelijking: uit de studie bleek dat de liberale media de Democratische president veel gunstiger behandelden in zijn eerste 60 dagen in functie; 42% van de verhalen over Obama in die periode werd als positief beoordeeld en slechts 20% als negatief. Daarentegen had 31% van de verhalen in conservatieve media over de Amerikaanse Republikeinse president Donald Trump tijdens zijn eerste 60 dagen in functie een positieve beoordeling, tegenover slechts 14% van de verhalen met een negatieve beoordeling.

In het licht van dit onderzoek zal dus worden onderzocht vanuit welke invalshoek de kranten de gebeurtenis, Trump, Democraten en Republikeinen presenteren en hoe dit zich verhoudt tot de politieke invalshoek.

2.1.3. Representatie van nieuws in krantenartikelen

Eerdere studies die gebruik maken van kritische discoursanalyse om ideologieën bloot te leggen die verborgen zitten in de woorden die de media gebruiken in artikelen zijn talrijk en richten zich voornamelijk op gedrukte nieuwsbronnen. Taiwo (2007), bestudeerde de taal van 300 Nigeriaanse krantenkoppen om ideologieën en machtsverhoudingen te identificeren die verborgen zitten achter hun structurering en concludeerde dat krantenkoppen een emotie-opwekkende strategie in handen van de redacteur zijn die gebruikt wordt om het discours te initiëren en het in stand te houden van de opvattingen van de lezers over nationale kwesties. (Taiwo, 2007).

Mahmood et al. (2018) hanteren een soortgelijke benadering maar dan specifiek op nieuwsartikelen van de kranten Dawn en de New York Times na de aanslagen in Peshawar. Mahmood et al. stelden vast dat het woord 'Taliban' door de New York Times sterk werd gebruikt voor de aanvallers, terwijl het woord 'militanten' vaak door Dawn werd gebruikt voor de aanvallers. Dit toont de onpartijdigheidsbenadering die door de New York Times is gebruikt bij het beschrijven van zulke gebeurtenissen in vergelijking met Dawn.

Koosha en Shams (2005) bestudeerden krantenkoppen van nieuwsartikelen die door Britse kranten over het nucleaire programma van Iran werden gepubliceerd. Ze ontdekten dat de berichtgeving van Britse kranten een negatief beeld schetst over het programma van Iran en sprak in de context van 'wij' en 'zij' (Koosha en Shams, 2005).

Van Dijk (1998) stelde dat in een artikel over Libië uit de Washington Post vooral de 'wij tegen zij' retoriek duidelijk is. De zij, voormalige heerser Khadaffi en Libië zijn duidelijk geschilderd als tegenstanders van ons, en worden geassocieerd met negatieve waarden zoals dictaturen, geweld en irrationeel gedrag. De wij-groep, in dit geval de VS, wordt op haar beurt geassocieerd met positieve waarden van democratie, geweldloosheid en rationaliteit.

Hoewel deze studies aantonen hoe kritische discoursanalyse van artikelen kan bijdragen tot het blootleggen van ideologieën die verborgen zitten in de door journalisten gekozen woorden, doen ze veelal onderzoek naar krantenkoppen en beperken zij zich in de verscheidenheid aan kranten die vergeleken worden. Deze thesis is in plaats daarvan geïnteresseerd in (online) krantenartikelen, aangezien nieuws artikelen vandaag de dag nog steeds een bron van informatie zijn. Desalniettemin is deze analyse gebaseerd op dezelfde aanname dat de woorden die in de artikelen worden gebruikt bijdragen aan het creëren van bepaalde ideologische voorstellingen van de gebeurtenissen.

2.1.4. Echokamers

De combinatie van toegenomen partijdigheid in artikelen, in combinatie met het toegenomen gebruik van sociale media door Amerikanen, heeft geleid tot de vrees voor wijdverspreide "echokamers", omgevingen waarin mensen alleen overtuigingen tegenkomen die overeenkomen met die van henzelf (Sunstein, 2001; Pariser, 2011). Onderzoek uit het verleden heeft aangetoond dat mensen de neiging hebben om de voorkeur te geven aan informatie die hun overtuigingen bevestigt, vooral in de politiek (Stroud, 2008; Hart et al., 2009). Ander onderzoek stelt dat de tendens van mensen om informatie te herbevestigen versterkt zou kunnen worden door het online delen en consumeren van content (Bakshy et al,

2015). Dit is politiek gezien opmerkelijk, omdat volgens Jost et al. (2017) conservatieve gebruikers significant homogenere online netwerken hebben dan liberalen. Vanwege hyperpartijdigheid en het verlangen naar de herbevestiging informatie kan online media een broedplaats zijn voor verkeerde informatie.

Volgens Sunstein (2007) is een groot deel van de (online) publieke sfeer vooral voor sociale netwerken en individuele profilering, waardoor bevooroordeelde echokamers van gelijkgestemde individuen ontstaan in plaats van 'online debatkamers' voor politiek nieuws. Echokamers kunnen een belangrijke rol spelen bij het verspreiden van verkeerde informatie, vooral als het gaat om echokamers waarin burgers één politieke partij aanhangen (Sunstein, 2007).

Met betrekking tot politieke partijdigheid -wat deels gebeurt vanwege ideologie- en de consumptie van desinformatie, heeft onderzoek uit het verleden enkele verbanden aangetoond. Grinberg et al. (2019) stellen dat conservatieve gebruikers meer geneigd zijn om zich bezig te houden met bronnen die desinformatie bevatten en Bovet en Maske (2019), stellen dat gebruikers die desinformatie verspreiden op Twitter en andere mediasites meer geneigd zijn om Trump-aanhangers te beïnvloeden.

Het is ook vastgesteld door Jost et al. (2018) dat politieke conservatieven meer kans hebben dan liberalen om: (1) waarden van conformiteit en traditie prioriteren; (2) een sterk verlangen bezitten om hun realiteit te delen met gelijkgestemde anderen; (3) consensus binnen de groep waarnemen bij het maken van politieke en niet-politieke oordelen; (4) beïnvloed worden door bronnen die als gelijkwaardig aan hen worden ervaren; (5) en homogene sociale netwerken onderhouden die een "echokamer"-omgeving begunstigen die bevorderlijk is voor de verspreiding van misinformatie. Doorgaand op de relatie van conservatieven met verkeerde informatie, onderschrijven conservatieven meer samenzweringen dan liberalen en zijn ze ook meer geneigd om geruchten en andere soorten misleidende berichten te verspreiden (Robbins, 2017).

Dit betekent voor dit onderzoek dat verwacht wordt dat ideologie aan de conservatieve kant in krantenartikelen eerder hun ideologie laten doorschemeren in de artikelen dan aan de liberale kant.

2.2.1. Ideologie

Voor het doel van deze studie zal ideologie worden geïnterpreteerd volgens het multidisciplinaire kader van Dijk (2006) dat een sociaal, cognitief en discursief element combineert, in een poging om het begrip en zijn theoretische functie in kritische discoursanalyse te verduidelijken.

Volgens Van Dijk (2006) zijn ideologieën een systeem van overtuigingen die de sociale identiteit van een groep bepalen en haar acties, doelen, normen en waarden controleren en organiseren (van Dijk, 2006). Het is belangrijk erop te wijzen dat Van Dijk verwijst naar een "groep" als een sociale of professionele collectiviteit en niet als een culturele gemeenschap die noodzakelijk een gedeelde ideologie ontwikkelt (van Dijk, 2006). Alle Amerikanen maken bijvoorbeeld deel uit van een culturele en linguïstische gemeenschap, die zich kan verdelen in verschillende politieke, religieuze, sociale en groepen, die daarom leven volgens specifieke maar verschillende ideologieën (van Dijk, 2006).

Journalisten vormen een sociale en professionele groep, ze erkennen zichzelf als deel van deze groep en delen een beroepsideologie die de ruggengraat vormt van journalistieke waarden met waarden als urgentie, objectiviteit, onafhankelijkheid en legitimiteit (Deuze, 2005). Met betrekking tot deze thesis, zal worden onderzocht in hoeverre journalisten zich houden aan deze journalistieke waarden in de artikelen.

Ideologieën zijn niet te verwarren met sociaal-culturele kennis of sociale attitudes, maar zijn eerder een systeem van abstracte ideeën die sociaal gedeelde overtuigingen en attitudes controleren en organiseren (van Dijk, 2006). Kennis wordt ook sociaal gedeeld, maar in tegenstelling tot ideologie, die toebehoort aan leden van een bepaalde groep, wordt kennis verworven door alle leden van dezelfde gemeenschap. Om een praktisch voorbeeld te geven, dat van toepassing is op dit onderzoek: een Trump-ideologie die wordt gesteund door Trump-stemmers als sociale groep, kan de houding ten opzichte van democratie en het kiesstelsel beheersen, terwijl kennis alle leden van de gemeenschap in staat stelt om te begrijpen wat democratie in de eerste plaats is.

Zoals Van Dijk (2006) aangeeft worden ideologieën uitgedrukt, gereproduceerd, verworven en bevestigd door sociale praktijken, waarvan taal en discours de belangrijkste zijn. Het is namelijk door middel van geschreven en gesproken taal dat leden van een sociale groep ideologisch gefundeerde meningen kunnen delen (van Dijk, 2000). Het discours is dus niet altijd ideologisch transparant. Afhankelijk van de context kan het overtuigingssysteem achter een bepaald taalgebruik expliciet zijn, zoals het geval is bij politieke propaganda, of op

het eerste gezicht niet herkenbaar, bijvoorbeeld in nieuwsberichten. Het is bij het analyseren van de discoursstructuren, strategieën, context en dus bij het kritisch onderzoeken van de woorden die in een tekst worden gebruikt en de socioculturele en discours-praktijken rond die tekst, dat mogelijke verborgen ideologieën aan de oppervlakte komen (van Dijk, 2000).

Hoe een individu of in dit geval een journalist een groep presenteert kan uit evaluatieve of feitelijke overtuiging worden gedaan (Greenberg, 2000). Bij evaluatief veronderstelt de journalist indirect een waarde over iemand. Bijvoorbeeld: “Het is niet goed om zoals hen te zijn”. Dat iemand een Capitoelbestormer is kan bijvoorbeeld op observatie gestoeld zijn en dus feitelijk, maar als de journalist daar dan een waardeoordeel impliceert dan is dat weer evaluatief (Greenberg, 2000). De evaluatieve waardeoordelen verschillen per groep, waarbij het ene oordeel van de groep dominant is dan de ander. Daarom worden ze als ideologisch gezien (Greenberg, 2000). Als gevolg hiervan zou dezelfde nieuwsgebeurtenis door verschillende kranten anders worden gerapporteerd, afhankelijk van de onderliggende ideologie van de journalist (Fang, 2001).

Verder is het belangrijk om de cognitieve processen achter taalgebruik en begrip te begrijpen, die deel uitmaken van het discours, om ideologisch vooringenomen discours aan het licht te brengen (van Dijk, 2006). Taalgebruik hangt in feite af van en beïnvloedt tegelijkertijd hoe individuen de inhoud ervan interpreteren en hoe zij de communicatieve situatie tot zich nemen.

Ideologieën zitten dus verborgen in de woorden die een gebeurtenis beschrijven. Door het concept van representatie als een geconstrueerde versie van de werkelijkheid op het onderzoek toe te passen, worden nieuwsartikelen dus geanalyseerd als dragers van subjectieve waarheden en ideologieën.

Dit betekent voor het onderzoek dat de ideologie van een journalist dus bepalend kan zijn voor de manier waarop hij een gebeurtenis, groepen of personen presenteert in zijn artikelen.

2.2.2. Representatie

Hall (1997) definieert representatie als het proces waarbij leden van een cultuur taal gebruiken om betekenis te produceren. Door in woorden uit te drukken wat ze denken en voelen over iets, zoals een object, persoon of gebeurtenis, hoe ze het categoriseren, en welke waarden ze eraan hechten, representeren ze iets op een bepaalde manier en geven ze er dus betekenis aan (Hall, 1997). Voortkomend uit een constructivistische perspectief, het idee dat

representatie deel uitmaakt van de eigenlijke constructie van dingen, impliceert deze definitie dat objecten, mensen, gebeurtenissen en ervaringen zelf geen betekenis dragen, maar dat het individuen zijn die hun betekenis creëren door de wereld van dingen, de mentale concepten die mensen in hun hoofd hebben en de taal die ze gebruiken om deze concepten te communiceren met elkaar te verbinden (Hall, 1997). Aan de basis van de representatietheorie ligt volgens Saussure (2011) het onderscheid tussen signifier en signified: de signifier is het middel tot representatie, in het geval van een tekst de woorden; terwijl de signified het concept is dat wordt gerepresenteerd of de betekenis die aan die woorden wordt gegeven of toegeschreven (Hodkinson, 2011). Bij het gebruik van bepaalde woordcombinaties (signifiers) in nieuwsartikelen willen journalisten bepaalde betekenissen (signified) overbrengen en zo een specifieke representatie bieden van de actuele gebeurtenis die ze verslaan.

In media studies wordt het concept van representatie gebruikt om media presentaties te analyseren en te begrijpen als meer dan een alleen weerspiegeling van de realiteit, maar eerder als een manier om de realiteit te construeren en bij te dragen tot de normalisering van specifieke ideologieën (Fürsich 2010). Met andere woorden, media presentaties kunnen bijdragen aan de totstandkoming van normen en common sense over individuen en de samenleving (Fürsich 2010). Volgens Hodkinson (2011) is representatie in feite een sleutelelement in het begrijpen van de relatie die bestaat tussen media, inhoud en samenleving, waarbij samenleving wordt bedoeld in de brede zin van het woord cultuur.

Terwijl andere wetenschappers de media ofwel zien als vormgevers van de realiteit van samenleving, doordat hun inhoud de mogelijkheid heeft om het publiek te beïnvloeden, dan wel als vormgevers van de samenleving, die uitsluitend de samenleving weerspiegelt zoals ze is, meent Hodkinson (2001) dat beide processen naast elkaar bestaan via representatie. Door een versie van de werkelijkheid te representeren of te produceren door actief te kiezen welke gebeurtenis ze verslaan en hoe, baseren journalisten hun inhoud dus noodzakelijkerwijs op echte gebeurtenissen. Tegelijkertijd hebben representaties, doordat het geconstrueerde versies van de werkelijkheid zijn en de feiten dus vanuit een specifieke invalshoek of slechts gedeeltelijk worden weergegeven het potentieel om het publiek te beïnvloeden (Hodkinson, 2011).

De theorie van Hodkinson komt voort uit Hall zijn (1982) visie op media representaties als versies van de werkelijkheid die tot stand komen door de actieve processen van selecteren en presenteren, structureren en vormgeven. Wanneer het over nieuws gaat, kunnen deze processen worden vertaald in de selectie, presentatie en structurering van actuele

gebeurtenissen door middel van specifieke woorden en zinnen. Kortom, wanneer mensen een nieuwsartikel lezen waarin verslag wordt gedaan van een actuele gebeurtenis, lezen ze de representatie ervan of de betekenis die die specifieke gebeurtenis heeft gekregen van de journalist of media-uitgever.

Bij het construeren van de werkelijkheid kunnen media presentaties enerzijds bijdragen aan de instandhouding van specifieke ideologieën en daarmee aan de versterking van machtsverhoudingen, waarbij machtsverhoudingen staan voor aannames over rechten, relaties, kennis en identiteiten tussen groepen mensen (Fairclough, 1995). Anderzijds kunnen media presentaties ook een belangrijke rol spelen in het sturen van de aandacht voor en van publieke kwesties en vaak bepalen welke problemen door de samenleving zullen worden aangepakt of genegeerd (Fürsich 2010). Het is door zulke constructies van de werkelijkheid dat de media en achter hen gouvernementele en niet-gouvernementele lobby's, een rol spelen in het bepalen van hoe het publiek een kwestie van publiek belang begrijpt (Fürsich 2010).

2.2.3. Identiteit

Een ander sleutelbegrip in de studie van taal en verwant met representatie is identiteit. Identiteit wordt door Djité (2006) gedefinieerd als het concept van het gevoel van mensen wie ze zijn. Volgens Djité gaat identiteit over het behoren tot een sociale groep, maar ook over het opvallen in eigen uniekheid. Kroskrity (1999) stelt dat mensen door middel van taal construeren en communiceren wie de mens is als individu en als lid van een sociale groep. Woorden als: coherentie, trouw, discretie, gevoeligheid, omvatten de concepten die individuen in staat stellen hun zelfbeeld te definiëren in relatie tot een groep. Deze definitie van identiteit en het verband met taal, suggereert dat identiteiten niet uit zichzelf bestaan, maar dat mensen het zijn die ze construeren en taal gebruiken als een instrument om dat te doen. Provenzano (2006) maakt een onderscheid tussen persoonlijke en sociale identiteit en leggen uit hoe individuen zich via het identificatieproces positioneren ten opzichte van een groep. De persoonlijke identiteit of het zelfbeeld kan worden omschreven als een geheel van ideologieën, attitudes en waarden die elk individu voor waar houdt over zichzelf terwijl de sociale identiteit de manier is waarop mensen zichzelf evalueren in termen van lidmaatschap van sociale groepen en categorieën (Terry et al., 1999).

In de meest basale zin is persoonlijke identiteit iemands eigen naam, terwijl het iets meer ongrijpbaar iemands aard en uniciteit is (Joseph, 2004). Sociale identiteit is daarentegen de identificatie van een individu aan de hand van sociale categorieën zoals leeftijd, geslacht,

nationaliteit, etniciteit, politieke oriëntatie, carrière, enzovoort (Joseph, 2004). Toch liggen identiteiten niet vast, maar kunnen ze veranderen afhankelijk van de rol die mensen ten opzichte van anderen spelen: afhankelijk van de context kunnen mensen bijvoorbeeld student, leraar, kind of ouder zijn (Joseph, 2004). Bovendien kunnen identiteiten door anderen worden geconstrueerd op basis van hun eigen perceptie en versie van wie ze zijn (Joseph, 2004).

Identiteit betekent in het licht van dit onderzoek dat wordt onderzocht welke identiteiten worden opgesteld voor groepen, personen en andere betrokken bij de gebeurtenis. Er wordt onderzocht in hoeverre individuen worden ingedeeld volgens hun politieke oriëntatie, nationaliteit en carrière.

2.2.4. Discours

Discours is een moeilijk te definiëren begrip, maar wordt door van Dijk (1995) omschreven als een vorm van taalgebruik die gesproken of geschreven kan worden of een communicatieve gebeurtenis. Fairclough (1995) breidde de betekenis van discours uit met visuele beelden en non-verbale communicatie. In discoursstudies verwijst het woord discours naar een specifieke manier om taal te gebruiken in een specifieke context voor een specifiek doel, een cluster van ideeën of beelden en praktijken, die manieren bieden om te praten over vormen van kennis en gedrag die geassocieerd zijn met een bepaald onderwerp, sociale activiteit of institutionele plaats in de samenleving (Hall, 1997). Voorbeelden van vormen van taalgebruik of discoursen kunnen interviews, formele toespraken, redactionele artikelen of nieuwsberichten zijn, die elk het gebruik van specifieke taalstructuren met zich meebrengen, verschillende betekenissen en functies impliceren en een specifiek interactief gedrag vereisen. Nieuwsdiscours, bijvoorbeeld, heeft als functie mensen te informeren over actuele gebeurtenissen. Het wordt voornamelijk gekenmerkt door beweringen van niet-onderbouwende aard en het is georganiseerd in een precieze en herkenbare structuur of schemata, waarin eerst een samenvatting of kop wordt gepresenteerd, de belangrijkste gebeurtenissen van het verhaal, de achtergrond of context, en tenslotte de consequenties en het commentaar (van Dijk, 1988).

Discours wordt gekenmerkt door drie hoofddimensies; ten eerste de handeling van het praten of schrijven, ten tweede de communicatie van ideeën of ideologieën en ten derde de sociale interactie (van Dijk, 1995). Bovendien is volgens Fairclough (1995) discours altijd tegelijkertijd vormend voor: sociale identiteiten, sociale relaties, en systemen van kennis en geloof. Vanaf het moment dat taal discours wordt, kunnen degenen die er uitdrukking aan

geven niet anders dan er de kenmerken van hun sociale identiteit aan verbinden. Dat wil zeggen, de rol die zij in de maatschappij spelen of beter gezegd de rol waarmee zij zich identificeren. Het discours wordt dus beïnvloed door een netwerk van sociale relaties waarin degenen die het vormen zijn ondergedompeld en alleen maar argumenten naar voren kan brengen die het resultaat zijn van hun kennis en ideologieën. Centraal in Fairclough zijn benadering staat de definitie van discours als een sociale praktijk die vorm geeft aan kennis, identiteiten en sociale relaties, waaronder machtsverhoudingen en die tegelijkertijd ook gevormd wordt door andere sociale praktijken en structuren (Jorgensen en Phillips, 2002). Discours staat dus in een dialectische relatie tot andere aspecten van de samenleving, het wordt gezien als constituerend maar ook als geconstitueerd (Fairclough, 1995). In essentie en als een manier om de verschillende concepten die in dit hoofdstuk aan bod komen met elkaar te verbinden, kan worden gezegd dat leden van een cultuur en dus dragers van bepaalde systemen van overtuigingen, door het gebruik van taal specifieke discoursen (nieuwsberichten) produceren en consumeren, in specifieke contexten (online bijvoorbeeld) en daarmee versies van de werkelijkheid of representaties creëren en interpreteren.

2.3. Van theoretisch naar analytisch

Zoals gesteld in hoofdstuk 1 is het doel van deze thesis om te begrijpen hoe de bestorming van het Capitool wordt gerepresenteerd in nieuwsartikelen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van kritische discoursanalyse om ideologieën bloot te leggen die verborgen zitten in de woorden die de gebeurtenis beschrijven en groepen identificeren. Door het concept van representatie als een geconstrueerde versie van de werkelijkheid toe te passen op dit onderzoek, worden de artikelen geanalyseerd als dragers van subjectieve waarheden en ideologieën. Daarom zal de nadruk liggen op het taalgebruik in de artikelen om te proberen te achterhalen hoe bepaalde zelfstandige naamwoorden, bijvoeglijke naamwoorden, werkwoorden en structuren bijdragen aan het creëren van specifieke versies van de werkelijkheid. De woorden (signifiers) die in de artikelen worden gebruikt om de bestorming van het Capitool weer te geven, zullen daarom worden geanalyseerd om de betekenis (signified) te begrijpen die door de journalisten wordt overgebracht (Hodkinson, 2011). Er zal bepaald worden welke identiteiten de journalisten hebben opgebouwd voor de mensen waarover ze berichten en hoe deze geconstrueerde identiteiten specifieke ideologieën kunnen impliceren en overbrengen. De redenering hierachter is dat identiteit veelzijdig en

geconstrueerd is en één van de vele variabelen in het discours vormt die bijdragen tot het delen van onderliggende boodschappen en ideologieën.

Daarnaast is het bij het analyseren van tekst door middel van critical discourse analysis van belang rekening te houden met het soort discours dat geanalyseerd wordt en de context ervan. Het discours dat in deze thesis wordt bestudeerd kan worden gedefinieerd als nieuwsdiscours, meer specifiek valt het in het genre van het algemene nieuws. Het gaat er bij dit onderzoek om hoe ideologie een rol speelt en hoe groepen in de media worden gepresenteerd en hoe dit zich verhoudt tot de discoursvorming van echokamers van het lezerspubliek, waarin het publiek zich bevindt in een realiteit waar zij alleen informatie of een mening tegenkomt die de zijn ideologie weerspiegelt en versterkt (Pariser, 2011).

Wat betreft de context die de geanalyseerde tekst omkadert, zal er worden gefocust op de omgeving die nieuws kenmerkt en hoe deze de praktijken van tekstproductie en consumptie beïnvloedt. Verder uitgewerkt in de macrostructurele analyse, specifiek in de discours-praktijk, wordt deze omgeving niet alleen beïnvloed door interne journalistieke en redactionele structuren en systemen, zoals publicatiebeleid en nieuwswaarden, maar ook door externe factoren die verband houden met de gebruikte technologie en de daaruit voortvloeiende onuitgesproken regels en concurrentie. De door journalisten gekozen woorden zijn dus niet alleen het resultaat van hun ideologie, maar ook van de stijl en ideologie van de nieuwspublicatie, van de journalistieke waarden die zij aanhangt, terwijl zij tegelijkertijd worden beïnvloed en op een bepaalde manier geconditioneerd, door het complexe mechanisme van het internet.

3. Methodologie

Er wordt gekozen voor kwalitatief onderzoek, omdat het zich richt op de ‘hoe vraag’. Dit onderzoek is gericht op de diepere betekenis in nieuwsartikelen wat door middel van een kwalitatief onderzoek eerder wordt bereikt dan bij kwantitatief onderzoek (Brennen, 2017).

Dit onderzoek maakt gebruik van de driedimensionale analytische methode van Critical Discourse Analysis (CDA), zoals voorgesteld door Fairclough (1995), en van de driehoekige sociocognitieve benadering die door van Dijk (2008) werd ontwikkeld om het mediadiscours te bestuderen. Deze benadering is het meest geschikt voor deze analyse, omdat het op deze manier mogelijk is om verborgen ideologieën in mediateksten te onthullen. In de volgende paragrafen wordt de datacollectie besproken, vervolgens wordt het algemene concept van kritische discoursanalyse geïntroduceerd, de operationalisatie van concepten en worden de twee benaderingen die in deze studie worden gebruikt besproken, waarbij wordt uitgelegd hoe ze elkaar ondersteunen en aanvullen.

3.1. Datacollectie

De geselecteerde en geanalyseerde gegevens in deze thesis bestaan uit artikelen over de bestorming van het Capitool, die plaatsvond op 6 januari 2021 in Washington, Verenigde Staten. Specifiek zijn 15 artikelen uit drie kranten geselecteerd: USA Today, The Wall Street Journal, The New York Times. De kranten werden geselecteerd op basis van hun politieke spectrum en oplage, omdat dat duidt op populariteit en dus op een groter aantal lezers wat betekent dat ze impact hebben. The New York Times is de invloedrijkste elitekrant in de Verenigde Staten, die niet alleen de agenda bepaalt voor veel andere nieuwsmedia in de VS, maar ook een aanzienlijke invloed heeft op het nationale beleid van de VS. USA Today is een populaire krant met de op één na grootste oplage in de Verenigde Staten en wordt in zijn berichtgeving over het algemeen als centristisch beschouwd, The Wall Street Journal wordt beschouwd als een betrouwbare conservatieve financiële krant (Allsides, 2021). Voor het verzamelen van de gegevens maakt dit onderzoek gebruik van Factiva, een online databank die toegang geeft tot internationale nieuws- en bedrijfsbronnen van kranten wereldwijd. De databank bevat meer dan 30.000 publicaties. De artikelen die zullen worden gebruikt zijn het resultaat van de zoekopdracht "Capitol", "Capitol Riot" en "Capitol Storm". Na dubbele controle van elk artikel en het opschonen van irrelevante artikelen, resulteerde dit proces in 15 niet-redactionele en dus algemeen nieuws dat ging over de bestorming van het Capitool. Er wordt gekozen voor deze categorieën, omdat in deze artikelen de mening en focus van de

journalisten meer verborgen is, waardoor er onderzoek gedaan kan worden naar de discoursen waarbinnen de kranten werken. Het tijdsbestek waarin de artikelen zijn geselecteerd is van 7 januari 2021 tot 13 januari. Het is in deze periode dat de Capitool gebeurtenis plaatsvond (6 januari 2021) en de nasleep werd besproken.

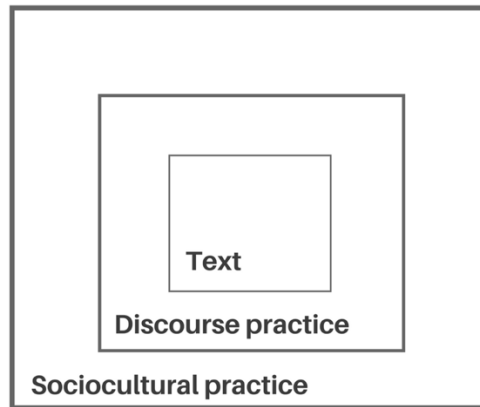
Bij het verzamelen van de gegevens was het enigszins moeilijk om de exacte publicatiedatum van de artikelen vast te stellen. Dit was vooral te wijten aan het feit dat nieuws voortdurend door journalisten wordt bijgewerkt met nieuwe informatie. Daarom is in de thesis uitgegaan van de datum die bij elk artikel wordt vermeld. In bijlage A is een overzicht zichtbaar waarin de artikelen zijn geordend per code, krant, auteur(s), titel, hoeveelheid woorden, sectie en per algemeen thema.

3.2. Data-analyse

Discoursanalyse bestudeert structuren en patronen van taal in teksten, rekening houdend met de sociale en culturele context waarin ze worden gebruikt. Discoursanalisten zijn niet alleen geïnteresseerd in het bestuderen van taal als een abstract systeem, maar ook in het begrijpen hoe algemene kennis en context een rol spelen bij het gebruik van bepaalde soorten discoursen (van Dijk, 2006).

De data-analyse is verdeeld in twee secties: de macrostructuur- en de microstructuuranalyse (van Dijk, 2006). De macrostructurele analyse is zelf weer onderverdeeld in drie secties: de socioculturele praktijk, de discourspraktijk van tekstproductie en de discourspraktijk van tekstconsumptie.

Deze thesis onderzoekt zoals voorgelegd door Fairclough (1995), drie verschillende maar onderling samenhangende dimensies van een communicatieve gebeurtenis: tekst, discourspraktijk, en socioculturele praktijk (zoals weergegeven in figuur 1). De eerste dimensie houdt zich bezig met de betekenis en vorm van geschreven of gesproken taal, de tweede richt zich op praktijken van tekstproductie en -consumptie, terwijl de laatste dimensie de reikwijdte van het onderzoek verbreedt om de situationele context rondom de tekst te observeren (Fairclough, 1995)



Figuur 1: Fairclough's raamwerk voor kritische discoursanalyse van een gebeurtenis (Fairclough, 1995)

De analyse van teksten is een linguïstische analyse die zich bezighoudt met woordenschat, semantiek en grammatica en met de betekenissen en vormen van woorden en zinnen (Fairclough, 1995). In dit stadium van de analyse wordt gekeken naar gebruikte en (ontbrekende) woorden en hoe deze feiten en ideologieën voorstellen, welke identiteiten ze construeren voor de deelnemers aan de bestorming en welke relatie ze tot stand brengen tussen schrijver en lezer van het communicatieve gebeuren (Fairclough, 1995). Toegepast op deze scriptie vertaalt deze fase zich in de analyse van de taal die gebruikt wordt in artikelen over de bestorming van het Capitool. Het doel van dit proces is te begrijpen hoe de gebeurtenis wordt beschreven, welke identiteiten worden vastgesteld voor degenen die bij de bestorming betrokken waren, welke ideologieën, als die er al zijn, worden geïmpliceerd in de woorden die journalisten gebruiken en tenslotte waarom bepaalde woorden worden gebruikt of vermeden.

Operationalisatie

In dit deel zal een kort overzicht worden gegeven van enkele begrippen die verder zullen worden uitgewerkt, namelijk ideologie, representatie, identiteit en discours. Bij de bestudering van de teksten zal worden gekeken naar de aanwezige dominante ideologie en zal de vraag worden gesteld wiens wereldbeeld wordt gerepresenteerd en welke groep(en) en hun bijbehorende wereldbeeld(en) niet zijn gerepresenteerd. Zo zouden sommige teksten een dominante ideologische invalshoek kunnen hebben, bijvoorbeeld een liberale invalshoek die meestal Donald Trump negatief dekt (cf. 2.1.2). Een conservatieve ideologie wordt voornamelijk zichtbaar als zij kritischer zijn ten aanzien van Democraten, evenzo zijn liberale media kritischer ten aanzien van Republikeinen, maar behandelen centralistische media beide groepen gelijk (Budak, 2016).

Identiteit weerspiegelt meerdere associaties en dissociaties, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, etniciteit, nationaliteit, sociale klasse, geslacht, seksualiteit en religie (Joseph, 2004). Wordt een identiteit weerspiegeld of gevormd door de media? Wat zijn de implicaties van mediabeelden voor verschillende groepen en hun identiteiten? Vergroten media het begrip of de haat jegens anderen?

Tekst zelf is geen discours, maar kan gezien worden als bewijs van discours. Tekst is het weefsel waarin het discours tot uiting komt (van Dijk, 1995). Het begrijpen van een bepaald discours is essentieel voor een juiste interpretatie van een gemedieerde werkelijkheid. In essentie is discours het proces van het verpakken van communicatie op een manier die neigt naar de door de afzender/producent gewenste betekenis en waar de hierboven beschreven concepten samenkomen (Fairclough, 1995).

Discours praktijk

Bij de discours-praktijk is de kritische discoursanalyse gericht op de processen van tekstproductie en -consumptie, met inbegrip van de institutionele routines die daarbij betrokken zijn, alsook de transformaties die teksten ondergaan tijdens deze processen (Fairclough, 1995). De analyse van de discourspraktijk bestudeert hoe journalisten gebruik maken van reeds bestaande discoursen om een tekst te creëren en hoe lezers of ontvangers van die teksten gebruik maken van beschikbare discoursen bij het consumeren en interpreteren ervan (Jorgensen & Phillips, 2002). De discourspraktijk met betrekking tot de empirische gegevens van deze thesis, zullen de productie en consumptie van artikelen in hun omgeving worden geanalyseerd. In het bijzonder is deze thesis geïnteresseerd in het publicatiebeleid van de kranten, productieprocessen en nieuwswaarden die een rol spelen bij de totstandkoming van artikelen. Voor dit deel zal de analyse steunen op de officiële websites van de geselecteerde kranten, verschillende academische studies en websites die gespecialiseerd zijn in nieuwswaarden.

Deze dimensie van discoursanalyse is van fundamenteel belang om niet alleen de betekenis achter gekozen woorden in een tekst te begrijpen, maar ook om te achterhalen hoe deze betekenissen worden beïnvloed en van invloed zijn op de bredere sociaal-culturele context. Dit brengt het onderzoek bij de derde en laatste dimensie van Fairclough's analytisch kader: de socioculturele praktijk. De relatie tussen teksten en de socioculturele praktijk wordt in feite bemiddeld door de discourspraktijk (Jorgensen & Phillips, 2002): eigenschappen van de socioculturele praktijk omkaderen en conditioneren teksten, maar dat doen ze niet rechtstreeks, maar door invloed uit te oefenen op de manier waarop dergelijke teksten worden

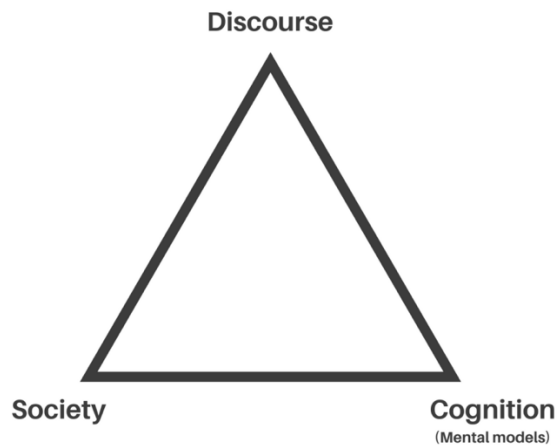
geproduceerd en geconsumeerd (Fairclough, 1995). Bij het analyseren van de socioculturele praktijk van een communicatieve gebeurtenis wordt gekeken naar de situationele context, de context van institutionele praktijken waarin de gebeurtenis is ingebed en het bredere kader van maatschappij en cultuur (Fairclough, 1995). De analyse van de socioculturele praktijk in deze studie gebeurt door het analyseren van de relatie die Amerikanen hebben met protesten tegen de regering aan de hand van bronnen van historici.

Hoewel Fairclough's kader gedetailleerd is, slaagt het er niet in een duidelijk analytisch instrument aan te reiken om de cognitieve processen achter de consumptie van tekst te begrijpen en hoe deze de ontbrekende schakel vormen tussen discoursstructuren en sociale structuren. Daarom wordt gebruik gemaakt van het sociocognitieve model dat door van Dijk (2016) dat in de volgende paragraaf wordt gepresenteerd.

Sociocognitieve benadering

De sociocognitieve benadering van Van Dijk (2009) bestudeert de relaties tussen discours en samenleving als cognitief bemiddeld. Tussen wat mensen zeggen of schrijven en de socioculturele context waarbinnen het discours wordt geproduceerd, spelen processen rond ideologieën, kennis en interpretatie een belangrijke rol.

Van Dijk (2009) visualiseert een driehoekig raamwerk voor de studie van taalgebruik dat discours, cognitie en samenleving aan de uiteinden heeft (zoals weergegeven in figuur 2). In de praktijk bestudeert deze drietrapsbenadering: a) de discursieve componenten en structuren van een tekst, waarbij semantiek, grammatica en woordkeuzes worden geanalyseerd; b) de manieren waarop dergelijke discursieve structuren worden geïnterpreteerd in termen van onderliggende sociaal gedeelde kennis en ideologieën en hoe deze de mentale modellen van taalgebruikers beïnvloeden; c) hoe dergelijke discoursen en hun onderliggende cognities sociaal en politiek functioneel zijn in de reproductie van machtsverhoudingen en ongelijkheden (van Dijk, 2009).



Figuur 2: weergave van van Dijk's sociocognitieve benadering van de studie van discours (van Dijk, 2009)

Centraal in deze driehoek staan de begrippen mentale modellen en contextmodellen. Mentale modellen zijn de subjectieve manieren waarop individuen een situatie in hun geheugen representeren en als bijgevolg begrijpen op basis van hun observatie of deelname eraan (van Dijk, 2016). Verschillende schrijvers of lezers ontwikkelen dus verschillende persoonlijke mentale modellen van de gebeurtenissen of situaties waarover ze schrijven of lezen (van Dijk, 2016).

Deze thesis integreert het cognitieve element van Van Dijk in het driedimensionale analytische kader dat Fairclough heeft ontwikkeld en dat in de vorige paragraaf is gepresenteerd. Meer specifiek is de analyse verdeeld in twee delen: macrostructuur (socioculturele praktijk en discursieve praktijk) en microstructuur (tekstuele analyse).

De macrostructuur analyse is waar de kritische discoursanalyse en de socioculturele benadering in elkaar overvloeien. Dit omvat de socioculturele praktijk, dus de context van protesten in de Verenigde Staten en de studie van de discursieve praktijk, dus de productie en consumptie van krantenartikelen. Voor dit deel van de analyse baseert de thesis zich op de gegevens van academische tijdschriften, officiële overheidswebsites en statistische bronnen. Terwijl de tekstproductie-analyse rekening houdt met processen van nieuwsproductie, wordt de tekstconsumptie-analyse bereikt door de sociocognitieve benadering toe te passen, dus door het doelpubliek te bestuderen en te begrijpen hoe subjectieve mentale modellen en contextmodellen de interpretatie van een tekst beïnvloeden. De huidige studie gaat in op mediaconsumptie door meer uitleg te geven over hoe het gemiddelde publiek van de geanalyseerde kranten de geselecteerde artikelen zou kunnen interpreteren en door

voorbeelden te geven van subjectieve mentale modellen en contextmodellen die hun interpretatie zouden kunnen beïnvloeden.

De microstructuuranalyse daarentegen richt zich op het taalgebruik in de krantenartikelen, waarbij semantische en lexicale structuren worden blootgelegd en wordt nagegaan hoe gebruikte of ontbrekende woorden specifieke betekenissen of ideologieën impliceren. Voor deze microstructuuranalyse zullen de artikelen worden onderverdeeld in vier verschillende categorieën aan de hand van hun focus: beschrijving van de gebeurtenis, beschrijving van de aanvallers, reactie van de president en de politieke discussie. Om een duidelijk overzicht te krijgen van de gegevens zullen er vier verschillende tabellen worden opgesteld, naargelang de focus van de artikelen en een grotere tabel met alle 15 artikelen gerangschikt per krant en datum. Daarna volgt een reeks vragen die zullen helpen om verborgen boodschappen of betekenissen in de taal te identificeren, en zo de hoofdvraag van het onderzoek te beantwoorden: *Welke rol speelt ideologie bij de berichtgeving van Amerikaanse kranten over de bestorming van het Capitool in Washington?*

De vragen die gesteld worden bij de taalkundige analyse van de tekst zijn de volgende:

1. Wat zijn de meest gebruikte woorden om de groepen en personen te beschrijven?
2. Welke woorden ontbreken er bij de identificatie van de groepen en personen?
3. Welke werkwoorden, bijvoeglijke naamwoorden of bijwoorden omschrijven de gebeurtenis?
4. Welke woorden ontbreken bij het omschrijven van de gebeurtenis?
5. Zijn er gemeenschappelijke patronen tussen de verschillende kranten?

Om CDA op een systematische, empirische manier uit te voeren, is het van belang om de coderingsmethoden die gebruikt gaan worden in kaart te brengen. Voor het coderingsproces wordt het werk van Saldana (2015) gebruikt. De codering begint met de eerste cyclus van coderen. De codering van de eerste cyclus moet in deze volgorde worden uitgevoerd: (1) attribuut codering, (2) holistic codering, (3) descriptief codering, (4) value codering en (5) versus codering. Voorcodering moet beginnen in een codeblad zoals Excel. Na de eerste coderingsrun van stap 1 tot en met 5, wordt teruggekeerd naar de het codeblad om codes te bevestigen, wijzigen of af te wijzen, indien nodig. Nadat de codes van de eerste cyclus zijn ontwikkeld moeten de patronen en trends in de berichten worden samengevat en vergeleken. Deze cyclus is nuttig voor het ontwikkelen van gevoel voor categorische, thematische, conceptuele en/ of theoretische organisatie op basis van ontwikkelde codes

(Saldana, 2015). De bevindingen moeten worden geëxpliciteerd, met aandacht voor de rollen van ideologie, machtsgebruik en sociale dominantie tussen nieuwsartikelen, journalisten, nieuwsbronnen en nieuwsonderwerpen (Saldana, 2015).

Deze thesis gaat uit van de veronderstelling dat er niet één werkelijkheid is, maar dat de werkelijkheid bestaat uit verschillende interpretaties, constructies en representaties van de wereld door sociale actoren (Blaikie, 2010). De aanname is dat al het sociale onderzoek subjectief is, beïnvloed wordt door achtergrondkennis en eerdere ervaringen en de visie van de onderzoeker weerspiegelt (Brennen, 2017). Dit onderzoek zal dus een manier bieden om de bestorming van het Capitool te interpreteren en er betekenis aan te geven. De interpretatie van de artikelen is subjectief en kan veranderen door het systeem van geloof en achtergrond van de lezer.

De gegevens zullen worden bestudeerd van de breedste naar de smalste dimensie van het CDA. Daarom zal eerst de sociaal-culturele praktijk worden geanalyseerd, daarna de discursieve praktijk en als laatste de tekst zelf.

4. Resultaten

De macrostructurele analyse omvat de socioculturele en discours-praktijk dimensies van de kritische discoursanalyse, dat wil zeggen de sociale en culturele context rondom de gebeurtenis en de processen die betrokken zijn bij het produceren en consumeren van de tekst (Fairclough, 1995).

4.1. Macrostructuuranalyse

4.1.1. Socioculturele praktijk - "Een ongekennde aanval"

"An unprecedented assault" zo omschreef de gekozen president Joe Biden de bestorming van het Amerikaanse Capitool (Thomas & Parti, 2021). De horde relschoppers die het Amerikaanse Capitool binnendrong terwijl het Congres zich opmaakte om de uitslag van de presidentsverkiezingen te certificeren, was een tekende gebeurtenis in de geschiedenis van Amerika, maar historisch gezien valt de ongekenndheid mee stellen historici (Chotiner, 2021; Cohen, 2021; DeVelvis & Polite, 2021).

Historici brengen de gebeurtenis bij het Capitool in verband met vijandigheid richting de democratie en de beladen geschiedenis van raciale onderdrukking van Amerika. De historische lading die de gebeurtenis draagt is zichtbaar, want de procedure om de presidentsverkiezingen te certificeren, komt voort uit een compromis dat werd bereikt na de presidentsverkiezing van 1877, toen president Rutherford B. Hayes een einde maakte aan de Reconstructie periode en daarmee de Jim-Crow segregatie inluidde (Chotiner, 2021) Volgens Chotiner (2021) zijn de groepering en bijhorende motivaties uit die tijd vergelijkbaar met die van nu. De bestorming van het Capitool werd nu ook verpakt in de taal van vrijheid en patriottisme.

Eliot Cohen (2021) stelt dat de rode draad die de bestorming verbindt met het verleden is wie er mag deelnemen aan de democratie. In de nasleep van de reconstructie periode was er de overtuiging dat zwarte stemmen inherent onrechtmatig waren. Die zwarte stemmen waren toen de basis voor verkiezingsfraude, wat overeenkomt met de bewering die nu ook wordt gedaan (Cohen, 2021). De reactie op de politieke macht van zwarte Amerikanen is vergelijkbaar, want volgens Cohen is er nu de overtuiging dat Trump supporters onrecht is aangedaan en dat zij op een of andere manier slachtoffer zijn en het heft in eigen hand moeten nemen om het ingebeelde onrecht recht te zetten. Journalisten duiden op deze overtuiging in zinnen als *an angry, misinformed base* (NYT 5), of *There figured to be hours of debate as Republican lawmakers lodged protests over alleged election*

irregularities and potential fraud (WSJ 1), *On the one hand, the willingness of Trump supporters to resort to violent behavior on the Capitol grounds shows how deeply they question his legitimacy, and how unwilling they are to accept him as their president* (WSJ 1). Deze zinnen benadrukken dat de basis van Trump zijn partij slecht geïnformeerd is, hoe Republikeinen protesteren over mogelijke fraude en hoezeer de Trump supporters twifelen aan legitimiteit van Biden zijn presidentschap.

De bestorming is ongekend in zijn specificiteit stelt Eric Foner (Foner, 2021). Maar volgens hem is in andere opzichten de bestorming niet ongekend, want het vertegenwoordigt iets dat diep geworteld is in de Amerikaanse geschiedenis, namelijk de vijandigheid tegenover de democratie. Historisch gezien heeft die overtuiging gevolgen gehad waar blanke opstanden een democratisch gekozen lokale regering hebben afgezet (Foner, 2021) In Colfax, Louisiana op het hoogtepunt van de Reconstructie in 1873 hebben blanke democraten uit het zuiden na de verkiezing van een Republikeinse senator 150 zwarte burgers vermoord. Ook in 1898 wierpen blanke supremacisten in Wilmington, North Carolina, het biraciale bestuur van de stad omver waarbij zij 300 mensen vermoordden (Foner, 2021).

In veel van deze gevallen heeft de politie een rol gespeeld. DeVelvis en Polite (2021) stellen dat het gebrek aan verantwoordelijkheid bij de kant van de politie laat zien dat ordehandhavers een blanke agenda hebben gediend. Blanken zijn eraan gewend dat ze het recht hebben om blanke nationalistische retoriek te spuien in een omgeving waar politie aanwezig is. Niet-blanke demonstranten zijn in het verleden harder aangepakt. In de jaren zestig liet de politie honden en brandslangen los op vreedzame demonstranten voor burgerrechten (DeVelvis & Polite, 2021). Dit komt overeen met de behandeling van de Black Lives Matter movement in de zomer van 2020. Zinnen laten inderdaad zien dat de rol van de politie bij de gebeurtenis ter sprake staat wat blijkt uit de zinnen *and whether there was ample law enforcement presence, especially when threats of violence should have raised red flags* (UT 1) of *The head of the Capitol Police and the sergeants at arms for the House and Senate resigned after lawmakers demanded accountability from officials responsible for the security of the complex* (WSJ 2), waarmee de nadruk wordt gelegd op dat er weinig politie aanwezig was terwijl er vele tekenen van geweld op de loer lagen. Ook wordt de nadruk gelegd op de gevolgen voor de politie in de nasleep van de gebeurtenis, namelijk het ontslag van het hoofd van de Capitool politie en sergeanten.

De geschiedenis biedt dus context bij de gebeurtenis van nu en laat zien dat het eerder soortgelijke gebeurtenissen zijn geweest, maar de bestorming van het Capitool is uniek in de afgelopen decennia. Dit reflecteert ook in woorden die journalisten gebruikten in de

beschrijving van de gebeurtenis. Zinnen als *Never in recent memory have the events of a single 24-hour period so shaken two presidencies, the very capitol of the United States and the nation itself* (WSJ 1) of *The unprecedented security breach disrupted what should have been an uneventful democratic process of counting electoral votes* (UT 4) en *Still in shock from the worst breach of the building in more than two centuries* (NYT 4), waarbij de nadruk ligt op dat gebeurtenis een historische betekenis heeft. De WSJ en de NYT beschrijven hoe de gebeurtenis een schok veroorzaakte, maar de WSJ legt meer de nadruk op hoe het land in schok kwam in plaats van de NYT die stelt dat wetgeversgeschokt raken. De UT sluit zich aan bij de woorden van Biden door het ongekennd te noemen.

Doorgaans besteedt het nieuws meer aandacht aan de ontwrichtende tactieken dan aan de doelen van de demonstranten, vooral als het gaat om protesten tegen zwart racisme of acties die de status quo uitdagen (Grossberg et al., 1998). Door zich te concentreren op de ontwrichting en tegelijkertijd de inhoud, agenda en doelen van het protest, draagt de berichtgeving bij aan een "hiërarchie van sociale strijd" waarin de stemmen van sommige belangengroepen worden verheven boven die van andere (Mazzoleni, 2014). Rashawn Ray (2021), onderzoeker van Amerikaanse burgerprotesten, vraagt zich hoe het mogelijk is dat zo'n grote menigte het Capitool kon binnendringen en de macht overnemen en verbindt het met blanke suprematie. De journalisten van NYT reflecteren voornamelijk de stelling van Mazzoleni wat blijkt uit *Throng of rioters included white supremacists, people carrying and wearing Confederate symbols, and many with "Q" paraphernalia signifying belief in the pro-Trump conspiracy movement QAnon that falsely holds that Mr. Trump is fighting a satanic cabal of Democratic pedophiles* (NYT 3) of *Security experts warned this weekend that some far-right extremist groups* (NYT 4). Zij refereren naar bewegingen als Qanon of extreemrechtse groeperingen die er inderdaad aanwezig waren, maar laten andere identiteiten achterwege in de artikelen.

Ook zijn de Verenigde Staten sterk gepolariseerd. Al voor het presidentschap van Trump was er sprake van een hoge mate van polarisatie onder politieke partijen, die zich uitstrekten tot huwelijkskeuzes en buurtvoorkeuren (Cohn, 2014). De verkiezingen van 2016 versterkten de trend in de richting van hyperpartijdigheid. Uit een opiniepeiling in 2017 bleek bijvoorbeeld dat een meerderheid van de Democraten en Republikeinen de tegenpartij als een bedreiging voor het land beschouwde (Bump, 2017)

Amerika heeft zichzelf door de geschiedenis heen beschouwd als een modeldemocratie die als voorbeeld kon dienen voor landen die zijn succes wensten te evenaren. Uit een peiling van 2016 blijkt dat een meerderheid van de Amerikanen (55%)

ontevreden is met hun regeringsstelsel. Maar uit een peiling van 2020 blijkt dat het vertrouwen van het volk in de Amerikaanse democratie een historisch dieptepunt had bereikt (Mounk & Foa, 2020).

Het is door de bril van deze socioculturele context dat de microstructuuranalyse van de artikelen zal worden uitgevoerd. Door de tekst in kleinere componenten op te splitsen en te kijken naar de woorden die worden gebruikt om de personen te identificeren, wordt getracht de elementen te reconstrueren die in dit macro-scenario naar voren zijn gekomen. De gepolariseerde Amerikaanse samenleving, de vijandigheid richting de democratie en de gevoelige kwestie van raciale onderdrukking kunnen naar voren komen in de manier waarop de media de bestorming van het Capitool in beeld brengen.

4.1.2. Discours praktijk - Tekst productie

In dit deel worden de processen geanalyseerd die betrokken zijn bij de productie van de nieuwsartikelen, waarbij de nadruk wordt gelegd op het publicatiebeleid van de geselecteerde nieuwsdiensten, de processen van nieuwsproductie, en ten slotte de nieuwswaardes van de artikelen. De geselecteerde kranten voor dit onderzoek zijn The New York Times, USA Today en The Wall Street Journal.

The New York Times werd in 1851 opgericht door Henry Jarvis Raymond en George Jones en is sindsdien onafgebroken verschenen. De krant staat op de 2e plaats in oplage in de V.S. en op de 17e plaats in de wereld. De krant heeft 125 Pulitzerprijzen gewonnen, meer dan enige andere nieuwsorganisatie. De Sunday New York Times heeft een gemiddelde oplage van meer dan 1,1 miljoen kranten. The New York Times is eigendom van de New York Times Company. A. G. Sulzberger Jr. is de voorzitter van de New York Times Company. The New York Times Company is beursgenoteerd (Allsides, 2021).

New York Times wordt gezien als ideologisch linksgeoriënteerd op basis van woord- en verhaalselectie die enigszins links georiënteerd is, maar als zeer feitelijk en wordt beschouwd als een van de meest betrouwbare bronnen voor nieuwsinformatie dankzij de juiste bronnen en gerespecteerde journalisten/redacteuren. De NYT bekijkt de zaken vanuit een progressief perspectief en wordt als "liberaal" beschouwd (Allsides, 2021).

USA Today is eigendom van de Gannett Company. Het is een van de grootste uitgevers van kranten in de Verenigde Staten, met belangen in kranten, bedrijven voor digitale marketingdiensten en televisie-uitzendingen. Abonnementen en reclame zorgen voor inkomsten (Allsides, 2021).

Over het algemeen genomen wordt USA Today centrum ideologisch gezien, maar wel met redactionele standpunten die enigszins naar links neigen. Ze worden daarnaast ook gewaardeerd voor hun feitelijke verslaggeving als gevolg van de juiste brongebruik en feitencontrole. Een centrum beoordeling betekent niet noodzakelijk dat een bron onpartijdig, neutraal, volkomen redelijk of geloofwaardig is. Het betekent gewoon dat de bron of de schrijver geen voorspelbare perspectieven publiceert ten gunste van een van beide uiteinden van het politieke spectrum - conservatief of liberaal (Allsides, 2021).

Een mediakanaal met een centrum-rating mag niet veel voorspelbare vooringenomenheid vertonen, of zijn vooringenomenheid mag op verschillende momenten evenveel naar links als naar rechts neigen. Een mediakanaal met een centrum-rating kan belangrijke perspectieven weglaten of individuele artikelen publiceren die blijk geven van vooringenomenheid, terwijl de inhoud in het algemeen niet veel voorspelbare vooringenomenheid vertoont (Allsides, 2021).

De Wall Street Journal staat onder zeggenschap van Rupert Murdoch via Dow Jones Publications, dat eigendom is van Murdoch's News Corp. Het is een conservatief, zakelijk georiënteerd blad, maar het is minder uitgesproken politiek dan Murdoch's andere grote mediakanaal, Fox News. The Wall Street Journal heeft twee miljoen lezers in de VS en is een van de weinige Amerikaanse kranten waarvan de oplage groeit (Allsides, 2021).

De berichtgeving van The Wall Street Journal wordt over het algemeen beschouwd als eerlijk en objectief en meestal feitelijk. De berichtgeving is echter enigszins partijdig, vanwege vooroordelen tegen de wetenschap en tegen het klimaat en de aanwezigheid van misleidende redactionele artikelen (Allsides, 2021). The Wall Street Journal gebruikt soms ook beladen woorden om het publiek te sturen in de richting van steun aan conservatieve doelen. Desalniettemin staat de geringe partijdigheid van de Wall Street Journal in schril contrast met Fox News en Fox Business Network, die eigendom zijn van Murdoch en over het algemeen worden beschouwd als de stem van de rechterflank van de Republikeinse partij in de VS (Allsides, 2021).

Daarnaast is het publicatiebeleid van een krant verweven met de productieprocessen die gepaard gaan bij de creatie en publicatie van content. Journalisten worden vandaag de dag geconfronteerd met een 24/7 nieuwscyclus en de convergentie van verschillende mediaformaten zoals tekst, video en audio (Foust, 2017). Van journalisten wordt verwacht dat ze voortdurend op de hoogte zijn van het laatste nieuws en getraind zijn om met meerdere en uiteenlopende taken om te gaan (García-Avilés, 2014). Artikelen worden tegenwoordig voornamelijk nog online gelezen. Vanwege de snelle aard van de digitale omgeving zijn

online nieuwsartikelen modulair geworden, dat wil zeggen dat ze zijn opgebouwd uit kleinere individuele componenten die snel kunnen worden bijgewerkt, gewijzigd en samengevoegd om nieuwe stukken inhoud te creëren wanneer dat nodig is (Foust, 2017).

Bovendien stellen analytische instrumenten journalisten in staat om onder druk van adverteerders hun online verkeer te monitoren en de content strategie aan te passen aan de voorkeuren van het publiek (Lee et al., 2014). Het gemonitorde online verkeer kan zowel direct als organisch zijn. Direct verkeer wordt gegenereerd door terugkerende gebruikers die de kranten kennen en deze bereiken door hun webdomein (URL) direct in de browser te schrijven. Organisch verkeer daarentegen is afkomstig van een verwijzende bron, zoals een link die wordt gedeeld op sociale media of in de meeste gevallen, een zoekopdracht op trefwoord die wordt gestart op Google (Kemmis, 2019). Door over het publiek na te denken in termen van aantallen en economische waarde en door te strijden om kliks in een sterk concurrerende markt, worden journalisten daarom aangemoedigd om bepaalde nieuwsverhalen boven andere te plaatsen en om specifieke trefwoorden in de tekst te gebruiken.

Kijkend naar de kranten in deze thesis, blijkt de USA Today sterk afhankelijk van organisch verkeer, met inbegrip van sociale media, terwijl The Wall Street Journal en The New York Times een aanzienlijke basis van directe gebruikers laten zien (Similar Web, 2021). De verkeersbronnen van deze publicaties en de relatieve percentages zijn samengevat in tabel 1.

	The Wall Street Journall	USA Today	The New York Times
Direct verkeer	53%	31%	53%
Organisch verkeer	27%	54%	31%
Social Media	10%	7,50%	9%

Tabel 1: Verkeersbronnen en percentages geanalyseerd (Similar Web, 2021)

Dus of de belangrijkste bron van verkeer organisch of direct is, kan van invloed zijn op de keuze van de woorden die in de artikelen worden gebruikt. De artikelen van USA Today zouden een hoger aantal populaire trefwoorden of pakkendere zinnen kunnen bevatten dan bijvoorbeeld The Wall Street Journal.

Een ander belangrijk onderdeel van het nieuwsproductieproces is de beoordeling van de nieuwswaarde van het verhaal. Journalisten kiezen actief welk verhaal ze zullen verslaan

en welke ze zullen negeren en ze doen dat volgens een set nieuwswaarden. Uit een studie van Harcup en O'Neill (2017) bleek dat om door journalisten als nieuwswaardig te worden beschouwd, nieuwsverhalen: exclusief moeten zijn, een bijzonder negatieve of positieve ondertoon moeten hebben, controverses of conflicten moeten behandelen, een verrassingselement moeten hebben, deelbaar moeten zijn op sociale media, onderhoudend moeten zijn, betrekking moeten hebben op dramatische gebeurtenissen, vervolgverhalen moeten zijn, betrekking moeten hebben op de elite of beroemdheden, bekend moeten zijn bij het publiek, significant of van impact moeten zijn en moeten passen in de eigen agenda van de organisatie. Naast deze algemene waarden worden gewelddadige verhalen, zoals het verhaal dat in deze scriptie is geanalyseerd als zeer nieuwswaardig beschouwd vanwege hun negatieve essentie (Jewkes, 2015). Bovendien zullen journalisten, als ze geconfronteerd worden met de keuze tussen "gewone" gebeurtenissen en bijzonder dramatische en significante misdaden, zoals de bestorming van het Capitool, ervoor kiezen om prioriteit te geven aan het tweede (Jewkes, 2015). Het gewicht van nieuwswaarden, deels beïnvloed door de subjectieve keuze van de journalist en deels door de interesse van het lezerspubliek, is dus een element dat meespeelt in de vergelijking van het nieuwsdiscours.

4.1.3. Discours praktijk - Tekst consumptie

Hoewel dit hoofdstuk een overzicht biedt van de manier waarop de geselecteerde artikelen kunnen worden begrepen en dus cognitief verwerkt kunnen worden door het publiek, steunend op de sociocognitieve benadering van Van Dijk (2016) die in detail werd gepresenteerd in hoofdstuk 3, pretendeert het niet een meer gedetailleerde analyse te bieden, die alleen haalbaar is met de ondersteuning van meer empirische gegevens en het gebruik van een andere onderzoeksmethoden zoals focusgroepen of interviews gericht aan de geïnteresseerde partijen, bijvoorbeeld.

Om de cognitieve processen achter de interpretatie van de artikelen in dit onderzoek te begrijpen, moet het gemiddelde publiek van de verschillende geanalyseerde kranten worden vastgesteld. Het is belangrijk om te kijken naar de wie de typische lezer van USA Today, The Wall Street Journal en The New York Times is, zijn geslacht, leeftijd en opleiding en politieke houding. Tabel 3 en 4 hieronder geven een overzicht van de demografische profielen van elke krant en de plaats van het publiek op het politieke spectrum.

	WSJ	USA TODAY	WSJ
Man/vrouw	71%/29%	57%/43%	56%/44%
Gemiddelde leeftijd	42	42	40
Universitair geschoold	56%	52%	56%

Tabel 2: Demografische gegevens van de verschillende kranten (Pew Research Center, 2014)

	WSJ	USA TODAY	NYT
Consistent liberaal	20%	17%	40%
Overwegend liberaal	21%	24%	25%
Gemixt	24%	32%	23%
Overwegend conservatief	22%	19%	9%
Consistent conservatief	13%	8%	3%

Tabel 3: Plaats van het publiek op het politieke spectrum (Pew Research Center, 2014)

Wat blijkt uit de tabel is dat het lezerspubliek van de NYT is overwegend linkser dan UT en WSJ. 65 procent van de NYT lezerspubliek neigt richting de liberale kant, waar dat bij de UT en WSJ maar 41 procent is. Daarentegen is het publiek van WSJ met 35 procent neigend richting de conservatieve kant rechtser dan de NYT met maar 12 procent. Dit betekent dat een 42-jarige, goed opgeleide man, met een conservatieve achtergrond, die de gemiddelde lezer van The Wall Street Journal vertegenwoordigt, een artikel over de bestorming van het Capitool waarschijnlijk anders begrijpen en interpreteren dan bijvoorbeeld de gemiddelde 40-jarige vrouw, goed opgeleid, met een liberale achtergrond, die een artikel in de The New York Times leest.

Naast geslacht, leeftijd, opleiding en politieke achtergrond kunnen de artikelen echter ook anders begrepen worden volgens verschillende subjectieve mentale modellen en contextmodellen. Afhankelijk van de persoonlijke ervaringen van de lezer en hoe deze worden gerepresenteerd in zijn of haar ‘episodisch geheugen’, waardoor persoonlijke mentale modellen worden gevormd, kan een artikel over de bestorming van het Capitool verschillende betekenissen krijgen (van Dijk, 2016). Iemand die bijvoorbeeld betrokken was bij de gebeurtenis, zou een nieuwsartikel over de bestorming van het Capitool op een aanzienlijk andere manier kunnen waarnemen dan iemand die dat niet was. Samenwerkend met subjectieve mentale modellen, helpen contextmodellen lezers om het discours voor hun ogen te ontcijferen (van Dijk, 2016). Door de onderscheidende structuur en positie zou het voor

alle nieuwslezers duidelijk moeten zijn wat een artikel inhoudt, dus de manier waarop het benaderd en begrepen moet worden. Toch kan de tekst, afhankelijk van het contextmodel dat de lezer op een bepaalde krant heeft ontwikkeld, bijvoorbeeld als meer of minder gezaghebbend of betrouwbaar worden geïnterpreteerd. Lezers van The Wall Street Journal zouden bijvoorbeeld een artikel gepubliceerd door The New York Times met wantrouwen kunnen bekijken, afhankelijk van hun contextmodel.

4.2. Microstructuuranalyse

De microstructuuranalyse onderzoekt de geselecteerde artikelen om betekenissen en ideologieën te identificeren die uit hun taalgebruik naar voren komen. Rekening houdend met enerzijds de relatie die Amerikanen hebben met democratie, die diep geworteld is in hun cultuur en integraal deel uitmaakt van hun samenleving en anderzijds met de processen die gepaard gaan met de productie en consumptie van tekst, zullen de artikelen worden opgedeeld in kleinere componenten en taalkundig worden geanalyseerd om de onderzoek deelvragen te beantwoorden: 1. Hoe wordt de gebeurtenis beschreven? 2. Wat voor soort identiteiten worden door de journalisten voor de betrokkenen opgesteld? 3. Welke verschillen en overeenkomsten zijn er tussen de kranten?

Tekstanalyse

Uit de analyse van de 15 nieuwsartikelen zijn vier verschillende categorieën naar voren gekomen: 1) Beschrijving of van de gebeurtenis 2) Beschrijving van de menigte 3) Verantwoording president 4) Politieke discussie

In de eerste fase worden de gegevens in hun geheel onderzocht, waarbij wordt nagegaan welke woordkeuzes en structuren alle categorieën gemeen hebben. Vervolgens zijn de categorieën afzonderlijk geanalyseerd, omdat ze duidelijk verschillend van aard zijn.

4.2.1. Algemeen overzicht

Alle geanalyseerde kranten bevatten ten minste één artikel voor elke categorie. Het grootste deel van de artikelen, 9/15, bestrijkt alle categorieën, van beschrijvingen van de gebeurtenis tot politieke discussie, het merendeel van de artikelen gaat vooral over het verloop van de gebeurtenis (6 van de 15), maar enkele artikelen gaan ook over de menigte (3 van de 15). De artikelen in The New York Times springen eruit als de meest emotioneel geladen, met superlatieven, vergelijkende en dramatische zelfstandige naamwoorden en

bijvoeglijke naamwoorden die de gebeurtenis beschrijven. Niettemin vertonen alle kranten een zekere mate van sensatiezucht of tabloidisering, ook de Wall Street Journal gebruikt woorden als “remarkable scenes”, wanneer zij de gebeurtenis beschrijven. Het meest gebruikte woord om de daad te beschrijven is riot. Het woord insurrection of assault komt in plaats daarvan slechts in twee artikelen voor. Wat Trump betreft, wordt bijzondere aandacht besteed aan zijn verantwoordelijkheid in de ophitsing, terwijl de aanvallende menigte als groep wordt aangeduid en voornamelijk wordt geïdentificeerd op basis van hun sociale rol. Daarnaast worden bij de politieke discussie de Republikeinen het meest besproken, vrijwel altijd op een negatieve manier.

Ten slotte komen bij het bekijken van de gegevens voornamelijk een ideologie met een liberale inslag van de journalisten naar voren: sommige artikelen leggen de nadruk op de negatieve kenmerken van de menigte, door woorden te gebruiken als pro-Trump mob, andere artikelen richten zich in plaats daarvan op crowd, waarbij vooral verslag wordt gedaan van de menigte die het protest veroorzaakte. Ook wordt voornamelijk Trump en de Republikeinen kritisch behandeld. In de verschillende categorieën die hieronder worden behandeld, zullen deze bevindingen verder worden geanalyseerd.

4.2.2. Beschrijving van de gebeurtenis

In de eerste categorie worden de resultaten gepresenteerd die de bestorming van het Capitool beschrijven, of die tot op zekere hoogte uitleggen hoe de gebeurtenissen zich hebben voltrokken. Van de 15 artikelen passen zij allen in deze categorie. Tabel 1 in de bijlage geeft een overzicht van de zinnen uit de artikelen die tot deze categorie behoren en geeft de woorden aan waarop in de analyse wordt ingegaan.

Uit de tabel blijkt duidelijk dat de meeste aandacht uitgaat naar de karakterisering van de gebeurtenis. In negen van de zevenentwintig zinnen wordt het zelfstandig naamwoord "riot" gebruikt, ook wel wel in het Nederlands. Hoewel er enkele duidelijke verschillen zijn in de manier waarop links, midden en rechts over de Capitool bestorming spreken blijkt er bijvoorbeeld onderling geen brede consensus te bestaan over de omschrijving van de gebeurtenis op 6 januari. Geen enkel van de kranten noemt de bestorming op eenzelfde manier, de NYT spreekt als enige van een assault of chaos. Alle kranten kiezen echter niet voor woorden zoals een protest of iets meer heftigs zoals een ‘coup’. Zowel, UT als WSJ artikelen gebruikte de term “riot”, wat echter opvalt is dat NYT de gebeurtenis niet zo beschrijft tegenover zes keer door WSJ en vier keer door de UT.

Verder is het interessant op te merken dat sommige bijvoeglijke naamwoorden en werkwoorden een bijzonder negatieve connotatie hebben, die in zekere zin het standpunt van de journalist impliceert. De UT en WSJ gebruiken tweemaal het bijvoeglijk naamwoord “dead(ly).” Dit benadrukt ernst van de gebeurtenis en onderscheidt deze van ander "minder belangrijk" nieuws. De Associated Press (2021), uitgever van het stijlboek voor de journalistiek, heeft het gebruik van het woord "riot" gewijzigd en journalisten geadviseerd voorzichtig te zijn bij het bepalen welke term het best van toepassing is. Een riot is een wilde of gewelddadige verstoring van de rust waarbij een groep mensen betrokken is. De term riot suggereert ongecontroleerde chaos en heksenketel.

Na riot werd zelfstandig naamwoord “attack” het meest gebruikt, namelijk vijfmaal. Echter kozen alleen WSJ en NYT voor deze benaming.

Vier van de negen zinnen van NYT in tabel 4 gebruiken superlatieven zoals “*hours of violence, a scene of violence and mayhem, scenes of mayhem*”, de WSJ doet dit eenmalig *The remarkable scenes of political violence*”. De kranten doen dit om de ernst van de gebeurtenis te versterken en te dramatiseren in navolging van twee van de fundamentele waarden van nieuws: betekenis of impact en bekendheid (Harcup en O'Neill, 2016).

Daarnaast werd tweemaal gekozen voor het werkwoord “storm/storming” om te benadrukken welke actie gaande was bij de gebeurtenis. En de WSJ gebruikte als enige een ongewoon woord, namelijk ‘insurrection’, gedefinieerd als "een daad of een geval van opstand tegen de burgerlijke autoriteiten of een gevestigde regering”.

In het licht van de onderzoeksvraag zijn geven deze resultaten betekent dat alle drie de kranten zich voornamelijk neutraal behouden in de beschrijving van de gebeurtenis. Het woord “riot” is een neutraal woord, waardoor er niet een bepaalde ideologie naar boven komt die overwegend negatief is richting een gebeurtenis. Wat echter opvalt is dat de WSJ het woord ‘insurrection’ gebruikt, wat een partijdige lading met zich meedraagt en daarmee ingaat tegen het conservatieve karakter van de WSJ.

4.2.3. Beschrijving van de menigte

In tweede categorie worden de nieuwsartikelen die zich richten op de menigte gepresenteerd. Tabel 5 geeft een overzicht van de zinnen in onderstreepte de woorden die zijn geanalyseerd. In bijlage B staat de totale woordentelling van de beschrijving van de menigte.

WSJ	USA Today	NYT
On the one hand, the willingness of Trump supporters to resort to violent behavior on the Capitol ground (WSJ 1)	It raised questions about how demonstrators managed to force their way inside the Capitol (UT 1)	A large group of pro-Trump protesters broke through barricades and breached the building (NYT 1)
Mob Storms Capitol (WSJ 1)	Rioters, many waving Trump flags and wearing Trump garb , breached security at the Capitol building (UT 1)	Outside, members of the mob were making themselves at home throughout the Capitol (NYT 1)
and a mob of Trump supporters occupying and vandalizing the Capitol (WSJ 1)	Protesters crowded halls inside the building and climbed over chairs (UT 1)	Before long, the president's supporters were inside the Senate chamber (NYT 1)
a day after he had encouraged his supporters to march on Congress because of his false allegations (WSJ 2)	The nation watched in horror as a mob stormed the U.S. Capitol on Wednesday afternoon (UT 2)	People carrying Trump campaign flags — some of them appearing to be armed — swarmed the Capitol complex (NYT 2)
Hundreds of rioters , pushing past security barriers (WSJ 2)	The Capitol Hill insurrection by a pro-Trump mob will loom large over the president's legacy (UT 3)	The throng of rioters at the Capitol on Wednesday included white supremacists (NYT 4)
rioters forced their way into the Capitol (WSJ 5)	for the role he played in the storming of the Capitol by his supporters last week (UT 5)	members of the angry mob that stormed the Capitol building last Wednesday (NYT 5)

Tabel 5: zinnen uit artikelen die de menigte omschrijven

Ondanks het grote aantal mensen dat bij de gebeurtenis betrokken was, concentreren de artikelen zich op het verhaal van een Trump-menigte die het Capitool bestormde. Dit alleen al toont aan hoe journalisten de gebeurtenissen niet simpelweg onpartijdig verslaan, maar zorgvuldig die aspecten selecteren en inkaderen die zeker de aandacht van de lezer zullen trekken. Bovendien laat de tabel zien hoe in alle artikelen naar de groep wordt verwezen in termen van hun sociale identiteit en dus lidmaatschap van sociale categorieën (Terry et al., 1999): pro-Trump mob, a mob of Trump supporters, Trump supporters. Meestal legt The New York Times de nadruk op de term Mob of Pro-Trump mob, waarmee zij de nadruk leggen op de sociale identiteit van de groep.

Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de Wall Street Journal 9 van de 11 keer het woord “rioters” in de vorm van een zelfstandig naamwoord gebruikt wanneer het over de menigte gaat. Het gebruik van dit woord en het ontbreken in veel artikelen van verdere details over de identiteit van de menigte, kan te wijten zijn aan het feit dat er in een vroeg stadium onvoldoende concretere informatie over de zaak beschikbaar was. Tegelijkertijd zou dit, in

artikelen die werden gepubliceerd toen de identiteit van de menigte al bekend was gemaakt, een redactionele manoeuvre kunnen zijn om niet te veel belang aan de identiteit van de menigte te hechten (Lankford en Madfis, 2018). De USA Today verwijst tweemaal naar de menigte als demonstranten, waardoor de aandacht wordt verlegd naar de reden waarom zij de dag initieel begonnen.

Van alle besproken woorden is “mob” het meest algemeen. In het dagelijks taalgebruik wordt “mob” vaak gebruikt als synoniem voor het woord oproer. In feite wordt menigte vaak omschreven als oproerig. Omdat een “mob” ongeorganiseerd en chaotisch is, verschilt een lid van een “mob” van een terrorist, die deel uitmaakt van een georganiseerde groep of (meestal politieke) motieven heeft achter zijn acties. Een “mob” kan ontstaan uit een protest, maar het woord “protesters” wordt meestal gebruikt om mensen aan te duiden die op een vreedzame manier in het openbaar hun stem laten horen. Een “rioter” is een persoon die deelneemt aan een rel. Rioters is echter veel meer beladen en wordt gebruikt op een manier die bedoeld is om protesten af te wijzen en protesteerdere af te schilderen als wetteloos, destructief, of gewelddadig.

Daarnaast wordt er aandacht besteed door de kranten aan de motivaties van de menigte om de bestorming in te zetten. De WSJ benadrukt de woede van hen, omdat de verkiezingen volgens hen waren gestolen. Ook de NYT spreekt van een angry mob, maar de UT behoudt zich neutraler door geen bijvoeglijk naamwoord te gebruiken voor de groep of motivaties van hen te bespreken.

In het licht van dit onderzoek betekenen deze uitkomsten dat de kranten zich een liberaal ideologisch geladen discours bezitten, doordat zij kiezen voor de presentatie van een menigte met een bepaalde identiteit die zij allen samenvatten onder ‘pro-Trump’. Maar de identiteit wordt eerder weerspiegeld, dan gevormd door de kranten. Ook al waren er verschillende groepen aanwezig bij de bestorming, aan de hand van observatie is de mogelijkheid groot dat journalisten met zekerheid kunnen stellen dat de identiteit van deze groep overwegend Trump geladen is. Doordat de media wel de motivaties van hen uitlegt en verklaart hoe dit kon gebeuren, vergroten zij het begrip voor het lezerspubliek ten aanzien van de menigte.

4.2.4. Verantwoordelijkheid Trump

De derde categorie omvat de artikelen over de reactie en de verantwoordelijkheid van de President van de Verenigde Staten na de bestorming van het Capitool. Zie tabel 6 hieronder voor de gekozen zinnen met de geanalyseerde dikgedrukte woorden uit de artikelen.

WSJ	USA TODAY	NYT
he violent incursion into the that Mr. Trump helped instigate last week (WSJ 4)	Trump, who continues to make unfounded claims that the election was stolen, urged his supporters to go to the capitol building (UT 1)	Mr. Trump urged his supporters to take another step (NYT 2)
a day after he had encouraged his supporters to march on Congress because of his false allegations (WSJ 2)	stressing that he encouraged supporters to march to the Capitol (UT 3)	President Trump railed against the election and helped set in motion hours of violence (NYT 2)
a day after the Capitol was stormed by rioters encouraged by the president (WSJ 2)	Trump could face criminal charges for his role in whipping up his supporters (UT 4)	he said his supporters should “ walk down to the Capitol.” (NYT 2)
Mr. Trump, a Republican, provoked it and didn't condemn the actions strongly enough (WSJ 2)	Trump's role in inciting a mob that stormed the U.S. Capitol last week (UT 4)	In urging his supporters to see the routine act of certifying the election results (NYT 2)
he incited supporters to storm the U.S. Capitol (WSJ 5)	for the role he played in the storming of the Capitol by his supporters last week (UT 5)	against Trump, who has said little about the rampage he helped incite (NYT 4)
Mr. Trump was criticized for urging supporters to march on the Capitol (WSJ 5)	for what they allege was his direct rol in fomenting violence at the Capitol (UT 5)	after a violent mob urged on by Mr. Trump stormed the Capitol (UT 5)

Tabel 6: zinnen uit artikelen die de rol van Trump bespreken

In de artikelen uit de data wordt de president van de Verenigde Staten voornamelijk Trump genoemd, slechts enkele keren wordt een formele titel of andere aanduiding gebruikt. Deze woordkeuze benadrukt de populariteit van de publieke figuur, die geen introductie behoeft, en is er tegelijkertijd op gericht de afstand tussen de publieke figuur, de regering en het gewone volk te verkleinen. Bovendien is het opmerkelijk dat alle werkwoorden die naar de president verwijzen in de actieve aanwijzende vorm staan, om het feit te benadrukken dat he urged. helped set, formed, encouraged, incited, formenting, instigated. Dit is opmerkelijk, want daardoor wordt de president als actieve actor gepresenteerd, waardoor zijn rol wordt benadrukt.

Het werkwoord “urged” wordt uit de gekozen zinnen uit de artikelen 5 van de 18 keer gebruikt. Waarmee ze spreken van een indirecte rol van Trump door te stellen in het discours dat hij supporters aanspoorde om naar het Capitool gebouw te gaan, maar daarmee hem niet

direct verantwoordelijk stellen. De “urging” van Trump aan de menigte op de bijeenkomst om naar het Capitool te lopen was specifiek, maar het werkwoord draagt geen strafbare handeling. Het werkwoord “inciting” is hierna het meest gebruikt in de geselecteerde artikelen, incitement betekent het uitlokken van onwettig gedrag en opstand wordt gedefinieerd als een gewelddadige opstand tegen een autoriteit of regering. Dit woord draagt een zwaardere lading en stelt hiermee Trump verantwoordelijk voor een strafbaar feit. In plaats van verslag te doen van zijn toespraak, geeft de journalist achter dit artikel zijn of haar mening over de rol die Trump heeft gespeeld bij de bestorming van het Capitool.

De woorden “he helped set” of “provoked it” stellen Trump indirect verantwoordelijk voor de bestorming, zijn retoriek was cruciaal in het aanzetten van de menigte tot de gewelddadige actie.

Alle kranten uit de geselecteerde artikelen zijn het eens over de rol van Trump in de bestorming van het Capitool. Ze kiezen voor actieve werkwoorden om te benadrukken dat Trump een actieve rol speelde in veroorzaking van de gebeurtenis. De UT en WSJ benadrukken in tegenstelling tot NYT dat Trump doorging met het maken van ongefundeerde claims dat de verkiezingen gestolen waren, iets dat NYT niet deed in de geselecteerde artikelen.

In het licht van de onderzoeksvraag, betekenen deze resultaten dat de dominante ideologische invalshoek is dat Trump verantwoordelijk is voor de bestorming van het Capitool. Deze invalshoek wordt door alle kranten belicht, zowel op links, midden en rechts. Er zit geen dermate groot verschil in de manier waarop zij dat doen, de gebruikte woorden dragen over het algemeen dezelfde ladingen. Deze invalshoek neigt richting de liberale kant, welke in het verleden voornamelijk Donald Trump negatief dekt (Budak, 2016).

4.2.5. Politiek debat

De vierde en laatste geanalyseerde categorie omvat de artikelen over politieke debatten naar aanleiding van de bestorming van het Capitool. Uit de artikelen in tabel 2 in de bijlage wordt duidelijk dat de bestorming van het Capitool vooral de volgende debatten heeft uitgelokt: Donald Trump afzetten, het 25e amendement inroepen. Zeven van de twaalf artikelen verwijzen specifiek naar momentum for impeaching, second slate of impeachment, support grew among Democrats, new Republican indicated openness wanneer ze de publieke opinie of actie beschrijven. In de eerste zin van (NYT 3) wordt gesteld dat het debat over impeachment weer opnieuw opblaait na bestorming, waarbij het zelfstandig naamwoord

second-time wordt gebruikt om te benadrukken dat Trump dit al eerder heeft ervaren en er eerdere discussie zijn geweest over zijn presidentschap en wat er aan moet worden gedaan.

Tegelijkertijd wordt er nadruk gelegd op invoking the 25th amendment, waardoor de politieke bekwaamheid van Trump in de nasleep op een bepaalde manier wordt benadrukt. De discussies gingen vooral over het 25e amendement op de Amerikaanse grondwet, op grond waarvan een president door de vicepresident en het kabinet kan worden afgezet als hij niet in staat wordt geacht de bevoegdheden en taken van zijn ambt uit te oefenen. Als het amendement wordt ingeroepen, moet vicepresident Michael Pence het kabinet leiden bij een stemming over zijn afzetting.

De artikelen benadrukken dat zowel Democraten als Republikeinen in discussie zijn over de impeachment van Trump en het invoeren van de 25^{ste} amendement. De artikelen gebruiken hiervoor quotes van beide partijen, de evenwichtigheid waarin dit gebeurt is echter onder de kranten niet gelijk. In tabel 8 is een overzicht van het totale quote aanhaal van de kranten.

	NYT	USA TODAY	WSJ	Totaal
Democraten	2	7	6	15
Republikeinen	3	12	22	37
Totaal	5	19	28	52

Tabel 8: totale woordentelling Republikeinen en Democraten

Ze maken gebruik van quotes van Republikeinen om de acties van Trump te veroordelen, maar ook van Democraten die afschuw uitspreken voor de acties. Wat opvalt is dat voornamelijk de Republikeinen worden benadrukt in de artikelen, voornamelijk The Wall Street Journal doet dit in zijn artikelen. Dit zou een strategie kunnen zijn om de voornamelijk conservatieve lezers aan de haak te slaan en ze op het verhaal te laten klikken, of een subtiele manier om een pro-democraten ideologie te verbergen. De journalist houdt Trump zo indirect verantwoordelijk door te stellen dat *"We have a responsibility to hold him accountable and take this action," Mr. Cicilline told CNN. (WSJ 4) of Sen. Pat Toomey (R., Pa.) said Saturday on Fox News that he believed Mr. Trump had committed impeachable actions and was no longer fit to serve (WSJ 4).* De quotes zijn niet een directe reflectie van de journalist, maar dat de journalist deze quotes gebruikt in zijn artikel is wel een bewuste keuze.

Door het aanhalen van eenzelfde soort quotes van Republikeinen, wat de dat de lezers in een groep plaatst van de Democraten, in dit geval de natie, creëert dit een polarisatie door impliciet "hun" als buitenstaanders te benadrukken (van Dijk, 2000).

In het licht van dit onderzoek betekenen deze resultaten dat de artikelen van de kranten een overwegend liberale invalshoek hebben, doordat zij kritischer zijn ten aanzien van de Republikeinen in vergelijking tot de Democraten. Dit is voornamelijk opvallend bij de WSJ, die overwegend conservatief is en juist het meest de nadruk legt op een kritische bespreking van de Republikeinen ten opzichte van de NYT en UT.

4.3. Reflectie op de literatuur

Er kan op verschillende manieren worden gereflecteerd op de theorie. Ten eerste onderscheidde Grossberg et al. (1998) vijf sociale functies (2.1.1) Het is duidelijk dat in het geval van de bestorming van het Capitool het nieuws al deze functies vervult, behalve die van entertainment. De journalist geeft informatie over de bestorming van het Capitool en bovendien is een van de belangrijkste functies van de journalist het interpreteren van nieuws; de sociale functie van correlatie is dus specifiek van toepassing op deze gebeurtenis, aangezien de schrijvers de bestorming van het Capitool voor de lezers begrijpelijk proberen te maken. Ook de functie van continuïteit is hier van toepassing, aangezien het nieuws, ondanks het streven naar objectiviteit, verschillende dominante belangen behartigt.

Daarnaast sluiten de resultaten aan bij de theorie van Fowler (1991) doordat blijkt dat de geselecteerde artikelen geen waarde vrije weergave van feiten zijn, maar dat vele woorden bepaalde connotatie bevatten, waarvan de een wel een zwaardere lading hebben dan de ander.

Ook bleek aansluitend bij de paragraaf over representatie van nieuws in krantenartikelen dat kranten kritische discoursanalyse ideologieën bloot legt en dat net als Mahmood et al. (2018) en Taiwo (2007), bepaalde ideologieën bleken uit de artikelen uit de artikelen. Daarentegen staan de resultaten haaks op onderzoek van Koosha en Shams (2005) en van Dijk (1998) dat er een duidelijk wij en zij discours zichtbaar is in artikelen, de journalisten spraken nooit direct van een wij groep en een zij groep, echter bleek wel voornamelijk de aspecten van de ‘zij-groep’, namelijk Trump en aanhangers benadrukt maar werd er niet gesproken in de wij vorm.

Met betrekking tot echokamers stelde Jost et al. (2018) dat ideologie aan de conservatieve kant meer invloed zal hebben dan aan de liberale kant, dus bij The Wall Street Journal zal meer sprake moeten zijn van ideologisch verborgen betekenissen. Uit de resultaten van tabel 3 bleek dat ook al is het publiek overwegend conservatief dan wel gemixt, dat de onderzochten zinnen niet aantoonde dat er sprake was van een meer ideologisch geladen discours. Dit was voornamelijk aanwezig bij The New York Times die

veelal gebruikt maakte van superlatieven. Het staat dus haaks op de theorie van Jost et al. (2018), aangezien er uit de geselecteerde artikelen blijkt dat er meer ideologie aanwezig was bij The New York Times.

Van Dijk (2006) poneerde daarnaast de stelling dat groepen een sociale collectiviteit bezitten, wat aansluit bij de resultaten waar in de artikelen regelmatig verwezen naar groepen die met sociale identiteit van pro-Trump werd bestempeld. De journalisten van de kranten hielden zich niet alle tijden aan de journalistieke waarden zoals urgentie, objectiviteit, onafhankelijkheid en legitimiteit (Deuze, 2005), maar gebruikten met regelmatig woordcombinaties (signifiers) die een subjectieve lading bezitten. Ze brengen dus bepaalde betekenissen (signified) naar voren bij de representatie van de gebeurtenis bij het Capitool (Saussure, 2011). De resultaten sluiten dus aan bij de theorie van Fürsich (2010), waarbij bepaalde ideologieën worden genormaliseerd in de constructie van de realiteit over de bestorming van het Capitool. Hoe de lezer deze realiteitsvorming van de journalist tot zich neemt is dus afhankelijk van zijn identiteit, dat de demografische kenmerken verschillen per krant op het gebied van opleidingsniveau of politieke oriëntatie (Joseph, 2004) heeft dus ook invloed op hoe zij een artikel tot zich nemen.

Ook werd verwacht dat ideologie aan de conservatieve kant eerder hun ideologie lieten doorschemeren (cf. 2.1.4.), aangezien politieke conservatieven meer geneigd zijn tot echokamers waarin zij gevoeliger zijn voor verkeerde informatie en samenzweringen (Robbins, 2017). De uitkomsten rondom Wall Street Journal laten zien dat dit niet het geval is. Juist The Wall Street Journal bleek te neigen richting een liberale invalshoek, doordat zij als conservatieve media de president even negatief behandelden als The New York Times en USA Today (cf. 2.1.2.) (Bodak, et al, 2016).

5. Conclusie en discussie

5.1. Conclusie

In dit hoofdstuk wordt de conclusie en discussie besproken. In de eerste sub paragraaf wordt antwoord gegeven op de hoofdvraag van deze thesis en worden de stappen besproken die nodig waren in dit onderzoek om dit antwoord te formuleren. Vervolgens wordt in de tweede sub paragraaf de reflectie op de theorie en de maatschappelijke relevantie van dit onderzoek behandeld. Als laatste worden de beperking van dit onderzoek en suggesties voor verder onderzoek besproken.

Deze studie had het doel de rol van ideologie in de berichtgeving van Amerikaanse kranten na de bestorming van het Capitool op 6 januari te onderzoeken. Om zo te begrijpen hoe de woordkeuze van journalisten in nieuwsartikelen bijdraagt aan het creëren van bepaalde betekenissen, of representaties, van de gebeurtenis waarover bericht wordt, en of er door deze representaties verborgen ideologieën naar voren worden gebracht. Nieuwsartikelen van een verdeeld ideologisch (links-midden-rechts) spectrum werden geselecteerd om te onthullen hoe ideologie een rol speelde in de nieuwsartikelen. Op basis van Critical Discourse Analysis werden artikelen onderzocht van USA Today, The New York Times en The Wall Street Journal, omdat de verwachting was dat er verschillen zouden zijn aangezien zij uit een verschillend ideologisch spectrum komen. In het theoretisch kader werd vervolgens een uiteenzetting geven van hoe ideologie werkt binnen het discours, specifiek die van de media en hoe dat samenhangt met echokamers. Daarnaast is er aandacht voor theorieën over de journalistieke praktijken, nieuwswaarden en objectiviteit om te schetsen hoe artikelen tot stand komen.

Uit de Critical Discourse Analyse is gebleken dat de bestorming van het Capitool met een neutrale dan wel overwegend liberale invalshoek is beschreven. Op het gebied van de beschrijving van de gebeurtenis was een neutrale houding te vinden aangezien de gebeurtenis met name is aangeduid als "riot", een woord dat kennelijk geen ideologische ondertoon heeft. Soms is het echter bij afwezigheid van woorden of bij neutrale connotaties dat men op zoek moet gaan naar onderliggende betekenissen van het discours. Het enkele bestaan van een officiële term als riot kan in verband worden gebracht met de geanalyseerde sociaal-culturele context en dus indicatief zijn voor de diepe en langdurige relatie die de Amerikanen hebben met wantrouwen ten opzichte van de democratie.

De liberale invalshoek van de kranten was zichtbaar bij de categorieën waarin de menigte, verantwoordelijkheid Trump en het politiek debat werd beschreven.

Een bewijs van hoe journalisten de gebeurtenissen een liberale invalshoek gebruikten en dus niet simpelweg onpartijdig versloegen, maar zorgvuldig een aantal aspecten ervan selecteren, was te vinden in de manier waarop de menigte, verantwoordelijkheid Trump en de Republikeinen en Democraten de artikelen werden gepresenteerd. De journalisten focusten zich vooral op hoe een Trump-menigte, Trump mob, a mob of Trump supporters etc. het Capitoool bestormde. Dit alleen al toont aan hoe journalisten de gebeurtenissen niet simpelweg onpartijdig verslaan, maar zorgvuldig die aspecten selecteren en inkaderen die zeker de aandacht van de lezer zullen trekken. Door met name kritisch te zijn op Trump en de groepen die werd verbonden met de sociale identiteit van Trump-aanhangers, kwam naar voren dat alle kranten neigden richting een liberale invalshoek. Er werd de nadruk gelegd op de rol van Trump in de veroorzaking van de gebeurtenis, terwijl de opjuttende retoriek van hem vooraf, het feit dat een president een aanval op zijn eigen land inzet en de democratie in schok probeert te brengen, vrijwel secundair wordt, bijna alsof de acties van Trump de normaliteit zijn geworden en een tweede impeachment bijzonders meer is.

Deze gebeurtenis is in feite bijzonder nieuwswaardig kijkend naar fundamentele nieuwswaarden zoals impact, drama en bekendheid. Journalisten kozen er bewust voor om de identiteit van de menigte in beeld te brengen. De andere "minder nieuwswaardige" menigte lopen in elkaar over en worden meestal niet geïdentificeerd met hun sociale status zoals: studenten, leraar, artsen of brandweermannen. Deze woorden dienen niet alleen om de gebeurtenis in een context te plaatsen, maar creëren ook een directe band met de lezer, die zich gemakkelijk met hen kan identificeren. De veroorzaker, ook wel Trump, wordt in de meeste artikelen als verantwoordelijke aangewezen. Het contrast tussen de creatie van een persona voor sociale rollen voor de menigte en de opzettelijke verdachtmaking van connotatie van de woorden "he urged" dat in plaats daarvan voor Trump wordt gebruikt, zou de bedoeling van de journalisten kunnen weerspiegelen om de president aandacht te geven die hij zoekt en om zo mogelijk lezers te trekken.

Dus in het kort is het antwoord op de hoofdvraag dat de liberale ideologie een aanzienlijke rol heeft gespeeld in de berichtgeving over bestorming van het Capitoool in Washington op 6 januari. Doordat er bepaalde identiteiten werden benadrukt voor de menigte, er meer de nadruk lag op de kant van de Republikeinen en omdat er in alle kranten de ideologie heerste dat de groep pro-Trump supporters en Trump verantwoordelijk zijn voor de bestorming op het Capitoool. De kranten, zowel op links-liberaal, midden als rechts-conservatief bezaten dus een overwegend liberale invalshoek. Dit is voornamelijk opvallend voor de USA Today en Wall Street Journal, welke over het algemeen een centralistische dan

wel conservatieve houding hebben. Dat de New York Times een liberale invalshoek heeft in zijn artikelen was te verwachten, vanwege zijn liberale lezerspubliek en politiek neiging naar links.

Uit het onderzoek blijkt dat het onderscheid tussen een pro-Trump groep en een kritische houding tegenover Trump en de Republikeinen de lezer ertoe brengt zich met de andere groep te identificeren en zijn liberale ideologie te steunen. Dit wordt bereikt door een negatieve beschrijving van de groepen en hun ideologieën door middel van een beschrijving van hun gedrag en eigenschappen. Uit de analyse van deze 15 artikelen van drie kranten blijkt dat kranten bij een gebeurtenis als deze, waarbij een president en een groep die overwegend conservatief zijn, de neiging hebben een liberale inslag te vertonen.

Dit onderzoek heeft dus aangetoond dat, ondanks de kenmerken van algemene krantenartikelen, die worden geschreven door verschillende politieke inslagen van journalisten, die worden gedictieerd door professionele waarden als integriteit en objectiviteit, verborgen betekenissen en ideologieën noodzakelijkerwijs aan de oppervlakte komen wanneer kritisch wordt gekeken naar de gebruikte woorden. Door de bestorming van het Capitool te onderzoeken, laat deze scriptie zien hoe artikelen door het beschrijven van een gebeurtenis en het identificeren van de mensen die bij die gebeurtenis betrokken zijn, niet alleen de werkelijkheid weerspiegelen, maar een versie van de werkelijkheid creëren die een ideologische vooringenomenheid bevat.

5.2. Wetenschappelijke en maatschappelijke discussie

Dit onderzoek richt zich op een onderwerp waar op dit moment (juni, 2021) nog over wordt gesproken. Maatschappelijk gezien vormt de gebeurtenis op 6 januari een directe uitdaging voor de fundamentele aard van de overheidsinstellingen, de politiek en de stabiliteit van de Amerikaanse samenleving. De media heeft in zijn berichtgeving een belangrijke rol wat betreft de vorming van realiteit, informatie verstrekking en inzichten voor burgers.

Zoals in deze studie wordt getracht aan te tonen, is taal een belangrijk medium waarmee ideologieën worden overgebracht of bestreden. Om zich bewust te worden van de verborgen ideologische kracht van discoursen, zoals media discoursen, moeten lezers onderwezen worden met kritische analyse-instrumenten. Dit is nodig, volgens Fairclough (1989) om het bewustzijn te helpen vergroten van hoe taal bijdraagt tot de overheersing van dominante ideologieën.

Volgens zowel Fairclough (1989) als Wallace (1992) is er behoefte aan een kritischer bewustzijn en analyse van taal, vooral binnen het onderwijs. Wallace (1992) stelt dat lezers over het algemeen onderworpen zijn in het leesproces. Zij stelt daarom dat effectief lezen inhoudt dat zowel de ideologische veronderstellingen als de vooronderstelde kennis in geschreven teksten worden uitgedaagd en dat leraren lezers misschien moeten begeleiden naar een bewustzijn van ideologische inhoud, simpelweg omdat die zo vaak als 'vanzelfsprekend' wordt gepresenteerd (1992:61).

Om een kritisch bewustzijn ten aanzien van het media discours te kweken, moeten docenten dus onderwezen worden in: 1) Een begrip van de definitie van nieuws en de sociale functies ervan (cf. 2.1.1). 2) Relevante definities van ideologie, identiteit, representatie die betrekking hebben op de macht ervan in het media discours (cf. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3., 2.2.4). 3) Methodologische instrumenten zoals die gebruikt in deze studie, met name om studenten te voorzien van methoden om teksten kritisch te analyseren (cf. 3.2).

Als docenten eenmaal over deze nodige kennis beschikken, kunnen lessen voor studenten en dus lezers worden opgesteld. Met de inzichten uit dit onderzoek, is het mogelijk dat docenten kennis hebben om lezers te begeleiden bij een analyse van mediadiscours in de richting van: 1) Inzicht in de sociale functies van de media 2) Inzicht in het concept ideologie, de relatie met politiek en hoe deze wordt weerspiegeld in het discours van de media 3) Een tekstanalyse: in de eerste plaats een beschrijvende analyse van de formele kenmerken van teksten. Er kunnen specifieke kenmerken voor analyse worden geselecteerd, waarvan de docent denkt dat zij de meest relevante ideologische tendensen blootleggen.

Het is belangrijk dat leerlingen op de middelbare school worden blootgesteld aan een dieper besef van hoe taal vorm kan geven aan machtsverhoudingen in de samenleving en dat zij worden voorzien van de nodige handvaten waarmee zij kritische lezers kunnen worden. Alleen door dit bewustzijn worden lezers in staat gesteld om sociale praktijken, vooronderstellingen in de samenleving aan te vechten en te veranderen en zou het mogelijk kunnen zijn dat echokamers in de toekomst kunnen worden vermeden.

5.3. Beperkingen en verder onderzoek

Bij het kritisch onderzoeken en interpreteren van de artikelen, steunde de onderzoeker noodzakelijkerwijs op zijn eigen subjectieve mentale modellen en contextmodellen. Hoewel hij probeerde zo onpartijdig mogelijk te blijven, door verschillende bronnen te gebruiken als leidraad en ondersteuning voor de analyse, kan de onderzoeker door zijn ervaring als fan van

politieke Amerikaanse geschiedenis, en dus met zijn eigen systeem van overtuigingen, de resultaten vertekend hebben. Bovendien is de steekproef van gegevens beperkt tot de artikelen over één bepaalde gebeurtenis en omvat ze uitsluitend nationale kranten. Een uitgebreider onderzoek met meer en andere bronnen of een grotere gegevensverzameling zou wellicht tot meer en meer uiteenlopende resultaten hebben geleid. Ten slotte vormt het gebruik van kritische discoursanalyse als onderzoeksmethode op zich een beperking. Door de interpretatieve aard van deze methode en het gebrek aan een expliciet gestructureerde en eenvormige aanpak (van Dijk, 2016), kan eenzelfde steekproef van gegevens door verschillende interpretatieve lenzen worden geanalyseerd.

Toekomstige studies zouden een parallel kunnen trekken tussen nationale en internationale representaties van de bestorming van het Capitool. Door het nationale nieuwsdiscours te vergelijken met het nieuwsdiscours van bijvoorbeeld een Duitse krant, een land dat een andere relatie heeft met protest dan de Verenigde Staten, zou het onderzoek misschien tegengestelde ideologieën kunnen laten zien.

Een ander toekomstig onderzoek zou zich kunnen richten op de consistentie tussen online nieuwskoppen en het artikel, om te zien of dezelfde ideologie naar voren komt. Gezien de impact van artikelen en hun rol om lezers aan te trekken, zouden bepaalde sensatiebeluste woordkeuzes in feite een andere ideologie kunnen impliceren dan de ideologie die in plaats daarvan door het volledige artikel wordt gesuggereerd. Om na te gaan wat de reële impact is van deelbaarheid en onmiddellijkheid in de digitale omgeving, zou het interessant zijn om online artikelen te vergelijken met artikels in gedrukte kranten over dezelfde gebeurtenis. Een dergelijke analyse zou kunnen aantonen in welke mate de discourspraktijk, waarbij online tekst wordt geproduceerd, van invloed is op de woorden die journalisten kiezen in sommige artikelen naar voren komen, voortkomt uit de noodzaak om clicks te genereren of daadwerkelijk de ideologie van de journalist weerspiegelt.

Een diepgaande studie van één gekozen krant, waarbij gebruik wordt gemaakt van verschillende etnografische instrumenten, bijvoorbeeld situationele observatie en interactie met redacteuren bij een geselecteerde krant. Dit zou de onderzoeker niet alleen in staat stellen om een longitudinaal onderzoek uit te voeren, maar ook om een rijker inzicht te verwerven in de processen die betrokken zijn bij en de invloeden op de productie van het artikel.

Bibliografie

- Bakshy, E., Solomon, M., & Lada, A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on facebook. *Science*, 6239 (348), 1130-132.
doi:10.1126/science.aaa1160
- Barry, D., & Frenkel, S. (2021, Jan 6.). Be there. will be wild!': Trump all but circled the date. Verkregen van <https://www.nytimes.com/2021/01/06/us/politics/capitol-mob-trump-supporters.html>
- Benkler, Y., Faris, R., & Roberts, H. (2018). *Network propaganda : Manipulation, disinformation, and radicalization in american politics*. New York, NY: Oxford University Press.
- Berry, J. M., & Sobieraj, S. (2013). *The outrage industry: Political opinion media and the new incivility*. London: Oxford University Press.
- Blaikie, N. (2010). *Designing social research*. Cambridge: Polity Press.
- Boczkowski, P. J. (2004). *Digitizing the news: Innovation in online newspapers*,. Cambridge Massachusetts: The MIT Press.
- Bovet, A., & Makse, H. A. (2019). Influence of fake news in twitter during the 2016 US presidential election. *Nat Commun*, 10, 7.
<https://doi.org/10.1038/s41467-018-07761-2>
- Brennen, B. S. (2017). *Qualitative research methods for media studies*. London: Taylor & Francis.
- Brenan, M. (2020, sept 30.). Americans remain distrustful of Mass Media. *Gallup*. Vekregen van <https://news.gallup.com/poll/321116/americans-remain-distrustful-mass-media.aspx>

- Bump, P. (2017, dec 5.). More than half of partisans see the other party's policies as a threat to the country. *The Washington Post*. Verkregen van <https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2017/12/05/more-than-half-of-partisans-see-the-other-partys-policies-as-a-threat-to-the-country/;>
- Choi, S., & Kim, J. (2017). Online news flow: Temporal/spatial exploitation and credibility. *Journalism*, 18(9), 1184-1205.
doi:10.1177/1464884916648096
- Chotiner, I. (2021, jan 13.). Learning from the failure of reconstruction. *The New Yorker*. Verkregen van <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/learning-from-the-failure-of-reconstruction>
- Christensen, C. M. (2013). *The innovator's dilemma: When new technologies cause great firms to fail*. Boston: Harvard Business Review Press.
- Cohen, E. (2021, jan 1.). These old evils require old remedies. *The Atlantic*. Verkregen van <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/01/these-old-evils-require-old-remedies/617628/>
- Cohn, N. (2014, june 12.). Polarization is dividing american society, not just politics. *The New York Times* Verkregen van <https://www.nytimes.com/2014/06/12/upshot/polarization-is-dividing-american-society-not-just-politics.html>.
- Conboy, M. (2002). *The press and popular culture*. London: Sage Publications.
- Conboy, M., & Steel, J. (2008). The future of newspapers historical perspectives. *Journalism Studies*, 5(9), 650-661. doi:10.1080/14616700802207540

De Saussure, F. (2011). *Course in general linguistics*. New York: Colombia University Press.

Deuze, M. (2005). What is journalism? professional identity and ideology of journalists reconsidered. *Journalism*, 4(6), 442-464.

doi:<https://doi.org/10.1177/1464884905056815>

DeVelvis, M., & Polite, D. J. (2021, 10 jan.). The attempted insurrection was only part of the right's anti-democratic playbook. *The Washington Post*. Verkregen

van <https://www.washingtonpost.com/outlook/2021/01/10/attempted-insurrection-was-only-part-rights-anti-democratic-playbook/>

DiMaggio, A. R. (2015). *Selling war, selling hope: Presidential rhetoric, the news media, and U. S. foreign policy since 9/11*. Albany, NY: State University of New York Press.

DiResta, R., & Stamos, A. (2021, jan 14.). The insurrection hiding in plain sight. Verkregen

van <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-01-14/insurrection-hiding-plain-sight>

Djité, P. (2006). Shifts in linguistic identities in a global world. *Language Problems & Language Planning*, 30, 1-20.

doi:10.1075/lplp.30.1.02dji

Døving, C. A. (2016). Jews in the news – representations of judaism and the jewish minority in the norwegian contemporary press. *Journal of Media and Religion*, 15(1), 1-14.

doi:10.1080/15348423.2015.1131039

Erjavec, K., & Kovačič, M. P. (2012). "You don't understand, this is a new war!" analysis of hate speech in news web sites' comments. *Mass Communication and Society*, 15(6), 899-920.

doi:10.1080/15205436.2011.619679

- Fairclough, N. (1995). *Media discourse*. London: Edward Arnold.
- Fairclough, N. (1998). *Language and Power*. London: Longman Group.
- Fang, Y. (2001). Reporting the same events? A critical analysis of chinese print news media texts. *Discourse & Society*, 12(5), 585-613.
doi:10.1177/0957926501012005002
- Faris, R., Roberts, H., Etling, B., Bourassa, N., Zuckerman, E., & Benkler, Y. (2017). Partisanship, propaganda, and disinformation: Online media and the 2016 US presidential election. *Berkman Klein Center Research Publication*, 6 Verkregen van <https://dash.harvard.edu/handle/1/33759251>
- Foner, E. (2021, jan 8.). The capitol riot reveals the dangers from the enemy within but the belief that america previously had a well-functioning democracy is an illusion. *The Nation*. Verkregen van <https://www.thenation.com/article/politics/trump-insurrection-sedition-capitol-coup/>
- Foucault, M., & Gordon, C. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings, 1972-1977*. London: Pantheon Books.
- Foucault, M. (2019). *Power: The essential works of michel foucault 1954-1984*. Penguin UK.
- Foust, J. (2017). *Online journalism: Principles and practices of news for the web*. London: Routledge.
- Fowler, R. (1991). *Language in the news: Discourse and ideology in the press*. London & New York: Routledge.

- Fürsich, E. (2010). Media and the representation of others. *Journal of Social Sciences*, 199(61), 113-130.
doi:<https://doi.org/10.1111/j.1468-2451.2010.01751.x>
- García-Avilés, J. A. (2014). Online newsrooms as communities of practice: Exploring digital journalists' applied ethics. *Journal of Mass Media Ethics*, 29(4), 258-272.
- Garrett, R. K., Long, J. A., & Jeong, M. S. (2019). From partisan media to misperception: Affective polarization as mediator. *Journal of Communication*, 69(5), 490-512.
doi:10.1093/joc/jqz028
- Gentzkow, M., & Shapiro, J. (2006). Media bias and reputation. *Journal of Political Economy*, (114), 280–316.
doi:10.3386/w11664
- Greenberg, J. (2000). Opinion discourse and canadian newspapers: The case of the chinese" boat people". *Canadian Journal of Communication*, 25(4)
doi:<https://doi.org/10.22230/cjc.2000v25n4a1178>
- Grinberg, N., Joseph, K., Friedland, L., Swire-Thompson, B., & Lazer, D. (2019). Fake news on twitter during the 2016 U.S. presidential election. *Science*, 363(6245)
doi:10.1126/science.aau2706
- Grossberg, L., Wartella, E., & Whitney, D. C. (1998). *Media making: Mass media in a popular culture*. USA: Sage Publications.
- Groseclose, T., & Milyo, J. (2005). A measure of media bias. *The Quarterly Journal of Economics*, 120(4), 1191-1237. Verkregen van <http://www.jstor.org/stable/25098770>
- Guzman, A. L. (2016). Evolution of news frames during the 2011 egyptian revolution: Critical discourse analysis of fox news's and CNN's framing of protesters, mubarak, and

- the muslim brotherhood. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 93(1), 80-98.
doi:10.1177/1077699015606677
- Hall, S. (1997). Representation: Cultural representations and signifying practices. In S. Hall, J. Evans & S. Nixon (Eds.), *Culture, media and identities* (). London: Sage Publications.
- Harcup, T., & O'Neill, D. (2017). What is news? *Journalism*, 18(12), 1470-1488.
doi:10.1080/1461670X.2016.1150193
- Hart, W., Albarracin, D., Eagly, A., Brechan, I., Lindberg, M., & Merrill, L. Feeling validated versus being correct: A meta-analysis of selective exposure to information. *Psychological Bulletin*, 4(135), 555-588.
doi:<https://doi.org/10.1037/a0015701>
- Hmielowski, J. D., Hutchens, M. J., & Beam, M. A. (2020). Asymmetry of partisan media effects?: Examining the reinforcing process of conservative and liberal media with political beliefs. *Political Communication*, 37(6), 852-868.
doi:10.1080/10584609.2020.1763525
- Hodkinson, P. (2011). *Media, culture, and society: An introduction*. London: Sage Publications.
- Hutchens, M. J., Hmielowski, J. D., & Beam, M. A. (2019). Reinforcing spirals of political discussion and affective polarization. *Communication Monographs*, 86(3), 357-376.
doi:10.1080/03637751.2019.1575255
- Izadi, F., & Saghaie-Biria, H. (2007). A discourse analysis of elite american newspaper editorials: The case of iran's nuclear program. *Journal of Communication Inquiry*, 31(2), 140-165. doi:10.1177/0196859906298073

- Iyengar, S., & Kinder, D. (2010). *News that matters: Television and american opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jaworski, A., & Galasiński, D. (2002). The verbal construction of non-verbal behaviour: British press reports of President Clinton's grand jury testimony video. *Discourse & Society*, 13(5), 629–648. <https://doi.org/10.1177/0957926502013005452>
- Jewkes, Y. (2015). *Media and crime*. London: Sage Publications.
- Jorgensen, M., & Phillips, L. (2002). *Discourse analysis as theory and method*. London: Sage Publications.
- Joseph, J. (2004). *Language and identity: National, ethnic, religious* Springer.
- Jost, J. T., van der Linden, S., Panagopoulos, C., & Hardin, C. D. (2018). Ideological asymmetries in conformity, desire for shared reality, and the spread of misinformation. *Current Opinion in Psychology*, 23, 77-83.
doi:<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.01.003>
- Kemmis, A. (2019). The difference between direct and organic website traffic sources.
Verkregen van <https://www.smartbugmedia.com/blog/what-is-the-difference-between-direct-and-organic-search-traffic-sources>
- Koosha, M., & Shams, M. R. (2005). A critical study of news discourse: Iran's nuclear issue in the british newspapers. *Iranian Journal of Applied Linguistics*.
doi:10.5861/ijrse.2015.1141
- Kroskrity, P. V. (1999). Identity. *Journal of Linguistic Anthropology*, 9(1), 111-114.
Verkregen van <http://www.jstor.org/stable/43102440>

- Krosnick, J. A., & Kinder, D. R. (1990). Altering the foundations of support for the president through priming. *The American Political Science Review*, 84(2), 497-512.
doi:10.2307/1963531
- Le, E. (2002). Human rights discourse and international relations: Le Monde's editorials on Russia. *Discourse & Society*, 13(3), 373–408. <https://doi.org/10.1177/0957926502013003055>
- Levendusky, M. S. (2013). Why do partisan media polarize viewers? *American Journal of Political Science*, 57(3), 611-623. doi:<https://doi.org/10.1111/ajps.12008>
- Mahmood, T., Kausar, G., & Khan, G. Z. (2018). A critical discourse analysis of the editorials of "dawn" and "the new york times" in the aftermath of army public school attack. the "us" versus "them" ideology. *Journal of Research in Social Sciences*, 6(2), 1-17. Verkregen van <https://search.proquest.com/openview/a01edf0937b555dd44f5cd3f2ef512a4/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2030756>
- Mazzoleni, G. (2014). Mediatization and political populism. *Mediatization of politics* (pp. 42-52). London: Palgrave Macmillan.
- Mitchell, A., Gottfried, J., Stocking, G., Matsa, K., & Grieco, E. M. (2017). *Covering president trump in a polarized media environment: During the early days of the administration*. Pew Research Center.
- Mounk, Y., & Foa, R. S. (2020). This is how democracy dies. *The Atlantic*. Verkregen van <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/confidence-democracy-lowest-point-record/605686/>

- Mudde, C. (2004). The populist zeitgeist. *Government and Opposition*, 39(4), 541-563.
doi:<https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Munn, L. (2021). More than a mob: Parler as preparatory media for the U.S. capitol storming. *First Monday*, 26(3)
doi:10.5210/fm.v26i3.11574
- Nacos, B. L., Bloch-Elkon, Y., & Shapiro, R. Y. (2011). *Selling fear: Counterterrorism, the media, and public opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Nelson, T. E., Clawson, R. A., & Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *The American Political Science Review*, 91(3), 567-583. doi:10.2307/2952075
- Nelson, T. E., & Kinder, D. R. (1996). Issue frames and group-centrism in american public opinion. *The Journal of Politics*, 58(4), 1055-1078. doi:10.2307/2960149
- Newman, N., Fletcher, R., Kalogereopoulos, A., Levy, D., & Kleis, N. (2017). *Reuters institute digital news report 2017*. (). Oxford: University of Oxford.
- Oktar, L. (2001). The ideological organization of representational processes in the presentation of us and them. *Discourse & Society*, 12(3), 313-346. Verkregen van <http://www.jstor.org/stable/42888364>
- Patterson, T. E. (1993). *Out of order*. New York: Knopf.
- Pariser, E. (2011). *The filter bubble: What the internet is hiding from you* Penguin UK.
- Potter, W. J. (2012). *Media effects*. London: Sage Publications.

- Provenzano, F. (2006). Francophonie et études francophones: Considérations historiques et métacritiques sur quelques concepts majeurs. *PORTAL Journal of Multidisciplinary International Studies*, 3 doi:10.5130/portal.v3i2.148
- Reah, D. (2002). *The language of newspapers*. London & New York: Routledge.
- Republicans blame democrats, antifa and U.S. capitol police for jan. 6 mayhem* (2021). . Ma: Umas Poll.
- Robbins, J. (2017, december 1). Brexit voters and britain first supporters are more likely to believe conspiracy theories. *International Business Times*. Verkregen van <https://amp.ibtimes.co.uk/brexit-voters-britain-first-supportersare-more-likelybelieve-conspiracy-theories-1649106>
- Saldaña, J. (2015). *The coding manual for qualitative researchers*. CA: Thousand Oaks.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in american journalism. *Journalism*, 2(2), 149-170.
doi:10.1177/146488490100200201
- Smith, A. (1979). *The newspaper: An international history*. Great Britain: Thames & Hudson.
- Smith, G., & Searles, K. (2014). Who let the (attack) dogs out? new evidence for partisan media effects. *Public Opinion Quarterly*, 78(1), 71-99. doi:10.1093/poq/nft082
- Stroud, N. (2008). Media use and political predispositions: Revisiting the concept of selective exposure. *Political Behavior*, 3(30), 341-366. Verkregen van <http://www.jstor.org/stable/40213321>

- Sunstein, C. R. (2001). *Echo chambers: Bush v. gore, impeachment, and beyond* Princeton University Press Princeton, NJ.
- Sutter, D. (2001). Can the media be so liberal? The economics of media bias. *Cato Journal*, 20
- Taiwo, R. (2007). Language, ideology and power relations in nigerian newspaper headlines. *Nebula*, 1(4), 218-245.
- Terry, D. J., Hogg, M. A., & White, K. M. (1999). The theory of planned behaviour: Self-identity, social identity and group norms. *British Journal of Social Psychology*, 38(3), 225-244. doi:<https://doi.org/10.1348/014466699164149>
- Thomas, K., & Parti, T. (2021, Jan 6,). Biden calls attack on capitol an ‘Insurrection’ . *The Wall Street Journal* Verkregen van <https://www.wsj.com/articles/biden-calls-attack-on-capitol-an-insurrection-11609972765>
- Top 15 most popular news websites | march 2021. (2021). Verkregen van <http://www.ebizmba.com/articles/news-websites>
- van Dijk, T. A. (2009). Critical discourse studies: A sociocognitive approach. In R. Wodak, & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 62-85). London: Sage Publications.
- van Dijk, T. A. (2008). *Discourse and context: A sociocognitive approach*. New York: Cambridge University Press.
- van Dijk, T. (2006). Ideology and discourse analysis. *Journal of Political Ideologies*, 2(11), 115-140. doi:10.1080/13569310600687908

- Van Dijk, T. A. (1989). Structures of discourse and structures of power. *Journal of Political ideologies*, 12(1), 18-59. doi:10.1080/23808985.1989.11678711
- van Dijk., T. A. (2016). Sociocognitive discourse studies. In D. Tannen, H. Hamilton & D. Shiffrin (Eds.), *Handbook of discourse analysis* (pp. 466-485). London: Routledge.
- Wallace, N. (1992). Critical literacy awareness in the EFL classroom. In N. Fairclough (Ed.), *Critical Language Awareness*. (59-92). London & New York: Longman.

Appendix

Bijlage A

Kranten per code, krant, datum, auteur, woorden, titel, katern, zoekterm en thema.

Code	Krant	Datum	Auteur(s)	Woorden	Publicatietitel	Katern	Zoekterm	Holistisch codering, thema's
WSJ 1	WSJ	07/01/2021	Gerald F. Seib	892	Mob Storms Capitol - Analysis: Political Violence Shakes country	Politics	Capitol	Menigte bestormt Capitool
WSJ 2	WSJ	08/01/2021	Natalie Andrews, Alex Leary en Josh Mitchell	1462	After Capitol Riot, Resignations and Calls for Trump's Removal	Politics	Capitol	Trump moet worden verwijderd
WSJ 3	WSJ	10/01/2021	Kristina Peterson en Alex Leary	1184	Support Grows for Trump Impeachment Over Capitol Riot	Election 2020 - Politics	Capitol	Groeiende steun onder Democraten voor impeachment Trump
WSJ 4	WSJ	11/01/2021	Aaron Zitner, Siobhan Hughes en John McCormick	1208	GOP Splits Over Its Path After Trump	U.S. News	Capitol	Verdeeldheid onder Republikeinen over impeachment Trump
WSJ 5	WSJ	12/01/2021	Natalie Andrews en Rebecca Ballhaus	843	House Looks to Impeach Trump In Days --- Resolution charges president with inciting insurrection; some in GOP discuss censure	U.S. News	Capitol	Senaat kijkt naar mogelijkheden impeachment Trump
NYT 1	NYT	07/01/2021	Luke Broadwater and Emily Cochrane	1008	Inside the Capitol, the Sound of the Mob Came First	U.S. Politics	Capitol	Menigte bestormt Capitool
NYT 2	NYT	08/01/2021	Maggie Haberman	1317	Trump Told Crowd 'You Will Never Take Back Our Country With Weakness'	U.S. Politics	Capitol	Rol Trump in bestorming Capitool
NYT 3	NYT	09/01/2021	Chris Cameron and Mike Ive	814	Trump, muted and isolated, faces the threat of impeachment next week.	U.S. Politics	Capitol	Plannen om Trump te impeachen
NYT 4	NYT	10/01/2021	Catie Edmondson	1589	Tumult in Washington Widens Gap in G.O.P.	National Desk	Capitol	Republikeinen verdeeld over rol Trump bij bestorming
NYT 5	NYT	11/01/2021	Alan Feuer	1282	Threat of More Violence Weighs on Inauguration	National Desk	Capitol	Veiligheidszorgen over inauguratie na geweld Capitool
UT 1	UT	07/01/2021	Cristine Phillips; Kevin Johnson; Bart Jansen	1112	Capitol breach raises worries	News	Capitol	Menigte bestormt Capitool
UT 2	UT	08/01/2021	Javonte Anderson	730	A reminder of darker times	News	Capitol	Aanval Capitool verbonden met white supremacy/confederatie vlag
UT 3	UT	09/01/2021	David Jackson	1498	Life after Donald Trump: GOP tries to move forward under shadow of deadly Capitol Hill riot	News	Capitol	Verdeeldheid onder Republikeinen over rol Trump
UT 4	UT	10/01/2021	John Fritze	929	Momentum for Trump impeachment soars as some in GOP say it's warranted after Capitol riot	News	Capitol	Groeiende steun onder Democraten en Republikeinen voor impeachment Trump
UT 5	UT	11/01/2021	Ledyard King; Bart Jansen	1669	He has to pay a price': A push to punish Trump	News	Capitol	Rol Trump

Bijlage B

Woordentelling menigte

	NYT	USA TODAY	WSJ	Totaal
Demonstrators	0	2	0	2
Mob	9	3	1	13
People	2	0	0	2
Rioters	1	1	9	11
Trump protesters	2	0	0	2
Trump supporters	2	1	1	4

Tabellen

WSJ	USA TODAY	NYT
Mob Storms Capitol (WSJ 1)	the riot at the Capitol (UT 1)	a scene of violence and mayhem (NYT 1)
The remarkable scenes of political violence (WSJ 1)	Capitol breach (UT 1)	the chaos (NYT 1)
After Capitol Riot (WSJ 2)	The unprecedented security breach (UT 1)	hours of violence (NYT 2)
the attack on the U.S. Capitol (WSJ 2)	The Capitol Hill insurrection (UT 3)	the mob attack on the Capitol this week (NYT 3)
the riot (WSJ 2)	deadly Capitol Hill riot (UT 3)	the chaos of the past week (NYT 3)
Capitol riot (WSJ 4)	Capitol riot (UT 4)	Tumult in Washington (NYT 4)
Wednesday's violent breach of the Capitol complex (WSJ 4)	the riots that left five people dead (UT 4)	scenes of mayhem that unfolded on Wednesday (NYT 4)
the deadly riot at the Capitol continued (WSJ 4)	the storming of the Capitol (UT 5)	last week's assault on the Capitol (NYT 5)
connection with the attack (WSJ 4)		the assault on the Capitol (NYT 5)
The violent incursion (WSJ 5)		
Wednesday's riot (WSJ 5)		

Tabel 4: zinnen uit artikelen die de gebeurtenis beschrijven

NYT	UT	WSJ
momentum for impeaching him a second time was rapidly growing among rank-and-file Democrats and some Republicans (NYT 3)	Some called for Trump's removal from office , stressing that he encouraged supporters to march to the Capitol (UT 3)	Will voters on both sides of the partisan divide now see compromise and consensus as preferable to continued deep divisions , or will they see the day's events as further evidence of how far apart they are from countrymen whom they disagree? (WSJ 1)
Lawmakers were expected to turn their attention this week to a second slate of impeachment charges against Trump (NYT 2)	House Democrats said they were prepared to vote on impeachment as early as Tuesday for Trump's role in inciting a mob that stormed the U.S. Capitol (UT 4)	There figured to be hours of debate as Republican lawmakers lodged protests over alleged election irregularities and potential fraud (WSJ 1)

House Speaker Nancy Pelosi on Friday **threatened to impeach Mr. Trump** unless he resigned “immediately” for inciting the mob attack (NYT 3)

While Ronna Mcdaniel, **condemned the attack** on the Capitol, neither she nor any other speaker publicly **hinted at Mr. Trump's role in inciting the violence** (NYT 3)

Congressional Democrats are **itching to oust Donald Trump from the White House** – or at least prevent him from ever being president again (UT 5)

Invoking the 25th Amendment (UT 5)

Support grew among Democrats for impeaching President Trump over the Capitol riot and a **new Republican indicated openness to** such step (WSJ 3)

Some administration officials have had preliminary discussions about **the 25th amendment**(WSJ 2)

Tabel 7: zinnen die de politieke discussie rondom de bestorming omschrijving

Geanalyseerde artikelen

The Wall Street Journal

WSJ 1

DOW JONES

THE WALL STREET JOURNAL.

U.S. EDITION

HD Mob Storms **Capitol** --- Analysis: Political Violence Shakes Country

BY By Gerald F. Seib

WC 892 words

PD 7 January 2021

SN The Wall Street Journal

SC J

PG A1

LA English

CY Copyright 2021 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.

LP

[Lawmakers reject voiding two states' votes after pro-Trump riot disrupts Congress]

Never in recent memory have the events of a single 24-hour period so shaken two presidencies, the very **Capitol** of the United States and the nation itself as they did on Wednesday.

TD

The remarkable scenes of political violence that broke out amid what was to be a peaceful confirmation of the transfer of power are testing America's democratic institutions, and it's far from clear how they will respond.

President Trump's term, which began with Republicans fully in charge of Washington and the promise of a new kind of populist leadership, effectively came to an end Wednesday with his party aflame and out of power, some of its leaders excoriated by a president they had loyally backed, and a mob of Trump supporters occupying and vandalizing the **Capitol**.

The effects will ripple out for years to come and the full consequences will be left for historians to sort out. It seems likely, though, that the chances that other Republicans will see Mr. Trump as the leader of their party after he leaves office have been diminished significantly. As Mr. Trump tried to remind his supporters after violence broke out, Republicans like to be seen as the party of law and order, and that is hardly the image he is projecting.

Meanwhile, the efforts of President-elect Joe Biden to calm and unify the nation have become more complex. On the one hand, the willingness of Trump supporters to resort to violent behavior on the **Capitol** grounds shows how deeply they question his legitimacy, and how unwilling they are to accept him as their president.

On the other hand, it's possible the sheer horror that most Americans felt, and that most Republicans expressed, at the mayhem will cause everyone to take a step back from divisive political behavior and look harder for common ground.

It's surely an exaggeration to say the Trump supporters who stormed the **Capitol** did Mr. Biden a favor, but they lent new urgency to his calls to back away from the bitter politics of the past few years.

Mr. Biden sounded that note when he delivered a televised response to the violence, calling for "the renewal of a politics that's about solving problems, looking out for one another, not stoking the flames of hate and chaos."

A key question now is how, far beyond Washington, the country at large reacts. Will voters on both sides of the partisan divide now see compromise and consensus as preferable to continued deep divisions, or will they see the day's events as further evidence of how far apart they are from countrymen with whom they disagree?

The day began with the electoral process playing out according to the mandate of the Constitution. Results of two runoff elections for Senate seats in Georgia were arriving, with both seats falling to the Democrats. Those results, if confirmed, give Democrats control of the Senate as well as the House.

Meantime, the Congress convened to conduct the normally constitutional process of counting the Electoral College votes that will officially make Mr. Biden the next president. There figured to be hours of debate as Republican lawmakers lodged protests over alleged election irregularities and potential fraud, but the outcome was guaranteed: Mr. Biden's victory would be confirmed.

But Mr. Trump was hearing none of it. At midday, he appeared at a rally his team had organized just beyond the White House grounds and launched a full-scale verbal attack not just on the election process, but on his own party and its leaders. He repeated a long list of complaints about voting irregularities and alleged fraud, and proclaimed: "We will never give up. We will never concede."

He excoriated "weak Republicans, pathetic Republicans" who weren't supporting him, criticizing some by name. And he urged the crowd to march down Pennsylvania Avenue to the **Capitol**. The fire was set.

At the **Capitol**, Mr. Trump's own vice president, Mike Pence, was presiding over the task of counting the nation's electoral votes. Mr. Pence had just proclaimed he would defy the president's wishes that he seek somehow to unilaterally overturn the results of the presidential election.

Senate Majority Leader Mitch McConnell, in his own break with the president he had steadfastly defended, said none of the alleged election irregularities, even if they took place, were nearly large enough to change the outcome. He declined to support any effort to overturn the results.

And then the mob arrived. Mr. Pence had to be whisked away in protective custody to protect him from supporters of his own boss.

The task of counting electoral votes -- a process the nation's leaders have previously carried out in good times and in bad, during war and peace -- was suspended as the nation's elected leaders went into lockdown.

By nightfall, the nation's capital was under a curfew, and lawmakers were under guard. But in a show that Congress, though shaken and damaged, was not broken, lawmakers then reconvened to finish the job the Constitution assigned them, telling one another that maybe they could become stronger for the shock they had just endured.

[License this article from Dow Jones Reprint Service](#)

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gpol : Domestic Politics | gcivds : Civil Unrest | gvcng : Legislative Branch | gvote : Elections | npag : Page One Stories | gcns : National/Public Security | gpir : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies | ncat : Content Types

RE usa : United States | namz : North America

IPC CNG

PUB Dow Jones & Company, Inc.

AN Document J000000020210107eh1700028

THE WALL STREET JOURNAL.

CLM	Politics and Policy
SE	Politics
HD	After Capitol Riot, Resignations and Calls for Trump's Removal; President condemns rioters; transportation and education secretaries resign
BY	By Natalie Andrews, Alex Leary and Josh Mitchell
WC	1,462 words
PD	8 January 2021
ET	11:40
SN	The Wall Street Journal Online
SC	WSJO
LA	English
CY	Copyright 2021 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.
CX	Corrections & Amplifications The medical examiner's office in Washington said on April 19 that Capitol Police Officer Brian Sicknick died of natural causes after the attack on the U.S. Capitol. Please see "Officer Brian Sicknick: What We Know About His Death."
LP	WASHINGTON—Democratic congressional leaders called for President Trump to be removed from office while two cabinet officials resigned, a day after the Capitol was stormed by rioters encouraged by the president to try to block Congress from certifying President-elect Joe Biden's election win. "What happened at the U.S. Capitol yesterday was an insurrection against the United States, incited by the president," said Sen. Chuck Schumer of New York, the chamber's Democratic leader. He and House Speaker Nancy Pelosi (D., Calif.) led calls in the party for Mr. Trump's immediate removal, even with less than two weeks left in his term, with Mr. Schumer calling for use of the 25th amendment, and failing that, impeachment.
TD	For up-to-the-minute coverage of the upheaval in Washington, see WSJ's Live Updates Mr. Trump acknowledged his loss in a video Thursday night while saying he was outraged by the "lawlessness and mayhem" at the Capitol. "Tempers must be cooled," Mr. Trump said, a day after he had encouraged his supporters to march on Congress because of his false allegations that fraud had denied him re-election. On Thursday, Transportation Secretary Elaine Chao and Education Secretary Betsy DeVos said they were resigning their posts with just under two weeks left in the administration, with Ms. DeVos saying in a letter, "There is no mistaking the impact your rhetoric had on the situation." Mick Mulvaney, a former White House chief of staff who is now U.S. special envoy for Northern Ireland, quit as well. The developments highlighted the alarm Wednesday's riot set off and the belief among many lawmakers from both parties that Mr. Trump, a Republican, provoked it and didn't condemn the actions strongly enough once the protests turned violent. On Wednesday night, with Congress reconvened after the riot, Senate Majority Leader Mitch McConnell (R., Ky.) called the attack a "failed insurrection." Vice President Mike Pence ultimately confirmed Mr. Biden, a Democrat, as the election winner early Thursday morning.

The head of the **Capitol** Police and the sergeants at arms for the House and Senate resigned after lawmakers demanded accountability from officials responsible for the security of the complex. Congressional leaders from both parties and both chambers said they had started an investigation into why police were quickly overwhelmed, letting rioters roam through the building and forcing Congress to delay its count of states' results.

The **Capitol** Police said some officers were hospitalized as a result of the melee, and one officer, Brian D. Sicknick, died Thursday night from injuries suffered "while physically engaging with protesters." Four Trump supporters also died during the riots, [including a woman](#) who was shot in the **Capitol** building.

Hundreds of rioters, pushing past security barriers and **Capitol** Police officers, breached the **Capitol** on Wednesday afternoon as both the House and Senate were meeting inside, forcing the evacuation of some lawmakers, while others barricaded themselves against the crowds.

The Justice Department said 15 criminal complaints would be filed Thursday in connection with the riot, and the Federal Bureau of Investigation [was seeking the public's help](#) in identifying more suspects.

Former Attorney General William Barr, who resigned just before Christmas, said that Mr. Trump's conduct on Wednesday was a "betrayal of his office and supporters."

A number of White House officials had resigned Wednesday. Among them were Matthew Pottinger, the deputy national security adviser, and Stephanie Grisham, chief of staff and press secretary to first lady Melania Trump.

After Mr. Pence, presiding over a joint session of Congress that was interrupted for hours due to the rioters, confirmed Mr. Biden as the winner early Thursday morning, Mr. Trump released a statement at 3:49 a.m. saying he "totally" disagreed with the outcome but "nevertheless there will be an orderly transition on January 20th."

"While this represents the end of the greatest first term in presidential history, it's only the beginning of our fight to Make America Great Again!" he said in the statement, which was released through an aide as the president's Twitter account was locked at the time due to postings Wednesday the social media network said could spread violence.

Twitter said the president would be allowed to resume tweeting on Thursday, but Facebook and Instagram said [Mr. Trump would be blocked indefinitely](#), saying the risks are "simply too great."

Mr. Biden characterized the mob that stormed the U.S. **Capitol** on Wednesday [as domestic terrorists](#). "Don't dare call them protesters," Mr. Biden said in remarks from Wilmington, Del. "They were a riotous mob. Insurrectionists. Domestic terrorists. It's that basic. It's that simple."

Mr. Schumer, poised to become the Senate majority leader when Democrats take control of the chamber from Republicans later this month, said that Mr. Pence and the cabinet should work to remove Mr. Trump by invoking the 25th amendment.

Some administration officials have had preliminary discussions about the 25th amendment, according to a senior administration official and others familiar with the matter. However, any move to remove Mr. Trump is unlikely to happen so close to the inauguration, and neither Mr. Pence nor any cabinet members have expressed support for such a move. Impeachment of Mr. Trump, for what would be the second time, is also unlikely as Congress is out of session.

"I think we have to hold our breath," until Mr. Biden's inauguration on Jan. 20, said Sen. Mitt Romney (R., Utah), saying it was too late to begin proceedings to remove the president.

A number of other Democrats also called for the move, and one Republican, Rep. Adam Kinzinger of Illinois, joined them on Thursday.

"Here's the truth: the president caused this. The president is unfit and the president is unwell. And the president must relinquish control of the executive branch voluntarily or involuntarily."

The 25th amendment says that if the vice president and a majority of the officers of the sitting cabinet secretaries decide that the president is unable to do the duties of his office, the vice president can immediately take on the duties of the acting president. To officially remove the president, Congress would then vote, and two-thirds of each chamber would be required to officially remove the president. If that threshold isn't reached, the president resumes office.

Congressional leaders expressed alarm at how quickly the **Capitol** was infiltrated. By the end of Thursday, the three top security officials in the **Capitol** had resigned. Mr. McConnell called the breach

a "massive failure" for the **Capitol**'s security and accepted the resignation of Senate Sergeant at Arms Michael Stenger. Mrs. Pelosi said that House Sergeant at Arms Paul Irving would also be resigning after Wednesday's events.

Mrs. Pelosi also called for the resignation of **Capitol** Police Chief Steven Sund. He submitted his resignation late Thursday.

The union representing **Capitol** Police officers had also called for a leadership change, criticizing the lack of preparation.

"Our officers are experienced and they are dedicated, but they lacked the immediate backup and equipment needed to control the surging crowd," said union leader Gus Papathanasiou.

A **Capitol** Police officer shot the woman who later died of her injuries.

Other cabinet officials expressed concerns about the violence. Acting Homeland Security Secretary Chad Wolf called the actions of the rioters "unacceptable" and urged Mr. Trump to condemn the violence. He said he would remain in his position until the end of the administration.

National-security adviser Robert O'Brien was considering resigning but hadn't made up his mind to do so, according to people familiar with the situation. Republican allies in Congress also criticized the president's actions and his rhetoric claiming a rigged election.

"Millions of Americans were misled on this vote," said South Carolina Rep. Nancy Mace, a freshman Republican who campaigned with the president. Mr. Trump, she said, "went too far" on his rhetoric and it led to violence.

"The president needs to understand that his actions were the problem not the solution, that the rally yesterday was unseemly, it got out of hand," said Sen. Lindsey Graham (R., S.C.).

The Storming of the **Capitol**

* [Trump Increasingly Isolated, Angry](#)

* [Crowd Sparked Riot in a Few Crucial Minutes](#)

* [How the Mob Mobilized on Social Media](#)

* [Police Miscalculated Risk](#)

* [Some CEOs Fire Rioters](#)

* [DeVos, Chao, Others Resign](#)

* [What is the 25th Amendment?](#)

Kristina Peterson and Andrew Duehren contributed to this article.

Write to Natalie Andrews at Natalie.Andrews@wsj.com, Alex Leary at alex.leary@wsj.com and Josh Mitchell at joshua.mitchell@wsj.com

[After Capitol Riot, Resignations and Calls for Trump's Removal](#)

NS gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gcivds : Civil Unrest | gppl : Domestic Politics | gvuph : Upper House | gcrim : Crime/Legal Action | gimpch : Impeachment | gpapp : Political Appointments/Terminations | gpir : Politics/International Relations | gvcng : Legislative Branch | gvote : Elections | gvote1 : National/Presidential Elections | ncolu : Columns | ncor : Corrections | ncrx : Corrected Items | gcns : National/Public Security | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies | ncat : Content Types

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | usdc : Washington DC | namz : North America

IPD WSJ

IPC FB

PUB Dow Jones & Company, Inc.

AN Document WSJO000020210107eh17001rx

THE WALL STREET JOURNAL.

CLM Election 2020
 SE Politics
 HD Support Grows for Trump Impeachment Over **Capitol** Riot; Additional rioters are charged, while the president remains out of public view following his ban from Twitter
 BY By Kristina Peterson and Alex Leary
 WC 1,184 words
 PD 10 January 2021
 ET 01:16
 SN The Wall Street Journal Online
 SC WSJO
 LA English
 CY Copyright 2021 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.

LP

WASHINGTON—Support grew among Democrats for impeaching President Trump over the **Capitol** riot and a new Republican senator indicated openness to such a step, while the president remained out of public view and [authorities charged more rioters](#).

An expanding number of House Democrats had signed onto an article of impeachment by Saturday that a trio of House Democrats plan to introduce on Monday. Their single [article of impeachment](#) focuses on [Wednesday's violent breach of the Capitol complex](#) and accuses the president of inciting an insurrection.

TD

One of its authors, Rep. David Cicilline (D., R.I.), said Saturday on CNN that they now have 185 Democratic supporters and hope to get some Republicans as well, up from more than 150 on Friday as fallout from the deadly riot at the **Capitol** continued.

"We have a responsibility to hold him accountable and take this action," Mr. Cicilline told CNN.

Authorities on Saturday charged additional people in connection with the attack, which many say was spurred on by Mr. Trump's rhetoric as he for weeks falsely claimed the election had been stolen.

An increasing number of Republicans were also indicating a potential willingness to impeach Mr. Trump, although the timeline and logistics of such a move remained uncertain Saturday.

Sen. Pat Toomey (R., Pa.) said Saturday on Fox News that he believed Mr. Trump had committed impeachable actions and was no longer fit to serve.

"I do think the president committed impeachable offenses, but I don't know what is going to land on the Senate floor, if anything," said Mr. Toomey, who has announced he will not run for re-election next year. "I do think the president's behavior this week does disqualify him from serving."

More on the **Capitol** Riot

* [Live Coverage](#)

* [Capitol Riot Charges: Florida Man Who Removed Pelosi Lectern, Man in Horned Costume](#)

* [GOP Splits Over Post-Trump Path](#)

* [White House Forced Georgia U.S. Attorney to Resign](#)

* [Hawley Faces Fierce Backlash From Colleagues, Donors After Capitol Riot](#)

* [Trump and His Allies Set the Stage for Riot Well Before January 6](#)

* [Twitter Bans President Trump's Personal Account Permanently](#)

On Friday, Sen. Ben Sasse (R., Neb.) said he would consider impeachment, and Sen. Lisa Murkowski (R., Alaska) called on Mr. Trump to resign.

"The complicity, the instigation of the president of the United States must and will be addressed," House Speaker Nancy Pelosi (D., Calif.) told supporters Saturday at a virtual event. "Wednesday must be addressed with justice."

Mrs. Pelosi didn't indicate whether she would reconvene the House to consider further action against Mr. Trump. On Friday Mrs. Pelosi said [the House would move to impeachment](#) if Mr. Trump didn't leave office imminently.

Mrs. Pelosi hasn't specifically backed the article of impeachment that Mr. Cicilline and fellow Democratic Reps. Ted Lieu of California and Jamie Raskin of Maryland plan to introduce Monday.

Democratic leadership also hasn't scheduled a vote on the matter. The House is scheduled to be in recess until after the Biden inauguration, meaning it would have to end the recess and reconvene.

The vast majority of House Democrats are pushing to vote on such a measure next week and send the article of impeachment to the Senate. If passed, it would make Mr. Trump the first president in the nation's history to be impeached twice. The president's first impeachment ended in acquittal by the Senate.

Senate Majority Leader Mitch McConnell (R., Ky.) sent a memo to Republican senators on Friday outlining how an impeachment trial could work, saying it would be impossible to do it before Mr. Biden becomes president.

President-elect Joe Biden hasn't embraced demands for Mr. Trump's removal, saying he is focused on getting his administration off the ground amid the coronavirus pandemic and other challenges. On Saturday, Mr. Biden tweeted a line from a past speech saying, "Our president is not above the law. Justice serves the people—it doesn't protect the powerful."

A group of seven House Republicans appealed to Mr. Biden on Saturday, asking him to urge Mrs. Pelosi not to move forward with impeachment.

"This impeachment would undermine your priority of unifying Americans, and would be a further distraction to our nation at a time when millions of our fellow citizens are hurting because of the pandemic and the economic fallout," GOP Reps. Ken Buck of Colorado and Chip Roy of Texas, among others, wrote in a letter to Mr. Biden.

Mrs. Pelosi said she viewed racial resentment as a motivating factor for the largely white mob that stormed the [Capitol](#) on Wednesday.

"It has been an epiphany for the world to see that there are people in our country led by this president—for the moment—who have chosen their whiteness over democracy," she said Saturday. "That's what this is about."

The White House didn't immediately respond to a request for comment Saturday. On Friday, a spokesman said, "A politically motivated impeachment against a president, who has done a great job, with 12 days remaining in his term will only serve to further divide our great country."

Mr. Trump stayed out of public view at the White House on Saturday, and aides didn't respond to a request for comment on his activities. He has been planning his departure from office, possibly on Jan. 19, and has said he would skip Mr. Biden's inauguration the following day.

Twitter Inc. banned Mr. Trump's personal account on Friday, [citing the risk of further incitement of violence](#) as some of his supporters plan inauguration demonstrations, with one event being advertised in conservative circles as a Million Militia March.

Allies of President Trump decried the ban, arguing it represented the biggest move yet to silence conservative voices.

"Big Tech's PURGE, censorship & abuse of power is absurd & profoundly dangerous," Sen. Ted Cruz (R., Texas) tweeted Saturday. "If you agree w/ Tech's current biases (Iran, good; Trump, bad), ask yourself, what happens when you disagree?"

Meanwhile, Sen. Marco Rubio (R., Fla.) tweeted, "Even those who oppose Trump should see the danger of having a small & unelected group with the power to silence & erase anyone. And their actions will only stoke new grievances that will end up fueling the very thing they claim to be trying to prevent."

Former United Nations Ambassador Nikki Haley tweeted, "Silencing people, not to mention the President of the US, is what happens in China not our country. #Unbelievable." Ms. Haley also told members of the Republican National Committee on Thursday that Mr. Trump "will be judged harshly by history."

Mr. Trump's former campaign manager Brad Parscale acknowledged Twitter had a right to remove the president but was critical of the move: "Americans should be afraid, very afraid, of cancel culture," he said on Twitter.

Write to Kristina Peterson at kristina.peterson@wsj.com and Alex Leary at alex.leary@wsj.com

NS gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gcrim : Crime/Legal Action | gvuph : Upper House | gimpch : Impeachment | gppl : Domestic Politics | gcivds : Civil Unrest | gpir : Politics/International Relations | gvote : Elections | ncolu : Columns | gcns : National/Public Security | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies | gvcng : Legislative Branch | ncat : Content Types

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | namz : North America | usdc : Washington DC

IPD Wires

IPC N/CMR

PUB Dow Jones & Company, Inc.

AN Document WSJO000020210109eh19002e5

THE WALL STREET JOURNAL.

U.S. EDITION

HD U.S. News: GOP Splits Over Its Path After Trump

BY By Aaron Zitner, Siobhan Hughes and John McCormick

WC 1,208 words

PD 11 January 2021

SN The Wall Street Journal

SC J

PG A7

LA English

CY Copyright 2021 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.

LP

The political party President Trump commanded with a firm hand for four years is now torn over whether he has a place in its future.

The violent incursion into the Capitol that Mr. Trump helped instigate last week -- which left five people dead, including a U.S. Capitol Police officer -- has made some Republican leaders and strategists so worried about the party's image they believe the only course is to split with Mr. Trump.

TD

Sen. Ben Sasse (R., Neb.), who has criticized Mr. Trump's behavior before, said he would consider articles of impeachment if approved by the House. Another Republican lawmaker, Rep. Adam Kinzinger of Illinois, on Thursday called for Mr. Trump to be removed from office through the 25th Amendment. "Here's the truth: The president caused this. The president is unfit," Mr. Kinzinger said in a video message.

"We've got to chart a course," Sen. John Thune (R., S.D.) told reporters at the Capitol. "I think our identity for the past several years now has been built around an individual. And we've got to get back to where it is built on a set of ideas and principles and policies, and I'm sure those conversations will be held. But it needs to happen pretty soon."

Calls to separate from Mr. Trump have been compounded by political defeats, most recently the unexpected loss of two Senate seats in Georgia, which meant the party has lost the House and Senate majorities Mr. Trump inherited, as well as the White House. Last week's events exacerbated a crisis of identity for a party that already was seeking to figure out how it will sell itself in the post-Trump era.

"I think the Trump brand is close to destroyed," said GOP strategist Scott Reed, who until recently was chief political strategist for the U.S. Chamber of Commerce.

Mr. Trump's closest allies believe his hold on the party will endure. From a stage yards from the White House before Wednesday's riot, Donald Trump Jr. told throngs of supporters that lawmakers who voted to certify Mr. Biden's win in November would face the consequences. "This isn't their Republican Party any more. This is Donald Trump's Republican Party," he said.

"His accomplishments have been spectacular, and to walk away from that now and to hang what happened on Wednesday entirely on his shoulders is wrong," said Rep. Jody Hice (R., Ga.), who led the objection in Congress to Electoral College results from his home state.

Through November's election, Mr. Trump retained strong support among his base of largely rural, evangelical Christian and working-class voters. In Wall Street Journal/NBC News surveys throughout 2020, about 60% of Republicans described themselves as supporters of the president rather than supporters of the GOP.

Across the country, the party is being torn by infighting between those who resisted Mr. Trump's efforts to overturn the presidential election results, and those who supported it, in some cases with an eye to run for higher office.

In Missouri, former Sen. John Danforth, one of the state's most respected political figures, denounced his protege Sen. Josh Hawley for leading the challenge in Congress to the Electoral College results. A spokeswoman for Mr. Hawley didn't respond to a request for comment.

In Kansas, Fabian Shepard, GOP chairman in Johnson County, said some party members are calling him with demands for a primary challenge to longtime Sen. Jerry Moran, who didn't support Mr. Trump's call to reject the election results, while others are calling for the resignation of Sen. Roger Marshall for backing the president. "We have folks in our party who are like siblings who can't get along," he said.

In Arizona, where Mr. Trump's efforts to overturn his loss in the state's presidential election ignited name-calling between the GOP governor and party chairwoman, some said Mr. Trump had enough support in the party that it would find it hard to move on.

"It's a serious threat to the party's ability to win elections in the near future, to recruit candidates and raise money," said Stan Barnes, a Republican consultant and former state lawmaker. "And if the party can't figure out if wants to be in the boat with Trump or in another boat, then the party is facing an existential threat."

The Republican Party has survived prior divisions. In 1964, moderates split with presidential nominee Barry Goldwater over his conservative agenda and national convention speech asserting that "extremism in the defense of liberty is no vice," interpreted by some as condoning lawlessness. Later, the party unified around the conservative agenda of a Goldwater ally, Ronald Reagan.

A generation later, Tea Party-affiliated insurgents such as Sens. Ted Cruz of Texas and Rep. Jim Jordan of Ohio helped oust the party's establishment wing from leadership in Congress, including House Speaker John Boehner.

This time, it is hard to predict where the GOP will end up. Rick Tyler, a Republican strategist who worked on Sen. Cruz's 2016 presidential campaign and has been critical of the president, said there will be more electoral failures if the GOP remains too closely associated with Mr. Trump.

"Unless the party fully rejects Trump, it will quickly become irrelevant," he said. "The type of candidates a Trump-centric Republican Party will nominate will be easily beaten in most general elections, relegating themselves to being a perpetual minority and regional party."

There were signs that disapproval from the party establishment was prompting an adjustment from some who had joined Mr. Trump's call to challenge the Electoral College results. Mr. Cruz, one of a handful of senators who forced a delay in the Electoral College tally on Wednesday night, told a Houston television station Thursday: "I think, yesterday in particular, the president's language and rhetoric crossed the line, and it was reckless."

Still, seven senators were joined in rejecting some Electoral College results by more than 130 House members. One senator who didn't join, Trump ally Lindsey Graham of South Carolina, on Thursday was taunted by an angry crowd at Washington's National Airport.

Many GOP lawmakers and strategists said Mr. Trump had helped the party by cementing its relationship with working-class voters while promoting an agenda of low-tax, center-right policies that could help the GOP regain support among suburban voters turned off by the president's personal style. They pointed to the many GOP House candidates who drew more support than the president in the 2020 elections as evidence that the two voter groups can be bridged.

Josh Holmes, former chief of staff and campaign manager for Senate Majority Leader Mitch McConnell, said the challenge for the party is to exclude "radical elements."

"What Republicans need to figure out is the people who have been systematically lied to as to the results of this election -- how do you re-engage with those folks who are aligned ideologically and not radical in any way, but misinformed?" Mr. Holmes said.

[License this article from Dow Jones Reprint Service](#)

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gppl : Domestic Politics | gcivds : Civil Unrest | gvcng : Legislative Branch | gvote : Elections | gcns : National/Public Security | gpri : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies

RE usa : United States | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S.
IPC CNG
PUB Dow Jones & Company, Inc.
AN Document J000000020210111eh1b00017

THE WALL STREET JOURNAL.

U.S. EDITION

HD House Looks to Impeach Trump In Days --- Resolution charges president with inciting insurrection; some in GOP discuss censure

BY By Natalie Andrews and Rebecca Ballhaus

WC 1,412 words

PD 12 January 2021

SN The Wall Street Journal

SC J

PG A1

LA English

CY Copyright 2021 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.

LP

WASHINGTON -- Congress careened toward a fresh showdown with President Trump, as House Democrats said they plan to vote on impeaching him Wednesday over accusations he incited supporters to storm the U.S. Capitol.

House Democrats introduced an article of impeachment on Monday morning and said they would move ahead regardless of tepid Republican support. While some Republicans have condemned the GOP president for encouraging his supporters to march to the Capitol as lawmakers were voting to ratify Democratic President-elect Joe Biden's victory, only a handful have backed removing him from office through impeachment or other means, while some have floated censure as an alternative.

TD

Democrats, who have unsuccessfully pressed Vice President Mike Pence to invoke the 25th Amendment to remove Mr. Trump from office, are expected to have enough votes to impeach in the House, which requires only a simple majority. A two-thirds vote in the Senate would then be required to convict Mr. Trump. Senate Majority Leader Mitch McConnell (R., Ky.) has said there would be no time to conduct a trial and vote in the Senate before Inauguration Day on Jan. 20, with the Senate not set to return until Jan. 19. But the likely next majority leader, Chuck Schumer (D., N.Y.), is exploring using a little-used emergency tool to call the Senate back sooner if needed, a Democratic aide said. Mr. McConnell would need to agree, and a spokesman didn't respond to a request for comment.

The Senate can hold a trial for Mr. Trump even after his presidency ends, which some lawmakers see as justified in both condemning his actions and potentially banning him from holding office again.

"Whether impeachment can pass the United States Senate is not the issue," said House Majority Leader Steny Hoyer (D., Md.). "The issue is, we have a president who most of us believe participated in encouraging an insurrection and attack on this building and on democracy."

The unprecedented second impeachment has gathered quick support among House Democrats, with 210 signed on to a resolution that accuses Mr. Trump of "incitement of insurrection," a Democratic aide said.

The impeachment plans were laid amid mounting security concerns in the capital in advance of next week's inauguration. The governors of Maryland and Virginia and Washington's mayor asked people to stay away from the event.

Mr. Trump hasn't issued any comments or appeared in public since releasing a statement criticizing Twitter for banning his account on Friday.

In recent days, he has fumed to advisers about his ban from social media, the blame he has taken for the riot and what he sees as a betrayal by Mr. Pence, Mr. McConnell, Republican senators and some opinion columnists, according to a person close to the White House.

"It's clear he's angry," said Trump campaign spokesman Hogan Gidley on Fox News. "Democrats came after him with a purely political impeachment not too long ago. Now they're threatening to do it again. The president talked about a peaceful transition. He's going to leave office."

On Monday, Mr. Trump and Mr. Pence met in the Oval Office for the first time since the riot, according to a senior administration official who said they had a "good conversation" in which they said "those who broke the law and stormed the **Capitol** last week do not represent the America first movement." The two men "pledged to continue the work on behalf of the country for the remainder of their term," the official said, a further indication Mr. Pence isn't planning to seek the president's removal.

Mr. Trump on Monday awarded the Presidential Medal of Freedom to Rep. Jim Jordan (R., Ohio) in a closed-door event. In a statement, the White House praised Mr. Jordan for leading "the effort to confront the impeachment witch hunt" last year. On Tuesday, Mr. Trump is scheduled to travel to Texas to highlight his border-security policy.

On Wednesday, rioters forced their way into the **Capitol**, threatening Mr. Pence and lawmakers, and disrupting a joint session of Congress to confirm Mr. Biden's win. A rioter and a police officer were killed and three others died of medical emergencies. Mr. Trump was criticized for urging supporters to march on the **Capitol** and then not forcefully calling on supporters to stop after they stormed the building.

Mr. Biden said he spoke with some members of the Senate on Monday about potentially dividing legislative days in half between an impeachment trial and other priorities, such as confirming his nominees and passing a Covid-19 relief bill.

"My priority is to get first and foremost a stimulus bill passed and secondly, again, to rebuild the economy," Mr. Biden said. He hasn't said if he supports impeachment, but said he has "been clear that President Trump should not be in office."

On Tuesday, Democrats plan to reconvene the full House for a vote on a resolution demanding that Mr. Pence and the cabinet invoke the 25th Amendment to remove Mr. Trump from office. If Mr. Pence doesn't act, Democrats will move forward with an impeachment vote Wednesday. Mr. Pence isn't expected to move forward with a 25th Amendment process, people familiar with his thinking said.

One section of the 25th Amendment allows for the vice president to take over the president's duties if the vice president and the majority of the cabinet determine that the president can't "discharge the powers and duties of his office."

That section of the amendment has never before been invoked. Congress would get the final say over whether the vice president can maintain the president's powers.

Sen. Lindsey Graham (R., S.C.), a longtime ally of the president, said in an interview that he had spoken extensively to the president about focusing on his policy achievements in his remaining days in office.

Mr. Graham's focus is on trying to stop a second round of impeachment, he said, adding he hoped Republicans could "bottle it up in the House." He said he expects the president to serve out the remainder of his term.

Asked whether he had urged the president to further condemn last week's violence in light of concerns about more riots, Mr. Graham said: "Sometimes less is better. None of us want to see another round of violence."

The House in December 2019 impeached Mr. Trump on allegations related to his efforts to press Ukraine to investigate Mr. Biden. No Republicans crossed party lines in that vote. In the subsequent trial in the Senate, only one Republican, Sen. Mitt Romney of Utah, voted to convict. Mr. Trump was acquitted.

Now, several of the president's allies have broken with Mr. Trump, with some Republicans calling for him to resign and others saying they would consider supporting impeachment.

Some GOP lawmakers were frustrated that Rep. Kevin McCarthy of California, the chamber's GOP leader, hadn't charted a path that avoided the internal splintering over the challenges to Mr. Biden's electoral win last week.

Unlike Mr. McConnell, who discouraged Senate Republicans from contesting the electoral vote count, Mr. McCarthy gave no such guidance and voted with the majority of the House GOP caucus to dispute the results Wednesday.

"I do think that the lack of leadership concerning that vote is deeply troubling to a lot of us," said Rep. Ken Buck (R., Colo.), who had opposed the effort to object to states' electoral votes last week. "Ignoring their role in all of this is a mistake."

On Monday, Mr. McCarthy sent a letter to House Republicans saying that options being discussed by GOP lawmakers included censuring Mr. Trump. Some view a censure as a way to hold the president accountable and defuse some of the anger over the **Capitol** attack without impeaching him.

"Personally, I continue to believe that an impeachment at this time would have the opposite effect of bringing our country together," Mr. McCarthy wrote.

Fallout from the riot was felt in other ways. Rep. Bonnie Watson Coleman (D., N.J.) said she tested positive for Covid-19 after sheltering in the **Capitol** with other lawmakers, several of whom she said refused to wear masks.

Sabrina Siddiqui, Kristina Peterson and Catherine Lucey contributed to this article.

[License this article from Dow Jones Reprint Service](#)

NS gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gvuph : Upper House | gpol : Domestic Politics | gcrim : Crime/Legal Action | gcivds : Civil Unrest | ghurr : Storms | gimpch : Impeachment | gvcng : Legislative Branch | npag : Page One Stories | gcns : National/Public Security | gdis : Disasters/Accidents | gntdis : Natural Disasters/Catastrophes | gpri : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies | gwea : Weather | ncat : Content Types

RE usa : United States | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S.

IPC CNG

PUB Dow Jones & Company, Inc.

AN Document J000000020210112eh1c0001t

The New York Times

SE U.S.; Politics
HD Inside the **Capitol**, the Sound of the Mob Came First
BY By Luke Broadwater and Emily Cochrane
WC 1,008 words
PD 7 January 2021
ET 01:22
SN NYTimes.com Feed
SC NYTFEED
LA English
CY Copyright 2021. The New York Times Company. All Rights Reserved.
LP

[Follow our [live news](#) coverage on the [protests](#) at the **Capitol** and across the country.]

WASHINGTON — A ceremonial session of Congress to formally declare President-elect Joseph R. Biden Jr.'s victory [devolved in an instant](#) into a scene of violence and mayhem on Wednesday when a [pro-Trump mob stormed the Capitol](#), halting the [counting of electoral votes](#).

TD

Journalists from The New York Times witnessed the events. Here is how the chaos unfolded.

Not long after Senator [Mitch McConnell](#) of Kentucky, the majority leader, warned his Republican colleagues that their efforts to overturn an American election would send its democracy [into a "death spiral,"](#) fear surged through the Senate chamber.

A large group of pro-Trump protesters broke through barricades and breached the building, and the police whisked Vice President Mike Pence off the dais and out of the chamber, as the shouts of the mob could be heard outside the door.

Above the Senate floor, inside the press gallery, reporters craned their necks to catch a glimpse of the havoc outside. Journalists were rushed into the Senate chamber, as staff aides shouted "In or out!" and scrambled to secure the doors against intruders. Senator Todd Young, Republican of Indiana, yelled for the doors to be locked.

Looking at her phone, Senator Amy Klobuchar, Democrat of Minnesota, alerted fellow senators to the escalating danger and called out that there had been ["shots fired"](#) somewhere in the melee. Panic tinged the voices of both lawmakers and journalists.

As it became clear the Senate chamber was not safe, security officers ordered the senators to leave.

As lawmakers and staff rushed out, aides snatched the boxes containing the Electoral College certificates, making sure that the vandals could not literally steal the results of the election.

"If our capable floor staff hadn't grabbed them, they would have been burned by the mob," said Senator Jeff Merkley, Democrat of Oregon.

Through the tunnels of the **Capitol**, senators walked quickly with an armed police escort. A member of Mr. McConnell's security detail took the arm of the senator, who walks with a limp because of a childhood bout with polio, pulling and steadying him as they hustled away from danger.

Before long, the president's supporters were inside the Senate chamber, prowling among the mahogany desks and even sitting on the marble dais where Mr. Pence had been seated not long before.

Across the **Capitol**, a police officer stepped onto the House rostrum to inform lawmakers that they might need to duck under their chairs.

"We now have individuals that have breached the **Capitol** building," he told them, warning House members to be prepared to move quickly out of the chamber. "They are in the Rotunda."

"Call Trump," Representative Steve Cohen, Democrat of Tennessee, replied to shouts and grumbles from the House floor. "Call your friend."

Representative Ruben Gallego, Democrat of Arizona and a veteran, jumped on the arm rests of chairs and began directing members, cautioning them to move calmly and quickly from the chamber.

Capitol Police officers passed out gas masks to reporters in the press area above, as lawmakers pulled their own silver-boxed masks from underneath the chairs in front of them. There were warnings that tear gas had been fired in the **Capitol** Rotunda, so they prepared to don the masks.

The chamber filled with frantic shouting and the whirring of the masks, their red lights flashing as lawmakers struggled to figure out how to unfold the plastic bags that were supposed to go over their heads. Police officers and members of the floor staff urged lawmakers to exit, clambering over chairs and banisters to reach the doors.

A wooden chest was pushed in front of the main doors to the chamber, through which Mr. Pence and the chests of election certifications had come just an hour earlier. Security officers drew their guns and pointed and yelled at the door, whose glass panels were shattered, as lawmakers, staff aides and reporters cowered in the top levels of the chamber.

There was a bang, and evacuation momentarily stopped. Everyone was told to get down, with reporters and lawmakers struggling to hide behind low-backed chairs and equipment normally used to broadcast the floor proceedings.

Outside, members of the mob were making themselves at home throughout the **Capitol**, including inside [Speaker Nancy Pelosi's office](#).

Shortly after 2:45 p.m., the evacuation resumed, with a line of lawmakers and journalists clambering out of the House chamber. They were climbing over chairs, ducking under banisters — anything to get out quickly. Police officers had their guns drawn.

"Are you OK? Are you OK?" was the constant refrain as the members of Congress, aides and reporters scurried down staircases and hallways. Phones buzzed with texts and calls, with lawmakers frantically checking on staff aides who had been in office buildings and responding to family.

Senators gathered at a secure location in another building in the **Capitol** complex, with journalists asked to stay outside. F.B.I. tactical units in camouflage with firearms and shields monitored the location, as senators spoke in hushed tones about whether and how to proceed with the electoral count.

"These thugs are not running us off," said Senator Joe Manchin III, Democrat of West Virginia. "We're going to finish tonight. Everyone is committed to staying whatever it takes to get our job done."

As night fell, an announcement came over the loudspeaker in the **Capitol** telling lawmakers the city was now under a curfew. Distant sirens could still be heard blaring throughout the capital.

Nicholas Fandos contributed reporting.

Nicholas Fandos contributed reporting.

ART Kenny Holston for The New York Times | Kenny Holston for The New York Times | Erin Schaff/The New York Times | Win Mcnamee/Getty Images | Win Mcnamee/Getty Images | Win Mcnamee/Getty Images | Andrew Harnik/Associated Press | Saul Loeb/Agence France-Presse — Getty Images | Drew Angerer/Getty Images | Anna Moneymaker for The New York Times

NS gcat : Political/General News | gvuph : Upper House | gvcng : Legislative Branch | gcivds : Civil Unrest | gpol : Domestic Politics | gvote : Elections | gcns : National/Public Security | gpir : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies

RE usa : United States | namz : North America

IPD Presidential Election of 2020

PUB The New York Times Company

**International
New York Times**

SE us
HD Trump Told Crowd 'You Will Never Take Back Our Country With Weakness'
BY By Maggie Haberman
WC 1,317 words
PD 8 January 2021
SN International New York Times
SC INHT
LA English
CY © 2021 The New York Times Company. All Rights Reserved.
LP

As Congress prepared to certify the victory of his successor, President Trump railed against the election and helped set in motion hours of violence.

Shortly before leaving the White House on Wednesday morning for the Ellipse, where a stage had been set up for him to address supporters, President Trump had a word with Vice President Mike Pence.

TD

Mr. Pence repeated [what he had told Mr. Trump a day earlier](#): that when he went to **Capitol** Hill in a few hours to oversee the tallying of the electoral votes that would certify Joseph R. Biden Jr.'s victory, he would not have the power to do [what the president wanted](#) and overturn the results. Mr. Pence was planning to [release a letter](#) soon explaining that.

Mr. Trump listened, and stewed and chastised Mr. Pence as soft. He accused Mr. Pence's chief of staff, Marc Short, of being responsible for Mr. Pence's position, and told his own aides that Mr. Short, who was working at the White House complex before the joint session of Congress began, was "not welcome" there.

Mr. Trump was somber as he got into the presidential motorcade for the short ride over to the Ellipse, where he made clear in his roughly 70-minute speech that he was furious with Mr. Pence and that he wanted the people gathered on the National Mall to go to the **Capitol** immediately afterward in protest of what he falsely claimed was a stolen election.

With his loyal No. 2 no longer so loyal in his eyes and with Congress poised to spend the day brushing aside the protests he had nurtured about the Electoral College outcome, Mr. Trump urged his supporters to take another step.

"We want to be so respectful of everybody," Mr. Trump said, before describing his political opponents as bad people. "And we are going to have to fight much harder. And Mike Pence is going to have to come through for us, and if he doesn't, that will be a sad day for our country. Because you're sworn to uphold our Constitution."

Calling the outcome of the election "this egregious assault on our democracy," he said his supporters should "walk down to the **Capitol**."

"We are going to cheer on our brave senators and congressmen and women," he continued, "and we are probably not going to be cheering so much for some of them — because you will never take back our country with weakness."

Mr. Trump did not in fact accompany the supporters he pressed to fight for him; he returned to the White House and berated aides about how the scene had appeared, before attacking Mr. Pence on Twitter for his stand.

Before the president took the stage, his personal lawyer Rudolph W. Giuliani addressed the crowd and called for “trial by combat” against the Democrats to win the election.

Mr. Trump’s eldest son, Donald Trump Jr., warmed up the audience by warning of challenges to Republican members of Congress who did not back the pro-Trump efforts: “We’re coming for you,” he said.

In urging his supporters to see the routine act of certifying the election results as an illegal affront against him and against them, Mr. Trump helped set in motion hours of violence and chaos that continued as darkness fell on Wednesday.

“There’s no question the president formed the mob,” Representative Liz Cheney, Republican from Wyoming, told Fox News. “The president incited the mob. The president addressed the mob. He lit the flame.”

People carrying Trump campaign flags — some of them appearing to be armed — [swarmed the Capitol complex](#). They broke into the building and draped a Trump flag over the [Capitol](#) balcony, disrupting the process of the vote certification and forcing members of Congress, journalists and other officials to take cover or flee the building. Shots could be heard at one point. Mr. Pence was whisked to a secure location, as were other lawmakers.

Mr. Trump monitored the scene as it unfolded on television, according to administration officials and people close to the White House. He continued to disparage Mr. Pence and told people that he was glad that the [two Republican incumbents in Georgia, David Perdue and Kelly Loeffler, lost their Senate races](#), saying they had not done enough to defend him.

The president holed up in the Oval Office, speaking with Mark Meadows, the White House chief of staff, who was said to have been rattled by the day, and Pat A. Cipollone, the White House counsel.

Donald Trump Jr. [posted a tweet](#) urging supporters to stop the violence. Ivanka Trump, a White House adviser, [denounced the violence](#) and corrected an initial tweet in which her reference to “patriots” made her intention unclear. There was silence from the first lady, Melania Trump, and the president’s son Eric Trump [tweeted about how many people at the rally sang to him](#) for his birthday.

Two of the president’s former chiefs of staff criticized the mob. His former counselor, Kellyanne Conway, said on ABC News that the Trump protesters were made up of “extremists.” His former communications director Alyssa Farah [publicly urged him to condemn the violent protesters](#).

But the president resisted repeated appeals from advisers, some made directly to him, others to Mr. Meadows and other aides.

Mr. Trump initially rebuffed requests to [mobilize the National Guard](#), according to a person with knowledge of the events. It required intervention from Mr. Cipollone, among other officials, according to the person. About 1,750 National Guard troops from the District of Columbia and Virginia were to deploy Wednesday night, a National Guard spokesman said.

As allies of the president began to go public with their disgust about what was taking place at the [Capitol](#) and urged him to speak out, White House aides finally coaxed Mr. Trump into a tweet in which he did not condemn the violence.

Then they convinced him he needed to make a video statement. Opening with another declaration that the election had been “stolen,” Mr. Trump told his supporters to “go home,” ending with the words “I love you.” Facebook removed that video, and Twitter later did as well.

Then he made clear that he viewed the day as an expression of his grievances. “These are the things and events that happen when a sacred landslide election victory is so unceremoniously & viciously stripped away from great patriots who have been badly & unfairly treated for so long,” Mr. Trump wrote on Twitter. “Go home with love & in peace. Remember this day forever!”

Twitter also removed that tweet and said around 7 p.m. that it would lock his account for 12 hours.

As Congress prepared to reconvene Wednesday night, Mr. Trump’s ally, Senator Rand Paul of Kentucky, predicted that there would be no further objections from senators to the certification. But Mr. Trump told advisers that he wanted to see the senators keep going with the fight.

Several White House advisers described themselves as alternately disgusted, scared or shocked by what had taken place. And the work of government continued on around Mr. Trump, seemingly without his participation.

The defense secretary and the chairman of the Joint Chiefs of Staff conferred with Mr. Pence, not Mr. Trump, about sending support to reel in the riots. The national security adviser, Robert O'Brien, condemned the "mob" and praised Mr. Pence.

Several Democrats, meanwhile, called for Mr. Trump's impeachment. Others — including some Trump administration officials — privately speculated about whether the 25th Amendment would be invoked to remove him from office with just two weeks left in his term.

PHOTO: President Trump told supporters on Wednesday to "walk down to the **Capitol**" during a rally on the Ellipse, and many of them did. (PHOTOGRAPH BY PETE MAROVICH FOR THE NEW YORK TIMES)

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gpol : Domestic Politics | gvcng : Legislative Branch | gvote1 : National/Presidential Elections | gpri : Politics/International Relations | gvbod : Government Bodies | gvote : Elections

RE usa : United States | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S.

PUB International Herald Tribune

AN Document INHT000020210107eh180000a

The New York Times

SE U.S.; Politics
 HD Trump, muted and isolated, faces the threat of impeachment next week.
 BY By Chris Cameron and Mike Ives
 WC 814 words
 PD 9 January 2021
 ET 15:09
 SN NYTimes.com Feed
 SC NYTFEED
 LA English
 CY Copyright 2021. The New York Times Company. All Rights Reserved.
 LP

As Saturday dawned on a White House in turmoil, with President Trump unable to communicate on Twitter and other platforms, momentum for impeaching him a second time was rapidly growing among rank-and-file Democrats and some Republicans.

House Speaker Nancy Pelosi on Friday [threatened to impeach Mr. Trump unless he resigned "immediately"](#) for inciting the mob attack on the [Capitol](#) this week, and Senator Lisa Murkowski of Alaska became the first Republican senator to follow her lead.

TD

"I want him out," Ms. Murkowski [told The Anchorage Daily News](#). "He has caused enough damage."

Representative Ted Lieu, Democrat of California, announced on Saturday that the articles of impeachment drafted by him and other House Democrats had drawn 180 co-sponsors.

"We will introduce the Article of Impeachment this Monday during the House's pro forma session," [he said on Twitter](#).

With less than two weeks left in Mr. Trump's term, the timing for an impeachment would be tight.

Yet the Constitution allows House lawmakers to introduce charges and proceed directly to a debate and floor vote in a matter of days, triggering a Senate trial that could take place even after Mr. Trump leaves office. If he were convicted, the Senate could vote to [bar him from holding office again](#).

Already, Twitter's move to permanently suspend Mr. Trump "due to the risk of further incitement for violence" has effectively scuttled his favorite method of communicating with the public, even as he retains [his authority as commander in chief](#). Facebook and other digital platforms have limited his access.

As federal law enforcement officials on Friday [announced arrests](#) in connection with Wednesday's siege, Twitter said that Trump supporters had been using the platform to plan similar attacks, including a proposed one on the U.S. [Capitol](#) and state [capitol](#) buildings three days before President-elect Joseph R. Biden Jr.'s inauguration on Jan. 20.

In one of his last Twitter posts before being banned, Mr. Trump said he would not attend the inauguration. He would be the first incumbent in 150 years to skip his successor's swearing-in.

Mr. Biden on Friday [pressed ahead with his agenda](#), promising an accelerated response to an array of challenges. On Friday, the economy was said to have [lost 140,000 jobs in December](#) and officials across the United States [reported more than 300,000 new coronavirus](#) cases in a day for the first time.

In a sharp break with the Trump administration, Mr. Biden [intends to release nearly all available doses](#) of coronavirus vaccines soon after he is inaugurated, rather than hold back millions of vials to guarantee second doses will be available. He has vowed to get "at least 100 million Covid vaccine shots into the arms of the American people" during his first 100 days in office.

"Our plan is going to focus on getting shots into arms, including by launching a fundamentally new approach, establishing thousands of federally run or federally supported community vaccination centers of various size located in places like high school gymnasiums and N.F.L. stadiums," Mr. Biden told a radio station in Columbus, Ga., on Friday.

The Trump administration has shipped more [than 22 million doses](#), and millions more are already in the federal government's hands. Yet only 6.7 [million people have received](#) a dose, far short of the federal goal of giving at least 20 million people their first shots by the end of December.

It is unclear how many more Covid-19 inoculations the administration can deliver before Mr. Biden's inauguration, particularly as [more senior officials leave the White House](#) in the wake of the mob violence at the **Capitol**.

Also unclear: what the Republican Party will look like after Mr. Trump leaves office. The wave of resignations by administration officials continued. A spokeswoman for the U.S. Agency for International Development said Saturday that Michael T. Harvey, assistant administrator for the Middle East bureau, and Hallam H. Ferguson, senior deputy assistant administrator in the same bureau, had both left the agency on Friday.

At a meeting of the Republican National Committee in Florida on Friday, [the chaos of the past week was a mere afterthought](#). While the R.N.C. chair, Ronna McDaniel, condemned the attack on the **Capitol**, neither she nor any other speaker publicly hinted at Mr. Trump's role in inciting the violence.

"We can't exist without the people he brought to the party — he's changed the direction of the party," Paul Reynolds, a Republican committeeman from Alabama, said of the president. "We're a different party because of the people that came with him, and they make us a better party."

Pranshu Verma and Simon Romero contributed reporting.

Pranshu Verma and Simon Romero contributed reporting.

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gpol : Domestic Politics | gcivds : Civil Unrest | gimpch : Impeachment | gcns : National/Public Security | gpir : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbd : Government Bodies

RE usa : United States | usak : Alaska | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S. | usw : Western U.S.

IPD Live Blog Post

PUB The New York Times Company

AN Document NYTFEED020210109eh19003bi

The New York Times

SE National Desk; SECTA
 HD **Tumult in Washington Widens Gap in G.O.P.**
 BY By Catie Edmondson
 WC 1,259 words
 PD 10 January 2021
 SN The New York Times
 SC NYTF
 ED Late Edition - Final
 PG 18
 LA English
 CY Copyright 2021 The New York Times Company. All Rights Reserved.
 LP

In encounters with their constituents this week, Republican lawmakers have grappled with the consequences of their yearslong alliance with President Trump: an angry, misinformed base.

WASHINGTON -- When a distraught constituent accosted her on Tuesday night at a restaurant in the nation's capital, Representative Nancy Mace confronted an impossible task that sprang from President Trump's false promises: getting them to understand why she and other Republicans in Congress could not simply overturn the results of the election.

TD

Driven by Mr. Trump's fictitious claims that the election had been stolen from him -- and that lawmakers and Vice President Mike Pence could clinch him another four years in power during Congress's official electoral count -- the voter had come all the way from Ms. Mace's home state of South Carolina to witness it. Now, the voter, shaking and in tears, demanded to know why Ms. Mace, a first-term congresswoman, had refused to join the effort.

Calm but firm, Ms. Mace tried to explain that it was not Congress's role to subvert the results of an election -- and that to do so would defy the Constitution.

"It didn't matter what I said," Ms. Mace said in an interview. "They didn't believe it."

Similar scenes -- sometimes painful, always unresolvable -- played out again and again in Washington this week in the hours before and after a violent mob urged on by Mr. Trump stormed the Capitol, as Republican voters loyal to the president cornered Republican lawmakers who voted to certify the election results, demanding answers and promising revenge.

The confrontations -- and the scenes of mayhem that unfolded on Wednesday -- have brought Republicans face to face with the consequences of their yearslong alliance with Mr. Trump, providing human evidence of the downside of his deep influence on the voters who form their party's base.

It helps explain the searing anger that has prompted many Republicans to belatedly turn against Mr. Trump after years of enabling him and seeking his validation. But it also reflects the conundrum in which the Republican Party finds itself, beholden to voters who have internalized the president's falsehoods and been emboldened by his divisive talk.

"Their hearts, minds and wallets were taken advantage of," Ms. Mace said, her voice rising in fury. "Millions of people across the country who were lied to. These individuals, these hardworking Americans truly believe that the Congress can overturn the Electoral College."

Many Republican members of Congress stoked that belief this week when they objected to Mr. Biden's victory in battleground states and backed the challenges in votes that illustrated their party's rift. In the House, more than half the Republicans, including the party's top two leaders, voted in support of the challenges, while in the Senate, fewer than 10 Republicans did so and the leaders were vocally opposed.

The videos that emerged from the standoffs dramatized the yawning distance between elected Republicans in Washington who are increasingly desperate to peel away from the president and their constituents who say they will never let go.

On Friday, supporters of Mr. Trump swarmed Senator Lindsey Graham, Republican of South Carolina, at his gate at Ronald Reagan National Airport, calling him a "traitor."

"You know it was rigged, you know it was rigged," a woman yelled as he was ushered away by a security detail. "You garbage human being. It's going to be like this forever, wherever you go, for the rest of your life."

A similar scene unfolded Tuesday night in the Salt Lake City airport as Senator Mitt Romney, Republican of Utah, sat waiting to fly to Washington. A maskless woman approached and called him a "disgusting shame" for not standing with the president. Once on board, Mr. Romney was greeted by supporters of Mr. Trump chanting "Traitor!"

Some Republicans, like Senators Kevin Cramer of North Dakota and Todd Young of Indiana, both of whom voted to certify President-elect Joseph R. Biden Jr.'s victory, tried to reason with their constituents, working through their concerns point by point in scenes captured on video outside the **Capitol**.

But Mr. Cramer and Mr. Young could not persuade them that what the president and many of their Republican colleagues had told them was wrong -- that there was no evidence of widespread fraud in the election, and no way for Congress to overturn the results.

"A vast majority of the people in this country are going to lose their faith in government" if Mr. Biden's "fraudulent" victory was affirmed, an older man from North Dakota told Mr. Cramer on Tuesday, his face grave. "I am on the verge of doing that."

By the end, neither side had budged, and there was nothing left to do, his constituents decided, but to pray for the country and for the senator.

"I was just very sad," Mr. Cramer said later. "They think that there's a remedy in this place for what ails them, and the reality is there's not. They came all this way thinking that somehow, if they spoke loudly enough," the results could change.

Mr. Cramer reasoned that like so many others, his constituents had "believed it because they wanted to believe" that the outcome could still be overturned. But he showed a flash of frustration, referring to his 12 Republican colleagues who had spearheaded the effort to challenge Mr. Biden's victory, but would not "admit that it's not going to be successful."

"We have to be careful about what we make people believe is possible when we know it's not," Mr. Cramer said.

Ms. Mace said that she hoped that "the American people's eyes might be open" after Wednesday's violence, and that lawmakers, including in her own party, would be more aggressive in calling out falsehoods and dangerous language.

"I've been more vocal than ever in the last 24 hours, and I had no intention to," Ms. Mace said. "But now is not the time to sit idly by and allow this to continue. It's got to stop, and enough is enough."

Whether Republican voters will listen, however, is a separate question. The throng of rioters at the **Capitol** on Wednesday included white supremacists, people carrying and wearing Confederate symbols, and many with "Q" paraphernalia signifying belief in the pro-Trump conspiracy movement QAnon that falsely holds that Mr. Trump is fighting a satanic cabal of Democratic pedophiles.

Before the mob rampaged through the **Capitol** on Wednesday, Mr. Young was confronted by a crowd wearing pro-Trump garb outside a Senate office building.

"You're supposed to represent our opinion," a woman plaintively told him.

"When it comes to the law, our opinions don't matter -- the law matters," Mr. Young told her, in an exchange captured on video. "I value your opinion. I actually share your concerns. I share your conviction that President Trump should remain president. I share that conviction."

"The law matters to us!" a man shot back as others chimed in. "It doesn't matter to the Democrats."

Mr. Young grew exasperated.

"I took an oath under God -- under God!" Mr. Young said, his voice shaking with emotion. "Don't we still take that seriously in this country?"

ART Senator Kevin Cramer, Republican of North Dakota, telling Trump supporters on Tuesday that he would not back objections to certified electors. That was the stance of most G.O.P. senators. (PHOTOGRAPH BY ERIN SCHAFF/THE NEW YORK TIMES)

NS gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gpol : Domestic Politics | gvcng : Legislative Branch | gvot1 : National/Presidential Elections | gpir : Politics/International Relations | gvbod : Government Bodies | gvot : Elections

RE usa : United States | namz : North America

IPD National Desk

PUB The New York Times Company

AN Document NYTF000020210110eh1a0004t

The New York Times

SE National Desk; SECTA
 HD Threat of More Violence Weighs on Inauguration
 BY By Alan Feuer
 WC 1,282 words
 PD 11 January 2021
 SN The New York Times
 SC NYTF
 ED Late Edition - Final
 PG 1
 LA English
 CY Copyright 2021 The New York Times Company. All Rights Reserved.
 LP

In the wake of last week's assault on the **Capitol**, Mayor Muriel E. Bowser of Washington called for officials to expedite security preparations for the inauguration.

Federal and local authorities across the country pressed their hunt this weekend for the members of the angry mob that stormed the **Capitol** building last Wednesday, as Washington's mayor issued an urgent appeal to start preparing immediately for more potential violence before, during and after the inauguration of President-elect Joseph R. Biden Jr.

TD

Following one of the most stunning security lapses in the city's history, Mayor Muriel E. Bowser sent a firmly worded letter on Saturday to the Department of Homeland Security, asking officials to move up to Monday the implementation of heightened security measures that are otherwise set to begin on Jan. 19, just one day before Mr. Biden's swearing-in.

Ms. Bowser's call to action, which came as law enforcement officers in several states made arrests related to the assault on the **Capitol**, was echoed Sunday by Senator Roy Blunt, the Missouri Republican who is charged with overseeing the planning of the inaugural celebration.

The **Capitol** complex, typically a hive of activity, remained cut off from its surroundings Sunday night by troop deployments and an imposing scrim of seven-foot-tall, unscalable fencing. Still in shock from the worst breach of the building in more than two centuries, lawmakers were expected to turn their attention this week to a second slate of impeachment charges against President Trump, who has said little about the rampage he helped incite -- in part because social media companies, like Twitter and Facebook, have either banned him or severely limited his use of their platforms.

Security experts warned this weekend that some far-right extremist groups have now started to focus attention on Inauguration Day and are already discussing an assault similar to the one on the **Capitol**, which led to the sacking of congressional offices and the deaths of at least five people, including a **Capitol** Police officer.

As of Sunday, nearly 400 people had joined a private group online dedicated to what is being billed as the "Million Militia March," an event scheduled to take place in Washington on Jan. 20. On Parler, a social media site popular on the far right that is in danger of being taken offline because of rampant talk of violence, commenters were debating what tools they should bring to the march, mentioning everything from baseball bats to body armor to assault rifles.

"We took the building once," one person posted. "We can take it again."

While most of the chatter online appears to be directed toward Inauguration Day, some on the right have argued that pro-Trump activists should instead gather once again on **Capitol** Hill and hold other rallies in cities outside Washington on Jan. 17. Over the weekend, fliers began to circulate on Parler and in private groups on the chatting services WhatsApp and Signal, calling for an "Armed march on **Capitol** Hill and all state capitols" at noon that day.

"I'd like to come to this, but want to know, does our president want us there?" asked one person on the social media site Gab. "Awaiting instructions."

In a statement, the U.S. Secret Service, which is responsible for security at the inauguration, said the inauguration was "a foundational element of our democracy" and "the safety and security of all those participating" was "of the utmost importance."

In a separate statement, Representative Jason Crow, a Colorado Democrat and former Army Ranger, said he had spoken with military officials who were aware of "possible threats posed by would-be terrorists" in the coming days and were working with local and federal law enforcements officers to prevent them.

Even as the throng of hundreds -- if not thousands -- breached gates, smashed windows and stormed into the **Capitol** last week, there were also tense standoffs at statehouses in Kansas, Colorado, Oregon and Georgia. On Saturday, that trend seemed to continue as Senator Charles E. Grassley, Republican of Iowa, said he was told of a "disturbing report of a death threat" received on Friday by the Iowa Democratic Party.

"Threats like this & violence are UNACCEPTABLE," Mr. Grassley wrote on Twitter.

On Monday, the Michigan **Capitol** Commission is scheduled to meet to consider banning guns from the building. In April, in a kind of dress rehearsal for the chaos in Washington, a group of gun-toting protesters decrying coronavirus lockdowns rushed the State **Capitol** in Lansing, not long after Mr. Trump tweeted, "Liberate Michigan."

Armed with federal warrants, law enforcement officers spent much of the weekend cracking down on people who had stormed the National **Capitol**, making a series of arrests in states from Iowa to Florida, and filing new charges against some of the more than 80 people who were taken into custody last week by local officers in Washington. Among those charged so far have been a man seen hauling off House Speaker Nancy Pelosi's lectern; the leader of the Hawaii chapter of the far-right nationalist group the Proud Boys; and a proponent of the QAnon conspiracy theory known for showing up at pro-Trump rallies in a headdress with horns and a spear.

On Saturday, federal prosecutors filed a new complaint against Cleveland Grover Meredith Jr., a Georgia man who was accused of threatening Ms. Pelosi by saying in a text message that he was going to put "a bullet in her noggin on Live TV." Federal agents said that Mr. Meredith had been staying at a Holiday Inn in Washington and had weapons in his camper-style trailer that included a Glock handgun, a Tavor X95 assault rifle and hundreds of rounds of ammunition.

On Sunday, prosecutors brought charges of violent entry and disorderly conduct against a figure who had first been identified online by civilian sleuths: Eric G. Munchel of Nashville. In a photograph that circulated widely after the attack, Mr. Munchel, 30, was pictured wearing tactical military gear and carrying a handful of plastic restraints known as zip ties.

Prosecutors in Washington also filed a complaint Sunday on similar charges against Larry R. Brock, a retired Air Force officer from Texas, saying he too had been carrying plastic restraints.

The F.B.I. has said that it has received more than 40,000 tips online about the **Capitol** mob, including photographs and video clips. In an interview with NPR on Sunday, Michael R. Sherwin, the U.S. attorney in Washington, said that the Justice Department was considering charges for "theft of national security information" after some in the mob looted laptops, documents and other items from congressional offices.

Some of those who had been at the **Capitol** discovered that they had been put on government no-fly lists as they tried on Sunday to make their way home from Washington.

As charges continued to be filed, more participants in the attack were identified around the country, among them business executives and local school board officials. Several police departments -- and the New York Fire Department -- have said they are investigating members who may have taken part in the assault.

Reporting was contributed by Kathleen Gray, Zolan Kanno-Youngs, Sheera Frenkel and Adam Goldman.

Reporting was contributed by Kathleen Gray, Zolan Kanno-Young, Sheera Frankel and Adam Goldman.

ART An F.B.I. notice on a bus stop billboard near the White House, above. Trump loyalists, one carrying zip ties, in the gallery of the Senate chamber during the uprising at the **Capitol** on Wednesday, left. (PHOTOGRAPHS BY ERIN SCOTT FOR THE NEW YORK TIMES; WIN MCNAMEE/GETTY IMAGES) (A15)

NS greg : Regional Politics | gcrim : Crime/Legal Action | gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gassa : Assault | npag : Page One Stories | gpir : Politics/International Relations | gpol : Domestic Politics | gvbod : Government Bodies | ncat : Content Types

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | namz : North America

IPD National Desk

PUB The New York Times Company

AN Document NYTF000020210111eh1b0003g



SE NEWS
 HD **Capitol** breach raises worries
 BY Kristine Phillips; Kevin Johnson; Bart Jansen
 WC 1,112 words
 PD 7 January 2021
 SN USA Today
 SC USAT
 PG A.4
 VOL ISSN:07347456
 LA English
 CY © 2021 USA Today. Provided by ProQuest Information and Learning. All Rights Reserved.

LP

WASHINGTON – By around 2 p.m. Wednesday, as lawmakers met to count President-elect Joe Biden's state-certified Electoral College votes, chaos ensued. Rioters, many waving Trump flags and wearing Trump garb, breached security at the **Capitol** building and swarmed the area. Vice President Mike Pence, other lawmakers, staff and reporters were evacuated within minutes.

Protesters crowded halls inside the building and climbed over chairs. Some made it inside the Senate chambers, while others sat inside lawmakers' offices.

TD

One person was shot and taken to a hospital in critical condition. At least three others were injured and taken to hospitals.

"In my experience in 50 years in law enforcement, this is unprecedented," said John Magaw, a former Secret Service director.

"The coordination of security has virtually fallen apart. We are watching the deterioration of law and order in the U.S. It just becomes chaos. I don't see any sign that the current president is going to stand up and lead like presidents have led in the past," Magaw said. "Our democracy is on the edge of a cliff."

The unprecedented security breach disrupted what should have been an uneventful democratic process of counting electoral votes. It raised questions about how demonstrators managed to force their way inside the **Capitol** and whether there was ample law enforcement presence, especially when threats of violence should have raised red flags.

"There should've been better preparation for this," said Ed Davis, former commissioner for the Boston Police Department. "There has to be political will to put resources in place to stop what clearly should've been seen. ... This is the result of a lack of political will to control an attempted insurrection.

"What happened here is a colossal failure, and I believe it's a colossal political failure, not on the part of the police," Davis said. "They were outnumbered and overrun."

It's unclear whether the Justice Department or the Department of Homeland Security were involved in coordinating law enforcement response with the U.S. **Capitol** Police, which has jurisdiction of the area, before the protests. The federal agencies deployed a large number of agents during protests last summer in Washington and several other cities after the death of George Floyd.

Acting Defense Secretary Christopher Miller and Army Gen. Mark Milley, chairman of the Joint Chiefs of Staff, spoke late Wednesday with Pence and congressional leaders about the riot at the **Capitol**.

"We have fully activated the D.C. National Guard to assist federal and local law enforcement as they work to peacefully address the situation," Miller said in a statement. "We are prepared to provide additional support as necessary and appropriate as requested by local authorities. Our people are sworn to defend the Constitution and our democratic form of government, and they will act accordingly."

Acting Attorney General Jeffrey Rosen coordinated with law enforcement agencies to add federal support to **Capitol** police, the Justice Department said. The FBI deployed agents to assist.

The protesters gathered at the National Mall on Wednesday to protest election results. President Donald Trump, who continues to make unfounded claims that the election was stolen from him, urged his supporters to go to the **Capitol** building.

The protesters came to **Capitol** Hill "following the president's remarks," said D.C. Police Chief Robert Contee. "It was clear that the crowd was intent on causing harm to our officers by deploying chemical irritants on police to force entry into the United States **Capitol**."

Wednesday afternoon, several Republican lawmakers called on Trump to urge his supporters to back down. Doing so is the "last thing you'll do that matters as President," Rep. Chip Roy, R-Texas, said on Twitter. In a video posted on Twitter, Trump urged his supporters to "go home," repeating false claims of a stolen election and telling them he loved them.

Jim Pasco, executive director of the Fraternal Order of Police, said it's premature to speculate on how or why protesters were able to swarm the **Capitol**.

"We won't know until it's over. ... You don't analyze a battle while in the middle of it," Pasco said, adding that demonstrators breaching security at the **Capitol** is "a national disgrace."

Terry Gainer, former chief of the U.S. **Capitol** Police who also served as the Senate's sergeant-at-arms, described Wednesday's protests as unprecedented in four decades in law enforcement.

"It's dangerous," Gainer said. "This is a much more hateful crowd incited by the president himself. It's definitely something new in our business."

Gainer said there have been breaches of perimeter fencing and barriers at the **Capitol**, but he wasn't aware of any mass breach of the **Capitol** building.

Chuck Wexler, executive director of the think tank Police Executive Research Forum, said government officials are likely to look back at this and evaluate whether additional law enforcement resources might have been necessary.

"At this point, it's hard to say," Wexler said. "Most demonstrations are peaceful, but then if they suddenly turn violent like this one did, it's difficult for the police without a massive police presence to prevent it."

National Sheriff's Association President David Mahoney said protesters' actions were "indistinguishable" from those of antifa, a loosely organized far-left movement, "or any other lawless groups who chose to destroy cities and communities."

Federal investigators investigated the presence of suspicious devices left in the area of the demonstrations.

"Along with our law enforcement partners, the FBI Washington Field Office responded to reports of suspicious devices," the FBI said. "The investigation is ongoing."

Though the rioting was called unprecedented, there has been violence at the **Capitol** in past decades.

Two **Capitol** police officers – officer Jacob Chestnut and Detective John Gibson – were killed July 24, 1998, by a gunman who made his way into the first floor of the building on the House side between the chamber and the crypt.

Five House lawmakers were shot and wounded March 1, 1954, by members of the Puerto Rican Nationalist Party, which argued for the island's independence. The four nationalists shot indiscriminately from the gallery above the chamber's floor and unfurled a Puerto Rican flag. All were apprehended. A bullet hole remains in a desk that is part of the House dais, a reminder of the attack.

A former **Capitol** police officer, William Kaiser, fired two shots at Sen. John Bricker, R-Ohio, on July 12, 1947, as he entered the subway tunnel linking the **Capitol** to Senate offices. Both shots missed, and Bricker jumped aboard an electric subway car to escape.

Contributing: Tom Vanden Brook

NS gcat : Political/General News | gvexe : Executive Branch | gcivds : Civil Unrest | c13 : Regulation/Government Policy | ghome : Law Enforcement | gpol : Domestic Politics | ccat : Corporate/Industrial News | gcns : National/Public Security | gpir : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gybod : Government Bodies | ncat : Content Types | nfact : Factiva Filters | nfcpin : C&E Industry News Filter

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | namz : North America

IPD Newspapers

PUB USA Today Information Network

AN Document USAT000020210107eh170000y



SE NEWS
 HD A reminder of darker times
 BY Javonte Anderson
 WC 730 words
 PD 8 January 2021
 SN USA Today
 SC USAT
 PG D.1
 VOL ISSN:07347456
 LA English
 CY © 2021 USA Today. Provided by ProQuest Information and Learning. All Rights Reserved.
 LP

The nation watched in horror as a mob stormed the U.S. Capitol on Wednesday afternoon, swarming police officers and vandalizing a federal building. Amid the chaos and sea of American flags and flags for President Trump appeared an emblem that has long been associated with white supremacy – the Confederate battle flag.

Having that emblem hoisted inside the Capitol building during a riot that sought to undermine the democratic process reinforced many people's belief that the Confederate flag and those that brandish it like a firearm are committed only to an American democracy that prioritizes white supremacy. The act brings into focus the legacy and complex history of the flag, which long ago represented Confederate states in the South that went to war with Northern states in the Civil War.

TD

Rep. Bennie Thompson, a Democrat from Mississippi who chairs the House Homeland Security Committee, said rioters carrying the flag Wednesday sent a clear message.

"It's hard for Donald Trump and his kind to pretend that they don't see race or that they're not racist when the symbol of the people you have invited here is the Confederate battle flag or the Trump 2020 flag," he said. "For a lot of us, they're synonymous."

The Confederate flag has had several different designs throughout its history.

The first Confederate flag, called Stars and Bars, was intentionally designed to resemble the American flag after the secession of Southern states in 1861. But the resemblance was so similar that during the Civil War, it caused confusion on the battlefield. After one Confederate regiment fired on another, possibly because of the confusion between the flags, it was redesigned. The battle flag was first distributed to Confederate troops in November 1861, and it's the version commonly seen today.

"I'm pretty convinced that from the end of the Civil War well up into the 1930s, you wouldn't see the Confederate flag flown the way it is today," said Gaines Foster, a Louisiana State University history professor.

In the 1940s, the Confederate battle flag became entangled in American culture as less a symbol of a lost war and more a romanticized emblem of a lost Southern way of life. That's when the States' Rights Democratic Party, a political party committed to maintaining racial segregation, adopted the Confederate battle flag as its party flag.

"It's really at that point, the battle flag becomes the popular item that it does," Foster said. "It becomes Confederate flag bikinis, Confederate flag flip-flops. But it also becomes the banner used by the KKK, White Citizens' Councils and by other segregation mobs throughout the South."

As the fight for racial equality raged during the Civil Rights era, Southern states began to display the Confederate flag. Georgia put the Confederate symbol on its state flag in the late 1950s. South Carolina and Alabama began to fly the flag over their capital in the 1960s.

"In the midst of the civil rights movement, it's identified with a defiant white supremacy," Foster said. "And so the flag as a symbol of racism within American culture, I think is absolutely cemented at that point."

In recent years, many Confederate statues and symbols publicly displayed across the country have been removed in the face of more recent protests and impassioned demands for racial equality. In 2015, after supremacist Dylann Roof shot nine parishioners at Emanuel AME Church in Charleston, South Carolina, the state removed the Confederate flag from its **capitol** grounds. A flurry of removals of flags or state flags bearing Confederate imagery followed, with Mississippi voting in June to retire its state flag and design a new one.

Laura Edwards, a history professor at Princeton University, says the flying of the Confederate flag now is a statement about revolution.

"It's a statement not only about revolution but a particular kind, which is in support of white supremacy," she said.

Thompson called it "horrible" that the "terrorists" were waving the Confederate flag during the attack on the **Capitol**.

"That's the flag of the Confederacy. That was the flag that this country fought a war over, and it was because of slavery," Thompson said. "And here we have people who see that as a symbol for wanting their freedom back, which is a racist symbol."

Contributing: Deborah Berry

NS gramc : Racism | gvexe : Executive Branch | gpol : Domestic Politics | npag : Page One Stories | gcat : Political/General News | gcom : Society/Community | gdcri : Discrimination | ghum : Human Rights/Civil Liberties | gpir : Politics/International Relations | gsoc : Social Issues | gvbod : Government Bodies | ncat : Content Types

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | ussc : South Carolina | namz : North America

IPD Newspapers

PUB USA Today Information Network

AN Document USAT000020210108eh1800009



SE News
 HD Life after Donald Trump: GOP tries to move forward under shadow of deadly **Capitol** Hill riot
 BY David Jackson
 WC 1,498 words
 PD 9 January 2021
 SN USA Today Online
 SC USATONL
 LA English
 CY Copyright © 2021 USA Today Online. Provided by ProQuest Information and Learning. All rights reserved.
 LP
 AMELIA ISLAND, Fla. – At a golf-and-beach resort about 700 miles from the chaos of Washington this week, Republicans began trying to figure out how to move on from Donald Trump's presidency.
 The "Trump factor" will be a big part of that project, for better or worse.
 TD
 The **Capitol** Hill insurrection by a pro-Trump mob will loom large over the president's legacy and probably will shadow Republicans as they try to win back Congress and the White House. At the winter meeting of the Republican National Committee, party members acknowledged that the impact of that event will reverberate.
 "We have a lot of work to do, obviously, over the next couple of years," said Janet Fogarty, a Republican National Committee member from Massachusetts.
 In Washington, several prominent Republicans have broken with Trump, including two members of his Cabinet who resigned and South Carolina Sen. Lindsey Graham, who said on the Senate floor late Wednesday that he and Trump have had "a hell of a journey," but "enough is enough." Rep. Adam Kinzinger, R-Ill., called for Trump's removal from office. Some of Trump's allies have continued to defend him.
 In three days of private meetings, barroom bull sessions and hushed conversations in hallways at the Ritz-Carlton in Florida, Republicans discussed long-term plans to raise money, expand coalitions, recruit voters and improve their get-out-the-vote machinery – all complicated by the specter of violence as Trump exits the presidency.
 "Everybody's angry, everybody's upset," said one RNC member who, like many of his colleagues, spoke on condition of anonymity. "It's terrible."
 Despite this week's events, Trump retains strong support within the party establishment, including at the meeting that began Wednesday. Trump did not attend the winter meeting but phoned in Thursday during a breakfast for about a minute. Attendees said he received enthusiastic applause.
 Unanswered questions loom as Trump support fractures
 Though RNC members expressed support for the outgoing president – they unanimously reelected Trump-backed Ronna McDaniel as party chairwoman Friday – they noted the path forward has been rocky.
 Some Republicans who were critical of Trump's protests of Joe Biden's win are apoplectic over the incursion into the U.S. **Capitol**. Party members blamed Trump directly for the loss of the U.S. Senate and White House in the elections.

The party's future depends in large part, GOP members said, on how much fallout from the riot will sap Trump's political strength? How outspoken will the ex-president be? And how many Republican voters will take him seriously?

More: Pro-Trump rioters gather at US Capitol

DC updates: 5 dead, 52 arrested, 14 police officers injured after pro-Trump rioters breach US Capitol; FBI opens investigation

While Republicans gear up for the 2022 congressional elections, the 2024 presidential primary is frozen until Trump answers the most basic question: Will he run again?

"I don't think we know that yet," said Jonathan Barnett, an RNC member from Arkansas, standing in the ornate lobby of the Ritz-Carlton, the Atlantic Ocean in view. "But we want to keep those 74 million voters. We need them."

Other Republicans are divided over Trump's future in the party.

Some called for Trump's removal from office, stressing that he encouraged supporters to march to the Capitol, offered a tepid response to the breach of the building and seemed to sympathize with the rioters even after the violence.

Wednesday's violence touched the Republican Party directly. A pipe bomb was discovered at RNC headquarters and had to be disabled by law enforcement.

Some Republicans blame Trump for this week's defeats in two Senate races in Georgia that cost Republicans control of the chamber. The worry is that the Georgia losses may be a sign of things to come if Trump remains a political force.

Most of the party planning this week took place in secret, and meetings were closed to reporters. The only session open to the media included McDaniel's unanimous reelection.

In her speech, McDaniel condemned the attack on the Capitol, saying, "The violence does not represent acts of patriotism." Though she did not mention Trump in connection with the riots, she praised him for growing the Republican Party.

Trump "has redrawn the political map for our party," McDaniel said.

Trump's supporters remain key for Republican victories

There was a little Trump-related drama at the session. Three RNC members challenged Tommy Hicks – a friend of Donald Trump Jr. – for the role of party co-chair. Hicks prevailed with a majority of the votes, underscoring Trump's continued control of party leadership.

The trick moving forward, RNC members said, is to keep the millions of working-class voters Trump brought with him, while distancing the party from Trump's grievances and the extremism of some of his backers.

Many RNC members spoke privately, some noting that party leadership didn't want them discussing the party's problems with reporters.

Expressing different levels of support of Trump, they generally agreed that the best way to move on is by steady work, day-by-day, issue-by-issue, voter-by-voter.

More: Trump announces he'll skip Joe Biden's inauguration

'We've got to hold our breath': Why Trump could wait out his final days in office despite calls for removal

'Sickening and heartbreaking': All former presidents condemn violence at Capitol

Most of the Republican plans are basic: Have lawmakers and prospective candidates promote an agenda of limited government, lower taxes and fewer regulations, and work on voter contacts to build a turnout machine for congressional, state and presidential races.

Republicans plan an aggressive communication strategy to counter incoming President Joe Biden and the new Democratic Senate and House.

Most of this is standard procedure after an election loss. The difference this time is that Republicans will try to rebuild the party in the wake of a norm-busting presidency and Trump's plans to stay active in politics.

RNC members speaking privately wondered if the invasion of the **Capitol** – and the president's tepid response to it – would reduce his political support and end his potential candidacy in 2024.

Some said Trump will probably hold onto a formidable base of supporters and could be the favorite for the 2024 Republican nomination if he runs again.

Harmeet K. Dhillon, a national committeewoman from California, said Republican rebuilding will focus on "the grassroots" rather than "Washington insiders," and Trump will be a part of that.

The president "would be very popular if he runs again," she said. "He will be an outside influence in this party."

If Trump does run, he will probably face a healthy number of Republican opponents. Potential candidates floated by the RNC this week: former United Nations ambassador and South Carolina governor Nikki Haley, South Dakota Gov. Kristi Noem and Kentucky Sen. Rand Paul.

"I'm sure there will be a primary (in 2024)," Barnett said. "And I'm sure the RNC will be open, will be fair and will be neutral."

The post-Trump Republican Party will first be tested by congressional and gubernatorial races in 2021 and 2022, though some of those races may feature Trump.

The soon-to-be-ex-president threatened to back primary challenges to Republican lawmakers who have displeased him, especially during his challenge of election results. That could include Georgia Gov. Brian Kemp and South Dakota Sen. John Thune, both of whom objected to Trump's demands that Biden electoral votes be voided.

Primaries will make it that much harder for the GOP to unify.

Beyond the gilded hallways of the Ritz-Carlton, current and former Republicans said the party would be well-served by jettisoning Trump.

Tony Fratto, a former spokesman for Republican President George W. Bush, said the party "needs a cleansing," including "that whole operation at RNC."

"They're nothing but Trump loyalists and have zero interest in policy principles," Fratto said. "The party itself has to focus on solving problems, not attacking Americans."

Liz Mair, a Republican strategist and longtime "Never Trumper," noted that Trump and some of his backers attack the Republican Party itself. She suggested the RNC invest in security for its members and listen more to GOP governors and congressional leaders.

"The priority now is the 2022 mid-terms," Mair said. "Act accordingly."

Moving past Trump won't be easy, given the way the Republican Party has tied itself to the former New York businessman over the past five years.

Rich Galen, a former Republican strategist who left the party during the Trump era, said, "The Republican Party is now the Trump Party. People who don't understand that are going to be horribly surprised."

This article originally appeared on USA TODAY: Life after Donald Trump: GOP tries to move forward under shadow of deadly **Capitol** Hill riot

CO repnci : Republican National Committee

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gpol : Domestic Politics | gcivds : Civil Unrest | gcrim : Crime/Legal Action | gvote : Elections | gcns : National/Public Security | gpri : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbod : Government Bodies

RE usa : United States | uss : Southern U.S. | usdc : Washington DC | namz : North America

IPD Newspapers

PUB USA Today Information Network

AN Document USATONL020210109eh190005n



SE News
 HD Momentum for Trump impeachment soars as some in GOP say it's warranted after **Capitol** riot
 BY John Fritze
 WC 929 words
 PD 10 January 2021
 SN USA Today Online
 SC USATONL
 LA English
 CY Copyright © 2021 USA Today Online. Provided by ProQuest Information and Learning. All rights reserved.

LP
 WASHINGTON – Donald Trump begins one of the most perilous weeks of his presidency Monday as momentum for a second impeachment soared over the weekend and a growing number of Republicans broke ranks to openly call for his removal.

House Democrats said they were prepared to vote on impeachment as early as Tuesday for Trump's role in inciting a mob that stormed the U.S. **Capitol** last week. In a show of the president's evaporating support within his own party, Sen. Pat Toomey, R-Pa., suggested Trump should resign and could face "criminal liability" for his actions.

TD
 Trump has only days remaining in his term – a point supporters noted – but the debate over how Congress should respond is focused largely on his legacy and his ability to control the GOP once President-elect Joe Biden takes office Jan. 20. Playing into that debate: whether Trump could mount another run for the White House in 2024.

Live: Congress members may have been exposed to COVID-19 while in lockdown

Former New Jersey Gov. Chris Christie, a longtime ally of the president's, was among several Republicans who said Sunday they support a second impeachment, a double black mark that has never befallen a president. Trump was impeached in 2019 for allegedly soliciting Ukraine's interference in the 2020 election. He was acquitted in the Senate.

"What we had was an incitement to riot at the United States **Capitol**. We had people killed," Christie said on ABC's "This Week." "To me, there's not a whole lot of question here. ... If inciting to insurrection isn't [impeachable], then I don't really know what it is."

Toomey followed the lead of Sen. Lisa Murkowski, R-Alaska, who on Friday became the first Republican senator to call on Trump to resign, though Toomey said Sunday he doesn't think it will happen. Toomey raised the prospect that Trump could face criminal charges for his role in whipping up his supporters.

"I'm not a lawyer. I'm not a prosecutor," he said. "But there should be accountability."

Sen. Ben Sasse, R-Neb. said Friday on "CBS This Morning" that if the House advanced impeachment articles, "I will definitely consider whatever articles they might move" because he believed Trump disregarded his oath of office.

Christie: Trump's incitement of mob at **Capitol** is 'impeachable offense'

South Carolina Rep. James Clyburn, the third-ranking House Democrat, predicted Sunday on CNN's "State of the Union" that lawmakers could vote as soon as Tuesday to impeach Trump. He told USA

TODAY over the weekend that Democrats should act, regardless of what Senate Republicans decide to do with a trial.

"If they don't convict him, that's on them, but I think it would be on us if we did not impeach him," Clyburn said. "I don't care if it's one hour left, let's impeach him."

Fifty-six percent of Americans say Trump should be removed from office before his term ends, according to an ABC News/Ipsos poll Sunday. A higher figure, about two-thirds, blame the commander in chief for the riots that left five people dead, including **Capitol** Police officer Brian Sicknick.

The short fuse for lawmakers to respond to Trump's actions could put a wrinkle in Biden's plans. The incoming president, who ran in part on the idea of healing a divided nation, sidestepped questions Friday about whether he supports impeachment. Biden did urge Congress to clear its decks for what he described as an ambitious early agenda to deal with the coronavirus pandemic and quickly install his Cabinet.

"What the Congress decides to do is for them to decide," he said. "But I'm going to have to, and they're going to have to be ready to hit the ground running."

Clyburn raised the idea Sunday that the House could act quickly to impeach Trump, then hold off on sending the articles to the Senate for its trial – possibly waiting for months so Biden could work through the first 100 days of his administration. Such a delay would land a trial in the hands of the new Senate Democratic majority.

White House officials did not respond to a request for comment, and Trump kept out of sight over the weekend. The White House referred to a statement from spokesman Judd Deere who argued Friday that a "politically motivated impeachment" would "only serve to further divide our great country."

That was among the leading arguments against impeachment coming from Trump's supporters Sunday – along with the dwindling number of days left in the president's term. Rep. Jim Jordan, R-Ohio, a longtime Trump ally, questioned why Democrats were zooming ahead with an impeachment instead of preparing for Biden's agenda.

"I do not see how that unifies the country," Jordan told Fox News' "Sunday Morning Futures."

Sen. Roy Blunt, R-Mo., said Sunday that Trump's actions leading up to the riot were "clearly reckless," but he told CBS' "Face the Nation" that he did not support Congress taking action given how few days the president has in office.

"We should be thinking more about the first day of the next presidency than the last day of his presidency, in my view," he said.

Contributing: Deborah Barfield Berry, Kim Hjelmgard

This article originally appeared on USA TODAY: Momentum for Trump impeachment soars as some in GOP say it's warranted after **Capitol** riot

NS gvex : Executive Branch | gcat : Political/General News | gvuph : Upper House | gppl : Domestic Politics | gcrim : Crime/Legal Action | gimpch : Impeachment | gcivds : Civil Unrest | gvio : Military Action | gvote : Elections | gvote1 : National/Presidential Elections | gcns : National/Public Security | gpri : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbd : Government Bodies | gvcng : Legislative Branch

RE usa : United States | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S.

IPD Newspapers

PUB USA Today Information Network

AN Document USATONL020210110eh1a000ry



SE NEWS
HD Republicans join cries for Trump impeachment
BY John Fritze
WC 833 words
PD 11 January 2021
SN USA Today
SC USAT
PG A.2
VOL ISSN:07347456
LA English
CY © 2021 USA Today. Provided by ProQuest Information and Learning. All Rights Reserved.
LP

WASHINGTON – Donald Trump begins one of the most perilous weeks of his presidency Monday as momentum for a second impeachment soared over the weekend and a growing number of Republicans broke ranks to openly call for his removal.

House Democrats said they were prepared to vote on impeachment as early as Tuesday for Trump's role in inciting a mob that stormed the U.S. Capitol last week. In a show of the president's evaporating support within his own party, Sen. Pat Toomey, R-Pa., suggested Trump should resign and could face "criminal liability" for his actions.

TD

Trump has only days remaining in his term – a point supporters noted – but the debate over how Congress should respond is focused largely on his legacy and his ability to control the GOP once President-elect Joe Biden takes office Jan. 20. Playing into that debate: whether Trump could mount another run for the White House in 2024.

Former New Jersey Gov. Chris Christie, a longtime ally of the president's, was among several Republicans who said Sunday they support a second impeachment, a double black mark that has never befallen a president.

Trump was impeached in 2019 for allegedly soliciting Ukraine's interference in the 2020 election. He was acquitted in the Senate.

"What we had was an incitement to riot at the United States Capitol. We had people killed," Christie said on ABC's "This Week." "To me, there's not a whole lot of question here. If inciting to insurrection isn't [impeachable], then I don't really know what it is."

Toomey followed the lead of Sen. Lisa Murkowski, R-Alaska, who on Friday became the first Republican senator to call on Trump to resign, though Toomey said Sunday he doesn't think it will happen. Toomey raised the prospect that Trump could face criminal charges for his role in whipping up his supporters.

"I'm not a lawyer. I'm not a prosecutor," he said. "But there should be accountability."

South Carolina Rep. James Clyburn, the third-ranking House Democrat, predicted Sunday on CNN's "State of the Union" that lawmakers could vote as soon as Tuesday to impeach Trump. He told USA TODAY over the weekend that Democrats should act, regardless of what Senate Republicans decide to do.

"If they don't convict him, that's on them, but I think it would be on us if we did not impeach him," Clyburn said. "I don't care if it's one hour left, let's impeach him."

Fifty-six percent of Americans say Trump should be removed from office before his term ends, according to an ABC News/Ipsos poll Sunday. A higher figure, about two-thirds, blame the commander in chief for the riots that left five people dead, including Capitol Police officer Brian Sicknick.

The short fuse for lawmakers to respond to Trump's actions could put a wrinkle in Biden's plans. The incoming president, who ran in part on the idea of healing a divided nation, sidestepped questions Friday about whether he supports impeachment. Biden did urge Congress to clear its decks for what he described as an ambitious early agenda to deal with the coronavirus pandemic and quickly install his Cabinet.

"What the Congress decides to do is for them to decide," he said. "But I'm going to have to, and they're going to have to be ready to hit the ground running."

Clyburn raised the idea Sunday that the House could act quickly to impeach Trump, then hold off on sending the articles to the Senate for its trial – possibly waiting for months so Biden could work through the first 100 days of his administration. Such a delay would land a trial in the hands of the new Senate Democratic majority.

White House officials did not respond to a request for comment, and Trump kept out of sight over the weekend. The White House referred to a statement from spokesman Judd Deere who argued Friday that a "politically motivated impeachment" would "only serve to further divide our great country."

That was among the leading arguments against impeachment coming from Trump's supporters Sunday – along with the dwindling number of days left in the president's term. Rep. Jim Jordan, R-Ohio, a longtime Trump ally, questioned why Democrats were zooming ahead with an impeachment instead of preparing for Biden's agenda.

"I do not see how that unifies the country," Jordan told Fox News' "Sunday Morning Futures."

Sen. Roy Blunt, R-Mo., said Sunday that Trump's actions leading up to the riot were "clearly reckless," but he told CBS' "Face the Nation" that he did not support Congress taking action given how few days the president has in office.

"We should be thinking more about the first day of the next presidency than the last day of his presidency, in my view," he said.

Contributing: Deborah Barfield Berry, Kim Hjelmgaard

NS gvexe : Executive Branch | gcat : Political/General News | gvuph : Upper House | gpol : Domestic Politics | gimpch : Impeachment | gcivds : Civil Unrest | gvio : Military Action | gvote : Elections | gvote1 : National/Presidential Elections | gcns : National/Public Security | gpri : Politics/International Relations | grisk : Risk News | gvbd : Government Bodies | gvcng : Legislative Branch

RE usa : United States | usdc : Washington DC | namz : North America | uss : Southern U.S.

IPD Newspapers

PUB USA Today Information Network

AN Document USAT000020210111eh1b0000g